

A Comparative Study between Chinese and
Western Ancient Aesthetic Thinking

中西古代审美思维 比较研究

吴登云 著

近些年来，为「治疗」中国文论的「失语症」，不断兴起了关于中国文论和美学的「体系构建」的探索热潮。以此为背景，本课程立足于古代话语语境，从思维方式的视角，对中国古代以「象」为核心的文论思维体系和西方以「形」为核心的审美思维体系进行比较研究。



科学出版社

A Comparative Study between Chinese and
Western Ancient Aesthetic Thinking

中西古代审美思维 比较研究

吴登云 著

国家社会科学基金课题（西部项目）『中国文论中象思维体系与
西方审美体系比较研究』最终成果（项目编号：10XZW003）

曲靖师范学院『云南省十二五硕士学位授权建设学科』
中国语言文学学科等资助出版

科学出版社

北京

内 容 简 介

近些年来,为“治疗”中国文论的“失语症”,不断兴起了关于中国文论和美学的“体系构建”的探索热潮。以此为背景,本书立足于古代话语语境,从“思维方式”的视角,把中国古代文论中的“象思维”体系与西方“形思维”的审美思维体系的对应和比较作为研究内容,并以中西古代文论和美学的宏观体系为视域,着力于审美思维的探究,在构建中国古代审美思维体系的基础上,具体展开了关于中西古代生命审美、社会审美、艺术审美、悲剧审美等四个维度的比较和阐述。居于立足点的宏观性和研究内容的交叉性,在分析和阐述中注重三个方面的统一:立足于哲学根基,注重哲学、文论、美学的统一;力求于“和”文化理念,注重道学、儒学、释学的统一;立身于审美思维体系,关照理论层、思想层和思维层的统一。

本书可供高校文艺学、文学、美学等教学科研教师,以及哲学类、汉语言文学类专业学生参考,也可作高校所有专业学生的通识课教学内容选择;还可作社会其他各行各业人员自觉提升文化素养的阅读材料。

图书在版编目(CIP)数据

中国古代审美思维比较研究 / 吴登云著. —北京: 科学出版社, 2017.6
ISBN 978-7-03-050624-5

I. ①中… II. ①吴… III. ①审美-比较美学-中国、西方国家-古代
IV. ①B83-091

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 272681 号

责任编辑: 付 艳 袁 玲 / 责任校对: 贾伟娟

责任印制: 张欣秀 / 封面设计: 楠竹文化

编辑部电话: 010-64033934

E-mail: edu-psy@mail.sciencep.com

科学出版社 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

北京建宏印刷有限公司 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2017 年 6 月第 一 版 开本: 720×1000 1/16

2017 年 6 月第一次印刷 印张: 23 3/4

字数: 466 000

定价: 99.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

前言



近百年来，国内关于中西文论和美学的比较研究，曾经有过不同的研究视角和理论话语，也曾经兴起过不同的流派和多样化的论争。新时期以来，更是学者云集如潮，观点聚讼纷纭，理论日新月异。针对近些年来关于中国文论和中国美学“体系建设”的问题，为深入探究中西古代文论和美学的精神体系及其生命特质，承传其生态价值，推进中西融合与共生，本书着力于“审美思维”，从思维方式的视角，对中国古代以“象”为核心的文论思维体系和西方以“形”为核心的审美思维体系进行比较研究。

一、本书的形成背景与研究目标

20 世纪末以来，关于构建“中国美学体系”的呼声越来越高，对其研究现状也各有评说：“中国需要美学，而且百年来已建构和发展了自己的美学。从王国维的以‘境界’为核心概念的美学，到宗白华、朱光潜、吕荧等的以美感态度或美感经验为核心概念的美学，蔡仪的以典型为核心概念的美学，到李泽厚、蒋孔阳等以‘实践’为基础概念的美学，再到周来祥的以‘和谐’为核心概念的美学以及另一些人主张的以‘生命’或‘存在’为基础概念的美学，中国至少已形成了六七种模式，且各有其独特贡献。”^①“建国以来，在我国美坛上以对美的本质的不同看法，而形成四派观点，即主观说、客观说、主客观统一说、社会性与客观性统一说。”^②“随着朱光潜、蔡仪、吕荧等老一辈的相继去世，随着美学探讨的发展，美坛上也由老四派发展为自由说、和谐说、生命美学说等新三派。”^③“除了原有四派外，新时期又涌现了一些有影响的、与四派不同的美学学派或观点。……在 80 年代中后期，一些中青年在吸收西方现当

① 阎国忠. 美学百年·序. 中华读书报, 1999-10-13.

② 周来祥. 我看今日美坛. 山东大学学报, 1997, (3): 48-49.

③ 周来祥. 新中国美学 50 年. 文史哲, 2000, (4): 5-12.

代美学新成果的基础上,也提出了与原有几派美学从思路、方法到范畴全然不同的新的美学理论构架,如系统美学、体验美学、生命美学、接受美学、审美活动论美学、心理学美学、语言美学、符号论美学等等。”^①无论对美的本质的追问还是对美学体系的探究,对“生命美学”体系构建的尝试还是对“实践美学”的大胆延伸,都必须首先探讨一些根本性的问题。例如,中国美学的核心精神是什么?中国美学体系的灵魂特质与生态脉络何在?中国传统审美的思维特征是什么?如何呈现中国美学固有的文化本质、生命特质和生态价值?要回答这些问题,就应该在中西古代审美思维体系的比较和鉴别中来认识。

20 世纪初是中国美学和中国文论的一个历史性转折时期。被称为“现代美学先驱”的学术大师们,在译介和吸收西方思想理论的基础上,以西方哲学、文论和美学等思想理论为参照,反思和研究中国古代的文论和美学,倡导“博通古今”“学贯中西”的学术主张。同时,引进西方理论,搭建了中西理论“嫁接”的桥梁,开启了中国文化史上继佛学引入之后的又一次“中西对话”,开创了中国现代美学和文论研究的新视角、新思路、新理论,呈现出了新的学术气象。从此,文化与学术“中西融合”的趋势被激活,并以日益活跃的态势追逐着文化“全球性”的目标。

然而,任何新生事物的产生和发展,都不可能一开始就以“完善”的姿态呈现,它往往只能以其最富有生命价值的某些方面和某些特征,去突破前进中的一道道关口。在突破的过程中呈现曲折性、摇摆性、反复性,呈现为整体迂回上升的格局,中国文论、中国美学也不例外。早期的佛学文化进入中国,先后经历了水火难容的思想排斥与对抗、错综复杂的理论辩论与调和、艰难曲折的精神变通与吸收、漫长历史过程的思维化合与学说独立。经历了近千年的文化变迁,到唐代慧能创立了禅宗,形成了儒道佛一体的“禅学”,才以其本土化的思想理论体系呈现出“民族性”与“世界性”有机统一的文化特征。“禅学”融化于以儒、道为主体思想的中国哲学文化,渗透于中国诗文创作、诗学理论和审美思维,成为“中西合璧”的历史典范。

王国维堪称中国近代美学的开创者和现代美学的奠基人,被誉为“中国近三百年来学术的结束人,最近八十年来学术的开创者”,法国伯希和称之为“中国近代之世界学者”,梁启超赞其“不独为中国所有而为全球之所有之学人”,郭沫若认为他“在几千年的旧学城垒上,灿然放出了一段异样的光辉”。英国诗人雪莱曾经说过:“诗人和哲学家、画家、雕刻家、音乐家一样,在一定意义上他们是时代的创造者,在另一种意义上他们又是他们时代的创造物。”^②王国维吸收了西方哲学和美学思想理论,以中国固有的哲学文化思想为根本,以探

① 朱立元.“实践美学”的历史地位与现实命运. 学术月刊, 1995, (11): 95-102.

② 卢喜庆. 中国近代美学思想史. 上海: 华东师范大学出版社, 1991: 3.

索“人生”为目的，以康德、叔本华、尼采等有关“生活”“欲望”“利害”的视角、思想和学说来反思和研究中国古代的文论和美学，并主张抛弃“功利”思想，认为：“美之性质，一言以蔽之，曰：可爱玩而不可利用者是已。”^①把美学作为一门独立的学科加以讨论，给中国文学批评和中国美学领域带来了一度空前的学术活力和理论繁荣景象。“中西融合”和“审美独立”的思想理论的呈现，成为中国文论和美学近代转型的根本性标志。正如聂振斌所说：“王国维的美学思想是中国美学从自发状态走向自觉的标志，从此中国人开始自觉地建设美学学科的独立体系。”^②与此同时，王国维关于“非功利”的美学思想还成为我国近代教育方针的新起点；蔡元培坚持审美超功利性，把中西教育结合起来，提出“以美育代宗教”的主张，极力倡导“美感教育”，力推“五育并举”，把美育视为“唯一的中坚任务”，认为“民国教育应以养成共和健全之人格为根本方针”，并在《以美育代替宗教说》一文中明确提出：“纯粹之美育，所以陶养吾人之感情，使有高尚纯洁之习惯，而使人之我见，利己损人之私念，以渐消沮者也。”“故教育家欲由现象世界而引以到达于实体世界之观念，不可不用美感之教育。”“五育并举”主张的形成，成为中国近代教育方针转型的标志。然而，王国维又感慨：“呜呼！我中国非美术之国也。”^③这又成为近代以来国内学术界关于中国“无美学”的偏见与误读的源头。王国维在吸收西方思想理论的同时，也兼容了西方“主客对立”的“二元”思维。因此，中国古代美学的现代性转型，不仅是理论话语的转型，最根本的还是思维方式的转型，即由“一元”思维向“二元”思维的转型。

朱光潜被公认为中国现代美学的奠基人。如果说王国维为我国文学理论和美学思想搭建了“融贯中西”的桥梁，那么朱光潜的美学思想和理论则进一步推进了我国当代文论和美学的哲学思维、理论话语和美学思想的“西式”转换，具体表现在以下几个方面。

1) 朱光潜以西方哲学和心理学的视角来理解中国文论和美学，推进了“本土”思维的“西式”转换。他的《谈美》和《文艺心理学》把西方20世纪初的审美心理学诸流派结合成了一个完整的体系，在中国美学领域具有学科的领先地位。他以西方“主观与客观”和“形式与内容”的“二元”哲学观来阐释中国的文论和美学，以“主客统一”观来阐述美的本质，成为我国当代美学“主客观统一派”的代表。这对于“主客一体”的中国哲学思维方式，是一次根本性的颠覆，并广泛而深刻地影响了我国当代审美思维和学术思维。与此同时，朱光潜认为：“中国向来只有诗话而无诗学！”^④从此，“主客对立”观和“有诗

① 北京大学哲学系美学教研室：《中国美学史资料选编（下册）》，北京：中华书局，1981：435。

② 聂振斌：《中国近代美学思想史》，北京：中国社会科学出版社，1991：56。

③ 王国维：《王国维文集（第三卷）》，北京：中国文史出版社，1997：158。

④ 朱光潜：《诗论（抗战版）》，上海：上海古籍出版社，2001：序。



无学”论成为许多学者视西方理论为“标准”的重要依据。至 20 世纪 80 年代,学术理论的“开放”浪潮日益走向一个新的极端,西方哲学的思维方式成为我国哲学、文论和美学等诸领域的主体性思维方式,以“象思维”为特征的中国传统思维的“边缘化”达到了空前绝后的顶峰。

2) 朱光潜用西方文论和西方美学术语来解读和阐释中国传统的诗论和美学思想,推进了中国本土话语的“西式”转换。他的《西方美学史》是汉语学界第一本关于西方美学史的著作,也是他借以阐释中国诗论和中国美学的思想理论基础。他曾说:“我倒不曾想到中国文化处处不如人,不过确曾想过西方文化在某些方面比我们强。我的一个野心就是把它搬一些到中国来。”^①他在大量翻译西方历代哲学和美学著作、译介和评论西方美学思想的同时,积极引进西方文论术语和美学概念,诸如布洛的“距离”说、利普斯的“移情”说、布鲁斯的“内幕仿”说等,在中国当代美学思想体系中影响甚广。20 世纪 80 年代以后,由于“百花齐放”的学术力量的助推,试图摹仿朱光潜而发掘、引进或应用西方的某种理论来阐释、“勾兑”中国美学和文论的现象,逐步成为一种浮躁的学术趋向和学术潮流,并先后出现了多元化的美学热点,诸如“新三论”美学热、弗洛伊德的精神分析美学热、现象学美学热、存在主义美学热、符号学美学热、阐释学美学热、分析学美学热、结构主义美学热、解构主义美学热等,西方术语、西方话语、西方思维不自觉地成为当代中国哲学、文论、美学的理论范式和话语标准。

3) 朱光潜、宗白华等受叔本华、尼采哲学的影响,提出并阐述了“人生艺术化”的审美理想,推进了中国当代美学思想的“西式”转换。在中国古代审美思维体系中,美学并非以艺术美为唯一对象,而是包含了自然美、社会美、人格美、艺术美等十分广泛的领域。当代以来,“美即艺术”的思想理论日益成为美学理论的主流思想,其源头就在于“泛艺术”思想的萌芽。朱光潜认为,艺术是情趣的活动,艺术的生活也就是情趣的生活。情趣愈丰富,生活也愈美满。“人生本来就是一种较广义的艺术,每个人的生命史就是他自己的作品。”“知道生活和懂得生活的人就是艺术家,他的生活就是艺术品。”^②所谓“人生艺术化”就是人生的情趣化。“因为艺术是情趣的表现,而情趣的根源就在人生。反之,离开艺术也便无所谓人生;因为凡是创造和欣赏都是艺术的活动。”他又说:“生活上的艺术家不但能认真而且能摆脱。在认真时见出他的严肃,在摆脱时见出他的豁达。”“一切哲学系统也都只能当作艺术作品去看。”“真理在离开实用而成为情趣中心时,就已经是美感的对象……所以科学的活动也还是

① 朱光潜. 最近学习中的几点检讨. 人民日报, 1951-11-2 (6).

② 朱光潜. 朱光潜美学文集(第一卷). 上海: 上海文艺出版社, 1982: 533.

一种艺术的活动。”^①因此主张将“艺术”引入人生，又将人生纳入“艺术”之中，使人生成为“艺术人生”。“艺术人生”是朱光潜关于人生的审美理想和追求，他认为“艺术人生”是美，但没有认为“美即艺术”。

宗白华同样追求“艺术式的人生”，主张人生应成为艺术品似的创造，但他也没有把美和艺术加以等同。他吸收中国古代关于自然美、艺术美、社会美和人生美的思想，主张“艺术自然化”“自然生命化”“文化的人生观化”，提出包括“同情的艺术人生观”“创造的艺术人生观”“追求自由的艺术人生观”等在内的“艺术人生观”。宇宙和人生的统一是中国哲学的精髓，而人生与艺术的统一则受益于西方思想的启迪。宇宙、人生、艺术的统一，正是当代“中西合璧”的理论创新。刘小枫曾说：“在宗白华那里，艺术问题首先是人生问题，艺术是一种人生观，‘艺术式的人生’才是有价值、有意义的人生。”^②但“人生的艺术化”和“艺术式的人生”的理论透露出了“泛艺术”的思想，成为后世学者借题发挥的“引子”，成为人们把西方“美即艺术”“美在形式”搬进中国的重要理论依据。

王国维、朱光潜等分别以“学贯中西”“博通古今”为己任，为中国现当代美学注入了新的活力，以辩证的思维和态度开辟了“学贯中西”的学术出路，并立足于中国自身的文化体系而开创了“中西对话”的理论范式。然而，他们对于中国文论和美学的一些批评结论和话语，诸如无美学、非科学、非体系、感性、直觉等，曾一度被新时代的许多学人所默认和共识，甚至被当作定论和经典论断而盲目引用和穿凿发挥，进而成为浮躁、极端并走向“西化”的“启蒙”术语和理论论据。在此基础上，关于中国文论和美学有诗无学、有美无学、没有体系、缺乏逻辑、缺乏理性、非科学性等种种自卑之情和自贱之声纷至沓来。

伴随着带“非”的观点的日益偏激和主流化倾向，顺势而为的各种学术期刊、学术文章和学术论著等，不断构筑了西化语境的海洋。极力仰视、推崇和引渡西方概念，借用西方术语、理论和话语方式来“点对点”地阐释、置换或检讨中国理论的倾向，成为转型时期的一种时髦追逐。20世纪50年代以来，关于“美”的本质问题的讨论所形成的多元化理论倾向，如围绕主观与客观、形式与内容等所形成的主观论、客观论、主客统一论、规律论、实践论、美即艺术、美在形式等，以强大的“磁场效应”，广泛地把人们的视线不断引向了西方二元哲学的立场和视角。高校的文论和美学教材基本上以西方思想、西方理论和西方话语为主体，西方标准、西方中心、西方主体等成为新时代文论和美学的主流和导向。中国文论和美学的那种日益边缘化和文化遮蔽现象，在80年

① 朱光潜. 朱光潜全集. 合肥: 安徽教育出版社, 1997: 90-95.

② 刘小枫. 湖畔漫步的美学老人——纪念宗白华老师. 读书, 1988, (1): 115.

代被推向了前所未有的高潮：用西方思维来理解中国古代思维，用西方话语来阐释中国古代文论，以西方理论作为衡量标准，如此等等，可谓“除却洋腔非话语，离开洋调不能言”^①。“极端”也许就是转型期的必然过程，这就是中国当代文论和美学的基本现状。

当然，“遮蔽”是暂时的。从民族性的视角来看，在“中西对话”的新时代，并不缺少关于中国古代文论和美学的哲学研究、史学研究、心理学研究、文本研究、范畴研究和各类专题研究的实力，关于中国古代文论和美学的文化研究、比较研究也日益备受关注。多侧面的理论成果显示，中国古代文论和美学越来越体现出其独立的研究领域、独特的价值体系和体系化的学科特征，成为中国当代和未来的文论和美学体系建设最为丰富和宝贵的学术积淀、理论资源和反思“镜面”。从现代性的趋势来看，“反思”是中国近代以来文论和美学研究的一种自觉，不缺少能够冷静观察、善于反思和勇于质疑的文艺理论家和美学思想家。20世纪90年代，学术界关于“西化”的反思，终于以一种共鸣式的呐喊，为中国当代文论和美学的研究掀开了崭新的一页。以曹顺庆的《文论失语症与文化病态》一文为代表的“反思”性理论，揭示了中国现代文论因“文化大破坏”“先天性不足”“文化偏激心态”等因素所导致的民族虚无主义、“失语症”等学术和理论现状，“重建中国文论话语”的学术主张曾一度引起了强烈的轰动。文中指出：“长期以来，中国当代文艺理论基本上是借用西方的一整套话语，长期处于文论表达、沟通和解读的‘失语’状态。”^②在反思“失语症”现象的同时，文论界和美学界纷纷展开了关于中与西、古与今等关系问题的讨论，并先后兴起了“重建”论、“转换”论、“中国化”、“民族性与国际性”、“学科化与科学化”等学术思潮和论争主题。然而，近20多年来，关于“重建”和“转换”的各种理论和主张，一直呈现为繁杂的理论倾向和多元化的理论状态，尚未涌现出能够被学术理论界一致公认的理论范式，中国当代文论建设的走向依然处于摇摆、动荡、离散的困境和危机之中。正如有的学者所说：“美学学科三十年：走向离散。”^③尤其突出的是，失语、失根、失体“三失”并存，构成了中国当代文论和美学的“病态”特征。

“失根”是一种放弃“血缘”、丢失“根基”、丧失“脉络”的思想理论现象，突出地表现为断章取义、牵强附会、哗众取宠的学术文风与时弊。海德格尔曾说过：“按照我们人类经验和历史，一切本质的和伟大的东西都只有从人有个家并且在一个传统中生了根中产生出来。”^④以当代文论和美学研究的话语行

① 孙大军. 当代中国文论话语研究十年述要. 文艺理论与批评, 2007, (4): 109-113.

② 曹顺庆. 文论失语症与文化病态. 文艺争鸣, 1996, (2): 50-58.

③ 高小康. “美学”学科三十年：走向离散. 文艺争鸣, 2008, (9): 38-41.

④ 孙周兴. 海德格尔选集. 北京：生活·读书·新知三联书店，1996：1305.

为为例，一些学术文章为体现所谓的“引经据典”“广征博引”，对于来自古代和西方的术语和理论，不顾及其本身所蕴含的哲学思想和文化意义的本质、内涵和根源，而只力求意义“相关点”的组合、征引与对接，并能引起不少读者的迎合、赞许和模仿，助推了哗众取宠文风的潜滋暗长，进而成为一种学术时弊，不顾思想文化根系、盲目引进术语、以西释中、铺陈论据、猎奇求新等文风不断成为一种学术时尚。

“失体”是没有形成一种能够以中国本土特有的哲学基础、文化基因、话语语境和审美精神等为灵魂主体的中国当代文论和美学体系。同西方以“摹仿”说为基础、以“神灵”为本、以“叙事”为主流的文论史不同，中国文论史是以“物感”说为基础、以“情性”为本、以抒情为主流的“诗学”历史。即便后来逐步产生了不同样式的戏曲和小说，但它们在宇宙观念、审美视角、思维方式、表现艺术、文体结构等诸多方面，始终和“诗”具有千丝万缕的血脉关系。把诗的话语方式、意象和意境有机融入戏剧、小说等各类叙事文学作品，以力求最大限度的、充满“诗化”的思想意蕴和情感想象空间，体现了最为独特的东方民族风格和审美思维。与之相应的文论、诗论，多以诗话、词话、点评、书信、序、论、品等多种语体样式而呈现，故被当代人们视为非体系、非逻辑、非科学、非理性。单纯从语言形式上看，与西方逻辑化、系统化的历代鸿篇巨制相比较，中国文论仿佛“小巫见大巫”。当代人们更愿意接受西方的形式逻辑与“形思维”，推崇由概念、判断和推理所构筑的无机化的“叙事学”理论体系，而不善于重视祖先们习以为常的思辨逻辑和“象思维”的基本思维方式，不能够回归“本土”去理解中国哲学体系中融辩证思维、系统（整体）思维、变易思维为一体的思维优势，难于承接数千年来以“情性”而一以贯之的、充满生命精神和富有再生空间的中国诗学体系和审美精神。“龙学”界以其系统化的学科方式和丰富的研究成果体现了中国文论体系的独特价值，并把《文心雕龙》公认为独特的中国文论话语体系。但《文心雕龙》作为魏晋时期的文论专著，一方面，它还不能完全体现中国文论的全部的和最高层次的审美范畴和理论话语；另一方面，它与西方文论之间，无论是思想内涵还是话语方式，“距离”性远远大于“通融”性。继《文心雕龙》之后，中国再也没有出现过一部能够从根本上体现中国审美精神的、具有完整话语体系的经典文论，更没有一部既能够从本质上把西方思想理论吸收和融化为自身精神、又能够以自身的民族话语来呈现“世界性”的文论体系。没有参照似乎就没有“摹仿”，于是西方文论就成为最现实的“范本”，“中国等于古代，西方等于现代”无形地成为一种“约定俗成”的、难以颠覆的思维定势。

出路究竟何在？宗白华说过：“我以为中国将来的文化绝不是把欧美文化搬来了就成功”，而是“借些西洋的血脉和精神来使我们的病体复苏”，从而“发



挥中国民族文化的“个性””。^①纵观中国文论、中国美学的百年研究史，中国文论和中国美学曾在文献研究、哲学研究、史学研究、文化研究、范畴研究等方面取得了前所未有的丰硕成果，在比较研究、体系研究方面也日益显现出新的层面和方向。但是，在比较研究方面，尚未寻求到一种能够透视中西审美思维的灵魂体系的新视角。在体系研究方面，尚未寻求到某种能够贯中西、通古今的理论脉络。因此，以比较研究为基础，把哲学思想、文化精神、审美思维、理论话语等融为一体而形成交叉性的研究思路和视角，将成为中国文论和美学体系建设的根本出路。在中西比较研究中诉求中国古代文论和美学的文化精神体系、审美思维体系和理论话语体系，发掘具有必然性的中西“嫁接点”和古今“生长点”，为汲取能够“使我们病体复苏”的血脉和精神，为推进民族性与国际性相融、学科化与科学化一体的“当代形态”的体系构建，寻找基本思路，这是中国当代文论和美学研究的根本任务。本书以“审美思维体系”为基本视点，试图通过中西比较，探寻中国文论、中国美学固有的精神构架和体系特征，为当代文化传承与文化建设提供系统的通识教育资源，为当代文论和美学的“体系构建”提供有价值的思路和参考，为相关学科建设、课程建设等提供必要的理论支撑，也为中国文论和美学研究提供新的视角和思路。

二、本书研究的主要方法和基本思路

本书以思辨法和比较法为主要研究方法，以“思维体系”和“思维方法”为宏观视角，以中国文论中的“象思维”体系同西方“形思维”体系的比较为重心，在反思当代国内关于文论和美学的理论潮流和倾向中诸多问题的基础上，针对以往具有误读、误解、误传、误导性质的理论现象，对一些具有片面性的中西互释、互接、互换等理论现象进行辨析，同时助以历史研究法。立足哲学、文论和美学“三位一体”的文化根基，通过“寻根”和“比较”相结合的讨论，力求回归中西理论的原生语境和文化土壤，分别对各自的文论和美学中的基本范畴、核心概念、重要理论及其思想体系的本义、根系、源流、转换等进行追溯和梳理，以寻求“体系”的内在逻辑、思维线索、思维体系和思维方法特性，在呈现“古今”思维方式转换的基础上凸显其“民族性”生态价值，在中西思维体系的对照中呈现“国际性”价值取向，为当代中国文论和美学的“话语体系”建设提供视域的“参系”。

研究的内容和方法来源于“反思”。作为“思维体系”研究，我们努力吸收以往关于文论的史学研究成果和资料，但又力求超越以往以“断代史”和“时

^① 宗白华. 宗白华全集（第2卷）. 合肥：安徽教育出版社，1994：321.

间流”为特征、以“点”为依据的“史化”研究，力求以“思维转换”为基本线索，着力关注点与点的深层关系。作为审美思维研究，我们尽力吸收以往关于范畴研究的基本思想，着力于审美范畴的思维方式及其“根系”与“源流”追溯，以透视其民族文化心理特质、范畴的生命内涵和“体系”的内在逻辑。作为比较研究，我们尽力吸收以往哲学文化研究、文论专题研究等方面的真知灼见，同时对具有片面性的理论现象进行反思，对一些盲目沿袭“既定结论”的思维惯性加以辨析。为尽力避免充满“论争”意味的言辞，我们力求回归有关术语、范畴、思想、理论的“本土”精神，努力置身于“当时”的思维方式，着力于对其文化根系、思想演进、话语语境、原始内涵等方面的追溯，由此呈现出以供“甄别”的意义。

“反思”的动力来自种种困惑与质疑。诸如困惑于多年来文艺学、美学方面各类教材、论文和论著所表现出的浓厚的西方中心观与中国文化极度“边缘”倾向；纠结于中西概念互释互译、中西术语理论“对等”与“代换”等诸多牵强附会的悖论；忧患于许多偏激、浮躁、自卑和理论“动荡”局面；等等。尤其关于中国文论和美学的非体系、非逻辑、非科学、非理性，以及有诗无学、有美无学等种种论断，越来越具有更多的理由令人质疑。

德国哲学家伽达默尔说过：“历史精神的本质并不在于对于过去事物的修复，而在于对现时生命的思维性的沟通。”^①在中西文化碰撞的时代潮流中，或受西方思想的启迪，或吸收西方理论的有效价值，以中西文化潜在的当代“融合点”来强化自身的古今“生长点”，这是当代文化学术研究的目标所在。

从研究的范围和对象来审视，20世纪30~50年代，关于中国文论和文学批评的史学研究呈现出了新的格局，以陈忠凡、方孝岳、郭绍虞、罗根泽等为代表的一大批文艺理论家，立足于中国文化之根本而研究中国文学批评史，分别出版了多部《中国文学批评史》，以不同的线索和视角梳理、解读、阐述了关于中国古代文学批评史各个时期的经典理论、美学范畴和美学思想，初步体现出中国古代文论的体系化特征。80年代初期以后，关于中国美学的史学研究呈现出了全新的繁荣景象，例如，李泽厚、叶朗、敏泽等代表了新时期中国现代美学的新气象。李泽厚曾经提出关于美学的三个主张：“现代美学实质上包括三个部分，或三个内容、三种成分、三种因素，即一是关于美的哲学的探讨，一是关于审美心理学的探讨，一是关于艺术理论（艺术哲学）的探讨。”^②

但是，由于视角的不同，关于文论和美学研究的范围、对象、思路的选择也就各不相同。总体来说，在文献研究、史学研究和阐释学方面的成果可谓功德无量，在哲学研究和范畴研究方面呈现为观点和立场的多元化与争论性、课

① 伽达默尔. 真理与方法. 上海: 上海译文出版社, 1999: 221.

② 李泽厚. 美学的对象问题. 北京: 北京师范大学出版社, 1981: 15.

题空间无限性与广阔性,在心理学研究和应用研究方面不断打开了新的视野,关于重要思想家和经典著作的专题性研究可谓百艳争芳、百舸争流,在体系研究和审美思维研究方面,正在逐步吸引着越来越多的视线。

本书研究的基本思路是以上述学术状态、学术成就为背景和基础,以中西古代文论和美学的思维体系为视角,着力于“审美思维”的比较研究。居于立足点的“宏观性”和研究内容的“交叉性”,在分析和阐述中注重三个方面的统一:一是立足于中西文化的哲学根基,注重哲学、文论、美学的统一;二是力求于中国“和”文化理念,注重道学、儒学、释学的统一;三是立身于“审美思维”体系,力求原创性理论层、思想层和思维层的统一。以往关于古代文论的心理学研究主要侧重于“以意逆志”,更多地以现代思维去理解古代思维,以现代话语去阐释古代理论。而作为文论的思维研究应力求于“知人论世”,即努力回归文论原创时代的思想根基,置身于当时的话语语境和思维方式去认知、体验和阐释“当时”的文论思想。因此,“知人论世”是本书立意的基本思想,寻源头而理线索,从“历史中的经典”去发现“经典中的历史”,顺着历史必然性去探究思维转换的关键环节,按照生态逻辑去讨论文论中的生命价值。

三、本书的基本观点和基本内容

(一) 本书的基本观点

1. 中国古代“象思维”发展的基本线索

中国古代“象思维”体系分别呈现为哲学思维和艺术审美思维。早期以“象”观念为特征的“象思维”的形成,经历了复杂的嬗变过程:图腾“想象”之“象”→外交沟通之“象”→图象表达天文之“象”→符号表达义理之“象”→语言阐述“断卦”之“象”。“象论”的产生标志着“象思维”自觉与成熟,以“易象”为基础,形成了以“象”为核心范畴的“象论”发展线索:易象→象论→意象论→意境论→境界反思论。艺术审美以“象”为元范畴,在不断发展的过程中形成了审美范畴体系:乐象→意象→意境。

2. 中国古代的审美思维体系结构

1) 宏观视角下的审美范畴体系。中国古代的审美范畴体系是以“和”为核心精神的三个基本范畴:“中和”“意象”“情性”。中国审美思维以三个基本范畴为核心,形成了“三位一体”的范畴体系:以“中和”为核心范畴的社会审美的思维体系,以“意象”为核心范畴的艺术审美的思维体系,以“情性”为

核心范畴的生命审美的思维体系。三者互相渗透与交叉，共同体现我国古代的“象思维”体系及其审美思维方式。

2) 中国传统哲学与文论中的“象思维”体系。“象”是中国古代原创的哲学范畴，发展为审美范畴，“象思维”是中国古代最基本的审美思维方式。“象思维”经历了三次转换：①由原始的图腾与宗教中的“象”观念和“想象”思维，转向宇宙哲学中的“取象”和“立象”思维；②由“易象”的“立象尽意”思维，转向诗学“意象”的“神用象通”的艺术创造的思维；③由心、物一一对应的“意象”创造的思维，转向“境思纵横”的“意境”创造的思维。王国维引进西方理论和“二元”思维，成为中国审美思维由“一元”向“二元”转换的开端。“二元”思维已成为我国现当代文论和美学的主体思维方式，理解中国古代文论和美学必须回归“一元”思维为主的“象思维”。

3) 以“意象”为核心范畴的中国文论范畴体系。“象”又是中国文论体系中的“元范畴”和理论“基因”，“意象”是核心范畴，“情性”是核心精神，“一元”思维是哲学基础。“象”论的发展不断推进了艺术审美的“象思维”的发展，集中表现为三个阶段：①由“易象”的生命和伦理价值阐释，延伸为“乐象”的“情性”阐释；②由言、象、意的“义理”阐述，发展为“意象”审美理论的确立，例如，《文心雕龙》以“意象”为核心范畴、以“神思”为主题，确立了“意象”审美体系的系统理论；③由诗学“意象”拓展为“意境”理论体系，成为中国诗学的最高审美范畴。

3. 中西审美范畴与思维体系比较的理论视角

1) 中西审美思维体系的区分特征：以往的区分观点众说纷纭，诸如“感性思维”与“理性思维”、“形思维”与“体思维”、“时间思维”与“空间思维”、“形象思维”与“逻辑思维”、“动态思维”与“静态思维”、“整体思维”与“个体思维”等。本书认为，“象思维”与“形思维”是区分中西审美思维体系的根本特征。

2) 中西审美思维体系的“四维”比较：中西“象思维”体系与“形思维”体系的本质差别集中体现为四个维度，即生命审美的思维、社会审美的思维、艺术审美的思维、悲剧审美的思维。

（二）本书的基本内容

本书分为两个基本部分：上编为“中国古代审美思维体系”，下编为“中西古代审美思维体系比较”。

上编分为四章，主要阐述中国古代的“象”观念的形成、哲学“易象”与“象”论、诗学“意象”理论的形成、“意境”理论的产生和发展，以及“境

界”说关于“意境”的反思，并通过追根溯源，寻求中国古代思维发展主线，构建“象思维”体系，着力阐述思维发展的转换环节。

下编也分为四章，重点选择了中西古代审美思维体系中具有主流价值的四个“视点”进行“四维”比较：分别以“万物有生”和“万物有灵”宇宙观为依据，对中西古代关于“情性”论与“灵魂”观的生命审美的思维进行比较；分别以“和”文化和“对立”观为依据，对中西古代“中和”观与“和谐”论的社会审美的思维进行比较；分别以“人本”和“神本”哲学观为依据，对“物感”与“摹仿”的艺术审美的思维进行比较；分别以“悲情苦境”和“冲突”审美观为依据，对中西古代“悲情”观与“悲剧”观的悲剧审美的思维进行比较。通过“四维”比较而共同呈现中西“象思维”与“形思维”的民族特征。

中西比较，其义自见。然而，当我们以“古代”为重心的时候，也许会有人视之为“复古”。当我们突出“中国”的时候，也许会被视为“国故”而受蔑视。但我们只能说：价值认同与审美会通并非无源之水，思维体系的开放需要“智慧互补”，审美情感的融合需要“生命共识”，审美境界的升华需要“文论共生”。“根系发达”才会“枝繁叶茂”，“海纳百川”才显“雍容华贵”。坚信“借古还今”，维护历史价值的“生命延续”，这是古代文论和美学研究的根本立足点。“相得益彰”，推进民族文化价值实现“无缝对接”，这是中西关系的自然走势。或者再重复一遍伽达默尔的话：“历史精神的本质并不在于对于过去事物的修复，而在于对现时生命的思维性的沟通。”而本书关于中西“象思维”与“形思维”两种审美思维体系的比较，不过是抛砖引玉而已。

作为宏观性的基础理论研究，往往需要充分吸收和利用前人、他人的研究成果和现成的文献资料，甚至是人们曾经熟知的部分必要材料，这应该是理论研究的本分。有时从司空见惯的材料和观点中寻求不同流俗的思想、观点和理论，对于引导读者转变“流俗”中的观念和思维，或许更具有广泛的效应。当然，此仅作为一个小小的“题外”学术观点存言罢了。

吴登云

2016年9月10日

目 录



前言

绪论 中西关于古代“诗”与“思”的研究与反思	1
一、中西“哲学时代”的思维分野	1
二、近代西方关于原始思维的探究	5
三、近代中西关于“诗”与“思”的反思	7

上编 中国古代审美思维体系

第一章 中国古代智慧与审美思维体系

——从“象”观念到“象思维”	13
----------------------	----

第一节 原始形态的“象”观念与“象思维” 13 |

一、图腾与“想象”思维	14
二、“象舞”与“象征”思维	14
三、外交与“传情达意”思维	15
四、《周易》与“立象”思维	16

第二节 中国古代智慧与审美思维体系 19 |

一、“象思维”体系与中国智慧	19
二、“象思维”与审美范畴体系	23



第二章 中国古代“象”论与“象思维”

——从“易象”到“象”论·····27

第一节 从符号哲学到《周易》“象”论·····27

一、中国哲学的原始表达与理论开端·····28

二、《周易》“象”论与“象思维”·····32

三、“易象”本质论与“象思维”·····33

第二节 道家“象”论与“象思维”·····37

一、老子“象”论与“象思维”·····37

二、庄子的“忘言”说与“象思维”·····41

第三节 玄学“象”论与“象思维”·····51

一、王弼“象”论的思维法则·····51

二、王弼以“意”为本的“取义”观·····52

第三章 中国诗学“意象”与“象思维”

——从“易象”到“意象”·····55

第一节 原创审美意象与“象思维”·····58

一、宗教巫术原创性意象与“象思维”·····59

二、原始神话自觉性意象与“象思维”·····61

三、汉字“意象”体系与“象思维”·····62

四、《诗经》与艺术“象思维”成熟·····64

第二节 “意象”理论的萌芽与“象思维”·····67

一、先秦思辨哲学与“取象”思维·····67

二、汉代诗乐情本观与意象审美范畴·····68

三、魏晋思维转换与“意象”审美理论·····72

第三节 “意象”审美理论的体系化·····74

一、“意象”范畴的文化“兼采”·····75

二、“神思”理论与“神用象通”·····78

第四章 中国诗学“意境”与“象思维”

——从“象思”到“境思”·····89

第一节 “意象”转换与“意境”思维·····89