

比较政治学前沿

Frontier of
Comparative Politics No.4

第4辑

政党的终结？民主世界中政党行动主义的衰落和党员的流失

保罗·怀特利

政党党员的流失及其原因：以德国社会民主党和基督教民主联盟为例

希尔马·朗赫里·马杰德

法国社会党及其模糊的政治激进主义

阿利斯泰尔·科尔

统一俄罗斯党及“支配型政党”框架——比较视阈下的俄罗斯权力政党

肖恩·P. 罗伯茨

美国政党政治中的活动家与冲突扩展

杰弗里·C. 莱曼 等

政党极化的其他路径：日本政党内部组织的外部影响

佐佐田博敦 等

比较政党政治的新进展

| 主编 高奇琦 | 主办 华东政法大学政治学研究院



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

基金项目：华东政法大学政治学研究院“华与罗世界文明与比较政治研究项目”、国家社科基金重点项目“全面推进依法治国与国家治理现代化研究”（14AZD133）

比较政治学前沿

Frontier of
Comparative Politics No.4



第 4 辑



比较政党政治的新进展

| 主编 高奇琦 | 主办 华东政法大学政治学研究院



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目 (CIP) 数据

比较政治学前沿. 第4辑, 比较政党政治的新进展 / 高奇琦主编. —北京: 中央编译出版社, 2017. 3

ISBN 978-7-5117-3234-7

I. ①比…

II. ①高…

III. ①比较政治学

IV. ①D0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 006438 号

比较政治学前沿. 第4辑

出版人: 葛海彦

出版统筹: 贾宇琰

责任编辑: 赵 灿

责任印制: 尹 珺

出版发行: 中央编译出版社

地 址: 北京西城区车公庄大街乙5号鸿儒大厦B座(100044)

电 话: (010) 52612345 (总编室) (010) 52612341 (编辑室)
(010) 52612316 (发行部) (010) 52612317 (网络销售)
(010) 52612346 (馆配部) (010) 55626985 (读者服务部)

传 真: (010) 66515838

经 销: 全国新华书店

印 刷: 北京时捷印刷有限公司

开 本: 787 毫米 × 1092 毫米 1/16

字 数: 348 千字

印 张: 24.25

版 次: 2017 年 3 月第 1 版第 1 次印刷

定 价: 88.00 元

网 址: www.cctphome.com 邮 箱: cctp@cctphome.com

新浪微博: @中央编译出版社 微 信: 中央编译出版社(ID: cctphome)

淘宝店铺: 中央编译出版社直销店(<http://shop108367160.taobao.com>)

(010) 55626985

凡有印装质量问题, 本社负责调换, 电话: (010) 55626985

比较政治学前沿

(学术辑刊)

主 编：高奇琦

学术委员会

(按音序排列)

- | | |
|-------------|------------|
| R. Benjamin | (明尼苏达大学) |
| 蔡 拓 | (中国政法大学) |
| 曹泳鑫 | (上海社会科学院) |
| 常士闾 | (天津师范大学) |
| 陈明明 | (复旦大学) |
| 陈志敏 | (复旦大学) |
| 陈周旺 | (复旦大学) |
| 程同顺 | (南开大学) |
| 程竹汝 | (上海市委党校) |
| 储建国 | (武汉大学) |
| 高奇琦 | (华东政法大学) |
| 耿 曙 | (浙江大学) |
| 郭定平 | (复旦大学) |
| 何俊志 | (中山大学) |
| 胡 伟 | (上海市委党校) |
| 黄卫平 | (深圳大学) |
| 景跃进 | (清华大学) |
| 刘建军 | (复旦大学) |
| G. Munck | (南加利福尼亚大学) |
| 彭 勃 | (上海交通大学) |

C. Ragin	(加利福尼亚大学爱尔文分校)
桑玉成	(复旦大学)
沈丁立	(复旦大学)
石源华	(复旦大学)
苏长和	(复旦大学)
谭君久	(武汉大学)
佟德志	(天津师范大学)
武心波	(上海外国语大学)
徐湘林	(北京大学)
徐以骅	(复旦大学)
肖逸夫	(英属哥伦比亚大学)
杨光斌	(中国人民大学)
杨海蛟	(中国社会科学院)
杨洁勉	(上海国际问题研究院)
杨雪冬	(中共中央编译局)
叶 江	(上海国际问题研究院)
俞正樑	(上海国际问题研究院)
袁 峰	(上海市委党校)
曾 峻	(上海市委党校)
张小劲	(清华大学)
周 平	(云南大学)
周淑真	(中国人民大学)
朱天飏	(浙江大学)

编辑部成员

(按音序排列)

杜 欢 郝诗楠 吉 磊 阙天舒 王金良 汪仕凯
邢瑞磊 严行健 游腾飞 章 远 朱 剑

《比较政治学前沿》第4辑编译说明

本辑《比较政治学前沿》的关注焦点乃是比较政治研究中的政党政治。因此在选择目标文献时，我们力图涵盖有关世界主要国家，如美、英、德、法、俄、日等国政党政治的有影响力的文章。同时，我们选择时所遵循的是“经典与前沿兼顾，以前沿为主”的原则。更为重要的是，我们在选择时还注重选择一些关于重要议题讨论的文献，包括“政党组织”“政党意识形态”“政党制度化”和“政治极化”等议题，意在用经典议题串联起政党间的比较。另外，我们还有意识地挑选了数篇运用前沿比较方法进行政党政治研究的文献，因为，只有实现“议题+方法”的突破，比较政党研究才会“四季常青”。不仅如此，我们在每篇具体国别文章后还附上一篇关于该国政党及政党体制演进的评述文章，以供读者更好地了解编译文章的内容。综合辑刊学术委员会专家及编辑部同仁的意见，我们将本辑的11篇编译文章及8篇政党评述按地域及相关议题分为四大部分。

第一部分是本辑的总论部分。这一部分选取的文献《政党的终结？民主世界中政党行动主义的衰落和党员的流失》是由英国埃塞克斯大学政府学系教授保罗·怀特利（Paul F. Whiteley）所著。这篇文章旨在对欧洲民主国家政党行动主义的衰落和党员的流失问题进行合理的解释。怀特利在文中使用了在比较政党研究领域较为前沿的统计技术（横

截面多层数据分析),通过对2004年国际社会调查项目中公民身份部分的数据进行分析,检验了两种过去在学术上相对立的解释。^①

第二部分是欧洲政党部分。欧洲是现代政党政治的起源地,也是政党发展最为活跃和成熟的地区,因而此部分也是本刊的重中之重。在这一部分,我们研究团队一方面收录了两篇从整体上把握欧洲政党发展趋向的最新研究,另一方面针对欧洲主要国家政党进行具体分析,以把握各国政党发展的不同特点和趋势。

英国基尔大学的罗伯特·拉吉科(Robert Ladrech)教授是最早研究政党“欧洲化”的学者之一,他在文章中将欧盟作为政党内部组织变革的原因变量,并以政党内部新的欧盟相关职位的创设、政党领导层对党内围绕欧盟议题争论的回应技术手段为例,具体分析了欧洲化对政党的组织变革所产生的影响及其机制。而爱丁堡大学政治学与国际关系学院的博士后研究员艾洛蒂·法布尔(Elodie Fabre)在《测量政党组织:西班牙与英国全国性政党多级组织的垂直维度》一文中构建起政党组织化的评估框架,以“政党中央层级中地方政党分支的参与”和“地方政党分支在地方层级的自主权”这两个维度以及十项具体标准进行质性判断。这种研究方法在科学性上的提升也是近年来国外比较政党研究的最新趋势。本部分的第五至十篇,分别从党员、意识形态、政党体制三个方面对德、法、俄三国的政党政治进行了探讨。其中,德国政党研究领域的权威学者希尔玛·马杰德(Hilmar L. Mjelde)的论文形成与总论部分文章的对话,探讨党员人数减少的原因。马杰德认为,在德国的案例中,社民党和基督教民主联盟对党员和组织的重视程度反而在加强,尤其在应对危机时所采取的措施,有效巩固了强政党的地位。在法国政党部分,研究者阿利斯泰尔·科尔(Alistair Cole)从整体、中观和个体三个层面解析社会党与政治激进主义之间的紧张关系。而挪威国际事务研

① 一种假设认为,衰落是由于“政府俘获”或政党和国家之间日益密切的联系所导致的过度的国家监管,会压制基层志愿活动。另一种假设认为,由于较新的参与形式[尤其是支票簿(chèque book)参与、消费者参与和网络参与]的增多,政党正在被逐渐削弱。这些较新的参与形式为传统参与形式(如政党参与)以外的政治行动提供了竞争性的出路。

究所 (NUPI) 的肖恩·罗伯茨 (Sean P. Roberts) 教授通过梳理比较研究方法在俄罗斯案例中的应用历程, 提出“支配型政党框架 (dominant-party framework)”是具有相对优势的研究范式。同时, 统一俄罗斯党的案例恰好也能够使该框架的内容更加丰富。

第三和第四部分关注北美和东亚两个地区。本辑所选取的美国和日本政党的研究均围绕“极化政治”这一主题而展开。其中杰弗里·莱曼 (Geoffrey C. Layman) 等人的研究以 CDS 数据库为支撑^①, 选取 1972 年至 2004 年美国两党政治家在社会福利、种族、文化议题上的立场作为变量, 运用“结构方程模型”进行了回归分析, 结果发现, 出于对本党的忠诚, 许多政治活动家将他们的政策立场与本党的候选人、领袖以及其他活动家的立场保持一致, 导致活动家间的冲突扩展。而佐佐田博敦 (Hironori Sasada) 等日本学者在前人研究的基础上, 总结出政党极化的两条路径, 并以“日美防卫合作指针 (The US-Japan Defense Guideline-Related Laws)”等五项议案的立法过程为案例, 对日本主要两党的党员议员与政党领袖之间的关系进行了探讨。在文章的最后部分, 作者还以“选民及利益团体的意识形态分布”和“政党组织”为变量建构起政党极化研究的类型学矩阵。

而另外两篇对加拿大和韩国的研究则围绕“政党的合并与分裂”而展开。加拿大麦吉尔大学的埃里克·贝朗格教授 (Éric Bélanger) 与蒙特利尔大学的让·戈德布特教授 (Jean-François Godbout) 从“议会代表非比例性”“选举资源”和“政治品牌”三个方面对加拿大联盟和加拿大进步保守党的合并进行了诠释。朴灵美 (Kyungmee Park) 从政党制度化化的角度观察韩国政党的频繁合并与分裂。朴氏认为, 政党制度化水平依赖于政党的组织模式, 而这种组织模式会持续影响政党的稳定性, 而且, 虚弱的政党制度化可能会恶化新生民主国家的政治制度化, 从而影响其民主巩固。

^① 国会代表研究 (Convention Delegate Studies, CDS) 是一项从 1972 年到 2004 年关于民主党和共和党的全国代表与总统竞选活动的调查研究。

最后，特别感谢我们的编译团队。比较政党政治的文献编译需要译者有国别研究的基础，并且熟识政党政治传统和前沿的议题。尤其是对于我们这一新的合作团队而言，需要对一些专业术语进行反复查询、讨论及认定，以至于团队成员经常发出“硬骨头确实难啃”的感慨。另外，不同国家学者的表述习惯及方式很是不同，有的甚至颇为繁琐，因此，我们对一些文献进行了文字和篇幅上的处理。尽管我们的编译团队在定稿前经过了多次校对，但是目前的译本仍不免存在错误和疏漏，还请读者批评、指正和海涵。

感谢一直关心和支持华东政法大学政治学研究院的学界前辈，是前辈的指导和鼓励让我们执著前行。感谢一直关心我们院的学校领导，是领导的支持和爱护让我们潜心做事。整个编译工作的统筹和校对是由张佳威和张结斌负责的。整个政治学研究院都参与到了译文校对工作中。

高奇琦

2016年6月3日

目录 / Contents

《比较政治学前沿》第4辑编译说明 高奇琦/1

【总论】

政党的终结？民主世界中政党行动主义的衰落和

党员的流失 保罗·怀特利/3

【欧洲】

论当今欧洲政党党员数量的衰减

..... 英格丽·范·比森 彼得·迈尔 托马斯·波甘克/25

政党变革与欧洲化——整合路径的基本理路

..... 罗伯特·拉吉科/47

测量政党组织：西班牙与英国全国性政党多级组织

的垂直维度 艾洛蒂·法布尔/67

英国政党政治30年综述：意识形态、选举绩效与

组织化 蔡鑫/87

政党党员的流失及其原因：以德国社会民主党和基督

教民主联盟为例 希尔马·朗赫里·马杰德/100

战后德国政党政治变迁：历史、绩效与组织 张佳威/113

法国社会党及其模糊的政治激进主义	阿利斯泰尔·科尔/133
法国战后政党及政党体制的演进	陈建林/155
统一俄罗斯党及“支配型政党”框架 ——比较视阈下的俄罗斯权力政党	肖恩·P. 罗伯茨/173
俄罗斯政党发展状况评述（2000—2014）	李 琦/191

【北美】

美国政党政治中的活动家与冲突扩展

..... 杰弗里·C. 莱曼 托马斯·M. 卡尔西 约翰·C. 格林 理查德·海勒拉 罗莎琳·库伯曼	/209
美国政党政治发展述评	王建新 /229
政党为什么合并？——以加拿大保守党为例 埃里克·贝朗格 让-弗朗索瓦·戈德布特/240	
加拿大政党及政治发展变迁：体制、选举与组织化建设	任海燕/263

【东亚】

政党极化的其他路径：日本政党内部组织的外部影响

..... 佐佐田博敦 藤村直史 待鸟聪史/283	
日本政党体制的转型与发展：1955—2014	王子帅/302
新生民主国家的政党合并与分裂：以韩国为个案 （1987—2007）	朴灵美/318
韩国政党政治发展：类型、选举与制度化	付建军/338

【会议综述】

“国家治理指数研究与评估”学术研讨会会议综述	王子帅/359
“世界文明与比较政治”学术研讨会会议综述	郝巧英/368

总论

政党的终结？

民主世界中政党行动主义的衰落和党员的流失^{*}

保罗·怀特利^{**}

已有的研究已经对欧洲政党行动主义和基层党员身份的长期衰落做了很好的描述，但却没有进行很好的理解（Dalton, 2005; Katz et al., 1992: 329 - 345; Mair, 1994; Mair and van Biezen, 2001: 5 - 21; Scarrow, 2000: 79 - 101; Whiteley and Seyd, 1998: 113 - 138）。在本文中，作者调查了除欧洲以外的其他民主国家是否有类似的衰落过程。这一话题之所以重要，是因为政党将继续在现代民主国家的治理中发挥核心作用，它们志愿基础（voluntary base）的衰落对民主的未来有着重要的影响。这样的衰落可能会通过破坏公民和国家之间的主要关系来削弱公民社会，而其中有很多国家都是靠政党来维持的（Dalton and Wattenberg, 2000; Scarrow, 1996; Webb et al., 2002）。

^{*} Paul F. Whiteley, "Is the Party Over? The Decline of Party Activism and Membership across the Democratic World", *Party Politics*, Vol. 17, No. 1, pp. 21 - 44. 一般而言，政党行动主义（Party Activism）是指政党党员对自身政党事务参与的积极性。——译者注

^{**} 保罗·怀特利（Paul Whiteley）是英国埃塞克斯大学（University of Essex）政府学系教授、“英国选举研究”（British Election Study）项目主任，他的研究兴趣包括选举行为、政党、政治经济学和政治学方法论。怀特利教授在这些领域共撰写或合撰了约 15 本书和 60 多篇学术论文。

相伴而生的还有另一种趋势，即政党和国家之间日益紧密的关系。有证据显示，在许多国家，政党实际上正成为国家所支持的卡特尔的一部分（Detterbeck, 2005: 173 - 191; Katz and Mair, 1995: 5 - 28）。用一位研究者的话说，这种关系正在使这些国家的政党变成“公用事业”（public utilities）（van Biezen, 2004: 701 - 722）。

作者认为有两种竞争性的假设能够解释民主世界中基层党组织的衰落。第一种假设认为，政党和国家之间的关系正在破坏政党的志愿活动。一方面，由于政党变得越来越接近国家，越来越多的监管和控制也随之而来，这可能会把政党志愿者（party volunteers）实际上变成无报酬的国家官僚而逐渐削弱他们的参与动机。另一方面，如果政党可以依靠国家资助它们的活动，那么它们就不会出于资金原因招募或保留党员。因此该假设认为，国家可能正在抑制政党的志愿活动。

另一种假设认为，更广泛的社会和技术变革促进了较新的政治参与政治形式的兴起，这使得政党正在失去活跃分子和党员。一个愈加充分的结果说明，在许多国家，消费者参与已经成为政治的一个越来越重要的特征。例如，在欧洲民主国家，出于政治或道德的原因，许多人通过购买或抵制商品来参与政治。^① 这样的消费者参与比传统形式的参与（如竞选或加入一个政党）更容易达到目的。如果许多人把这视为一种比更传统的活动更有效的参与形式，这就可以部分地解释我们所观察到的在党员身份方面的趋势。

这里，我们可以做如下推论：随着发达的工业民主国家变得越来越富裕，许多公民却越来越没时间参与政治。许多人长时间工作或（同女性一样）比前几代人在更大程度上参加了工作。他们通过给那些同他们具有相同价值观和政治目标的利益集团和组织捐款的方式，来把自己的参与交给其他人进行，这是应对个人时间不足的一个有效方法。虽然他们并没有积极地亲身参与，但给一个政党或利益集团捐款而非积极地为

① 在2002年的欧洲社会调查中，出于政治或道德的原因购买或抵制商品的受访者比例分别达到了24%和17%，是排在投票和签署请愿书之后的第三和第四受欢迎的活动。

它工作,这能带来心理上的参与感(Jordan and Maloney, 1997)。所以政治捐款的增长可能会逐渐削弱党员身份和行动主义。

另一个重要的发展是网络参与的兴起,除了签署电子请愿书和读写政治博客外,它还包括了政治论坛和聊天室等活动(Gibson and Ward, 2000; Oates et al., 2006)。互联网为政治参与提供了一个较新的渠道,由于它把政治活动转向了网络空间,这本身可能会逐渐削弱政党行动主义等传统参与形式。

这些对党员身份衰落相竞争的解释当然不是相互排斥的。两者都可能导致志愿政党的衰落。作者用了多层建模的策略来检验假设。首先,用2004年国际社会调查项目在36个国家进行的公民身份研究得到的数据来检验三种相竞争的个体层面的党员身份和行动主义模型。^①其次,来自两种假设的国家层面的协变量则被添加到最好的个体层面模型中。通过这种方式,总体的情境效应可以被视为政党衰落的解释因素。

对志愿政党衰落的充分解释需要长期的纵贯数据,而这些数据难以得到。由于不同国家中党员身份和基层政党活动存在着很大的差异,所以现有研究进行的都是横截面分析。国际社会调查项目用总共近50000名受访者的数据调查了世界上大多数民主国家的党员身份和行动主义。在本文第一部分,作者考察了这些国家基层政党活动的现状,并用世界价值观调查(World Values Survey)的辅助数据来检视随时间发生的变化。^②第二部分发展了竞争的模型,用于解释个体层面的政党参与。第三部分检验了这些模型。在第四部分,作者讨论了由两种假设得到的政党参与总体层面的协变量,然后用国际社会调查的数据检验了政党参与的多层模型。最后一部分从更加总体性的层面总结了分析结果对民主国家的影响。

① 参见 <http://www.issp.org>。

② 参见 <http://worldvaluesurvey.org>。

当代民主国家中的党员和政党行动主义

国际社会调查项目的公民身份研究包含了政党中的参与问题。各国受访者中,略低于20%是活跃分子、党员或前党员,政党活跃分子的数量相对较少,但积极和消极党员总计超过了整体的10%。

各国活跃分子和党员所占的百分比差异巨大。波兰的活跃分子和党员数量最少,其后是匈牙利、拉脱维亚和俄罗斯。显然,脆弱的公民社会是苏维埃式共产主义的遗产,并且在这些国家,政党活动受到了很多公民的质疑。美国的党员比例最高。

对政党活动进行比较分析的一个关键问题是,民主国家中党员身份的含义有所不同。在大多数欧洲民主国家,加入一个政党就意味着向党组织支付党费并可能同意遵守一些党组织支持的大原则(Whiteley and Seyd, 2002)。而在其他国家(尤其是美国),党员身份不是用这些术语来定义的。众所周知,美国人可以在登记投票的时候把自己作为政党的支持者,但这并不包括向党组织支付党费。这一事实促使一些美国研究者认为,在美国欧式党员身份就意味着向候选人的竞选捐款,而不是登记为一个政党的支持者(Rapoport and Stone, 2006)。国际社会调查项目通过允许受访者主观地定义党员身份避免了这个问题。

前党员(former party members)的数量能够粗略地反映各国志愿党组织的兴旺程度。这些数据从爱尔兰的3.9%到以色列的16%不等。这表明党员身份是一种动态现象,它会随着个人在活跃分子、党员和前党员之间进行身份切换而变化,也会随着时间的推移朝相反方向变化。很多国家前党员在数量上超过了现党员,说明这些情况下总体的党员身份在衰落。

另一个来源——世界价值观调查的数据也许可以帮助我们更直观地来表示随时间推移的趋势。^①它勾勒出了国际社会调查项目研究的25个

^① 世界价值观调查不能被直接用于研究党员身份的趋势,因为它缺乏必要的指标来检验个体层面的参与模型。