

Explanation on the Noumenon of Tiyu
in the View of Culture Philosophy

体育本体的文化哲学阐释

陶玉流 著

北京体育大学出版社

江苏省优势学科建设经费资助出版

江苏省重点序列学科（体育学）建设经费资助出版

体育本体的 文化哲学阐释

陶玉流 著

北京体育大学出版社

策划编辑 力 歌
责任编辑 张 力
审稿编辑 苏丽敏
责任校对 罗乔欣
版式设计 博文宏图

图书在版编目 (CIP) 数据

体育本体的文化哲学阐释/陶玉流著. - 北京: 北京体育大学出版社, 2016. 1
ISBN 978 - 7 - 5644 - 2204 - 2

I. ①体… II. ①陶… III. ①体育 - 哲学 - 研究
IV. ①G80 - 05

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 018224 号

体育本体的文化哲学阐释

陶玉流 著

出 版 北京体育大学出版社
地 址 北京海淀区信息路 48 号
邮 编 100084
邮 购 部 北京体育大学出版社读者服务部 010 - 62989432
发 行 部 010 - 62989320
网 址 <http://cbs.bsu.edu.cn>
印 刷 北京京华虎彩印刷有限公司
开 本 710 × 1000 毫米 1/16
成品尺寸 240 × 170 毫米
印 张 10.25
字 数 163 千字

2016 年 10 月第 1 版第 1 次印刷

定 价 28.00 元

(本书因装订质量不合格本社发行部负责调换)

目 录

CONTENTS

第一章 绪 论	(1)
1.1 选题缘由	(2)
1.2 文献综述	(8)
1.3 研究意义	(30)
1.4 研究对象与研究方法	(34)
第二章 体育本体的追问	(38)
2.1 本体的概念	(39)
2.2 体育的存在样态	(43)
2.3 体育存在的合理性	(52)
第三章 体育的基础：身体运动	(60)
3.1 身体运动是人的对象化实践活动	(61)
3.2 身体运动决定体育及其辩证性	(69)
3.3 身体运动与体育关系的多维阐释	(74)
第四章 体育的主体：人	(86)
4.1 人对体育的主体地位的一般性考察	(87)
4.2 人对体育的主体地位的具体考察	(89)
4.3 体育的显发系统：基于人的全面主体规定	(103)

第五章 体育的存在方式：符号	(109)
5.1 符号的含义	(110)
5.2 符号与人	(112)
5.3 体育与符号	(116)
第六章 体育的灵魂：自由.....	(127)
6.1 自由范畴界说	(128)
6.2 自由作为体育灵魂的内在机理	(133)
6.3 自由作为体育灵魂的解释	(137)
第七章 研究结论	(146)
参考文献	(148)
附录：访谈提纲和访谈对象基本信息	(157)

第一章 绪论

洞见或透识隐藏于深处的棘手问题是艰难的，因为如果只是把握这一棘手问题的表层，它就会维持原状，仍然得不到解决。因此，必须把它“连根拔起”，使它彻底地暴露出来；这就要求我们开始以一种新的方式来思考。

——路德维希·维特根斯坦

体育自诞生之日起，逐步演进，不断发展，成为人类文化和文明的载体或果实，在人类社会的不同领域以这样或那样的形式和方式影响着这个世界，改变着这个世界，成为我们社会生活中一道亮丽的风景线，并“始终以自己看似微不足道但却惊天动地的在见证和推动着人类的演进历程”^{〔1〕}，“它不仅承载着人类文明进步和文化发展的价值祈愿，而且成为国家和民族展开友好交往和沟通的重要桥梁；它不仅是一个国家和民族综合国力的体现，而且也是人们展现和升华民族精神的重要舞台；它不仅是人们获得身心健康的重要路径，而且也是实现人生价值和获得人生幸福的重要渠道”^{〔2〕}。作为人的生存方式和人所创造的一种文化形式，体育在其诉诸实践和文化生成的过程中，不仅仅体现为一种文化的历史沉淀，而且也逐渐演变为人的一种价值追求方式，在提升人性和完善人的精神境界，以及促进人的全面发展等方面发挥了不可替代的作用。但是一直以来，对于体育是什么？体育为什么？体育怎么样？诸如此类的问题始终阻滞着人

〔1〕 易剑东．体育文化学〔M〕．北京：北京体育大学出版社，2006，前言：1．

〔2〕 李培超．绿色奥运：历史穿越及价值蕴涵〔M〕．长沙：湖南师范大学出版社，2008，序一：1．

们对体育的认识,也影响着体育的进一步发展。这些问题的解答,迫使我们回答这样一些问题,即:体育是怎样存在的?体育的基础是什么?体育的主体是谁?体育凭借什么方式存在?体育的灵魂是什么?

众所周知,任何类型的人类活动都有自己的理论渊源和存在根基。体育得以产生、存在和发展,也必定有属于自身的凭依。在此意义观照之下,体育本体的研究,是有关体育存在根基问题的文化哲学研究,或者可以说是体育“元问题”研究。“对体育本体的研究已为当今体育理论研究所重视。这不仅是体育实践对理论提出的新要求,更重要的是体育理论研究的自我觉醒。应当说从体育文化哲学的角度来研究和探求体育的本原或本性的问题是体育理论研究走向成熟的标志。”^{〔1〕}因此,坚持文化哲学的立场,实现实体本体到文化本体的思维转向,深入揭示体育的本体存在,成为体育研究的一个时代性任务。

1.1 选题缘由

“本能冲动造反逻各斯”的现代性追求,使科技主义、实证主义、理性主义成为现代性的主要特征,渗透到人们生活的各个方面,不仅造成了社会文化、环境、制度、艺术的基本概念及形式的转变,而且根本上是人本身的转变,是人的身体、欲动、心灵和精神的内在构造本身的转变;不仅是人的实际生存的转变,更是人的生存标尺的转变。但现代性同时又是一把双刃剑,使人们在渴饮由之带来的自由与解放等巨大成就的同时,也无奈地吞食着现代性的恶果,引发了当今社会的生活问题和生存危机。体育作为社会生活的重要领域,不可避免地受到现代性的影响,以现代性为指向的体育实践,在追求健身性、超越性、娱乐性、教育性的同时,也沉重地背负了技术性、工具性和功利性,背离了体育的真义,在一定程度上异化了体育的完整性和纯洁性,让体育走向了价值主体丧失、价值目标偏离和生活世界殖民化的泥潭。

〔1〕 殷平,应该提倡“体育本体”研究[J].自然辩证法研究,2006(9):55.

1.1.1 科技主义：体育中人的主体价值的丧失

随着时代的发展和社会的进步，科学技术被视为人类的最高智慧，逐渐被制度化了，而现在，科技在西方世界中已经被宗教化、神圣化了。也就是西方世界信奉的“科技至上”和“科技崇拜”理念，“进步”和“发展”则被当作人类的最高价值。当宗教、道德和艺术的认知方式被逐出认知领域后，科学知识成了唯一可靠的知识，科学方法也就成为获取真理的唯一可靠方法。现代科学在市场经济、民主政治的帮助下得到迅速发展，从某种程度上讲，科技已经成以现代科学技术为基础的“三位一体”的现代宗教，自然也成为了西方文明征服全世界的利器。如今的科学，从某种意义上说，已经成了获取自然权利的工具，对科技盲目崇拜则是源于功利主义动机。

在人类文明演化史上，近代科技曾经借用理性的力量使人类摆脱了愚昧和无知，张扬了人性和主体能动性，并为人类世界带来了高效的生产和富足的生活，推动了社会生产的发展和世界性交往的扩大，为整体人类生命的创造性的本真状态呈现和全面发展提供了充足的空间和广阔的舞台。使得人们对科学“顶礼膜拜”，对技术“求贤若渴”，并认为“科学技术是导向人类幸福的唯一有效的工具”^{〔1〕}。“随着人类愈益控制自然，个人却似乎愈益成为别人的奴隶或自身卑劣行为的奴隶。”^{〔2〕}历经两个世纪的风雨洗礼，近代科技的发展正日益背离其最初的出发点并滑向相反的轨道。体育也毫无意外地受到了影响。

众所周知，体育原本是以人类自身为对象的实践活动，人是体育的主体，身体运动是体育的基础，运动技术只是人进行体育实践的手段。但是在科学理性的僭越中，科技逐渐成为现代体育发展的主导性力量，实现着对现代人身体的谋划、钳制、塑造和摧毁。人在体育现代化的发展中，逐渐从自我解放走向了自我奴役，成了技术的工具。一方面，人们不仅通过

〔1〕 谈利兵．科学技术与社会之间“互动机制”的探究〔J〕．自然辩证法研究，2006（9）：55．

〔2〕 马克思恩格斯全集（第13卷）〔M〕．北京：人民出版社，1979：3-4．

科学技术改进运动器材提高运动成绩、通过医学手段开发人体的机能,挑战身体的极限,而且还通过科层制管理、规则化训练、组织化运作等手段和方法,实现着对身体的全面控制和规训,使人们以不断取得新成绩来表现人类主体挑战各种运动极限的创造力和崇高理想,给体育带有很强的寻求外在成功的功利性。另一方面,体育在大多数人的心目中只是观赏性的表演,观赏成为主动的因素,这样,“人们也更多地关心着动作的高难度、复杂性、惊险性和刺激性,全然忘却了身体的自由自觉性,忘却了自然人身体内在欲望、能量和激情的自由流动性和自由释放性。”^[1]

在体育科技快速发展而形成的自主性系统中,“人的主体意识或主体精神就逐渐被科技力量所遮蔽或吞没,人变成了单向度的人。”^[2]“体育运动中人如何才把自身的主体地位找到,这关系到体育运动的命运问题。”^[3]解决的途径就是以“主体”为辐射中心,展开对体育的文化哲学思考,并重新确立体育中人的主体价值。

1.1.2 实证主义:体育价值目标的偏离

启蒙运动以后,经典物理学的成功,使得实证主义泛滥。实证主义以二元对立的对象化思维为认识方式,以价值中立的实验和实证化为研究方法,把世界当作对象来把握,旨在达到对世界本质的认识。实证主义思潮与欧洲近代对自然科学与实证理性的推崇密切相关,在19世纪30~40年代产生,20世纪之交开始流行,并日益泛化到人类生活的各个领域。体育实践和体育科学研究领域同样如此。

自近代以来,研究体育的学者们一直都信奉并推介实证主义模式的研究方法与其假设。我们说,实证研究本身无可非议,但如果无视体育学科的性质和意义范畴,纯粹地为实证而实证,往往会陷入实证主义的樊篱。因为体育学科是融自然科学和社会科学为一体的一门综合性、交叉性学科。从自然科学方面讲,实证方法的应用可以发现体育领域更多的研究问题。

[1] 康庆武. 体育现代性的批判与重构 [J]. 体育文化导刊, 2007 (7): 35.

[2] 马尔库塞. 单向度的人 [M]. 刘继译. 上海: 上海译文出版社, 1989: 48.

[3] 董传升. 科技奥运的困境与消解 [M]. 沈阳: 东北大学出版社, 2004: 138 - 140.

在实证面前,人们彻底否定了那种极易受到情感、欲望、意志等个人主观因素影响的人治方法,能够有效地巩固自然科学在体育研究中的地位,同时也是获取对体育的科学认识和认可的需要,并为体育社会科学的发展提供重要方法。但从社会科学领域来看,“用实证的方法来研究社会现象,会使人们只把注意力集中于可观察和可检验的现象上,而许多富有意义和价值的主观世界往往因为缺乏可观察和可检验的特征而被排除在科学研究的大门之外。”^[1] 胡塞尔指出:“实证科学正是在原则上排斥了一个在我们的不幸的时代中,人面对命运攸关的根本变革所必需利己做出回答的问题:探问整个人生有无意义。”(胡塞尔:《欧洲科学的危机与先验现象学》,1936)^[2] 这段论述明确地告诉我们,实证科学并不探究人生意义这一根本问题,而体育作为人文精神的产物,其终极目标是要实现人的全面而自由的发展,并主动地表现为对人类生存意义及价值的终极关切。实证研究,“首先是降低体育理论研究的理论层次,把非经验层次的东西,强行拖人到可检验、可重复的操作层面;其次就是把简单问题复杂化,有人甚至连用经验判断都可得出结论的问题,却用繁杂而高深的数学公式层层推出。”^[3]

实证主义思想的强势规引导向了体育的工具性霸权和意义性丧失。实证主义强调社会现象和自然现象之间没有本质的差异,都是一种客观存在,故而可以遵循同样的科学法则,使人们把注意力集中于可观察的和可检验的现象上。这样一来,科学危机的实质是科学同人的存在的分离,迷信于实证科学必将使体育失去意义和价值世界。体育世界在被人们理想化和神化的同时,却偏离了关注人生问题的理性主义传统,体育的丰富性和复杂性被肢解为简单的、可测量的各种变量的关系,导致了片面的理性和客观性对人的统治。于是,体育蜕变成了只关注结果,不关注过程;只关注数字,不关注意义的冰冷怪物。体育在脱去数字的外衣后剩下的只是一堆可怕的骷髅,全然忘记了体育追求快乐和精神自由的本然特性,必然导致运

[1] 马景芹,于涛.论近代西方哲学对体育哲学的影响[J].体育文化导刊,2005(12):25.

[2] 转引自:俞吾金.历史唯物主义是哲学而不是实证科学——兼答段忠桥教授[J].学术月刊,2009,41(10月号):25.

[3] 于涛,刘卓.体育理论研究方法的实证主义倾向批判[J].体育学刊,1997(1):37.

动与意义的断裂、动作与心灵的割舍、身体与灵魂的分道扬镳。只有在文化哲学对人的意义和价值关怀的指引和支撑下,体育的价值目标才可能真正实现。

1.1.3 理性主义:体育人文精神的危机

从笛卡儿的“我思故我在”,经康德的“理性为自然立法”,最终到黑格尔“绝对理性”构建起“理性的通天塔”。人类依靠理性战胜自然,征服自然,创造物质财富,显示着人类力量的伟大,最终使“理性代替了中世纪的上帝而成了制约人本性的工具。”^{〔1〕}“工具理性主要强调手段的合适性和有效性,……以可计算的效率为主要追求目标,引导社会和个人以最合理和最有效的方法达到自己的目标或者说追求最大的经济效益。”^{〔2〕}“导致根据数学结构来阐释自然,把现实同一切内在的目的分割开来,从而把真与善、科学与伦理分割开来。”^{〔3〕}

体育原本是一项源于生活,为了生活,存在于生活的人类实践活动。然而在工具理性的参与下,人的内在超越性被逐渐淡化,人依赖自身提高运动成绩的价值目标被逐渐忽略,体育的本质含义和价值被逐渐抛弃,体育的目的与手段被彻底地颠倒。现代体育越来越远离了世俗,远离了大众,远离了生活,成为一项“在大众之外、在生活之上”的少数精英获取功名、财富和地位的工具;特别是“当受到政治因素的干预、商业文明的膨胀、职业浪潮的侵袭、过度竞争的追求、荣誉目标的崇尚时”^{〔4〕},体育逐渐被工具理性压倒甚至被替代,使存在于理性世界之中的人成为理性的奴隶,人自身的力量、地位和价值遭到贬损,失去了主体尺度的自觉性和自为性,陷入了深深的精神痛苦之中。

〔1〕 曾冰.西方理性主义述评[J].中南财经政法大学研究生学报,2007(6):159-160.

〔2〕 李培超.绿色奥运:历史穿越及价值蕴涵[M].长沙:湖南师范大学出版社,2008:178.

〔3〕 马尔库塞.单向度的人[M].重庆:重庆出版社,2001:124.

〔4〕 刘欣然,李亮.运动的人:胡伊青加游戏理论中的体育运动[J].天津体育学院学报,2011,26(5):411.

理性设计下的体育被打造成富于竞技性、体现职业性、充斥权力性、流溢商业性的功利化、组织化活动,使体育理性世界遗忘了生活世界,也忘记了自身、忘却了价值、失去了意义,最终陷入了人文精神的危机。只有恢复体育的意义,消除人文精神的危机,使体育始终以人为核心,回归人的本真的存在,关涉人的意义世界,才能找回体育存在的精神家园,实现体育人文精神对人类自己的关爱和维护。

1.1.4 复杂性:理论解释模型的失效

当今,体育已向人类社会各领域广泛渗透,成为人类社会文化生活不可缺少的重要组成部分。体育的发展一方面得益于文明的进步,文化的发展,另一方面,也缘于人们对体育的认识的不断深化。“体育是什么?”“体育为什么?”“体育怎么样?”这是从体育诞生以来人们就一直孜孜不倦加以追求和探索的问题。“可以说,哪里有体育的烙印,哪里就有体育研究的内容,其研究领域的广泛性和解决问题的复杂性已成为现代体育研究的显著特征。”^[1]

两千多年来,人们为了认识体育曾用过许多不同性质的方法和途径。在古代哲学中主要运用形而上学方法,在中世纪主要运用宗教方法,在近代主要运用数学方法和生物学方法,即科学方法。这些方法对于认识体育都具有重要作用。这些研究来源于体育的实践,发展于体育的进步,除了感性直观地谈论体育以外,一些学者自觉地立足学理层面,广泛地借鉴了历史学、社会学、心理学、政治学、人类学等学科领域的相关知识,甚至还深刻审查体育中的文化问题、哲学问题,从而活跃了体育研究的话语体系,推动了体育实践的深入变革,也为深入、全面地认识体育奠定了良好的基础。但是,“体育是为了人,而人不是为体育”^[2]。自近现代以来,体育的演变历史中始终有一种强烈的“科学主义”倾向,其中数学方法、几何学方法、力学方法、生理学方法、心理学方法等轮番占据着体育的中心

[1] 马卫平. 复杂性思维视野中的体育研究——对我国体育研究中的思维方式之反思[J]. 体育科学, 2007, 27 (1): 82.

[2] 川村英男. 体育原理[M]. 日本杏林书院体育科学社, 昭和51年4月: 183.

位置。学者们往往把用于研究自然的科学方法绝对化、普遍化,并把这种研究方法运用到体育的研究之中。这种研究在方法论层面无疑等于把体育中的人降低到无机物、有机物、高级动物层面,而忽视人的自由意志、灵魂、精神、思想、情感等层面问题,把人也视为同自然存在物一样的“连续性的、同质性的”存在物。当这些“体育研究极力追求本质、结构、规律、原理和模式,以便为研究并认识体育的发展变化提供理论依据时,往往忽视了对人的全方位考察,而人的复杂性必将导致体育研究的复杂性”^[1],特别是在体育的发展日益“被”现代性的状况下,人们逐渐发现,当下对体育的研究在一定程度上回避了对体育本体价值的探悉和追问,忘记了体育急需研究和解决的根本问题。

历史证明,人类的认识是在不断发展的,任何一种固定不变的理论解释模型都不可能永远正确。“文化哲学要消解具体文化的相对视域,它凸显的是文化本身的整体视界。”^[2]体育作为一种人类实践活动,其性态的复杂性决定了人们在认识体育时思维活动的多视角性,而只有在更高更宽广的层次进行审视,才有可能超越现实情境的局限,把握到体育的根本问题及出路。

1.2 文献综述

自体育诞生以来,关于体育自身的反思一直是体育探究的重要话题之一。学者们从不同立场、不同视角、不同方法论出发对体育进行着研究,为我们的研究提供了思想智慧和启发。

1.2.1 哲学视野:体育的本质与价值

谈及现代体育,我们无法回避西方文化及西方文化哲学对现代体育的

[1] 马卫平. 复杂性思维视野中的体育研究——对我国体育研究中的思维方式之反思[J]. 体育科学, 2007, 27(1): 81.

[2] 丁立群. 文化哲学: 一种新的哲学形态[N]. 光明日报, 2007-10-30.

影响。西方文化是人类文明史中具有特色的文化形态,且从历史渊源上与古希腊文明一脉相承,带有浓厚的拼搏竞争、进取和追求个性解放的自由精神。西方文化哲学强调矛盾双方的对立、冲突、竞争,在竞争和相互否定中达到新的平衡。体育之所以诞生于古希腊,应与古希腊人的生活及哲学之思息息相关。

最早的体育哲学研究起源于欧美。19世纪末和20世纪初,不少西方学者开始了对体育哲学的研究,出版了一些著作。桑塔亚娜的《看台上的哲学》(1894)、格雷夫斯《体育哲学》、古里克的《玩的哲学》、伯尔利的《体育运动哲学》等都是这一时期比较有代表性的著作^[1]。然而,早期的体育哲学研究与运动心理学、体育社会学、美学、伦理学等结合在一起,其本身并没有形成一个独立的理论体系。

20世纪60年代开始,体育哲学在欧美的研究进入了一个新的发展阶段,陆续发表了一批学术论文和专著。影响较大的著作有美国学者齐格勒(Zeigler, E. F)的《体育哲学》(1964),主要是联系政治与民族主义、行政管理、职业教育、健康等问题,对体育进行了探讨^[2]。韦伯斯特(Webster, R. W.)的《体育哲学》(1965),对体育的目的、体育的价值等问题进行了研究^[3]。1979年德国学者莱恩克(Lenk, H)出版的《体育的社会哲学》,从哲学的角度对竞技运动的异化现象以及现代奥林匹克中的一些现实问题进行了分析与批判^[4]。1988年,摩根和梅尔共同编著了《竞技运动的哲学探究》,从竞技运动、游戏和比赛的本质、竞技运动与现实化、竞技运动、游戏与形而上学、竞技运动与伦理、竞技运动与社会政治哲学、竞技运动与美学等六个方面系统地论述了竞技运动^[5]。

我国的体育学者早在20世纪40年代就使用过体育哲学概念,1946年

[1] 龙天启. 体育哲学基础 [M]. 北京: 北京体育学院出版社, 1989: 32.

[2] Zeigler, E. F. Philosophical Foundations for physical Health, and Recreation education. Prentics - Hall, Inc., 1964.

[3] Webster, R. W. Philosophy of physical education. WM. C. Brown Company publishers, 1965.

[4] Lenk, H. Social philosophy of Athletics. Stipes Publishing Company, 1979.

[5] Morgan, W., Meier, K. V. Philosophic Inquiry in Sport. Human Kinetics Publishers, Inc., 1988.

江良规在《体育原理》的第8章中就专门讨论了体育哲学问题。

张洪潭认为,虽然哲学思考和学说论辩并不能解决实际问题,但整个民族却在思考与论辩过程中日趋强健;或许正是由于这一哲学气质的乳育,同样不讲求实用的体育活动才会在古希腊人的激越生活中顺然出现^[1]。在此基础上,他提出:单纯地锻炼、自觉地强健、不求实效、不设终点,体育其事,就是在这样的情境中得以发展;到了近代欧洲,重新振兴的体育,也是与古希腊哲学气质一脉相承的嫡传。张洪潭通过不断地跟踪研究,从先期认为“体育是旨在强化体质的一切非生产性的人体活动”^[2]到“体育是旨在强化体能的非生产性人体活动”^[3],再到其在“体育概念、术语、定义之解说立论”一文中提出“体育是旨在强化体能的非生产性的肢体活动”^[4]观念的转变。一方面表示作者认可体能与传统意义上的体质视为同一事物的两个侧面,有一定的体质外观,必有相应的体质基础,而体能是社会活动更为追求的一面,体现了其对“体质”与“体能”这两个概念理解程度的进一步加深;另一方面将“人体活动”改为“肢体活动”表达了作者把那些静态对弈之类的纯思维活动剔除在体育领域之内。可见,张教授对体育概念一些基本问题研究进行了深刻梳理,并依据科学哲学的形式逻辑,对体育学界误用的词汇做出了明确定义。

杨弢等认为,西方竞技体育充分体现了对立、冲突和竞争这种文化精神,“竞”无疑是体育运动的精髓,它首先是一种身体力量、速度、技巧、耐力的极度发挥,有时甚至超过生命载体的极限,“竞”是生命之“力”的外化,力与力两极之间通过对抗、冲突和竞争,直接再现生命的本质^[5]。其进一步论述道,西方体育精神把力量视为生命的本质要素,灵与肉、身与心在哲学上分属两个世界,这种对立统一关系构成体育竞技文化的不歇动力,并对体育价值观产生巨大影响。她还认为,科学精神与人文

[1] 张洪潭. 体育概念研究进展 [J]. 体育与科学, 2011, 32 (3): 11-19, 26.

[2] 张洪潭. 体育概念及目的任务新探 [J]. 体育科学, 1990 (1): 7-12.

[3] 张洪潭. 技术健身教学论 [M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2000: 31.

[4] 张洪潭. 体育的概念、术语和定义之解说立论 [J]. 西安体育学院学报, 2006, 23 (4): 1-6.

[5] 杨弢, 姜付高, 等. 中西方体育文化比较 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2008: 82-83.

精神的分裂和西方文化的隔阂直接导引出 20 世纪的文化危机,构成了文化对人类的严重异化。

杨弢又从中国传统文化的源头在儒学,其精髓在元观念,道家思想是其重要的组成部分出发,依据“任何一个民族的文化,都是在一定的地理环境中形式和发展起来的。不同的地理环境提供了不同的自然生态条件和资源,从而影响到生活在该区域的民族的生产方式和生活方式,以及与其生产、生活方式相适应的社会组织形态,最终形成了具有民族特色的文化类型”这一学理,提出了中国传统文化造就了中国传统体育文化,中国传统体育文化是中国传统文化的组成部分,它脱胎于中国传统文化,又在传统文化的滋养中发育成长,并认为,尽管不同的民族、政治、制度、宗教、文化等的差异导致了中国传统体育文化在内容和形式上与西方文化的差别,但是我国传统体育文化时经过长时间历史淘汰精选存留下来的文化,当中国传统体育文化的价值体系、思想体系与现代奥林匹克思想相比较的时候,发现两者之间的本质特征和内在价值具有着内在一致性和内在趋同性^[1]。通过对中西方的文化进行比较研究,将他们之间的不同概括为:“西方人‘惊异于世界’与中国人‘注重于生命’的哲学问题;西方人为世界秩序立法之‘理’与中国人自己安身立命之‘道’价值取向;西方人追寻‘终极本体’与中国人讲求‘天人合一’的思想原则;西方人善于逻辑分析与中国人长于直觉体悟的思维方式;西方人‘爱智’与中国人‘修心’的哲学理念;西方人概念明晰与中国人话语隐喻的哲学表达方式”^[2]。

童丽平从身体哲学视野对体育文化进行了反思^[3]。她从古希腊德尔斐神宙入口处一句流传千古的名言——“认识你自己”出发,提出要想真正认识你自己,反观自身就成为一种必然的选择;并认为身体是体育发展的源动力源,且体育作为身体最直接的文化表现形式,它与身体的联系是非常紧密的;身体从宏观角度可分为“生理身体”和“文化身体”;生理身

[1] 杨弢,姜付高.中西方体育文化比较[M].北京:社会科学文献出版社,2008:85-99.

[2] 杨弢,姜付高.中西方体育文化比较[M].北京:社会科学文献出版社,2008:122-123.

[3] 童丽平.身体哲学视野下的体育文化反思[J].体育与科学,2007,28(3):31-33.

体是体育的实践者、创造者和受益者；而文化身体则又是体育文化的基础、实质、标志和象征。在作者看来，对“非常规”健康生活方式的需求体现出的一些价值呈上升态势，愈来愈多地规定着社会性的形式，即：关注自己、关注健康、关注自然、关注“绿色”的自我健康塑造与养成的意愿价值取向。

蔡清顺、袁斯琴认为，“体育”是人们通过自我运动实践获取运动效果（包括生物的、心理的、社会的效果）的过程以及由此而衍生的指导运动实践的理论体系的总和，包括非物化体育和物化体育两部分；同时将体育分为四大存在形态（即体育健身、体育训练、体育竞技和体育社会效果）和本质功能（即健身、训练、竞技和促进个体社会化功能），进而构成了完整的体育科学体系，描绘了完整的人类体育文明谱系，对体育学科的发展具有里程碑意义^[1]。他们虽然从哲学视野下，对体育概念进一步梳理，并对体育本质、挖掘社会效果和重新认识体育科学具有一定的现实意义；但在笔者看来，不管从体育存在的形态，还是体育本质功能来看，远不止其说论述的内容。

上述以唯物主义辩证法和系统论等为理论支撑的哲学视野的体育研究，对我们正确认识体育及其发展具有积极的意义。但我们也可以发现：（1）这些研究的基本取向是追求客观和普遍有效的真理，而没有关注人生的主观性精神寄托；^[2]（2）这些研究主要关注的是其作为客观事物的体育本身；（3）这些研究在追求“形式化”“纯粹化”和“精确化”结论的同时，所有各种无法形式化、纯粹化和精确化的认识对象及其成分几乎都不在它的考虑范围之内；（4）研究得出的结论基本上与研究主体的精神生活

[1] 蔡清顺，袁斯琴．哲学视野下的“体育”概念及现实意义[J]．四川文理学院学报，2010，20（2）：89-99．

[2] 马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中所指出的：“哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界。”这里实际上道出了传统哲学范式的特点，即传统哲学往往是作为一种独立于生活世界之外，远离现实的纯粹的、自足的、形而上的理性，外在地审视自己选定的对象，它同对象本身的规定性或理性缺乏内在的关联。