

€  
Economy  
国富论

# 人类活动中的理性

Reason  
in  
Human Affairs

[美] 赫伯特·西蒙 (Herbert A. Simon) —— 著  
胡怀国 冯 科 —— 译

GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS  
广西师范大学出版社

# 人类活动中的理性

## Reason in Human Affairs

[美] 赫伯特·西蒙 (Herbert A. Simon) —— 著  
胡怀国 冯 科 —— 译

人类活动中的理性

RENLEI HUODONGZHONGDE LIXING

REASON IN HUMAN AFFAIRS BY HERBERT A. SIMON published in English  
by Stanford University Press.

Copyright © 1983 by the Board of Trustees of the Leland Stanford Jr. University.  
All rights reserved.

This translation is published by arrangement with Stanford University Press,  
www.sup.org.

著作权合同登记号桂图登字：20-2016-261 号

### 图书在版编目（CIP）数据

人类活动中的理性 / （美）赫伯特·西蒙著；胡怀国，  
冯科译. —桂林：广西师范大学出版社，2016.12

书名原文：Reason in Human Affairs

ISBN 978-7-5495-9176-3

I. ①人… II. ①赫…②胡…③冯… III. ①经济学—  
研究 IV. ①F0

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2016）第 281832 号

广西师范大学出版社出版发行

（广西桂林市中华路 22 号 邮政编码：541001）  
网址：<http://www.bbtpress.com>

出版人：张艺兵

全国新华书店经销

济南继东彩艺印刷有限公司印刷

（山东省济南市市中区段店南路 264 号 邮政编码：250022）

开本：880 mm × 1 240 mm 1/32

印张：4.875 字数：90 千字

2016 年 12 月第 1 版 2016 年 12 月第 1 次印刷

印数：0 001~6 000 册 定价：32.00 元

如发现印装质量问题，影响阅读，请与印刷厂联系调换。

献给坚信人类理性和极富人文情怀的  
雅舍·马尔沙克 (JASCHA MARSCHAK)

哈里·坎普讲座

斯坦福大学，1982 年

哈里·坎普纪念基金成立于 1959 年，旨在资助斯坦福大学开设系列讲座，探讨关于人类尊严与个体价值的有关议题。

## 序 言

人类理性的性质——其机制、效应及其对人类境况的影响，是我近五十年来关注的重点。在收到斯坦福大学哈里·坎普讲座的邀请时，我心中略感忐忑：在这个问题上，我是否还有未尽之言？况且斯坦福大学高手如云，仅仅对此问题有所涉猎的朋友，就至少有肯尼斯·阿罗（Kenneth Arrow）、詹姆斯·马奇（James March）和阿莫斯·特沃斯基（Amos Tversky）等。因此，即便还有未尽之言，也许该校同行早已先行一步，此亦犹未可知。也许实情就是如此，还是不要瞎琢磨了。最终，我决定利用此次讲座机会，把我觉得重要且有趣，但此前尚未深究的枝节问题，做一番探讨。

具体而言，本文拟探讨三个问题：理性、直觉和情感之间的关系；理性适应与理性进化之间的相似性；有限理性对社会机构和政治机构运行的影响。本书将对这些问题在以有限理性为基础的分析

框架内，分别予以考察。

感谢斯坦福大学为本文写作提供的条件和机会！宜人的校园环境和良好的学术氛围，让我很享受这段学术访问的经历。感谢唐纳德·坎贝尔（Donald T. Campbell）、理查德·莱沃汀（Richard C. Lewontin）和爱德华·威尔逊（Edward O. Wilson）对第二讲初稿提供的宝贵意见！当然这并不意味着他们同意该讲终稿的所有内容。对于他们以及所有为本文探讨的进化理论及其他论题提供过帮助的朋友，我对他们表示由衷的感谢！

赫伯特·西蒙

# 目 录

## 第一讲 如何看待理性 / 1

### 1.1 理性的有限性 / 6

这种随意性是破坏推理过程从而损及推理结果的一种原罪。对于我们讨论的主题而言，这种难以消除的随意性会造成两个重要后果：首先，它永远无法得出一种无懈可击的归纳原理，使得我们能够从一个具体事件甚至无数事件中，推导出没有失误风险或绝对可靠的一般规律；其次，任何一个看见过白天鹅的人，都不能保证下一次看到的天鹅不是黑的。

### 1.2 价值观 / 9

希特勒的“我们”指的是德国人民，对“我们”的定义是基



于以雅利安人和非雅利安人的基因差异为基础的、不靠谱的“事实”。即便抛开关于纯正日耳曼人的这种幻觉，我们大多数人对“我们”的定义仍然不同于希特勒。我们的“我们”或许是美国人而非德国人，或者如果我们达到了 21 世纪的启蒙水平，我们的“我们”甚至会全体人类。

### 1.3 主观期望效用模型 / 15

主观期望效用模型假设决策者能够对他面临的世间万物无所不知。他知道他所面临的所有替代选择：不仅了解当前的替代选择，而且熟知未来每一刻的替代选择。他对每一种可得选择或策略的后果的了解，至少能达到对世间万物的未来状态指定一个联合概率分布的程度。

### 1.4 行为模型 / 21

按照有限理性的行为模型，人们在进行选择时没有必要在时间上无限追溯、在价值观上涵盖全部，也没有必要把选择中的每一个问题都与世间所有其他问题扯在一起。事实上，人类甚至所有生物所生活的环境，几乎都可以分解为相互独立的组成部分。有时你很饿，有时你很困，有时你很冷，但幸运的是，你通常不

会同时碰到这三种情形。

## 1.5 直觉模型 / 28

我们可以把一个布局合理的中盘棋局，拿给象棋大师或国手。他往往在看了短短五秒或十秒后，就能够走出下一步，并且这一步棋往往就是棋局中的最佳走法。与之不同，如果他是与一名强大的对手对阵，那么他就不会立即走出这一步：为了确定他的第一直觉是否正确，他可以坐等三分钟甚至半小时。不过，他的第一冲动实际上有 80%~90% 的可能性走出了正确的一步棋。

## 1.6 直觉与情感 / 34

假如你了解西方社会在两次世界大战之间的历史及其对当今世界的深远影响，那么你就一定需要了解一下大清洗。而对于大清洗的了解，你觉得下述哪一种方式最为有效？其一，阅读《正午的黑暗》；其二，阅读关于大清洗的历史书；其三，在图书馆寻找已公开的大清洗证词抄本。我认为阅读《正午的黑暗》是最佳方式，而这恰恰是因为它能够唤起大多数读者的强烈情感。

## 1.7 结论 / 40

## 第二讲 理性与目的论 / 43

### 2.1 进化与理性适应 / 46

按照这种观点，鸟在树上筑巢是理性的，因为这有助于保护鸟蛋和幼鸟远离地面上的食肉动物。当然，这并不意味着亲鸟在选择筑巢地点时，经历了一种超凡型、行为型或直觉型的决策过程。筑巢，只是一种简单的本能行为，一种在进化过程中从各种行为中挑选出来的、最具适应性的行为。正是在这个意义上，我们可以把进化过程的最终结果，视为理性的一种形式。

### 2.2 达尔文模型 / 51

马尔萨斯曾观察到，未受抑制的人口将以几何级数增长。达尔文在马尔萨斯的启发下，强调生物的增长极限及其对固定数量的稀缺资源的竞争。但分析表明，事情并非如此。进化能够产生出新物种，而这些新物种能够更好地利用那些以前浪费掉或没有被有效利用的能量和其他资源。

## 2.3 社会演进与文化演进 / 63

某种文化特质的成功扩散（如西方工业主义）并不意味着这些文化特质的初创者拥有更高的基因适合度；他们的人口数量可能增长得很慢甚至没有增长；在拥有他们初创的文化特质的人口

中，他们可以成为人口占比越来越小的群体。

## 2.4 进化中的利他主义 / 68

假定生活在某单个捕虫笼中的某个昆虫发生了突变，使得生活在该捕虫笼中的所有昆虫，能够受益于该昆虫的某些活动所造成的环境变化，如水的酸碱度的变化或在水中添加了某种有益物质。如果这种活动需要消耗原本可用于生育后代的能量，那么这种突变就降低了该昆虫的适合度，同时却提高了生活在同一个捕虫笼中的非利他主义者的适合度。

## 2.5 进化的缺乏远见性 / 78

如果生物体生活的世界是一个层峦迭嶂、丘壑纵横的世界（例如美国加州那样的地形），那么它就会发现，不论自己身处哪个山顶，除了下山，别无选择。因此，任何进化论观点，即认为进化将最大化适合度的观点，指的都仅仅是局部极大值。

## 2.6 结论 / 85

# 第三讲 社会事务中的理性活动 / 89

## 3.1 机构理性的有限性 / 96

重大且有争议的问题（重大问题通常也是有争议的）的解决，必须经由某种在立法机构或全体选民中形成多数的民主程序。为此，选民或立法者必须在一段时期内同时参与差不多相同的事情。立法机构的成员当然也可以同时处理多件事情，但为了在重要问题上达成共识，他必须在某些时间点上全身心地投入到最重要的事情中去。

## 3.2 如何增强机构的理性 / 106

当我走进一家本地的超市时，我可以在对麦片和麦片粥的制作工艺或制造商需要面对何种问题等信息知之不多的情况下，决定我要买什么、吃什么。我所需要知道的，仅仅是他们以何种价格为我提供商品而已。正因如此，市场和价格是现代社会非常强大的机制，它能够帮助我们每个人做出决策，而不必深入了解其


他相关参与者的全部细节。与决策有关的所有信息，总括为我们为了达成交易而必须支付的价格。

### 3.3 公共信息库 / 112

大约十年前，利弗莫尔实验室的两位内部人士披露的统计数据 displays，核电站附近的辐射所造成的人体健康危害，远远大于人们曾经认为的水平。事件发生后，所有与核电站有关的人士的第一反应是团结一致、共度时艰。几乎没有人会说：“让我们做更深入的调查。让我们委派一个无可挑剔的权威委员会去寻找真相。”相反，几乎所有人的反应都是：“那些不负责任的家伙为什么胡乱放炮？”

### 3.4 结论 / 125

## 索引 / 129



# 第一讲

如何看待理性





乐观主义者认为，如果我们思考得足够深入、足够理性，那么我们就能够解决我们所面临的所有问题。18 世纪的理性时代，据说就充斥着这种乐观主义。事实是否如此？我们还是留给历史学家来回答吧。至于我们目前所处的社会，则肯定没有那么乐观。

本文旨在立足当今社会，探讨理性在人类生活中的作用和局限性。为了避免上述不靠谱的乐观主义，第一、二讲将以理性的有限性而不是理性的作用，作为论述的重点。第三讲会适当恢复二者之间的平衡，但同时也希望大家通过本文的结构安排能够理解，我们为何会先探讨理性的有限性问题。只有充分理解了理性的有限性，我们才能够设计出适当的机制，以有效利用人类推理能力所赋予我们的力量。

在第一讲中，我们首先分析功能强大的正式理性模型。这些模型构建于 20 世纪，被视为我们这个时代最宝贵的智力成果之一。由