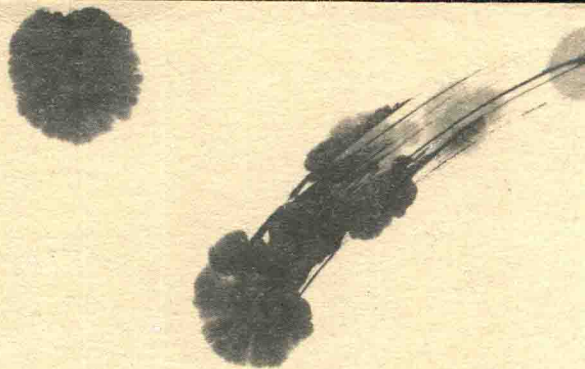


文艺学批评实践

WENYIXUE PIPING SHIJIAN

郑惠生 / 著

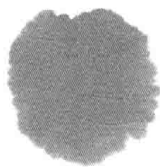


广东高等教育出版社
Guangdong Higher Ed

文艺学批评实践

WENYIXUE PIPING SHIJIAN

郑惠生／著



广东高等教育出版社
Guangdong Higher Education Press

• 广州 •

图书在版编目 (CIP) 数据

文艺学批评实践/郑惠生著. —广州: 广东高等教育出版社, 2017. 7

ISBN 978 - 7 - 5361 - 5983 - 9

I. ①文… II. ①郑… III. ①文艺学 - 研究 - 中国 - 当代 IV. ① I206. 7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 178132 号

出版发行	广东高等教育出版社
	地址: 广州市天河区林和西横路
	邮政编码: 510500 电话: (020) 87553335
	http://www.gdgjs.com.cn
印 刷	广东信源彩色印务有限公司
开 本	787 毫米×1 092 毫米 1/16
印 张	30
字 数	430 千
版 次	2017 年 7 月第 1 版
印 次	2017 年 7 月第 1 次印刷
定 价	68.00 元

文艺学批评“非学术化”批判 (代序)

众所周知，从文艺作品、文艺创作到文艺思潮再到文艺理论和文艺史，都可以成为批评的对象。正是由于文艺批评对象的广泛性，加上不同批评主体、不同接受主体的差异性，才有了所谓的“随笔式”批评的“合法的生存权”^①。若仅就文艺学批评本身的正常情况而言，则只能是学术批评。所以如此，是因为它所面对的是“学术领域”，是一种“有系统的、专业性很强的学问”^②。也就是说，唯有与之相称的合逻辑延伸的批评才可使该领域真正获益。然而，令人担忧的是，当今文艺学批评虽然并不缺乏，可真正有学术性的不多，而诸如“绝对主义”“印象主义”之类^③的非学术批评却很常见。故此，对之探究是当前一项重要而又紧迫的课题。

（一）文艺学批评“非学术化”的具体表现

现今文艺学批评“非学术化”的具体表现，是多种多样的。其中，最主要的如下。

① [俄] 瓦·叶·哈利泽夫. 文学学导论 [M]. 周启超, 王加兴, 黄玫, 等译. 北京: 北京大学出版社, 2006: 162.

② 李行健. 现代汉语规范词典 [Z]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2004: 1 482.

③ [日本] 浜田正秀. 文艺学概论 [M]. 陈秋峰, 杨国华, 译. 北京: 中国戏剧出版社, 1985: 5.

1. 笼统式批评

这种批评也可称悬空式批评、抽空式批评、回避式批评。虽然它针对某种文艺研究现象进行批评,但该对象究竟是一个什么样的文本^①,或者具体是一种什么样的状况,则读者无法从其评论中获得必要的信息。比如,王确教授在他的“认知策略”以及“我读故经典在”的“生成论”的基础上否定了所有关于文学经典的“守护”与“颠覆”^②,而谁在“守护”或“颠覆”、怎样“守护”或“颠覆”以及如此“守护”或“颠覆”错在哪等,都没有明示。由于批评过于笼统、含混,结果,王确教授的论辩对手在表面上是无数个,可实际上却很难看到一个。

2. 自顾式批评

这种批评也可称自立式批评。与笼统式批评不同的是,它明确提出了具体的批评对象;不过,在对批评对象不做任何具体分析的这一点上,两者却是一致的。比如,魏建亮先生的《短信文学文化意蕴再探讨——对郑惠生、马相武二教授争论之回应》^③一文,仅开头第一段(约80字)提到马的观点^④和郑的商榷文章^⑤,而在后面阐述(约5400字)中却只字未提郑与马商榷的观点、资料和论证,更没有涉及作者本人的立论与郑、马之间的异同。像这样的批评,虽似文艺学的学术批评,但由于它关心自身的立论远胜于关注批评对象所论之当否,所以,它更像是一篇正面阐述的文章。

① [美] 乔治·J. E. 格雷西亚. 文本性理论: 逻辑与认识论 [M]. 汪信砚, 李志, 译. 北京: 人民出版社, 2009: 16.

② 郑惠生. 论文学经典的生成、意义和特性: 兼与王确《文学经典的历史合法性和存在方式》商榷 [J]. 社会科学评论, 2009 (1): 18-19.

③ 魏建亮. 短信文学文化意蕴再探讨: 对郑惠生、马相武二教授争论之回应 [J]. 菏泽学院学报, 2009 (1): 30-33.

④ 马相武. 短信文学的文化意义 [J]. 中国人民大学复印报刊资料·文艺理论, 2005 (3): 100.

⑤ 郑惠生. 短信文学的文化意义“怎么估计也不过分”吗: 与马相武教授商榷 [J]. 汕头大学学报(人文社会科学版), 2006, 22 (4): 8-11.

3. 偏执式批评

这种批评也可称极端化批评。尽管谁都懂得,任何事情或问题都不能极端化,但在批评实践中,仍有学者有意无意地走极端。如黄浩教授对已有文学史分期方法和成史标准的指摘^①以及对“文学是语言艺术”命题在当下价值的否定^②,陶东风教授关于“机械创作论”的批评^③以及对文艺学教材编写中的综合性的贬斥^④,等等。这种批评,虽然里面可能还包含着某种合理性甚或创新性的因素,但其偏执既不符合“客观性”要求,也难以引发被批评者的反思。

4. 臆说式批评

这种批评也可称想象式批评,是一种事实依据不足甚或毫无根据的大胆断言。如黄浩教授对传统文学分类的批评^⑤和对传统文论中关于文学娱乐功能问题的臆断^⑥,季广茂教授关于《西方正典》的作者布鲁姆“没有说,也说不清”审美价值的批评^⑦,王强先生对余秋雨“不通外文”且“只能靠别人翻译过来的二手材料进行研究”的论断^⑧,等等。这种批评,除极个别是为了

① 郑惠生. 学术研究不能反学理: 对黄浩教授“经论”和“后论”的学术批评 [J]. 汕头大学学报(人文社会科学版), 2008(2): 18.

② 郑惠生. 学术研究岂可背离学理: 对黄浩教授《文学的面孔: 正在变得模糊起来》的学术批评 [J]. 汕头大学学报(人文社会科学版), 2008(5): 7.

③ 郑惠生. 论文艺学的越界: 与陶东风教授商榷 [J]. 新疆大学学报(社会科学版), 2003(1): 98.

④ 郑惠生. 对大学文艺学的批评能这样吗: 就《大学文艺学的学科反思》与陶东风教授商榷 [J]. 汕头大学学报(人文社会科学版), 2003(3): 20.

⑤ 郑惠生. 学术研究岂能背离事实与逻辑: 对黄浩教授《走进“后文学时代”》的批评 [J]. 学术界, 2008(4): 102-103.

⑥ 郑惠生. “国家哲社科学基金项目”成果焉可错谬百出: 对黄浩教授《从文学信仰时代到文学失仰时代》的学术批评 [J]. 汕头大学学报(人文社会科学版), 2009(5): 21.

⑦ 郑惠生. 现在“是一个不需要经典的时代”吗: 对季广茂教授《经典的黄昏与庶民的戏谑》的学术批评 [J]. 汕头大学学报(人文社会科学版), 2007(2): 5-6.

⑧ 杨长勋. 捏造与漫骂不是学术批评 [J]. 文艺自由谈, 1998(4): 62-64.

立论而故意捏造外，多数为没时间或者不愿意多花时间查证、思考所造成。

5. 随意式批评

这种批评也可称信笔式批评，与此类似的还有即兴式批评。它的最大特点是凭感觉、随性情自由发挥，语言多流畅生动且往往会让人产生“作者很得意、不假思索地说话”的想法。如孔庆东博士嘲讽学者们关于“通俗小说概念”的论争^①，李春青教授断定“时下许多学者”对“文学本质”和“文学规律”等重大问题的“苦苦追寻”是“空耗精神之举”^②。再如，陈晓明教授在《历史断裂与接轨之后：对当代文艺学的反思》一文中这样写道：“现在，在中国的大学建制中，没有任何一门学科像文艺学这样英雄气短——曾经辉煌一时，作为中文系各门学科的基础与前提；而今，虽然像文学史一类老实巴交的学科还不得不沿用文艺学的那些基本命题，其他的学科算是与文艺学不辞而别了。”^③ 此处的错谬，是明摆着的。中文系开设的课程多种多样，既有专业课，又有公共课。就专业学科而言，不仅有文学类的，还有语言类的。不管文艺学怎样“曾经辉煌”，都不宜说它曾经是语言类学科（如语言学、古代汉语）的“基础与前提”，更别论对于诸如哲学、英语之类的学科了。像这样的一些情况，身为北大教授的陈晓明博士是否都不清楚，显然不是。可他的“白纸黑字”还是让人以为他不辨菽麦，而真正的因由，应为其“信笔滑行”所致。

除上述外，如今文艺学批评非学术化的具体表现还包括吹捧式批评、推销式批评、捏造式批评、上纲式批评、打压式批评、谤毁式批评、谩骂式批

① 郑惠生. 通俗小说的认识判断与价值判断：对孔庆东博士《通俗小说的概念误区》的学术批评 [J]. 汕头大学学报（人文社会科学版），2004（2）：13.

② 郑惠生. 反科学倾向不利于文学理论的学科建设：就《对文学理论学科性的反思》一文与李春青教授商榷 [J]. 东南大学学报（哲学社会科学版），2004（3）：90 - 91.

③ 陈晓明. 历史断裂与接轨之后：对当代文艺学的反思 [J]. 文艺研究，2004（1）：29.

评等等。因这些名声不佳的批评为多数人所知晓，也常被学界所论及，这里就不再赘述。需要予以特别说明的是，虽然在理论上对文艺学批评的非学术化进行归类分析是必要的，但对其分类命名的科学性却难以一蹴而就，它需要文艺学界同仁的合力探索。另外，就事实层面而言，各种各样的非学术化批评方式常常纠结在一起。有时候，多种非学术化批评方式同时出现在一个具体的文艺学批评文本中；有时候，一种非学术化批评方式换个角度看或进一步分析，就完全有可能是另外一种非学术化批评方式——如随意式批评、臆说式批评和捏造式批评。像这样的一些情形提醒我们，对其分类有益于辨识和操作，但不能机械套用。

（二）当前文艺学批评“非学术化”盛行的原因

本质上属于学术批评的文艺学批评领域，现今却存在着“非学术化”盛行的现象。这其中的原因，包括两大方面。

1. 文艺学学术批评本身的难度

一般来说，批评比研究容易；然而，如果是针对具体的研究成果进行研究性的批评，则属于学术批评的范畴，这样的批评从某种角度来看比研究还难。

首先，文艺学学术批评无法回避对象本身所给出的问题——包括论点、论据和论证。尽管真正的文艺学学术批评发生于同行之间，但实际上，正如约翰·齐曼所言：“很少有研究科学家在狭窄领域之外学识渊博。”^①也正像波普尔所说的：“我们各人所有的各种点滴知识大不相同，在无限的无知上却全都一样。”^②同行之间在学术背景、问题意识、知识结构等方面总是存在着

① [英] 约翰·齐曼. 真科学：它是什么，它指什么 [M]. 曾国屏，匡辉，张成岗，译. 上海：上海科技教育出版社，2002：318.

② [英] 卡尔·波普尔. 论知识和无知的来源 [M] // 卡尔·波普尔. 猜想与反驳：科学知识的增长. 傅季重，纪树立，周昌忠，等译. 上海：上海译文出版社，1986：41.

这样那样的差异。进而言之，作为批评对象的文本所给出的全部问题，通常并非批评者都很熟悉。故此，如何填补批评者自身的知识储备与批评对象所给出的问题之间的鸿沟，就成了批评者在学术批评活动中需要克服的头等大事。有时候，克服在短期内可以达标，但仍然是艰难的，它意味着学习、学习再学习；有时候，克服从理论上讲可以做到，但在实践上却几乎不可能，因为一个人的理论水平、知识积累等远非一夜之间可以大为改观。这就是为什么一些学术批评“冲动”未能“结果”的原因，这就是为何一些学术批评成果还会重复被批评对象的谬误甚或产生出新的错漏的缘由，这也正是何以当前笼统式批评、自顾式批评等很盛行的原因之一。

其次，文艺学学术批评既不能抛弃客观性原则，又不能没有价值评判。而这一点，恰恰是不容易做到的。就具体活动过程而言，文艺研究常常可以不做价值判断，但以其为对象的批评却不可能不包含诸如对或错、创新或重复或剽窃之类的价值鉴定。从批评主体角度看，并非所有的文艺研究都会引发批评，即是说，只有那些“激起”批评者“介入”欲望的文艺研究现象才会成为批评的客体。因此，能不能摆正“介入”冲动、个人立场与批评客体本身所固有的属性之间的关系，就成了批评者首先必须解决好的问题。像偏执式批评、推销式批评、吹捧式批评等之所以是非学术化的批评，原因就在于批评者过分被个人的欲望或成见所左右，以致忽视了批评对象的客观属性。

2. 文艺学学术批评环境的不良

正像培根所指出的：“一个事物不被尊崇就不会兴旺。”^① 如果仅仅是学术批评本身有难度，那就只会出现唯有少数具备较高学术素养的学者参与其中的局面，而不会有今日文艺学批评非学术化盛行的情况发生。换言之，其所以存在，是由于有适合它生长的土壤。

首先，学界普遍缺乏“自律”和“他律”意识。学术发现、学术创新乃

^① [英] 培根：新工具 [M]，许宝骙，译，北京：商务印书馆，1984：72。

学术研究之主要目的，也是令真正的“学术者”欢快的事情。然而，学术研究并非总是一帆风顺。有时候有花无果，有时候有花又有果。不过，即便结了果，它也可能是“空心”的甚至是“有毒”的。当这些东西“涌入公共论坛”时，学术园地便被污染了^①。故此，通过学术批评来“排污”就成了学术界一项不能缺少的工作，也是任何真搞学术的被批评者所乐意接受的。令人痛心的是，由于急功近利的社会氛围，当前有许许多多的所谓“学术研究”并非基于科学精神，而是出于经济学意义上的“投入产出”，结果，认真严肃的学术批评便被这许许多多的“学术投资者”视作是对其“名利”的侵犯，因之不满、怨恨乃至报复的事也就经常发生。在这样的背景下，不要说“皇帝的新装”极少有人揭穿，就是“小丑的新装”也不会有多少人愿意道破。

其次，学术交流的许多平台“不平”。学术批评同学术研究一样，需要交流的平台。虽然交流的平台有多个^②，但显而易见，被视为科学研究里“最重要的信息源”的学术期刊^③是最合适的。然而，令人遗憾的是，当前的许多学术期刊，或出于审稿困难或出于人际关系或出于所谓的“办刊宗旨”等等，对学术批评尤其是针对性强的学术批评稿子抱敷衍，甚至是全然拒斥的态度。如笔者与吴兴明教授商榷的一篇文章，就有此类的经历，而仅笔者一人就远不止一次。像这样的学术“平台”所构筑起来的交流“语境”，自然是抑制了学术批评者的积极性，在客观上也纵容了非学术化的“学术研究”及其批评。

① [美] 爱德华·希尔斯. 评价的秘密性和匿名性 [M] // 爱德华·希尔斯. 学术的秩序：当代大学论文集. 李家永，译. 北京：商务印书馆，2007：403.

② [英] 南希·罗斯韦尔. 谁想成为科学家？——选择科学作为职业 [M]. 乐爱国，译. 上海：上海科技教育出版社，2006：75.

③ [日本] 山崎茂明. 科学家的不端行为：捏造·篡改·剽窃 [M]. 杨舰，程远远，严凌纳，译. 北京：清华大学出版社，2005：123.

最后,学术权威常常缺席。尽管有学者断定世上“没有权威”^①或认为“科学家们相互行使权威”^②,也有学者认为学术界“等级制度的必要性极其有限”^③，“论资排辈和等级划分的整笔交易就如在艺术界中一样，总而言之是无章可循，以致是不合理的”^④，但包括拥有“行会权力”和“学术寡头权力”等^⑤在内的许多所谓“学术权威”，仍是一种似乎永无法消除也无法回避的客观存在。这些人在其所在领域里影响广泛，从理论上讲最容易发现其目标领域存在着的弊端和谬误，也最具批评的说服力。然而，令人痛惜的是，一些学术权威除非他们自己的著述遭到抄袭、剽窃或指摘，否则，学术同行很难看到其进行严谨的有具体针对性的学术批评活动。比如，在钟华教授与季广茂教授对垒的事件中，一些现当代文学研究者、古典文学研究者乃至非文艺学学者都先后公开发表意见。相反，本来应该也更有可能会做出切实回应的文艺理论界人士，在公开的合专业要求的学术批评上却几乎都成了“逃兵”，以至于有学者如此发问：“什么时候学术争端可以诉诸同行评价？什么时候我们可以有优质的学术批评？”^⑥完全可以这么说，一些学术权威在公开的学术批评活动上的经常性缺席，很不利于学术批评与争鸣的健康发展，客观上也非常有利于其所在领域“伪劣产品”的衍生。

① [英] 卡尔·波普尔. 走向进化的知识论 [M] // 波普尔. 走向进化的知识论:《通过知识获得解放》续集. 李本正, 范景中, 译. 杭州: 中国美术学院出版社, 2001: 228.

② [英] 迈克尔·波兰尼. 科学共和国及其政治和经济理论 [M] // 迈克尔·波兰尼. 科学、信仰与社会. 王靖华, 译. 南京: 南京大学出版社, 2004: 176.

③ [美] W. 布劳德, N. 韦德. 背叛真理的人们: 科学界的弄虚作假 [M]. 朱进宁, 方玉珍, 译. 北京: 科学出版社, 1988: 93.

④ [英] 约翰·齐曼. 知识的力量: 科学的社会范畴 [M]. 许立达, 李令遐, 等译. 上海: 上海科学技术出版社, 1985: 114.

⑤ [美] 伯顿·克拉克. 学术权力, 概念, 模式和观点 [M] // [加拿大] 约翰·范德格拉夫, 等. 学术权力: 七国高等教育管理体制比较. 张民选, 译. 杭州: 浙江教育出版社, 2001: 188-198.

⑥ 胡勇. 非典型的学术批评与典型的学术生态 [J]. 博览群书, 2008 (10): 24.

(三) 文艺学批评“非学术化”盛行的后果与应对

文艺学批评“非学术化”盛行的后果,是相当严重的。概括地说,它模糊文艺学批评的学术化、学理化视线,妨害文艺学批评“获得命题真确性的澄清与认定”^①,并进而影响到了当下文艺学领域学术秩序的和谐和学术水平的提升。虽然当前常能见到的学术抄袭、学术剽窃等不端行为乃至学术腐败现象有其更为复杂的社会原因,但毫无疑问,批评非学术化的盛行与学术批评的严重缺失这一硬币的两面,是其生生不息的温床。下面,就如何在文艺学领域推动严肃的学术批评以遏制非学术化批评盛行这一问题,谈谈个人的思考。

第一,文艺学界应充分认识到科学是“一个永远开放的战场”^②,其“客观性不会(也不能)产生于个别科学家追求客观性的企图,而是产生于许多科学家的合作”^③,应“拒绝以任何的形式压制批评者以及他们的看法”^④,视文艺学学术批评为文艺科学良性发展之必需,视文艺学学术批评为文艺及文艺学研究之正果。诚然,今日也有一些针对性强且较为认真严肃的学术批评,如王彬彬先生对蓝棣之教授《论穆旦诗的演变轨迹及其特征》一文的批评^⑤,邢建昌先生对不同时期三部有代表性的文学理论教材的评析^⑥;但跟文艺学界

① 李润洲. 学术批评的价值之维: 一种教育学的视角 [J]. 教育学报, 2008 (2): 47.

② [法] 埃德加·莫兰. 为了科学 [M] // 埃德加·莫兰. 复杂思想: 自觉的科学. 陈一壮, 译. 北京: 北京大学出版社, 2001: 11.

③ [英] 卡尔·波普尔. 开放社会及其敌人: 第二卷 [M]. 郑一明, 等译. 北京: 中国社会科学出版社, 1999: 334.

④ [德] 汉斯·波塞尔. 科学: 什么是科学 [M]. 李文潮, 译. 上海: 上海三联书店, 2002: 244.

⑤ 王彬彬. 文学批评的语文品格: 以一篇文章为例 [N]. 中华读书报, 2009-11-4 (14).

⑥ 邢建昌. 理论讲述的科学性问题: 以三本有代表性的文学理论教材为例 [N]. 文艺报, 2009-12-08 (3).

粗制滥造的数量相比,像这样的学术批评极为匮乏。因之,在文艺学界大力倡导认真严肃的学术批评极为必要。当然,无论从“责任就是权力的一个功能,无权者无责任”原理^①出发,还是从“官本位”早已弥漫于中国学术界的这一实际情况来看,文艺学界权威人士的倡导和践行都至关重要。因为,如果连在“评价系统”中起着关键作用的“学术权威”^②对文艺学界出现的种种弊端和谬误都避而不谈或竭力掩饰,那么,健康的学术批评氛围就难以在专业“学术共同体”内部形成。

第二,学术期刊界应该为学术批评的繁荣昌盛创设良好的平台。从道理上讲,学术既有“正面研究”的,也有对“正面研究”予以学术性批评及对其反批评的。张茂泽先生说“没有学术批评则无学术可言”^③,这或许是过分了些;不过,毋庸置疑的是,缺少学术批评,就既不可能有正常的学术秩序,也不可能有基于论辩、纠错和打假之上的真正的学术进步。换言之,研究和对其之进行学术性的批评构成了学术进步“不可或缺的两翼”。顾名思义,学术期刊发表的是学术文章,其编发视野应当是“不可或缺的两翼”。虽然当今学术期刊界也有一些很重视两翼齐飞的——如《学术界》2000年开始就“坚持学术为公,强化学术批评”^④,10年来发表了大量涉及学术批评的文章,《汕头大学学报》(人文社会科学版)2003年以来也设置了“学术批评与争鸣”专栏(2004年起成了每一期都不会缺少的“菜单”);但是,更容易看到的事实却是,跟现今各个学科学术泡沫的严重程度相比,包括文艺学专业期刊在内的各类学术期刊在编发学术批评文章方面还是少之又少,真可谓是杯水车薪。基于此,笔者以为,学术期刊界应充分认识到“掩盖错误是最大的理智

① [德] 汉斯·约纳斯. 技术、医学与伦理学: 责任原理的实践 [M]. 张荣, 译. 上海: 上海译文出版社, 2008: 224.

② [美] 史蒂芬·科尔. 科学的制造: 在自然界与社会之间 [M]. 林建成, 王毅, 译. 上海: 上海人民出版社, 2001: 132.

③ 张茂泽. 论学术批评 [J]. 学术界, 2001 (2): 85.

④ 黄安年. 实事求是, 强化学术批评 [J]. 学术界, 2002 (1): 286.

的罪恶”^①，意识到“有组织的怀疑”“既是方法论的要求，也是制度性的要求”^②，广开学术批评言路，竭尽全力编发学术批评，尤其是那些针对性强的学术批评文章。关于这一点，笔者还认为，那些在刊名中含有“批评”“争鸣”“评论”等字样的学术期刊，应该带头把这方面的工作做好。因为如果连这一类有“标示”的刊物都只是“叶公好龙”，都不在学术批评上承担多一点的责任，那么，似乎就没有更大的理由要求其他的刊物在这方面提供良好的平台。此外，值得一提的是，在促进学术批评上，作为能够更有效地“抵制学术赝品、揭穿学术剽窃、击碎学术泡沫”的“权威的学术评价载体”（包括《新华文摘》《中国社会科学文摘》《高等学校文科学术文摘》《中国人民大学复印报刊资料》等）^③，更有着不可推卸的重任。

第三，学术行政管理机构和部门应通过制度性的建设来鼓励学术批评。诚如迈克尔·马尔凯所言：“如果批评带不来多少正面的奖励”，那么，“任何对知识的创建性贡献就被人们看做相对来说是更有回报性的工作”^④。对一般的学者来讲，效益最大化是其行为的主要动机，而目前的制度建设状况，使得“正面研究”远比学术批评更容易满足这样的一种动机。可铁的事实是，认真严肃的学术批评不仅像认真严肃的“正面研究”一样耗时费力，而且所冒的风险往往还会更大——揭示、戳穿别人学术成果中存在的问题“相当于学术执法”^⑤，这在通常情况下是一件很得罪人的事，有时候还会遭到素质低下的被批评者的肆意报复。这也就是为何任东来教授在回应杨玉圣先生《学

① [英] 卡尔·波普尔. 宽容与知识分子的责任 [M] // 波普尔. 通过知识获得解放. 范景中, 李本正, 译. 杭州: 中国美术学院出版社, 1996: 236.

② [美] R. K. 默顿. 科学社会学: 上册 [M]. 鲁旭东, 林聚任, 译. 北京: 商务印书馆, 2003: 376.

③ 孙永怡. 社科学术文摘学术评价功能的局限与抵制学术腐败的责任 [J]. 中国出版, 2007 (8): 39.

④ [英] 迈克尔·马尔凯. 物理学系的结构和过程 [M] // 迈克尔·马尔凯. 科学社会学理论与方法. 林聚任, 等译. 北京: 商务印书馆, 2006: 84.

⑤ 王友良. 学术批评的道德思考 [J]. 现代大学教育, 2001 (2): 92.

术批评应当署本名》时要说“匿名批评也同样应该受到欢迎”^①的主要原因。基于此，学术行政管理机构和部门应该通过制度化的建设来激发广大学人参与学术批评的积极性，保证学术批评者以及被批评者的合法权益不受侵害。譬如，应建立并完善课题立项、结项和论文评审回避制度以及专家评语公开制度；再如，可借鉴公安机关对举报人有奖、大众传播机构对新闻信息提供者有赏的做法，建立揭发学术不端、学术腐败行为的奖励制度。

^① 任东来. 学术批评为何不署本名 [J]. 学术界, 2001 (2): 161.

目录/CONTENTS

文艺学批评“非学术化”批判（代序）/1

第一章◇文艺批评的批评

一、文学经典的生成、意义和特性

——兼与王确先生商榷……2

二、“不需要经典”论

——对季广茂教授的学术批评……19

三、“文学经典终结”论

——与吴兴明教授商榷……39

四、“短信文学功能夸大”论

——对马相武教授的学术批评……50

五、“通俗和高雅价值无高低”论

——对孔庆东博士的学术批评……58

六、雅文学的困境与出路

——兼批评思想界若干认识……75

七、文学典型于连论

——兼批评学界的“左”倾思维……93

八、文学批评的“庸俗社会学”倾向

——对张克明先生的学术批评……104

第二章◇文艺理论的批评

一、文艺理论学科建设的“反科学”倾向

——对李春青教授的学术批评……110

二、文艺学的“越界”

——与陶东风教授商榷……124

三、“文学的经济品格”论

——对曹路先生的学术批评……131

四、“否定文学的审美意识形态”论

——对单小曦先生的学术批评……139

五、文学发展的动因

——兼批评“外因主导”论……145

六、文学与政治的关系

——兼批评“文学功能夸大”论……156

第三章◇文艺史的批评

一、“文学经典时代”论

——对黄浩教授的学术批评……170

二、“走进‘后文学时代’”论

——对黄浩教授的学术批评……185

三、“后文学社会”论

——对黄浩教授的学术批评……192

四、“现代主义文学”论

——兼与廖星桥、陈慧、袁可嘉、陈桑、

王宁诸位先生商榷……208

第四章◇文艺学课题、标准和期刊的批评

一、错谬百出的“国家哲学社会科学基金项目”成果

——对黄浩教授的学术批评……222

二、朱光潜先生《谈美书简》的局限性

——兼向教育部提建议……243