

张云飞 著

历史认识的 真实性问题研究

*On the Question of the Truth
of Historical Cognition*

河北省社会科学基金项目

中国社会科学出版社

张云飞 著

历史认识的 真实性问题研究

On the Question of the Truth
of Historical Cognition

河北省社会科学基金项目

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

历史认识的真实性问题研究 / 张云飞著. —北京:
中国社会科学出版社, 2017. 3
ISBN 978 - 7 - 5203 - 0045 - 2

I. ①历… II. ①张… III. ①史学—研究
IV. ①K0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 054311 号

出版人 赵剑英
责任编辑 宋燕鹏
责任校对 冯英爽
责任印制 李寡寡

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010 - 84083685
门市部 010 - 84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷 北京明恒达印务有限公司
装订 廊坊市广阳区广增装订厂
版次 2017 年 3 月第 1 版
印次 2017 年 3 月第 1 次印刷

开本 710 × 1000 1/16
印张 17
插页 2
字数 281 千字
定价 70.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683
版权所有 侵权必究



序 言

马克思曾经在《德意志意识形态》中强调“历史科学”的重要地位，并把它作为统摄自然史和人类史的“唯一的科学”：“我们仅仅知道一门唯一的科学，即历史科学。历史可以从两个方面来考察，可以把它划为自然史和人类史。但这两个方面是不可分割的；只要人存在，自然史和人类史就彼此相互制约。自然史，即自然科学，我们在这里不谈；我们需要深入的是研究人类史，因为几乎整个意识形态不是曲解人类史，就是完全撇开人类史。意识形态本身只不过是这一历史的一个方面。”马克思的这一论述实际上表明了历史意识对于科学研究的极端重要性。科学家牛顿认为自己是“站在巨人的肩膀上”，哲学家冯友兰区分“照着讲”和“接着讲”两种境界，表明科学研究也好，哲学研究也罢，都是植根于历史的。每一个学科都有其自身发展的历史脉络，每一项成果都能在这一历史脉络中获得相应的定位。在这个意义上，历史意识或者历史研究对学术研究具有本质的重要性。既然每一个学科都在一定程度上涉及历史研究，那么，理解和把握历史研究的学科性质和价值目标就是一件具有重要理论意义和现实意义的事情了。

在近代西方，兰克阐述了建立在原始材料基础上“如实直书”的历史客观主义；在古代中国，司马迁坚持“其文直，其事核，不虚美，不隐恶”的历史实录精神。然而，这种深入人心的传统价值观念却受到现代批判的历史哲学、后现代历史哲学的严重挑战。在现代批判的历史哲学看来，每一代人总是从自己时代的需要出发，并根据自己的知识结构、价值

■ 历史认识的真实性问题研究。

观念，根据历史教科书、历史知识、历史资料去认识过去的历史的。然而，历史教科书、历史知识乃至历史资料都不是客观的，而是历史学家主观意识的产物。因此，不可能认识所谓的客观历史，甚至不存在客观历史。按照后现代历史哲学的观点，没有历史的真理，只有繁杂的解释；没有客观的真实，只有主观的看法。这就使历史认识的真实性问题突出地摆在人们的面前。张云飞博士以其敏锐的理论观察力注意到这一问题，写下了这部著作，即《历史认识的真实性问题研究》，集中探讨了历史认识的真实性问题。

英国历史哲学家沃尔什把历史哲学分为两个基本派别，即思辨的历史哲学与批判的历史哲学，即分析的历史哲学。其后，美国历史哲学家德雷进一步指出：“思辨的历史哲学试图在历史中（在事件的过程中）发现一种超出一般历史学家视野之外的模式或意义。而批判的历史哲学则致力于弄清历史学家自身研究的性质，其目的在于‘划定’历史研究在知识地图上所应占有的地盘。”这就是说，思辨的历史哲学主要研究历史本身的规律，而批判的历史哲学主要研究历史知识的性质。前者关注历史本体论，后者关注历史认识论。历史是已经过去的存在，在认识历史的活动中，认识主体无法直接面对认识客体，这就使认识历史的活动具有了特殊的复杂性。要认识历史，首先就要分析和理解历史知识、历史资料的性质。自觉而明确地意识到这一点，是分析的历史哲学即批判的历史哲学特点或优点。而一旦有了这种自觉而明确的意识，就会唤起一种自觉的批判精神，认识历史的努力在这里就会或多或少地变成历史认识的自我批判。因此，批判的历史哲学的形成绝不意味着西方历史哲学的没落，相反，意味着西方历史哲学的成熟。对历史认识论的探讨是一项极具科学价值的工作。如果对历史本体的探讨不与对历史认识的分析相结合，那么，其结论必然是独断的、不可靠的。

批判的历史哲学重视历史认识论研究不无道理，它促使我们更自觉地意识到认识能力的相对性，从而更清醒地去认识历史。但是，批判的历史哲学在考察历史认识论时，竟把其前提（即客观历史）一笔勾销了，结果是犯了一次“演丹麦王子而没有哈姆雷特”的错误。在这里，我们看到了

凝重的历史虚无主义色彩。后现代历史哲学彻底解构了客观主义历史学构建起来的研究模式，彻底否定了历史的客观性，同时又依然保持了批判的历史哲学的批判性。不过，这种批判的指向却产生了巨大的游移。其特点在于，针对统一的现代知识体系并怀疑一切，怀疑史料，怀疑叙述，怀疑语言，怀疑历史学家的真诚，一言以蔽之，历史思考和写作的整个过程都需要怀疑。从这些怀疑出发，后现代历史哲学把历史学定位于建立认同感，而不是展示真理性。这就使解答历史认识的真实性问题变得更为复杂，更为艰难。

本书作者张云飞博士的学科背景是马克思主义哲学，学术背景正处在后现代历史哲学“魅力”四射的时代。然而，他没有“跟着感觉走”，而是在这部著作中深思历史研究的现状，力图运用马克思主义哲学的观点和方法，在综合分析近代历史哲学、现代历史哲学和后现代历史哲学的基础上，全面检视历史认识真实性的目标，条分缕析历史认识的真实性问题，并使之与历史认识的客观性相区分。

按照罗蒂的观点，客观性这个概念主要有两个层面的含义。第一层含义是“如其实际所是的那样来再现事物”。追求这种意义上的客观性，在历史研究中具有非常大的难度，因为历史科学和自然科学不同，自然科学研究主要是针对眼前的对象而展开，研究对象可以复制，研究结果可以检验；而历史科学的研究对象是过去的事件和人物，这些历史事件和人物具有一去不复返的特性，既不可能召回，也不可能复制。这就是说，研究对象本身已经在研究者面前消失，研究者因此很难确定“其实际所是的样子”，这种意义上的客观性因此也很难实现。第二层含义是“对一种观点的刻画，这一观点由于作者未被非相关的考虑所歪曲的论证结果而被一致同意”。这就是说，如果某个观点与主题紧密相关，并且经研究者一致同意，那么，这个观点相对于未经他人同意的个人见解而言就具有客观性。这种意义上的客观性是以一致同意为基础的，似乎在说民意测验就可以作为鉴别学术观点真伪的标准。

第一种意义上的客观性是客观主义历史学所追求的主要价值目标，同时也是后现代历史哲学所批判的主要对象。后现代历史哲学在历史文本中

■历史认识的真实性问题研究。

发现了太多的建构起来的东西，包括情节化结构编排、意识形态蕴涵、修辞手法等，因此，后现代历史哲学认定，客观主义历史学不可能达到以客观性为基础的“如实直书”。第二种意义上的客观性是在第一种意义上的客观性难以实现的情况下退而求其次的表现。但是，在做了这种退步之后，就难以对客观性与主观性做出明确的区分了，区别仅仅在于是一个人的主观性，还是多个人的主观性。在这里，客观性实际上蜕变为主观性。

可见，历史研究如果再把客观性确定为自身的研究目标，就会面临诸多的理论困难。于是，张云飞博士的这部著作，即《历史认识的真实性问题研究》力图全面论证历史认识的真实性，并以“真实性”代替“客观性”，从而把历史认识的目标明确标示为真实性。相对于“客观性”而言，“真实性”具有自身的优势，“客观性”不能容纳历史认识中的主观因素，而“真实性”这个概念并不排斥历史认识中的主体或主观因素。在张云飞博士看来，只有从这种立场、观点出发研究历史，才能够使历史研究、历史写作更具有真实性。这一见解虽然有待商榷，但的确不无道理。

围绕历史认识的真实性问题，该著作的第一章从词源学的视角考察了“真实性”概念的含义，认为“所谓‘真实性’，就是指某一作品（或陈述、认识，等等）具有的与某种世界本体相符合的性质”。应该说，这一界定涵盖了历史研究不同语境中的真实性概念。然后，这部著作从四个方面展开关于历史认识真实性的论述：一是专门设置一章即第二章论述“历史解释及其中存在的真实与虚构的冲突”，阐述了历史解释性质的科学性与艺术性、哲学与历史学的差异与互补关系，并认为历史认识的实质就是进行历史解释。二是提出历史认识的对象是历史事实，当前历史哲学讨论历史认识真实性问题的核心就是围绕历史事实的性质展开的。那么，历史事实是什么、历史事实在哪里、历史事实发生于何时……这些问题都是迫切需要解答的重大理论问题。这部著作的第三章集中探讨了这些问题。三是提出历史认识主要是借助历史文本来展开研究的，这部著作的第四章就主要探讨历史文本及其在理解历史真实性中的作用，侧重说明在作者与读者双重制约下的文本规划过程。四是分析了历史研究方法及其与真实性的关系，考察了方法在历史认识过程中的地位和作用，史料考证法、抽象分

析法、历史分期法、阶级分析法、从后思索法等历史研究方法都在讨论之列。这是这部著作第五章的内容。这样，《历史认识的真实性问题研究》围绕着“历史认识的真实性的何以可能”这一核心问题，建构了一个合理的论证体系，并为我们展示了一个新的哲学研究、史学研究的理论空间。

我追求的理论目标是求新与求真的统一，我按照这个目标要求自己，也按照这个目标要求学生。《历史认识的真实性问题研究》的作者张云飞是我的博士生，这部著作是在其博士论文的基础上写成的。从博士论文写作到这部著作的出版，时间整整过去了十年。十年间，张云飞博士执着专注、锲而不舍，不懈探索历史认识的真实性问题。这部著作当然有成熟之处，有不完善之处，但求新与求真的统一这一原则犹如“看不见的手”在引导着这部著作的写作，并促使我们远眺一片思想的海洋。由此，我不由自主地想起了海涅《还乡曲》中的诗句：

我的心完全和海一样，
有潮汐也有风雨，
并且在它的深处
蕴藏着许多明珠。

杨 耕

2016年9月于北京师范大学



目 录

第一章 历史认识真实性问题的理论定位	(1)
第一节 历史认识真实性概念的内在澄明	(1)
一 真实性概念的词源学考察	(2)
二 在历史本体层面上的真实性	(9)
三 在历史认识层面上的真实性	(20)
第二节 历史认识真实性概念与周边概念的比较	(31)
一 真实与真理的关系	(31)
二 历史认识的真实性与客观性的区分	(34)
三 真实的东西并不必然是美好的	(41)
第三节 历史认识真实性问题的症候	(46)
一 “如实直书”的内在困境	(46)
二 人类从过去走来，但无法与其照面	(53)
三 在历史认识过程中不可避免的主观因素	(56)
第二章 历史解释及其中存在的真实与虚构的冲突	(61)
第一节 历史解释的含义与目标	(61)
一 反思、理解、解释与应用	(61)
二 历史解释的标准与任务	(71)
第二节 历史解释性质的科学与艺术之争	(78)
一 游走于科学与艺术之间的历史解释	(78)
二 一次性事件的三重证伪	(88)

三 个别性中存在普遍性的理论论证	(95)
第三节 哲学与历史学进行历史解释的差异和互补	(100)
一 哲学的基本特征：凭借概念展开的推理过程	(100)
二 历史学的任务：重现历史事件	(104)
三 历史学家与哲学家之间的分歧	(106)
四 哲学与历史学的融合	(109)
五 历史哲学的理论架构	(111)
第三章 历史事实及其真实性的分析	(116)
第一节 史实三问	(117)
一 界定历史事实的两个极端	(117)
二 历史事实是什么	(119)
三 历史事实在哪里	(122)
四 历史事实发生于何时	(124)
第二节 历史事实的形成过程	(128)
一 历史事件的发生	(128)
二 历史事实及其在文本中的第一次呈现	(130)
三 历史事实在历史研究中的缺席在场	(136)
第三节 历史事实真实性的有效证明	(141)
一 人类认识历史的基本能力	(141)
二 历史事实的遮蔽与去蔽	(152)
第四章 历史文本及其在理解真实性中的作用	(157)
第一节 历史文本的内容与形式及其辩证关系	(158)
一 文本的含义及其特点	(158)
二 历史文本分析中的主观主义与形式主义倾向	(163)
三 历史文本的内容与形式之间的辩证关系	(170)
第二节 作者与读者双重制约下的文本规划	(175)
一 作者是文本的创造者	(175)
二 读者是文本的理解者	(182)
三 历史文本的社会定位	(185)

第三节 历史文本在解释中的生态链	(191)
第五章 历史研究方法及其与真实性的关系	(198)
第一节 历史研究方法的重要性	(198)
一 方法及历史研究方法的概念	(198)
二 方法在历史研究过程中的重要地位与作用	(200)
第二节 对各种历史研究方法的理论考察（一）	(204)
一 史料考证的局限性及其对历史认识真实性的影响	(204)
二 抽象分析方法在历史研究过程中的效力	(212)
三 历史分期思想：一种再思考	(216)
第三节 对各种历史研究方法的理论考察（二）	(222)
一 历史规律与差异以及马克思对待差异性因素的基本态度	(222)
二 阶级分析方法的现实性与重要性的解读	(230)
三 对从后思索法的质疑的质疑	(236)
结 语	(242)
参考文献	(247)
后 记	(259)

第一章 历史认识真实性问题的理论定位

还原历史、追求真实是历史研究者在进行历史写作的过程中所坚持的一个重要的价值目标。作为目标而存在的东西总是与现实有一定的差距，只有在现实社会中暂未实现的东西才能够作为一种目标存在。历史认识的真实性就是这样一种价值目标，它在实现自身的过程中总是遇到各种困难，想要达到真实，最终获得的只是对世界历史的带有很多主观色彩的描述。与此同时，这种真实性的诉求是否能够作为规范历史研究过程的目标也受到了广泛的质疑，其中隐含着一系列重要的理论问题。本书的主题就是围绕这些有关历史认识真实性的问题而展开论述的，其中包括关于历史认识真实性概念的含义和层次的揭示，关于历史认识真实性问题的内在症结的诊断，关于历史解释、历史事实、历史文本以及历史研究方法等环节中的具体问题的说明，等等。在开始论述正题之前，总是需要有个正本清源、场域廓清的过程，这就像电影院在一部电影上演之前需要清场一样重要。我们的清场过程就是对历史认识真实性问题进行理论定位的过程。

第一节 历史认识真实性概念的内在澄明

海德格尔在1969年9月7日的哲学讨论班上，与一些法国哲学家讨论了语言转化（一种形而上学语言如何转化为非形而上学的语言）的两个条件：内在澄明与对外部境况的守护。这两个条件最初来自威廉·冯·洪堡的论述，洪堡在《通向语言之路》中说道：“一个民族也许可以通过内在澄明与对外部境况的守护，给予它所继承的语言另一种形式，以至于它借

此完全变成了另一种崭新的语言。”^① 语言转化的这两个条件，一个是通过对于语言自身意义的深入领悟，从而使同一个语音代表与前此不同的意义，这就是所谓的内在澄明；一种语言在与其外部境况的比较和相互作用下，使自身的含义变得更加显明，更易于理解，这就是所谓的对外部境况的守护。洪堡和海德格尔都是从语言转化的角度来使用这两个条件的，我对于这两个条件的使用与它们的原初意义有所不同，我把它们当作理解词语的两个有效途径来加以使用，即我们要理解一个词语的确切含义，首先必须对该词语本身的意义加以充分的理解（内在澄明），其次还要和一些相关的与其不同的词语进行比较，在比较中进一步明确该词语的具体含义（与周边概念的比较），只有通过这两条途径，我们才能够对某一词语的含义有一个明确清晰的认识。本章第一节的任务就是对历史认识的真实性概念进行内在澄明，第二节将进一步涉及它与周边概念的比较。

一 真实性概念的词源学考察

进行词源学考察的主要目的是在母语的环境中确定该词语的确切含义，为围绕该词语展开的进一步论述奠定一个稳固的基地。在罗竹风等人主编的《汉语大辞典》中，对于“真实性”一词的释义有两条：其一是“佛教语。圆成实性三义之一，亦称真如”^②。在这个释义中的例句引自龚自珍《南岳大师大乘止观科判》：“止观境界分三科：一、真实性，即真如。”这一种释义涉及佛教，解说语焉不详，例句说一半藏一半，从这里我们根本发现不了佛教中使用“真实性”一词的本义。如果想要对其本义有所了解，我们必须知道佛教中三性说的基本内容。三性说由我国唐朝的高僧玄奘提出，其理论来源是印度大乘佛教，所谓三性是指遍计所执性、依他起性和圆成实性。出于人们的错误成见，把原本虚假的东西当作真实存在的东西来看待，这就是遍计所执性，遍计是周遍计度的意思；所谓依他起性，“他”指因缘条件，依他起就是依种种因缘条件而生起，从存在论上来说就是指一个事物依赖于其他事物而获得生存的意义，从认识论上来说就是对一个事物的解释只是看到外部现象或外部条件，同样是虚假

^① [法] 费迪耶：《晚期海德格尔的三天讨论班纪要》，丁耘摘译，《哲学译丛》2001年第3期，第52页。

^② 罗竹风主编：《汉语大词典·第2卷》，汉语大词典出版社1988年版，第151页。

的。圆成实是圆满、成就、真实的意思。圆成实性就是圆满成就的真实性，也叫真如、法性，也就是一切事物的本性、本体，它是真实的。佛教常以蛇、绳、麻作比喻说明三性：一个人夜行山路，猛然间见一草绳，弯弯曲曲盘在路旁，便误认为是蛇，这就是“遍计所执性”；走近一看，发现是绳，绳是由草编织而成，这便是“依他起性”；再细看此绳，乃是由麻所制成，这便是“圆成实性”。这一比喻，在本体论上形象地说明了“无”“假有”和“实有”之间的关系，在认识论上形象地说明了“妄想”“相对真实”和“绝对真实”之间的关系。三性的理论，是佛教唯识宗概括分析世界万物的重要观点，是讲世界万物怎样形成，什么是客观事物的真实性，以及虚假的现实世界和绝对真实的本体世界的关系问题；在宗教实践上就是如何由世俗世界进到佛教最高境界的问题，即要去掉遍计所执性，领悟依他起性，体证万物真实本性——空。至于《汉语大词典》的释义中提到的龚自珍的那部著作是他对南岳慧思禅师的《大乘止观法门》一书的研究和分析，《大乘止观法门》是佛教天台宗的代表作，其中也有关于三性的说明，这里把三性概括为“分别性”“依他性”和“真实性”，对其含义的解释类似于遍计所执性、依他起性和圆成实性。^① 基于上述分析，可以看出，佛教中所谓“真实性”的概念，是指在排除虚假幻象和一切外部因素之后，对于世界本体的体悟和回复。只有与本体相符合、具有自性的东西才具有真实性，否则都可以归入虚假的幻象，是不真实的，或者是局部不真实的。

《汉语大词典》对“真实性”一词的第二条释义是“指反映事物真实情况的程度。特指文学艺术作品通过艺术形象反映社会生活所达到的正确程度”^②。对于“真实性”含义的这一条释义同样包含着许多未被说明的东西：首先，上述的释义中缺省了主语。这里被缺省的主语是什么？什么在反映事物的真实情况？反映事物真实情况的东西显然是指人的某一项认识成果，或者按照下文中的意思，缺省的主语应该是文学艺术作品以及与此相类似的东西，例如历史作品、哲学作品等。其次，判断某个作品的真

^① 关于佛教三性说的分析，资料来源包括：<http://zhihai.heshang.net/Article/foshuku/hanchuan/huayan/200603/22371.html>；<http://www.mybuddhist.com/BuddDatabase/FoXueWenJi/ShengYan/ShengYan001-10.html>；http://www.ebud.net/teach/fschool/teach_school_20060316_7.html。

^② 罗竹风主编：《汉语大词典·第2卷》，汉语大词典出版社1988年版，第151页。

实性程度在本质上就是一种评价，是谁在作出这样的评价？显然，评价权不在作者手中，作者只有在该作品遭受质疑的时候作出某种解释或辩护的权力，所以评价的主体应该是读者，所以“真实性”是读者对某一作品反映事物真实情况的程度的一种评价。最后，这个释义中所说的“程度”是什么意思？是指百分比吗？一般来说，没有哪一位读者在对某一作品的真实性的评价中用过百分比，他们不会说这一作品 80% 是真实的，其他的 20% 是虚构的。一个人对于某个作品的真实性进行评价的机制大致是这样：首先对于某一复杂事件中所包含的简单事件作出真实性的评价，然后逐步推进，按照事件发生发展的步骤以及各个事件之间转化的条件和可能性等方面对于事件进程的真实性进行评价，最后对于这一复杂事件的真实性作出整体概观。在这个过程中，不管是对于简单事件还是对于由简单事件构成的复杂事件的真实性的评价都不可能涉及“程度”的判定。简单事件，如果用罗素的逻辑原子主义的术语进行表述的话就是原子事件（最简单的不可再分的事件）。对于原子事件的判定，我们只能说它或者是真实的，或者是虚假的，除此之外没有第三种答案，这里根本涉及不到“程度”这样的评价。对于由各种原子事件所构成的复杂事件（或可称为分子事件）的真实性的评价则与原子事件的真实性存在密切关联，确定了原子事件的真实性，分子事件的真实性也就能够随之确定。由于分子事件所包含的各种原子事件之间存在着紧密的内在关联，同时，每个原子事件都为分子事件进行铺垫和服务，每个原子事件的真实性必然波及整个分子事件的真实性，其中只要一个原子事件是虚假的，那么整个分子事件的真实性就不会有可靠的基础。在案件侦破的过程中经常会出现这样的情况，嫌疑犯首先想到的就是逃避自己的罪责，他在对整个事件的叙述中编制了若干个原子事件，这些原子事件是他不可能犯罪的理由；侦察员在听取他对于整个事件的叙述的过程中，往往可以通过判定某一原子事件的虚假来推翻他关于整个事件的叙述；把这个原子事件作为突破口，就可以推定这个嫌疑犯是出于某种缘由刻意隐瞒某些事件，这些被隐瞒的事件就会成为破案的关键；这一原子事件的虚假带来了多米诺骨牌效应，随之而来的结果是他的整个叙事都会遭到彻底的怀疑。在现实生活中，我们也可以发现这样一个事实，那就是只要你发现一个人对你说了一句谎话，那么与这句谎话相关的一系

列事件的真实性就都是可疑的。可见，对于分子事件的真实性评价与原子事件存在密切的关系，依据原子事件的真实性可以推定分子事件的真实性。分子事件中的有些原子事件是真的，有些原子事件是假的。但是，我们在对这个分子事件进行整体的概观时，我们往往不会说它亦真亦假，因为这样的判断在行动之中不会产生任何实际的效果，我们只会说这个分子事件是真实的，或者是虚假的，可见，在对分子事件的真实性的评价中我们也不会涉及“程度”这个概念。由此可以判定，《汉语大词典》对“真实性”的第二条释义是不完整的，在对“真实性”一词的释义中使用“程度”一词也是不恰当的。

我们应该选用什么词来代替“程度”这个词呢？其中的关键是要看“性”这个字的含义，在同一词典中，对“性”这个字的释义有九种：人的本性；事物的性质和性能；生命，生机；性情，脾气；身体，体质；姿态；性别；指与生殖、性欲有关；佛教语，指事物的本质，与“相”相对。^① 通过对比“性”这个字的九种释义，我们很快就能发现，其中并没有包含“程度”的意思，同时我们却能够从中发现与“真实性”这个词境相匹配的一种释义，这就是把“性”理解为“事物的性质和性能”，于是对于“真实性”这个词语的释义比较完整的表述就是：某一作品（或陈述、认识等）具有的反映事物真实情况的性质。

对于真实性含义的界定至此依然是表面化的，必须进一步对其加深认识。下面我们来进一步考察“真实”的含义，在《汉语大词典》中对于“真实”的释义有三条：（1）“跟客观事实相符合；不假”。与这一“真实”相对的“真实性”的含义就是：“某一作品（或陈述、认识，等等）具有的与客观事实相符合的性质。”如果把这种含义运用于历史哲学，就是客观主义史学的观点。（2）“真心实意。”例句采自苏轼《东坡志林》（《稗海》本）卷十：“玄德将死之言，乃真实语也。”意思就是说蜀主刘备在白帝城对诸葛亮的托孤之言是刘备的真心话。这里的“真实”显然是指一个人说出来的话和其内心的真实想法相符合，也就是与人的思想相符合，与之相对应的“真实性”的含义就应当是：“某一作品（或陈述、认

^① 参见罗竹风、洪笃仁主编《汉语大词典：第7卷》，汉语大词典出版社1991年版，第476—477页。

识，等等）与历史人物的内心思想相符合的性质”，这是主观唯心主义的理解方式，克罗齐的历史哲学思想与此类似。（3）“确切清楚”。例句一采自明朝冯惟敏《不伏老》第二折：“且是眼花花的怎生看的真实。”例句二采自《三国演义》第四五回：“后面言语颇低，听不真实。”这两个例句一个是说自己看不清楚，另一个是说自己听不清楚，在这两个过程中都有一个被看的東西和被听的声音存在在那里，而自己并没有清楚地看到或听到那个对象，自己的认识没有达到与感官对象相符合的状况，这里的“真实”就是与感官对象相符合，与之对应的“真实性”的含义就是：“一种感性认识具有的与感官对象相符合的性质。”由此，我们揭示了“真实性”本质上包含着一种验证符合的活动，人们对于应该与之符合的对象的认识有所不同，一种是客观事实，一种是人的本真思想，一种是感官对象。如果用哲学思维来表述这些对象，它们的区别在于对于世界本体的认识的不同，有的人主张外部事实具有实在性，人的认识的真实性的就在于与客观事实相符合；有的人主张，人的思想和感觉是最为实在的东西，外部事物只是人的感觉的复合，人的认识的真实性的就相应地来自与人的主观思想或者感受相符合；有的人主张绝对精神具有实在性，那么他就会认为人的认识的真实性的就是与绝对精神相符合。由此可见，把“真实性”界定为“某一作品（或陈述、认识等）具有的反映事物真实情况的性质”，具有很大的片面性，我们应该把这一界定进一步精确化。所谓“真实性”，就是指某一作品（或陈述、认识等）具有的与某种世界本体相符合的性质。

有人曾经问我，“真实性”在英文中对应的词语是什么？我当时没能回答出来。但这是一个重要的问题，因为西方的历史哲学思想是我们展开分析所需要依赖的重要资源，不知道在英语语境中与“真实性”相对应的词语的具体含义，对我们下一步论述将产生制约效应。因此，我们在这里需要对英文中与“真实性”相对应的词语进行考察。在英文中具有“真实性”含义的单词主要包括 authenticity、factuality、realism、reality、truthfulness、truth 等六种。

根据《新牛津英汉双解大词典》（上海外语教育出版社 2007 年版），authenticity 是 authentic 的名词形式，authentic 的基本词意是“of undisputed origin, genuine”，中文词义是“可信的、真正的”，这是对人的一种基本