



鲁迅小说文体 反讽性研究

对人性 and 现实的绝望没有使他甘于彷徨、陷于颓废，

相反，

理性担当的个性和知识分子的历史责任感驱使他选择对虚无反抗到底：

彻底地勇敢直面并无情地解剖现实的黑暗，

包括自己的内心，最终成为一个彻底的反讽者。

王 沁 / 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



鲁迅小说文体 反讽性研究

王 沁 / 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

鲁迅小说文体反讽性研究 / 王沁著. -- 北京: 社会科学文献出版社, 2017. 1

ISBN 978 - 7 - 5201 - 0136 - 3

I. ①鲁… II. ①王… III. ①鲁迅小说 - 小说研究
IV. ①I210. 97

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 308314 号

鲁迅小说文体反讽性研究

著 者 / 王 沁

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 周 丽 冯咏梅

责任编辑 / 高 雁

出 版 / 社会科学文献出版社 (010) 59367226

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 10.75 字 数: 134 千字

版 次 / 2017 年 1 月第 1 版 2017 年 1 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5201 - 0136 - 3

定 价 / 69.00 元

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心 (010 - 59367028) 联系

 版权所有 翻印必究

内容提要

反讽是鲁迅小说一个重要的文体特点，在鲁迅小说艺术的各个层面都有充分的表现，而这与鲁迅身处多变转折的时代环境、虚无的人生体验以及反抗绝望的人生态度有着密切的关系。

本书主要采用小说文体学的方法，借助反讽理论，将鲁迅小说作为一个多层次的艺术整体，通过文本细读来考察其在艺术创作过程中具体的文体选择及文体效果，探索其背后的文体诉求。鲁迅小说文体无疑是非常丰富多样的，这一点已有许多前人的研究可以为证，但是对于鲁迅小说文体中的反讽现象尚没有系统的研究。全书从语言、叙事和主题三个层面展开论述，通过大量的例证和对不同类型的反讽现象的总结，不仅证明了鲁迅小说创作中的反讽倾向，同时也揭示了作家精妙的反讽艺术，并尝试从个性、写作和世界观三个方面对鲁迅小说反讽文体产生的语境加以分析。全书共分五章，各章内容如下。

第一章，概述了本论题的由来以及鲁迅小说文体研究的现状，并对本书主要的理论资源：反讽概念的发展做简要回顾。

第二章，分析鲁迅小说语言层面的反讽现象。主要借鉴“新批评”学派研究文学中语言反讽的理论成果，将鲁迅小说中的语言反讽主要归纳为夸大陈述、克制陈述、反语和戏拟四大类。同时，以详细的例子分析说明鲁迅小说语言对反讽的普遍运用和造成的文体效果。

第三章，分析鲁迅小说叙事层面的反讽现象。主要从语态、视点和结构三方面考察，认为鲁迅小说的叙事充分利用小说文体的结构因素，设计构造出文本意义表达的反讽结构，从而将作者对事件与现象整体性的而不仅仅是其中个别人物的复杂深刻的见地以及相应的难以言说的态度传达出来，以此获得了比言语反讽更为深广的意义表达空间。

第四章，分析鲁迅小说主题上的情境反讽现象。主要呈现为庸众与独异个体两个群体之间和各自内部的反讽困境。鲁迅以对国民性以及改造国民性的思考、体验为基础，将现实中的反讽经验浓缩于作品中，使之获得揭示。不仅写出了个人的感受与思考，而且写出了整个世界的荒诞意味。

第五章，分析鲁迅小说反讽的文体特征所产生的语境。本书认为鲁迅的成长经历所铸成的敏感多疑又勇于担当的个性、热衷于启蒙事业却又对社会变革的前途感到迷茫所导致的欲说还休的言说困境，以及否定性的世界观所包含的反讽本质，共同影响了鲁迅小说文体的反讽特征的形成。

目 录

第一章 导论	1
一 问题的由来	1
二 鲁迅小说文体研究综述	5
1. 鲁迅小说文体研究的现状与不足	7
2. 鲁迅小说文体的反讽现象研究	13
三 反讽理论概述	18
1. 反讽概念的历史流变	20
2. 反讽概念的界定及本书的思路	30
第二章 鲁迅小说语言的反讽	34
一 夸大陈述	38
1. 大词小用	40
2. 庄词谐用	42
二 克制陈述	46
1. 小写大事大人	46
2. 声东击西，故意回避重点	48
3. 以冷写热，压抑情感	50
三 反语	52
四 戏拟	57

1. 文本内戏拟	58
2. 文本外戏拟	63
第三章 鲁迅小说叙事的反讽	69
一 语态反讽	73
1. 冷漠	75
2. 冷静	77
3. 黑色幽默	79
二 视点反讽	81
1. 儿童视点造成的视点反讽	83
2. 疯子视点造成的视点反讽	86
三 结构反讽	91
1. 封套结构反讽	92
2. 回声结构反讽	94
3. 并置式复调结构反讽	96
4. 杂音结构反讽	98
第四章 鲁迅小说主题的反讽	102
一 庸众的情境反讽	110
1. 苦难中的麻木	112
2. 无聊中的空虚	114
3. 从“看”与“被看”到“吃人”与“被吃”——庸众 中的个体与群体的反讽性关系	119
二 清醒与软弱	
——独异个体的情境反讽	122
1. 独异个体之“独”，不敌庸众之“众”	122

2. 狂人的悖论困境——庸众与独异个体的 反讽性关系	125
3. 自身的稚嫩与迷惘	128
4. 个体生命的短暂带来的视野局限	131
第五章 鲁迅小说文体反讽性质的语境分析	136
一 鲁迅的个性特点与反讽	137
二 言说的困境与反讽的选择	142
三 鲁迅世界观的反讽本质	148
参考文献	156

第一章 导论

一 问题的由来

鲁迅研究一直以来重社会思想分析、轻艺术分析，这已是不争的事实。钱理群先生在 20 世纪末曾指出：“作为文学家的鲁迅，特别是作为语言艺术家的鲁迅，他对文学形式，特别是文学语言所作的实验，创造，多少被淡化，甚至是遮蔽了。”^① 同样，鲁迅小说虽然从诞生起就因“表现的深切和格式的特别”而引人注目，但人们对“格式的特别”的研究远不及对“表现的深切”。这并不是鲁迅研究领域特有的现象，实际上“整个文学研究与文学教学都越来越远离文学了”^②。这样的研究状况无论在过去还是现在都表征着一种时代境遇推动下的对意义的焦灼渴望。由此，对审美的忽视似乎成为必然。

然而，文学首先是艺术的，然后才是社会历史的。马尔库塞曾经说过：“艺术正是借助形式，才超越了现存的现实，才成为在现存现实中，与现存现实作对的作品。这种超越的成分内在于艺术中，它处于艺术本身的维度上。艺术通过重建经验的对象，

① 钱理群：“序言”，载叶世祥：《鲁迅小说的形式意义》，作家出版社，1999。

② 钱理群：《文学本体与本性的召唤——〈诗化小说研究书系〉总序》，载张箭飞：《鲁迅诗化小说研究》，广西教育出版社，2004。

即通过重构词语、音调、意象而改变经验。”^① 卡西尔甚至说：“艺术，意味着对象被转变成了形式。”社会历史虽然是文学存在的必要环境，也必然产生深刻的影响，但是这样的影响并不是通过一种传声筒式的方式直接地表现出来的，而是通过升华和美学的转化进入艺术世界。也就是说，艺术形式与艺术内容作为整体而不仅仅是艺术内容，反映着现实。正如有学者指出：“如果说作品可以被看成是这些现实矛盾的反映的话，它也不是作为一种再现，而是由于本身特有的手法成了真正的‘产品’。归根结底，意识形态只能由这些产品的总体来‘创造’，或者至少从这些产品开始创造。在作品问世之前，意识形态不像一种可以再现的体系：它由作品来加以采用和加工，因此不可能具有独立的价值。”^②

对文学作品而言，其反映出来的意识形态、主题思想与作品的艺术手法有机关联。“在艺术中，精神性——即人的意识活动的成果不能不物化地体现出来，而且对于艺术思维来说，物化手段不是某种外在的东西，而相反，这些手段决定这种思维的结构本身……这种思维历来是而且任何情况下都是材料中的思维，而不是某种纯精神的思维。所以艺术创作不同于科学创作和其他意识形态创作，不应当理解为‘思维劳动结果的简单的物质体现’，而应当理解为‘物质中的思维’，即色彩、线条、声音等关系中的思维。”^③ 对于作品来说，作品所蕴含的思想不能独立于作品存在。所以不存在一个可以撇开鲁迅作品的鲁迅思想体系。鲁迅的文学作品与作品中反映出来的鲁迅思想是一体的。对这一点的忽视，不仅是鲁迅研究的症结之一，也使文学研究很容易陷入误

① [美] 马尔库塞：《审美之维》，李小兵译，广西师范大学出版社，2001，第112页。

② [法] 皮埃尔·马什雷：《小说的功能》，载[英] 乔·艾略特等：《小说的艺术》，社会科学文献出版社，1999，第26页。

③ 徐剑艺：《小说符号诗学》，浙江大学出版社，1991，第23页。

区。仅就鲁迅而言，“作为思想家、精神战士的鲁迅与文学家、语言艺术家的鲁迅是有着内在的统一的，后者的缺席，不仅会阉割、缩小‘鲁迅’的内涵与意义，而且也会遮蔽深藏在文学形式里的鲁迅思想与精神中的也许是更为根本与丰富的方面”^①。

王富仁先生曾指出，“文化大革命”后的部分鲁迅研究者虽然“表现出了对艺术分析的重视，但他们没有完整的艺术批评的方式和方法，所以他们的艺术分析带有拼凑的痕迹”^②。可见理论框架的不足是重要原因之一。新时期以来，理论界对小说的研究已经从外部转向内部，从外部研究转向小说本体研究。^③ 这为文学作品研究的实践提供了理论的支持。但是，理论毕竟是对大量文学实践的总结，因此必然略去了很多具体的方面。所以，当用理论来研究作品时，仍存在不同的理论如何组合、如何提取，以适应具体的文本现象的问题。何况小说与一切艺术一样以创新为根本，用相对数量少得多的理论来研究相对纷繁复杂得多的小说文本现象，其间必然存在差距。这使得理论与实践的发展并不能保持同步。或许正是因为这个原因，在小说理论研究纷纷内转的情况下，小说文本研究的跟进却常常显得迟缓。

长期以来，理论界谈小说文本，总是侧重于谈小说所表现的生活内容，形成了以人物、情节、环境“三要素”为中心的批评框架。在三要素中，情节往往被定义为性格成长和发展的历史，环境又是作为舞台背景来凸显人物的，因此中国现代小说理论的认识实际上以人物为中心来展开。于是很自然的，衡量一部小说的价值大小就在于其是否塑造了典型的人物。以这样的理论来审视小说，只能是进行人物性格分析和思想分析，与对戏剧及

① 钱理群：“序言”，载叶世祥：《鲁迅小说的形式意义》，作家出版社，1999。

② 王富仁：《中国鲁迅研究的历史与现状》，浙江人民出版社，1999，第223页。

③ 夏德勇：《中国现代小说文体与文化论》，中国广播电视出版社，2005，第243页。

其他叙事类作品的分析差不多。即使对小说语言进行分析也难以与其他文体如杂文的分析区分开来。

如果以上述三要素为标准，鲁迅的很多小说实在难称佳作。有些有人物、有环境，却谈不上什么情节，比如《狂人日记》《社戏》；有些有情节、有环境，却谈不上有什么人物，比如《示众》。实际上，鲁迅小说更多地呈现空间化的特点，内容往往不是线性展开的。在写人方面，也用笔俭省，推崇白描。因此，鲁迅小说与新文学传统所标举的“典型”化的小说标准颇有差距。然而，鲁迅小说却依然在当时赢得了广大的读者，并且很多不符合三要素标准的小说也被人们不断解读。这一点很耐人寻味。三要素标准是现实主义小说的主要特点和旨趣。而鲁迅的小说虽然在形式上常与三要素标准相左，但从内容——特别是显在的内容上，却符合现实主义反映、批判现实的旨趣，这应当是易被当时主流的文学界所认同的原因之一。

但是，假如我们认同小说的形式也是有意味的表达，是小说内在的内容的话，那么鲁迅小说又不是那么简单。这或许是鲁迅小说历经大半个世纪，至今仍能让小说家叹服的原因。余华、格非这些先锋派的当代小说家就曾很服气地对鲁迅小说发出赞叹。由此，我觉得鲁迅小说除了具有一直为现实主义小说理论所肯定的显在的小说内容外，还有更多值得探讨考察的地方。哈南认为：“比起别的作家来，鲁迅的每一篇小说更是一种技巧上的大胆创举，一种力求达到内容与形式完美结合的新的尝试。他在技巧方面要求很高，这就可以解释为什么他发现写小说比较困难——他自己说，他的小说都是挤出来的——但同时，也正是他对技巧始终如一的关注，以及我们在他作品当中感觉得到的那种独特的感情和判断力，才使他的数量极少的小小说成为近代中国文学里表现

力最强的艺术品。”^① 钱理群先生更认为，鲁迅小说研究的关键在于“如何坚持从鲁迅小说文本出发，真正抓住鲁迅的艺术思维与小说形式的个人性的创造特点”^②。这其实已经暗含了一种文体研究的视角。那么文体的内涵是什么？文体学的研究视角是否能对以往鲁迅小说艺术形式研究的不足有所弥补呢？

二 鲁迅小说文体研究综述

按照童庆炳先生所下的定义，文体就是：“一定的话语秩序所形成的文本体式，它折射出作家、批评家独特的精神结构、体验方式、思维方式和其他社会历史、文化精神。”^③ 由此可见，文体包含了由语言体式到作家精神再到文化语境、层层扩展和推进的丰富内涵，从而构成了作家特有的但又不局限于作家本身的话语秩序和意义空间。小说大家都有属于自己的文体。他们在小说中涉及的主题和表达的思想或许能在其他作家的作品里找到，特别是同时代的作家，但他们的文体却总是独树一帜。文体是作家在作品中所喜欢选择的言语模式。这种“选择”不仅存在于语言表层，甚至贯串到叙述和主题层面，从而使小说的形式也成为一种表达，与内容暗自呼应。文体不仅是作家创作的指纹，也是一种潜在的言说，尽管因间接而比较含蓄，它就像作品的毛细血管传递着作家不尽的情思。

韦勒克甚至认为：“文体研究一切能够获得某种特别表达力的语言手段，因此均可置于文体学的研究范畴内：一切语言中，甚至

① [美] 帕特里克·哈南：《鲁迅小说的技巧》，载乐黛云编《国外鲁迅研究论集》，北京大学出版社，1981，第293页。

② 钱理群：《鲁迅小说的形式意义·序》。

③ 童庆炳：《文体与文体的创造》，云南人民出版社，1994，第1页。

最原始的语言中充满的隐喻；一切修辞手段；一切句法结构模式。几乎每一种语言都可以从表达力的价值的角度加以研究。”^① 照此理解，几乎所有与文本表达力相关的因素都可以纳入文体研究的范围，文体研究涵盖了叙事学、修辞学等艺术性的研究视角。同时，由于文体研究借鉴语言学、修辞学、叙事学的理论，不仅聚焦作家“怎么写”的问题，而且关注表达的效果，相比较一般的艺术特色类研究有更清晰的理论框架和更有力的理论支持。

一直以来，因政治方面的因素对鲁迅思想的评价或有起伏，然而现代白话小说史对其小说的成就却并未因斗转星移、时代更迭、美学风潮的起落而黯淡，一个重要的原因就在于鲁迅对文体的重视。这一点与他同时代的很多作家颇为不同。后者往往更专注于作品的社会效果。中国现代小说史很大程度上不是始于艺术自身发展的要求，而是时代境遇下知识分子的主动选择。作家们为启蒙事业而选择小说、为社会变革而选择小说，正如他们基于同样的理由选择白话文一样。这样的开始大大拓展了小说的创作空间，现代小说从内容到形式都发生了根本的转变，推动了小说艺术的发展。但是，小说毕竟属于艺术而不是政治、不是新闻报道，有自身的美学要求，小说的根本力量也来自艺术上的锤炼而很难完全服从简单的政治要求。鲁迅小说的创作虽然也是特定时代呼唤下的产物，但作者凭借天才一开始就达到极为纯熟的艺术境界。尽管从鲁迅的言辞“听将令”“我的小说和艺术的距离之远”^② 中不难觉出其中的艰难与艺术上的遗憾。

严家炎先生指出：“要说 20 世纪的文体家，当推鲁迅首选。”^③

① [美] 韦勒克、沃伦：《文学原理》，生活·读书·新知三联书店，1984，第 191 页。

② 鲁迅：《呐喊·自序》，见《鲁迅全集》（第一卷），人民文学出版社，2005，第 441、442 页。

③ 严家炎：《鲁迅作品的经典意义》，《北京大学学报》（哲学社会科学版）1996 年第 1 期。

这是因为，一方面，鲁迅有着清晰的文体意识，对于小说、杂文、诗歌、学术文体之间的文体差别多有论述^①，这可能也是他在多种文体实践上均达到高峰的重要原因之一，因此他对小说的美学要求有着深刻的认识和追求；另一方面，他又明确地将自己的小说创作与白话文运动、与启蒙以及社会变革的时代呼唤联系起来。这意味着上述问题在他的创作实践中将更加尖锐地呈现出来。通过研究他“怎么写”，也即怎么回答、怎么选择，当可以一窥那个时代作家艺术创作的困境。而且，那样的困境未必已成为过去时，许多问题至今仍有迹可循。百年对具体的个人而言显得漫长，于历史不过弹指瞬间。

1. 鲁迅小说文体研究的现状与不足

实际上，从鲁迅小说发表开始，对其艺术成就的关注就随之开始了。其中已经有一些涉及文体问题。比较有代表性的有：傅斯年在《〈新青年〉杂志》中认为：“就文章而论，唐俟君的《狂人日记》用写实的笔法，达寄托的（symbolism）的旨趣，诚然是中国近来第一篇好小说。”^②后来有研究者认为象征（所谓寄托）是鲁迅小说重要的艺术手法。^③茅盾在《读〈呐喊〉》中首次对鲁迅小说的结构形式及其对中国现代小说的影响做出了论述和评价，他指出“在中国新文坛上，鲁迅君常常是创造‘新形式’的先锋；《呐喊》里的十多篇小说几乎一篇有一篇的新形式，而这些新形式又莫不给青年作者以极大的影响，必然有多数人跟

① 这一点已有不少学者指出。参见朱晓进《鲁迅的文体意识及其文体选择》，《文艺研究》1996年第6期；陈平原《分裂的趣味与抵抗的立场——鲁迅的述学文体及其接受》，《文学评论》2005年第5期。

② 傅斯年（署名“记者”）：《〈新青年〉杂志》，载《鲁迅研究学术论著资料汇编》（第一卷），中国文联出版公司，1985，第8页。

③ 赵卓：《鲁迅小说象征艺术巡礼》，《鲁迅研究月刊》2000年第2期。

上去试验”。^①这不仅提示了鲁迅小说在形式上的创新，而且指出了其试验性。周作人的《〈阿Q正传〉》是鲁迅研究史上第一篇关于《阿Q正传》的专题论文。其中论及的讽刺和反语正是鲁迅文体的重要特征。^②张定璜在《鲁迅先生》中说鲁迅有三大特色，第一个是冷静，第二个是冷静，第三个还是冷静，指出了鲁迅作品冷峻的风格。但是总的来说，这些研究还主要停留在感受和印象的直接表达上，严格来说还没有上升到理性的、理论的研究高度。对鲁迅小说文体问题的论述从属于研究者更为关注的作家情感、思想的研究，一般没有很多的展开和深入。

而文体问题明确进入鲁迅研究者的视野是直到20世纪80年代中期才开始的事。所以袁良骏先生曾说：“鲁迅‘文体’的研究原来几乎是一片空白，而李国涛的《Stylist——鲁迅研究的新课题》，则是对这一课题的第一声回答。”^③这当与西方“现代文体学”在中国20世纪80年代中期才开始产生明显影响有很大关系。有学者认为鲁迅文体批评的历程可以大致分为前“现代文体学”时期（80年代中期以前）和“现代文体学”影响初显时期（80年代中期以来）。^④前一时期，关于鲁迅文体研究的文字多为一般性的评论、鉴赏；后一时期不仅在数量上大大增加，理论性也越来越强，并出现了专门的研究专著。80年代以来，从作家、批评家到理论界普遍地对文体问题比较重视^⑤，文体学著作的译介与研究，以及相关的新批评、结构主义、叙事学等理论的传播和应用也为鲁迅文体研究提供了良好的氛围。特别值得一提的是童庆炳

① 茅盾：《读〈呐喊〉》，见《茅盾论创作》，上海文艺出版社，1980，第109页。

② 周作人（署名仲密）：《〈阿Q正传〉》，载阮无名编《中国新文坛秘录》，上海南强书局，1933，第6页。

③ 袁良骏：《当代鲁迅研究史》，陕西人民教育出版社，1992，第422页。

④ 李继凯：《文体史视域中的鲁迅文体》（上），《鲁迅研究月刊》2000年第9期。

⑤ 中国社会科学出版社文学编辑室编《小说文体研究》，中国社会科学出版社，1988。

先生主编的“文体学丛书”（云南人民出版社1994年），第一次集中而又充分地探讨了文体学方面的一系列问题，其中每每以鲁迅文体为例，对推动学界重视文体问题起到了积极的作用。

这一时期鲁迅小说文体研究比较有代表性的著作有陈鸣树的《鲁迅小说论稿》^①，李国涛的《Stylist——鲁迅研究的新课题》^②，皇甫积庆的《情结·文本：鲁迅的世界》^③，叶世祥的《鲁迅小说的形式意义》^④，谭君强的《叙述的力量——鲁迅小说叙事研究》^⑤，张箭飞的《鲁迅诗化小说研究》^⑥，郑家建的《历史向自由的诗意敞开——〈故事新编〉诗学研究》^⑦。

其中，李国涛和皇甫积庆的论著不局限于小说，而是面向鲁迅全部的文学创作来谈其作品的文体问题。前者论述了何谓鲁迅文体、形成原因、与他人风格的比较三个方面，后者则将文体与作家深层心理结合起来分析，论及了鲁迅文体文类的构架等问题，都颇有启发意义。叶世祥从话语、叙述、时空、形态和修辞五个方面综合探讨鲁迅小说的艺术形式，被目为系统研究鲁迅小说形式的起步之作^⑧，意义深远。其中，叙述与修辞是小说文体研究的经典命题，作者以充分的文本细读，给出了一些颇有启示的概括。不过，作者对鲁迅小说的语言虽评价很高却着力不够，没有很好地展开，而语言是文体研究的重要组成部分，因此不能不说是一个遗憾。此外，作者虽然在余论中探讨了鲁迅的文学观与创作之间的纠葛，但是没能把这一视角贯串到整部著作的论述

① 陈鸣树：《鲁迅小说论稿》，上海文艺出版社，1981。

② 李国涛：《Stylist——鲁迅研究的新课题》，陕西人民出版社，1986。

③ 皇甫积庆：《情结·文本：鲁迅的世界》，长江文艺出版社，1997。

④ 叶世祥：《鲁迅小说的形式意义》，作家出版社，1999。

⑤ 谭君强：《叙述的力量——鲁迅小说叙事研究》，云南大学出版社，2000。

⑥ 张箭飞：《鲁迅诗化小说研究》，广西教育出版社，2004。

⑦ 郑家建：《历史向自由的诗意敞开——〈故事新编〉诗学研究》，上海三联书店，2005。

⑧ 钱理群：《鲁迅小说的形式意义·序》。