

# 发展伦理的 哲学基础研究

——阿玛蒂亚·森与德尼·古莱  
发展伦理思想比较研究

*The philosophical foundation of  
development ethics*

黄 荟 / 著



非  
外  
借

陕西新华出版传媒集团  
陕 西 人 民 出 版 社

# 发展伦理的 哲学基础研究

——阿玛蒂亚·森与德尼·古莱  
发展伦理思想比较研究

黄 荟 / 著

陕西新华出版传媒集团  
陕 西 人 民 出 版 社

图书在版编目 ( CIP ) 数据

发展伦理的哲学基础研究：阿玛蒂亚·森与德尼·古莱发展伦理思想比较研究 / 黄荟著. — 西安：陕西人民出版社，2016

ISBN 978-7-224-11900-8

I. ①发… II. ①黄… III. ①森, A. — 伦理思想—研究 ②古莱, D. — 伦理思想—研究 IV. ①B82-093.51  
②B82-097.12

中国版本图书馆CIP数据核字 ( 2016 ) 第153365号

---

出 品 人：惠西平

总 策 划：宋亚萍

责任编辑：王亚嘉

整体设计：周国宁

---



## 发展伦理的哲学基础研究

——阿玛蒂亚·森与德尼·古莱发展伦理思想比较研究

作 者 黄 荟

出版发行 陕西新华出版传媒集团 陕西人民出版社

( 西安北大街147号 邮编：710003 )

印 刷 西安建明工贸有限责任公司

开 本 787mm×1092mm 16开 13.25印张

字 数 192千字

版 次 2016年 6月第1版 2016年 6 月第1次印刷

书 号 ISBN 978-7-224-11900-8

定 价 32.00元

## 前 言

---

“发展伦理”作为一个新兴研究领域，主要对人类社会从伦理层面进行反思，新兴领域的地位成就了当前学界研究的发散性特点，其研究成果越来越丰硕，涉及的层面非常广泛，但是，这也产生了当前研究的遗憾，在发展伦理的研究对象、目标和方法上只是达成了有限度的一致性，关于更实质性的问题，如发展伦理研究的具体范围、涉及的具体领域等都存在广泛的争议。我们认为这种争议最核心的原因，在于其出发前提的不一致，争论者各自处在自己的特殊背景和系统中，而导致许多无效的争论。本文的理论旨趣即在于，为“发展伦理”的研究提供可能的普遍合理性哲学基础，即一致性前提。我们将从“发展”本身的涵义出发，考察其与伦理的内在关联，论证“发展伦理”在内生性上并不具有充要性，具有伦理涵义的“发展”只能是一定限定条件下的“X 发展”（人的发展、社会发展和人化自然发展），“发展伦理”的合理性必须建立在人类视角作为前提以及实践过程规定性上，两者构成了“发展伦理”的一致性前提。在人类视角下，“X 发展”的元价值是维护和体现人的自由、尊严等本质，这样产生了“发展伦理”的第一原则，即“X 发展”不能危及人的自由、尊严等本质；在实践过程规定性中，实践的理性因素是伦理进入“X 发展”的中介，即人的“自由”“尊严”等本质融入实践的“伦理”理性因素，与实践中其他理性因素通过“聚合的”“理性”作用确保“X 发展”实践活动的各个层面不至于偏离其“元价值”。在此基础上，本文从这两个层面进一步对当前最具代表性的两位发展伦理学家——阿玛蒂亚·森和德尼·古莱

的思想进行比较分析，根据他们分别在人类视角和实践过程规定性两个层面思想的优势，深入具体地分析通过这两个视角如何构建“发展伦理”的合理性，为其深入研究寻求一致性前提。

# 目 录

|                                    |        |
|------------------------------------|--------|
| 导 论 .....                          | ( 1 )  |
| 第一章 “发展伦理”释义及其哲学基础解析 .....         | ( 9 )  |
| 第一节 “发展伦理”释义 .....                 | ( 9 )  |
| 一、当前发展伦理领域关于“发展伦理”涵义的研究状况<br>..... | ( 9 )  |
| 二、当前发展伦理领域关于“发展伦理”涵义解析 .....       | ( 11 ) |
| 三、“发展伦理”涵义界定不清的危害 .....            | ( 14 ) |
| 第二节 “发展”概念解析 .....                 | ( 17 ) |
| 一、“发展”的辞源学考察 .....                 | ( 17 ) |
| 二、“发展”与“X 发展” .....                | ( 20 ) |
| 三、“发展”的伦理涵义解析 .....                | ( 22 ) |
| 第三节 人类视角作为“发展伦理”的价值前提 .....        | ( 25 ) |
| 第四节 实践作为“发展伦理”的过程性规定 .....         | ( 34 ) |
| 一、实践概念 .....                       | ( 35 ) |
| 二、实践与发展 .....                      | ( 39 ) |
| 三、小结 .....                         | ( 44 ) |
| 第五节 小结 .....                       | ( 44 ) |
| 第二章 “发展伦理”作为问题 .....               | ( 47 ) |
| 第一节 问题所指 .....                     | ( 47 ) |
| 一、当前“发展伦理”问题所指 .....               | ( 47 ) |
| 二、“发展伦理”问题的实质 .....                | ( 49 ) |

|                               |         |
|-------------------------------|---------|
| 第二节 问题呈现 .....                | ( 50 )  |
| 一、“社会异化” .....                | ( 51 )  |
| 二、“人化自然”的异化 .....             | ( 54 )  |
| 三、“实践异化” .....                | ( 59 )  |
| 第三节 问题根源 .....                | ( 61 )  |
| 一、发展观的迷雾 .....                | ( 61 )  |
| 二、技术革命——人类本质的“遮蔽” .....       | ( 65 )  |
| 三、欲望——动力 .....                | ( 68 )  |
| 四、工具理性对理性的“殖民化” .....         | ( 74 )  |
| 第四节 小结 .....                  | ( 78 )  |
| 第三章 人类视角之下的发展“元价值” .....      | ( 82 )  |
| 第一节 阿玛蒂亚·森的“实质自由”视角 .....     | ( 82 )  |
| 一、经济伦理思想 .....                | ( 82 )  |
| 二、发展即自由 .....                 | ( 89 )  |
| 三、“可行能力方法” .....              | ( 103 ) |
| 第二节 德尼·古莱的“广义”价值观视角 .....     | ( 114 ) |
| 一、“广义”价值观视角下的“发展” .....       | ( 114 ) |
| 二、发展战略及其价值规范 .....            | ( 122 ) |
| 第三节 “自由”的抑或“广义”的发展“元价值” ..... | ( 142 ) |
| 一、阿玛蒂亚·森的“自由”视角 .....         | ( 142 ) |
| 二、德尼·古莱的“广义”价值观视角 .....       | ( 145 ) |
| 三、人类视角之下的发展“元价值” .....        | ( 147 ) |
| 第四章 实践作为“发展伦理”的过程性规定 .....    | ( 150 ) |
| 第一节 森的理性与价值 .....             | ( 150 ) |
| 一、理性与发展 .....                 | ( 150 ) |
| 二、价值与理性 .....                 | ( 154 ) |
| 第二节 德尼·古莱以实践为取向的发展伦理研究 .....  | ( 156 ) |
| 一、研究方法 .....                  | ( 157 ) |

|                                  |       |
|----------------------------------|-------|
| 二、以实践为取向的发展伦理研究 .....            | (163) |
| 第三节 实践规定性的本质 .....               | (167) |
| 一、理性中的价值 .....                   | (167) |
| 二、实践取向中的价值规定 .....               | (169) |
| 三、实践过程性的本质 .....                 | (171) |
| 第五章 “发展伦理”的哲学基础 .....            | (174) |
| 第一节 森和古莱思想的分歧及其实质 .....          | (175) |
| 一、宽义原则 .....                     | (176) |
| 二、“手段之手段”的行动战略 .....             | (178) |
| 三、分歧与实质 .....                    | (181) |
| 第二节 两种路径融合的可能性 .....             | (184) |
| 一、人类视角与实践过程规定性的一致性基础 .....       | (184) |
| 二、两种路径的一致性 .....                 | (185) |
| 三、融合的可能路径 .....                  | (188) |
| 第三节 “发展伦理”哲学基础的初步规范 .....        | (190) |
| 一、实质自由——展现“发展伦理”的第一原则 .....      | (190) |
| 二、有限度的实践——贯彻“发展伦理”的第一原则<br>..... | (192) |
| 结束语 .....                        | (195) |
| 参考文献 .....                       | (197) |
| 文献综述 .....                       | (202) |
| 后 记 .....                        | (204) |

## 导 论

在众多研究发展问题的学术领域中，从伦理学视域对其进行研究，即研究社会发展的目的及其过程之中的伦理因素，这是极为必要的，“发展伦理”由此而生。

### 一、“发展伦理”释义

发展产生关于“好的生活意义”的价值冲突、社会正义的基础以及对自然索取的原则三个价值问题，当前的社会发展对此问题的回答与古老哲学思想对它们的回答产生了冲突，面对发展的价值困境，“发展伦理”要求人们重新审视带有价值领域的发展范围，对其进行诊断并整合政策，对掌控人们社会行动的价值进行批判反思、质问发展的本质及其目的，为人类追求公共善和个体善提供宽广的选择范围，从而实现更好的人类生活和社会安排。<sup>①</sup> 当代的发展思想家已经在无休止的反省原初的发展学科，同样，其他领域诸如经济学领域、社会学领域以及科技领域等也同样处于大量批判的自我反省中，总之，“发展伦理学是一门在发展研究和社会科学领域内新的和快速扩展的学科。发展伦理学的研究潜在的指向提供一种导向人类幸福（well-being）和谐的发展政策和思想的说明”<sup>②</sup>。“环境，和平，安全，人口，人权，公正和有意义的存在的问题构成了一个广泛的议程，这给发展伦理学家提供了无限的诊断，分析和处理的原料。发展伦理

---

① Goulet Denis. “Development ethics: a new discipline”, in: International Journal of Social Economics. Bradford; Vol. 24 (1997), Iss. 11: 1160.

② David A Clark. “Development ethics: A research agenda”, in: International Journal of Social Economics 29 (2002), 11/12, ABI/INFORM Global: 830 - 848.

学的基本任务是使发展决策和行为仁慈。”也就是说，发展伦理学的任务是“确保在发展的名义下发起的痛苦的转变没有导致反发展，这破坏了文化和个体和明确不适当的苦难牺牲和社会财富——所有以利润、一些绝对的意识形态或假定的效率命令的名义。”<sup>①</sup>

“发展伦理”的研究在西方国家开始于20世纪80年代并迅速扩展到世界范围，由于是新兴研究领域，面对着“无限的原料”，发展伦理学家已经在一定争论的基础上达成了有限度的一致性并在逐步推进。目前关于“发展伦理”研究基本的一致性观点<sup>②</sup>认为，首先，发展伦理学是包括多种学科、含有理论和实践成分并综合多种研究方法的领域。发展的理论及其实践具有伦理的、价值的纬度，并且发展可以从明确的伦理分析及其批判中获益，发展伦理学家们主张明确地定义社会变革的深刻内涵，而不只是单纯把发展理解成描述社会的变革，发展伦理学应该确定基本的伦理原则、发展的目标和模式以及具体的政策和策略。其次，发展应该消灭剥削和解除人类痛苦。以环境为例，他们认为发展的进程不能以环境的恶化为代价，人类应该寻找一种既能促进人类发展又能保护生态环境的发展战略，这一战略的实施可以使两者相互加强从而形成良性循环。再次，发展标准在解决了一些问题的同时，也会引发许多新的问题，尤其涉及道德评价问题。“发展”通常被定义为经济增长、工业化和现代化的进程，由国内生产总值所决定，因此，从这种描述性的角度来讲，可以认为一个“发展”的社会是不能进行道德评价的，无所谓善或恶、颂扬或批判。发展伦理学家们认为，一个“发展”的社会还应该进行规范性评价，“发展”应该实现其目标，即解除经济剥削，消灭社会压迫，这样，规范性意义的“发展”一词，就类似于“好”或基于伦理的“公平”，因而可以进行道德评价。而如何看待与运用道德评价标准，则需要平衡与协调。最后，尽管部分发展伦理学家主张至少有一些基本的发展原则和程序是与特定的某些发展中国家相关的，而发展战略的制定极具敏感性并有普遍性。例如，

---

① Goulet Denis. “Development ethics: a new discipline”, in: International Journal of Social Economics. Bradford: Vol. 24 (1997), Iss. 11: 1160.

② David Crocker. “International Development Ethics”, in: <http://www.bu.edu/wcp/Papers/OApp/OAppCroc.htm>.

David Crocker 就认为,发展伦理学的本质就是:“贫穷国家发展中的国家政策制定者、项目管理人和国际援助者在其工作中经常遭遇的道德问题,发展学者认为‘发展’和‘不发达’的社会科学理论有伦理的、经验的和政策的,发展哲学家和其他伦理学者归纳的与贫穷国家社会变化相关的伦理原则,分析和评估发展理论的道德维度并寻求解决发展政策和实践中出现的道德困境:一个社会应该以什么方向并以什么方式发展?谁在道德上为有益的变化负责?如果有,富裕社会(及其市民)对贫穷社会的义务是什么。”<sup>①</sup>从这方面意义来说,发展伦理就是解决贫穷国家在社会变革和发展中遇到的贫富不均、不公平等伦理问题,诚然,这些伦理问题只是众多发展问题中的一个重要方面,普遍存在于不发达社会的发展过程之中。

对于特定的某个社会来说,最优的发展战略的选择,都取决于该社会的历史和社会改革的阶段,同样也取决于地域的和全球的政治、经济环境,这种关于发展模式和战略选择的包容性和对于某种发展模式的一致排斥是不矛盾的。例如,多数发展伦理学家反对两种发展模式,一种是一个社会的经济增长趋于最大化,却不用创造出来的财富为本国人民创造更好的生活条件,这就是阿玛蒂亚·森和杰·德热兹(Jean Dreze)所说的“无目的财富”;或者是,实际收入的得益未能分配到人口的各个阶层,这就是克劳特(R. Clowet)提到的“无发展的增长”。另一种是独裁主义,在这种发展模式的社会中,人们生理需要的满足以政治自由的丧失为代价。另外,发展伦理学家们的工作具有广泛的国际性,来自许多国家(包括发展中国家)的伦理学家们正致力于这项事业,他们努力达成国际间的广泛共识,强调一种解除世界范围内剥削的义务。

## 二、“发展伦理”研究状况

### (一) 国外关于“发展伦理”的研究

1987年“国际发展伦理学协会”的成立对发展伦理研究起了极大的促

---

<sup>①</sup> David Crocker. “International Development Ethics”, in: <http://www.bu.edu/wcp/Papers/OApp/OAppCroc.htm>.

进作用，目前为止已经有来自全世界不同国家的 500 多位专家加入该协会，投入“发展伦理”的相关研究，也有很多“协会”之外的学者进行了重要的研究。发展伦理学在拉丁美洲、亚洲、非洲和欧洲的一些地区被广泛实践着，它基于哲学的思辨性和伦理道德的普遍性，与各个国家不同的文化背景相区别又相联系，共同致力于解决发展带来的一系列伦理问题。关于这一领域的研究，可以分为两大层面<sup>①</sup>：

理论层面的研究主要集中于研究发展过程中应当遵循的伦理规则，具体体现在：发展的规范理论研究；“发展”是否可以继续用来描述全新视野中发展的概念；这里所研究的发展是基于伦理原则确立起来的，那么（好的）发展的标准是怎样的；一个社会基本的经济、政治、文化的目标和策略应该是什么样的，这些目标和策略在选择和制定的过程中应该遵循什么原则；发展伦理学的研究范围应该由谁来确定，用什么方法等。

实践层面的探索，主要研究在与发展相关政策的制定和执行过程中践行伦理原则的问题，具体体现在：政策的制定和执行过程中会出现的伦理问题及其解决方案；怎样理解发展带来的负担，怎样分配发展带来的效益；谁应该对发展的结果负责，是国家、政府、社会还是市场；发达国家、国际机构、非政府组织和个人在发展中国家的发展进程中应该起到什么作用；对于（好的）发展而言，什么是最严重的地区、国家、国际障碍；在何种程度上，道德怀疑主义、道德相对主义、国家主权和政治的现实主义对跨越道德界线的研究提出了挑战等。在确定人类生活的本质和特征之后，应该在公共领域或者进行测试或者把对善的描述用普通民众的价值来检验，正是通过科学调查的综合分析和哲学反思，我们将揭示出在更现实和更可靠的发展伦理背后的核心人类价值，这必然要依靠普通民众的价值和态度，并需要根据实践的反馈不断完善。

概而言之，国外学者的研究主要分为以下几个方面：第一，对发展的伦理意义进行概念式的解读和探讨。早期主要集中于某部著作中的个别章节和少量文章之中，现在随着发展伦理研究的不断深入，这些探讨散见于

---

<sup>①</sup> 国际伦理学协会网站，<http://www.development-ethics.org/default.asp?cid=5010>.

大部分发展伦理学者的著述与文章之中。第二,对发展的价值维度研究。主要以阿玛蒂亚·森教授的研究为代表,他主要从经济与伦理融合的视角探讨了发展的价值性问题。克拉克(David A Clark)论述了发展遵循价值的必要性以及世界发展实践中的价值问题。弗朗索瓦·佩鲁提倡一种有价值的发展观。第三,对发展的实践维度研究。以德尼·古莱为主要代表,主要探讨在发展中国家的具体实践中如何贯彻和融入发展的价值之维,积极探索世界尤其是发展中国家具体发展实践的价值问题。

## (二) 国内关于“发展伦理”的研究

国内对发展伦理学的研究开始于上世纪90年代,尚处于对西方发展伦理学的译介、解释以及评论阶段,基础性、系统性的专门研究较少。根据我们目前掌握的资料,国内学者的研究主要分为以下几个方面:第一,对西方发展伦理思想的译介、解释以及评论。主要集中于对主要人物主要代表作的译著中,介绍和评论西方发展伦理思想。第二,发展伦理视域下相对独立的研究与探讨。诸如,考察西方文明与发展的价值和实践问题;从发展哲学的视角对低代价发展问题进行系统思考;从资本视域对发展价值的考察等。第三,对发展伦理中国化的考察。诸如,在对发展价值的产生、流变和当代形态考察的基础上,探讨其中国化问题;可持续发展与发展价值、企业发展的价值基础问题、经济发展的价值基础问题、科学技术发展的价值基础等各个具体领域发展中的价值和实践问题。

概而言之,当前国内学者的研究正在从原有范式下侧重于对社会发展问题的宏观性理解和说明扩展到对社会发展进程中所提出的有关重大理论问题和现实问题进行具体的探讨上,使之更加具有现实针对性和操作性;在理论的研究和探讨上也从译介性走向研究性,并且越来越具有实践性,在研究方法上也逐渐趋于综合性。

综上,国外关于“发展伦理”的研究,在有限度的一致性观点基础上,已经深入到对实质性问题的探讨并产生了争论<sup>①</sup>,例如,对于发展伦理学应不应该突破对发展中国家的发展目标和方法的关注,发达国家中存

---

<sup>①</sup> David Crocker. “International Development Ethics”, in: <http://www.bu.edu/wcp/Papers/OApp/OAppCroc.htm>.

在的欠发展问题是否应该在发展伦理学的考察范围之内,并没有达成一致意见,另外,关于发展伦理除约束官方的发展行为之外,是否要涉及国际商务、资金流转、移民、环境公约以及对人权侵害等问题,与发展中国家的发展有着千丝万缕联系的国际贸易、军事干涉、国际组织的道德标准,是否也应该相继确立并纳入发展伦理学的研究框架内,以达到帮助发展中国家发展的目的等问题,都是争论焦点。国内的研究也正在从初始的介绍和问题的展开阶段,向探讨“发展伦理”相关的具体问题以及系统化研究转化。

### 三、本文问题的提出及其研究意义

通过对国内外“发展伦理”研究基本状况的考察,我们可以发现,目前对于“发展伦理”的一致性观点,并不具有实质性的意义,只是大概的指明发展伦理学的范围、目的、使命等,也就是说,只是解释了“发展伦理”的字面涵义,并没有形成“发展伦理”研究的一致性出发前提,对于实质性问题并没有达成一致,而是处于激烈争论之中。这一方面是思想本身发展的需要,一般来说,思想在不断的对立和争论中得到深化和完善,另一方面是新兴研究领域的正常发展阶段,“发展伦理”作为一个新兴研究领域,随着对其深入具体的研究,它的研究对象、内容和方法等都需要进一步的充实和完善,在不断的争论中得到彰显。但是,这些原因并不能成为我们对其不予理睬或者享受其争论的理由,而是应该进一步考察争论的有效性问题的,即这些争论是否有一个一致性的前提,如果缺乏一致性前提,这些争论将失去意义。这也是本文问题提出的根本出发点。

争论的有效性建立在一致性的前提之上。这有两个方面的含义,一方面是指,争论双方的观点各自从不同的前提出发,所说的是不同的问题,这不算是真正的争论,也不存在争论焦点,因为作为争论焦点的前提是争论双方所涉及的必须是同一个问题的不同方面,如果前提不同,则说明双方争论的问题不具有相关性,因此,这样的争论不是真正意义上的争论,更确切的说,这只是双方各自表述自己的观点;另一方面是指,争论双方看似从不同的前提出发,实际上两者有着根本性的一致前提,这样的“争论”也不算是真正的争论,而是争论双方从不同的角度解决同一个问题,

虽然涉及相关的问题,但并没有形成对抗。当前“发展伦理”研究中的争论属于第二种意义上的无效争论,关于“发展伦理”研究范围、涉及领域等具体问题的争论就是如此,它们虽然有一致性的诉求目标,即解决发展中国家在社会变革和发展过程中,其发展理论、政策、具体战略和措施中遭遇的道德问题。而其争论却没有一致性的前提,各方观点处于自己的背景和系统之中,每个具体的观点都有自己相对独立的前提,而这些观点却有着共同的更具根本性的一致前提。例如,关于研究范围是否突破对贫穷国家的研究而认为发达国家也应该作为研究对象的争论,同意的观点依据的前提是,贫穷国家发展中的伦理问题是“发展伦理”的研究对象;否定的观点依据的前提则是,发达国家发展中的伦理问题也应该是“发展伦理”的研究对象。这样,两种观点看似都有自己各自的前提,而从更根本的前提出发,这两种观点并没有矛盾,它们只是从不同的视角解决同一个问题,即都是解决“发展”中的伦理问题。

因此,在当前“发展伦理”研究的工作中,从哲学上对其进行基础研究,从更根本的视角为其提供前提和理论支撑,是解决当前争论无效性的重中之重,也是本学科深入、具体进行下去的前提基础,更是一门新兴学科的立身之本。在当前“发展伦理”基础理论研究中,更多的是对“发展伦理”本身的描述性和规范性的界定及论证,并没有从根本上对“发展”与伦理进行哲学基础性的根本探究,因而导致“发展伦理”研究缺乏根本一致性的出发前提,也导致了許多无效争论。基于为“发展伦理”研究寻求根本一致性前提,本文将从“发展”本身涵义出发,源生性地考察其与伦理的根本关联,探求“发展伦理”的根本前提。具体说来,本文的研究意义在于:

第一,“发展伦理”问题是人类根本性的问题。德尼·古莱认为,“发展提出了古老的哲学问题:美好生活是什么(物质丰富和生活丰富之间是什么关系)?社会生活的基础是什么?人群对大自然应采取什么立场?”<sup>①</sup>可见,“发展伦理”的提出,所要解决的是一直伴随人类的根本性问题,

---

<sup>①</sup> [美] 德尼·古莱. 发展伦理学 [M]. 高铭, 等, 译. 北京: 社会科学文献出版社, 2003: 前言 1.

而不是现时代的新问题，虽然其具有新的体现形态，而背后反映的仍然是古老的问题，虽然问题的重要性丝毫不受其是否古老或新颖的影响，但发展的伦理问题本身却是我们确认自己最根本的价值之源，如刘森林教授所说，“从某种意义上说，以现代化为主要内容的‘发展’也就是人自我确证方式的一种革新。人如何理解、设想、确证自己，就是一种最根本的价值之源。就哲学的角度看，从价值角度看待发展是哲学考察发展问题的一个重要方面。”<sup>①</sup> 因此，对“发展伦理”问题的研究，具有根本性意义。

第二，提出并探究“发展伦理”的合理性问题（一致性前提），对当前这一新兴领域的研究具有重要的丰富和促进作用。虽然，自“发展伦理”提出以来，国内外许多发展伦理学家从理论和实践层面，进行了重要研究并取得了相当丰硕的成果，然而由于缺乏一致性理论前提（哲学基础）而导致的许多无效争论，限制了对其进一步的深入拓展研究。我们将从寻求“发展”与伦理的内在关联出发，从其源生性关系上探求“发展伦理”的哲学基础，为其寻求可能的一致性前提。这一研究将丰富“发展伦理”的基础性理论研究，为其进一步深入、系统的研究做出贡献。

第三，研究“发展伦理”，一定程度上可以丰富我国此领域的系统化研究，并对我国的发展具有一定的实践意义。当前我们国家正在进行全面的现代化建设，经济得到了快速发展，人民生活水平得到了极大改善，综合国力也得到了迅猛提高，但与此同时我们也面临着一系列的问题，比如贫富不均、“三农”问题以及经济社会发展不平衡等问题，具有伦理方面的难题。“发展伦理”的研究，从伦理层面推进合理地解决这些问题、消除这些问题所带来的矛盾，无疑有着重要的意义。

---

① 刘森林. 发展哲学引论 [M]. 广州: 广东人民出版社, 2000: 45.

## 第一章 “发展伦理”释义及其哲学基础解析

### 第一节 “发展伦理”释义

发展伦理研究自上世纪 80 年代提出以来,国内外许多学者积极投入了这个与人类生存和命运息息相关的领域,研究的内容已经涉及发展过程中各方问题,如“社会发展”“经济发展”“环境发展”“科技发展”“国家发展”等各种发展领域中的伦理问题都得到了相当的重视,这种对发展伦理问题的熟识容易让我们误以为,我们对发展的伦理意义已经清楚明白到不用再进一步追究,就像“人需要吃饭睡觉”那样确定无疑。但就像柏拉图所说:“我原先自以为知道的事,别人也都知道的事,经过这番研究,我全糊涂了”<sup>①</sup>。更别说,我们正处在伟大的俄罗斯思想家陀思妥耶夫斯基曾借佐西马长老之口描述过的生活世界之中:当整个世界早就走上了歧路,把不折不扣的谎言当作真实,并要求别人也同样地说谎的时候,你们怎么能弄得清真假呢?可见,冲破“发展伦理”研究的“洞穴”现象是当前此领域研究的重要方向之一。

#### 一、当前发展伦理领域关于“发展伦理”涵义的研究状况

综观国内外对发展伦理问题的研究,其数量的不菲和在某方面的深入系统研究都不能掩盖对此领域中“发展”伦理涵义本身研究的缺失,由此

---

<sup>①</sup> [古希腊] 柏拉图. 斐多 [M]. 杨绛,译. 沈阳:辽宁人民出版社,2000: 68.