



新编21世纪经济学系列教材

中级政治经济学

Intermediate Political Economy

张 宇 谢富胜 刘凤义 等 著

本书得到中国特色社会主义经济建设协同创新中心的支持



新编21世纪经济学系列教材

中级政治经济学

Intermediate Political Economy

中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

中级政治经济学/张宇等著. —北京: 中国人民大学出版社, 2016.12
新编 21 世纪经济学系列教材
ISBN 978-7-300-23338-3

I. ①中… II. ①张… III. ①政治经济学-高等学校-教材 IV. ①F0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 212979 号

新编 21 世纪经济学系列教材
中级政治经济学
张 宇 谢富胜 刘凤义 等 著
Zhongji Zhengzhi Jingjixue

出版发行	中国人民大学出版社	邮政编码	100080
社 址	北京中关村大街 31 号		
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511770 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京市鑫霸印务有限公司		
规 格	185 mm×260 mm 16 开本	版 次	2016 年 12 月第 1 版
印 张	24.75	印 次	2016 年 12 月第 1 次印刷
字 数	593 000	定 价	45.00 元

前 言

马克思主义政治经济学是中国特色经济学科的理论基础。在研究生层次开设中级政治经济学课程，并编写出适合研究生教学要求的具有较高学术水平的教材，对于完善中国特色的经济学教学体系是非常重要的。与本科生层次的初级政治经济学相比，《中级政治经济学》一书具有以下特点：第一，对本科教材所介绍的马克思主义政治经济学的基本原理做了更加全面深入的阐述。比如，关于马克思主义政治经济学的性质、历史、方法论和经济危机等问题，本科教材分别只用一节进行介绍，而中级教材则分别用了一章进行阐述。第二，讨论了许多本科教材没有涉及的新内容，比如，关于劳动过程、金融资本和金融化、资本主义模式的多样性、中国特色社会主义政治经济学的基本问题等。第三，对每一个问题的分析，都比较详细地进行了文献的梳理，阐明了相关理论的来龙去脉和最新发展。第四，本科教材比较注重体系的完整性和知识的系统性，中级教材则侧重于对重要理论问题进行专门的深入分析，比较重视理论上的深刻性、前沿性和创新性。希望本教材的出版，能够对中国马克思主义政治经济学的教学和研究起到积极的推进作用。

目 录

第一章 马克思主义政治经济学的性质	1
第一节 政治经济学的性质	1
第二节 马克思主义政治经济学的基本特征	9
第三节 马克思主义政治经济学的中国化与时代化	13
第二章 马克思主义政治经济学的历史发展	19
第一节 马克思主义政治经济学的发展历程	19
第二节 国外马克思主义政治经济学主要流派（上）	29
第三节 国外马克思主义政治经济学主要流派（下）	37
第三章 马克思主义经济学的方法论	49
第一节 依据辩证法原则认识经济历史过程	50
第二节 依据生产力—生产关系原理认识社会经济的本质	57
第三节 依据社会历史结构认识个人的经济行为	60
第四节 实践检验标准	66
第五节 实证与规范的统一	71
第四章 价值理论	78
概述	78
第一节 价值理论在经济学中的基础地位	78
第二节 价值的质	82
第三节 价值的量	89
第四节 商品拜物教	94
第五章 货币理论	98
第一节 马克思对货币理论的探索	98
第二节 商品货币	100
第三节 信用货币	106

第四节 信用货币与商品货币	117
第五节 货币体系的演化	120
第六章 劳动过程	126
概述	126
第一节 资本主义劳动过程的特征	126
第二节 资本主义劳动过程的演变：从形式隶属到实际隶属	133
第三节 劳动过程理论的演进	138
第四节 信息技术条件下资本主义劳动过程的新发展	147
第七章 分配过程	157
概述	157
第一节 新价值分割为劳动力价值和剩余价值	161
第二节 剩余价值占新价值比重变化的原因	168
第三节 剩余价值的分配	171
第四节 资本主义国家参与分配	178
第五节 三位一体公式与边际生产力理论的谬误	184
第八章 经济危机理论	186
概述	186
第一节 马克思对经济危机理论的探索	187
第二节 马克思主义经济危机的单因素理论	194
第三节 马克思主义经济危机的总体性理论	202
第四节 当前的金融经济危机	211
第九章 当代资本主义经济的阶段性特征与多样化模式	222
第一节 资本主义经济的阶段性和多样性	222
第二节 当代资本主义经济的阶段性特征	231
第三节 当代资本主义经济的主要模式	236
第四节 当代资本主义经济模式遇到的挑战与调整	242
第十章 金融资本与金融化	252
第一节 金融资本理论的发展	252
第二节 资本主义经济的金融化	260
第三节 金融化与资本主义矛盾的深化	272
第十一章 资本积累理论	280
第一节 资本积累的一般理论	280
第二节 再生产图式	287
第三节 资本积累与利润率的动态	294
第十二章 资本主义世界经济体系	312
第一节 资本主义世界经济体系的演进	312
第二节 资本主义世界经济体系的运行与协调	316
第三节 资本主义世界经济体系的不平衡	326
第四节 资本主义世界经济体系的治理及改革	339

第十三章 马克思和恩格斯的社会主义经济理论 346

 第一节 理论概述 346

 第二节 共产主义社会的基本经济特征 351

 第三节 关于过渡时期的经济理论 363

 第四节 以科学的态度对待马克思和恩格斯关于未来社会的理论 365

第十四章 中国特色社会主义政治经济学 367

 第一节 中国特色社会主义政治经济学的特征 367

 第二节 中国特色社会主义政治经济学的历史贡献 373

 第三节 完善中国特色社会主义政治经济学需要深入研究的问题 376

马克思主义政治经济学的性质

本书所要研究的是马克思主义政治经济学。在开始学习之前，有必要首先了解这样一些问题：政治经济学到底是什么样的学科？它与通常所谓的“经济学”是什么关系？什么是马克思主义政治经济学或什么是马克思主义政治经济学的本质？马克思主义政治经济学的分析框架有什么特点？这是学习和研究马克思主义政治经济学首先需要弄清的问题。

第一节 政治经济学的性质

一、政治经济学与经济学

我国古籍中早有“经济”一词。在古汉语中，“经济”一词是“经邦济世”“经国济民”，即治理国家、拯救庶民的意思，其含义与西方语言中的“经济”一词有别。西方语言中的 econom 一词来自希腊语，其中 eco 的意思是“家务”，而 nom 的意思是“规则”。oikonomike 或 economics 的传统含义是“家政管理”。早在古希腊时期，思想家色诺芬（约公元前 430—公元前 354 年）在《经济论》一书中，已将奴隶主组织和经营的生产活动概括为“经济”。该书的目的是告诉奴隶主如何管理好自己的财产。在拉丁语中，oeconomia 一词同样意味着家庭事务管理。这与 17 世纪之后产生的以社会经济运动和国家经济管理为内容的政治经济学相比，研究范围要狭窄得多。但是，在西方学者编写的经济学词典中，都将色诺芬等古希腊思想家的著作说成是政治经济学的源头。其实，首先从社会和国家范围内对经济问题进行系统探讨的，是我国古代的思想家。其中最早也是最杰出的代表，当推比色诺芬早 200 多年的我国春秋时代齐国的政治家和思想家管仲。他在《管子》一书中，以增加诸侯国赋税来源为宗旨，对古代农业社会经济发展和政府经济政策问题提出了一套相当系统的理论。春秋战国时期的儒、法、墨、农等思想派别，都有比较丰富的经济思想。此外，从《汉书》开始，我国政府修订的正史中专辟《食货志》对赋税、货币、田制、土地、人口、国用、贸易与经济等制度创立和发展演进思想进行专门的记载和评述。

17 世纪,在亨利四世和黎塞留统治下的法国,随着中央集权国家机构的发展,公共行政管理的范围随之扩大,出现了“政治经济学”一词。通常认为是法国重商主义的代表人物安·德·蒙克莱田在 1615 年出版的《献给国王与王太后的政治经济学》一书中,第一次使用了“政治经济学”这个词,目的在于表明它所论述的经济问题已超出家庭或庄园经济范围,涉及的是国家或社会的经济问题。但是,蒙克莱田的著作对政治经济学的发展并没有产生什么影响。真正为政治经济学的产生奠定基础的是 17 世纪的英国学者威廉·配第,他提出了一系列有关商品价值、利润、地租的重要见解。稍晚一些时期的法国重农学派的代表人物魁奈,对人口、消费、需求、价格、价值、赋税等问题,特别是对国民经济的再生产过程进行了初步的分析,也是古典政治经济学的重要奠基者。

政治经济学在最初的产生阶段,所讨论的问题差不多都是围绕着国家或君主如何增进国家的财富税收和保障国民的生活福利而展开的,为统治者管理经济出谋划策,与国家的政治活动密切相关。比如,威廉·配第曾用“政治算术”一词来分析当时的经济问题。詹姆斯·斯图亚特是第一个把“政治经济学”作为自己书名的经济学家。亚当·斯密的《国民财富的性质和原因的研究》一书虽然未将政治经济学作为书名,但在该书的“序论及全书设计”中谈及“政治经济学的不同学说”,并在第四篇对政治经济学作了如下定义:“作为政治家或立法家的一门科学的政治经济学,提出两个不同的目标:第一,给人民提供充足的收入或生计,或者更确切地说,使人民能给自己提供这样的收入或生计;第二,给国家或社会提供充分的收入,使公务得以进行。总之,其目的在于富国裕民。”^①

到了 18 世纪 70 年代,政治经济学的主题逐步明确起来,这就是关于财富的生产和分配的规律。这一时期,政治经济学开始被作为一门独立的科学,而与统治者的政治活动区别开来。萨伊在《政治经济学概论》的绪论中强调,应当把“研究社会秩序所根据的原则的政治学”与“阐明财富是怎样生产、分配与消费的政治经济学”区别开来。他认为,“财富本来不依存于政治组织。一个国家不管政体怎样,只要国家事务处理完善,就能达到繁荣。”^② 约翰·穆勒在谈到政治经济学“研究的主题”时说,“这个主题就是财富”,“政治经济学家们声称是讲授或研究财富的性质及其生产和分配的规律,包括直接或间接地研究使人类或人类社会顺利地或不顺利地追求人类欲望的这一普遍对象的一切因素所起的作用”^③。

19 世纪六七十年代特别是边际革命之后,政治经济学的研究内容有了重要变化,从财富的生产、分配转向了市场价格的变化,内容的变化引起了名称的变化,出现了政治经济学这一学科名称的批评。新古典经济学的重要奠基人之一杰文斯虽然以《政治经济学原理》命名自己的著作,但书中所用的学科名称却是经济学而不是政治经济学。1879 年,在《政治经济学理论》的再版序言里杰文斯提出,Political Economy(政治经济学)是一个双名,比较麻烦,应尽早放弃。最好的名称是 Economics(经济学),因为它既与旧名称比较接近,又在形式上与从亚里士多德开始就已通用的 Mathematics(数学)、Ethics(伦理学)、Aesthetics(美学)等学科名称类同。^④ 在最后一次出版他的经济学著作时,

① 亚当·斯密:《国民财富的性质和原因的研究》(上卷),1 页,北京,商务印书馆,1972。

② 萨伊:《政治经济学概论》,15 页,北京,商务印书馆,1982。

③ 约翰·穆勒:《政治经济学原理》,1 页,北京,商务印书馆,1997。

④ 参见斯坦利·杰文斯:《政治经济学理论》,6 页,北京,商务印书馆,1997。

杰文斯把书名改为《经济学原理》。新古典经济学的另一个重要奠基人瓦尔拉斯在1974年出版的《纯粹经济学要义》一书中,已经把政治经济学和经济学作为同一个概念加以使用,并将纯粹经济学定义为“在完全自由竞争制度假设下确定价格的理论”^①。不过,经济学这一名称的广泛使用,一般归因于新古典经济学体系的创立者马歇尔。他在1890年出版的《经济学原理》一书中,对经济学下了这样的定义:“经济学是一门研究在日常生活事务中过活、活动和思考的人们的学问。但它主要研究在人的日常生活事务方面最有力、最坚定地影响人类行为的那些动机。”^② 经济学一词从此开始流行起来。特别是在1932年英国经济学家莱昂内尔·罗宾斯发表了《经济科学的性质和意义》这篇著名的论文之后,经济学这一名称不仅在形式上,而且在内容上,都与古典政治经济学明确区别开来。在这篇论文中,罗宾斯第一次正式地把经济学定义为研究稀缺资源配置的科学,他说:“经济学是把人类行为当作目的与具有各种不同用途的稀缺手段之间的一种关系来研究的科学。”^③ 愿望和稀缺之间的关系意味着经济学可以代替政治经济学。罗宾斯的这个定义几十年来被西方国家的经济学界所广泛采用。

需要指出的是,在政治经济学一词广泛流行的时期,经济学一词也没有消失。在一些经济论述中,经济学被看作与政治经济学可以相互替代的同一概念而得到了使用。比如,魁奈的重农主义学派在当时就被人们称作政治经济学理论中的“经济学派”。卢梭1755年给《百科全书》第5卷写的一个词条“政治经济学”中,把经济学分为政治经济学或公共经济学与个人经济学或家庭经济学。而在多数政治经济学著作中,人们都用经济学家而不是政治经济学家来称谓经济问题的研究者们。同样,20世纪以后虽然经济学一词广泛流行,但政治经济学一词也并未完全消失。在许多场合,经济学与政治经济学是被当作相同的概念使用的。比如,瓦尔拉斯和杰文斯等人虽然主张用经济学一词代替政治经济学一词,但他们都把政治经济学和经济学作为同一概念加以使用。马歇尔虽然将其著作称为“经济学原理”,但是该书开宗明义的第一句话却是:“政治经济学或经济学是一门研究人类一般生活事务的学问”。在当代西方国家广为流行的萨缪尔森的经济科学教科书中,也有“经济学或政治经济学”的提法。

总的来看,政治经济学与经济学并不是两门不同的学科,而是属于同一学科的不同称呼。正如一本权威的经济学词典所说,“在即将进入21世纪的今天,‘政治经济学’和‘经济学’这两个名词都还存在。自它们产生以来,含义都有所变化,然而,两者基本上可以被看作同义语,这个术语上的特征反映出其所描述的这门学科的有关特征。”^④

在马克思主义理论中,政治经济学和经济学也是交替使用的概念,马克思主义政治经济学也可以被称作马克思主义经济学。比如,恩格斯评论马克思的《资本论》第1卷时指出,“这部著作叙述了他的经济学观点”^⑤;列宁撰写的《卡尔·马克思》一文中,有一节专门介绍了“马克思的经济学说”^⑥。不过,需要强调的是,在通常情况下,特别是在当

① 瓦尔拉斯:《纯粹经济学要义》,17页,北京,商务印书馆,2009。

② 马歇尔:《经济学原理》(上),34页,北京,商务印书馆,1983。

③ 罗宾斯:《经济科学的性质和意义》,21页,北京,商务印书馆,2009。

④ 《新帕尔格雷夫经济学大辞典》,第3卷,970页,北京,经济科学出版社,1992。

⑤ 《马克思恩格斯选集》,3版,第3卷,720页,北京,人民出版社,2012。

⑥ 《列宁专题文集(论马克思主义)》,17页,北京,人民出版社,2009。

前中国的特殊语境中,用政治经济学比用经济学一词更能准确地表达马克思主义政治经济学的本质特征,主要原因在于:

(1) 在马克思主义发展历史上,人们更多地是用马克思主义政治经济学而不是马克思主义经济学这一术语,比如,马克思的《资本论》又称作《政治经济学批判》,马克思主义的三个主要组成部分是哲学、政治经济学和科学社会主义。在正式的场合以及党和政府的文献中,一般也是用“马克思主义政治经济学”而不是“马克思主义经济学”的术语。

(2) 在我国,长期以来已经形成了一种约定俗成的概念,即讲到政治经济学一般特指马克思主义政治经济学,而讲到经济学则一般特指西方经济学,包括微观经济学和宏观经济学。在教育部发布的学科分类目录上,政治经济学和西方经济学被视为经济学门类下面的两个相对独立的二级学科,其中政治经济学指的就是马克思主义政治经济学。

(3) 马克思主义政治经济学研究社会生产力与生产关系的相互作用,揭示社会经济运动的规律,强调阶级性与科学性的统一,因而,高度重视政治、国家和经济的相互作用,而现代西方经济学则强调研究个人的行为和市场均衡。相对而言,用政治经济学比用经济学一词更能体现马克思主义政治经济学的本质。

二、政治经济学与政治

虽然政治经济学与经济学是同义语,但是,在经济学前面加上政治一词还是经常引起误解,以为政治经济学就是政治和经济相加的学问,甚至认为政治经济学是政治学而不是经济学。那么政治经济学与政治到底是什么关系?准确地把握二者的关系有助于科学理解政治经济学的性质和含义。

前面我们已经说明,政治经济学一词最初产生于法国的重商主义时代,是与公共行政和国家作用的增大相联系的。随着资本主义经济制度的确立,重商主义的政策逐步让位于自由放任政策。资本主义制度的一个重要特点是,经济与政治的相对分离,剩余的占有和分配由私有企业作出,企业 and 市场获得了自主性和独立性。这种变化反映在思想上,就出现了经济理论的“去政治化”“去社会化”和“去国家化”的倾向,这是政治经济学逐渐被经济学这一名称所代替的社会根源。这一点已为当时的经济学家所认识。在1911年出版的《国民经济学讲义》第二版中,威克塞尔指出:

在现代,对于极端自由的原则的确有了抵制,可是在现实中,则仍然是个人主义的纯粹私有制度占优势。由于这个理由,所以,许多现代作家都想抛弃这个名称的形容词“政治”或“国民”,而只称为经济学;或者完全创造新的名称,例如“财富学”或“交换学”等。但由于缺乏一个较好的名称,我们或许仍然保持这个旧的名称即国民经济学,只要我们注意不使其含有经济领域内的国家单位的概念就行。^①

不过,对于经济理论的“去政治化”“去社会化”和“去国家化”的倾向,人们并不都是赞成的。

在德国,19世纪盛行的历史学派特别强调国家的作用,他们把政治经济学称作国民经济学,用国民经济学这一名称来命名自己的著作。如李斯特把自己的经济理论称作政治

^① 威克塞尔:《国民经济学讲义》,7、8页,上海,上海译文出版社,1983。

经济学的国民体系或国家经济学，当美国的库珀宣称“政治学实质上并非政治经济学的一个组成部分”时，李斯特严厉批评道：“那位苏格兰理论家的信徒竟然荒谬到如此地步，尽管他们为自己研究的学科所选择的名称是政治经济学，却要我们相信政治经济学与政治无关。如果他们研究的学科该被称为政治经济学，那么，在其中政治学就必须与经济学处于同等地位；如果其中根本就不包括政治学，那就不该被称为政治经济学，而仅仅是经济学。”^①

随着第二次世界大战之后国家干预主义的兴起，资本主义从自由竞争和垄断资本主义转变为国家垄断资本主义，国家成为资本主义经济生活的重要主体，这样就使得经济与政治的划分、经济基础与上层建筑的关系发生了深刻的改变，国家不仅仅是上层建筑，同时也是经济基础，具有了二重性。许多国家的政治行为具有了经济学的意义，比如：国家所有制、宏观经济政策、收入再分配、政府投资、经济法规、政府管制、劳资关系的调节等。在这样的背景下，西方学术界又产生了经济学与政治学联姻的要求，产生了“新政治经济学”^②。新政治经济学的代表人物唐斯（A. Downs）在《民主的经济理论》一书中说：“为了在规范或实证层面上解释政府在经济中的地位和作用，经济学家必须考虑社会的政治体制；因此，经济学和政治经济学必须综合为统一的社会行为理论。”^③ 美国著名的经济学和政治学教授查尔斯·林德布洛姆说，“不管是政治学还是经济学，从一定程度上讲，由于它们各自孤立地研究问题，都已陷入了贫乏枯竭的状态，结果是两头空。”^④

新政治经济学看到了经济与政治之间的联系，这一点是值得肯定的。但是，它们把政治经济学定义为政治过程的经济分析或者是政治与经济的交叉，抹杀了经济学的独立性，把经济学事实上归结于政治学的范畴，这显然是不可取的。

在马克思主义看来，经济与政治是两个不同的领域。政治主要指参与国家事务，给国家定方向，确定国家活动的形式、任务和内容，处理各阶级和各社会集团之间的关系。经济则主要指社会的生产、分配、交换等活动。经济与政治的基本关系是，经济是政治的基础，政治是经济的集中表现，它们之间存在着极为密切的联系。特别是在前资本主义社会中，经济与政治、伦理和宗教往往合而为一，剥削阶级对劳动者的经济统治是通过直接的超经济的强制实现的，因而，国家意志很容易被看作经济制度的决定性因素，从而掩盖了事物的本质。资本主义产生以后，随着雇佣劳动和市场经济的确立，经济与政治出现了分离的趋向，不少人被这种表面现象所迷惑，误以为经济和政治是独立的不相干的两个领域，但这只是一种假象。

一方面，资本主义政治制度也是以资本主义经济制度为基础的。资本主义的政治体制和民主制度，体现的是私有制和市场经济发展的政治要求，是资产阶级不同集团保障和维护其根本利益的合法的、有效的制度形式。从本质上看，是一种金钱民主，富人的民主，是为资本主义的经济基础服务的。另一方面，在资本主义社会，国家对经济的干预不是越来越少，而是越来越多了，国家的经济职能不是越来越少，而是越来越多了，包括如财政税收、货币政策、社会保障、公共工程、环境保护、教育卫生、经济稳定、经济发展、行政管理等多方面的内容。政府的这些活动以及与此相联系的行为规则或制度，既是政治性

① 弗里德里希·李斯特：《政治经济学的自然体系》，208页，北京，商务印书馆，1997。

② 《新帕尔格雷夫经济学大辞典》，第3卷，909页，北京，经济科学出版社，1992。

③ A. Downs, *An Economic Theory of Democracy*, New York, Harper and Row, 1957, p. 280.

④ 查尔斯·林德布洛姆：《政治与市场》，1页，上海，上海三联书店，1992。



的，又是经济性的。

总之，马克思主义政治经济学虽然是以生产力和生产关系的相互作用即经济过程为研究对象的，但是从来不认为经济和政治是相互独立的两个领域，而是认为政治与经济、经济学与政治学之间存在着密切的联系。这种联系可以概括为三个方面：

第一，生产关系归根结底是阶级关系，因而也是一种政治关系。阶级的划分以生产资料占有上的差别为基础，这种差别发展到一定程度，即一个阶级占有了另一个阶级的剩余劳动时，就产生了阶级对立，例如，奴隶与奴隶主、农奴与封建主、雇佣工人与资本家的对立，等等。这些对立的阶级之间的利益矛盾，往往导致剧烈的政治以至军事冲突。但是，有时这种矛盾也会采取相互妥协的形式从而在一定程度上得到缓解。因此，虽然阶级和阶级斗争属于政治范畴，但是它的产生和发展却是以经济关系为基础的。

第二，经济制度的建立、发展和有效运转，必须依靠国家政权的保护。在一定的经济关系基础上产生一定的政治关系、法律关系和国家形式，它们反过来通过军队、警察、法律等强制工具来保护特定的经济关系和产权制度，维护正常的经济秩序。没有国家强制力量的保证，任何合法和稳定的制度都不可能建立和实施，而任何从根本上改变现存经济制度的努力，也都首先要改变国家的性质。

第三，无论在哪个社会中，总有一部分国家职能是经济职能，总有一部分政府行为是直接的经济行为，如财政税收、货币政策、社会保障、公共工程、环境保护、教育卫生、经济稳定、经济发展、行政管理等。政府的这些活动以及与此相联系的行为规则或制度，既是政治性的，又是经济性的。政府的这部分职能越大，经济和政治重合的部分越多。

政治和经济的上述关系是就资本主义社会而言的，如果我们考察社会主义社会的情况，则会看到，在这里，政治和经济关系又具有特殊的意义。在公有制经济中，国家不仅作为一种上层建筑来从外部对经济生活产生间接影响，而且要作为公有经济的所有者和经济基础的组成部分，从内部对经济生活产生直接影响。社会主义国家体制的任何变动，如政企关系、党政关系、中央和地方关系的调整，都既是一种经济现象，又是一种政治现象，经济与政治在这里是合而为一的。正因为如此，毛泽东曾经精辟地指出，政治工作是一切经济工作的生命线，政治和经济的统一，政治和技术的统一，这是毫无疑义的。^①邓小平强调“社会主义市场经济的优越性在哪里？就在四个坚持”，即“四项基本原则”。^②习近平指出，坚持党的领导，发挥党总揽全局、协调各方的领导核心作用，是我国社会主义市场经济体制的一个重要特征。^③

总之，一方面要看到，政治与经济、政治经济学与政治学的确存在着密切的联系，政治经济学的研究如果离开了对政治因素的考虑，其结论一定是空洞贫乏的；另一方面要看到，政治经济学既不是政治学，也不是经济学与政治学的相加，它是以社会经济运动的规律为对象的一门科学，不能将二者混为一谈。

三、政治经济学是科学还是意识形态

政治经济学是一门科学吗？对这一问题历来存在着不同的回答。西方新古典经济学普

① 参见《毛泽东文集》，第7卷，351页，北京，人民出版社，1999。

② 参见田克勤、李彩华、孙堂厚：《中国化马克思主义通论》，206页，北京，人民出版社，2013。

③ 参见习近平：《在中共中央政治局第十五次集体学习会上的讲话》，载《人民日报》，2014-05-29。

遍认为,经济学是一门实证科学,它的性质与自然科学完全相同。比如,弗里德曼指出:从原则上说,实证经济学是独立于任何特定的伦理观念或规范判断的;它要解决的是“是什么”而不是“应该是什么”的问题;它的任务是提供一套一般化的理论体系,其正确性可以通过它所取得的预测与实际情况相比的精确度、覆盖率及一致性等指标来加以考察。^①

但是,另外一些学者对此则持怀疑态度。比如,美国学者艾克纳在《经济学为什么不是科学》一书中认为,目前西方国家的主流经济学,虽然被弗里德曼之类的经济学家标榜为“实证科学”,但其实是由缺少现实基础的理论构成的,根本不是一门科学,而只是一种为资本主义制度辩护的意识形态。^②

还有一些学者认为,经济学是不是科学的问题取决于“科学”一词的含义。比如,熊彼特指出:“如果我们规定采用与数理物理学相类似的方法才是科学的观点,那么整个经济学就不是一门科学。在这种情况下,经济学中只有一小部分是‘科学的’”;“如果我们把科学理解为一种知识,一种寻找事实和解答或者推理的专门技巧,那么,经济学就是一门科学。”^③

马克思主义认为,社会科学中的大多数学科都具有科学和意识形态两重属性。就政治经济学而言,一方面,它是一门科学,研究现实的社会经济生活,试图揭示经济现象之间的因果联系,其正确与否取决于是否真实地反映了客观存在的经济运动规律,在这一点上它与自然科学是相同的。另一方面,像绝大多数社会科学一样,它又不可避免地具有社会意识形态的含义,总是或明或暗地反映着一定社会集团或阶级的利益要求、价值标准或伦理规范,这一点与自然科学明显不同。这一点在政治经济学的研究中表现得尤其明显,马克思曾这样论述:

在政治经济学领域内,自由的科学研究遇到的敌人,不只是它在一切其他领域内遇到的敌人。政治经济学所研究的材料的特殊性质,把人们心中最激烈、最卑鄙、最恶劣的感情,把代表私人利益的复仇女神召唤到战场上来反对自由的科学研究。例如,英国高教会派宁愿饶恕对它的三十九个信条中的三十八个信条进行的攻击,而不饶恕对它的现金收入的三十九分之一进行的攻击。在今天,同批评传统的财产关系相比,无神论本身是一种很小的过失。^④

政治经济学的这种意识形态属性,一些西方经济学家也是承认的。诺贝尔经济学奖获得者、美国经济学家索洛指出:

社会科学家和其他人一样,也具有阶级利益、意识形态的倾向以及一切种类的价值判断。但是,所有的社会科学的研究,和材料力学或化学分子结构的研究不同,都与上述的(阶级)利益、意识形态和价值判断有关。不论社会科学者的意愿如何,不论他是否察觉到这一切,甚至他力图避免它们,他对研究主题的选择,他提出的问

① 参见弗里德曼:《弗里德曼文萃》,北京,北京经济学院出版社,1991。

② 参见阿尔弗雷德·S·艾克纳主编:《经济学为什么还不是一门科学》,179~180页,北京,北京大学出版社,1990。

③ 约瑟夫·熊彼特:《经济分析史》,第1卷,23~24页,北京,商务印书馆,2001。

④ 马克思:《资本论》,2版,10页,北京,人民出版社,2004。



题，他没有提出的问题，他的分析框架，他使用的语言，很可能在某种程度上反映了他的阶级利益、意识形态和价值判断。^①

承认政治经济学的阶级性，是不是否认它的科学性呢？不一定，关键在于是否反映了客观实际，揭示了客观经济规律。比如，同样是代表资产阶级的利益，古典经济学相比于庸俗经济学来说，就有比较多的科学性。前者力求探索资本主义生产方式的内部联系，后者则满足于描绘资本主义生产方式的外在联系；前者力图揭示在这种当事人的观念和行为背后起支配作用的经济关系和客观规律，后者则只是限于把资产阶级生产和经营当事人的观念加以系统化和学理化，并且宣布为永恒的真理；前者是批判的经济学，表现出科学上的诚实，敢于说出还具有进步性、革命性的资产阶级想说的话，后者是辩护的经济学，它不是无所畏惧地追求科学真理，而是让科学去迎合和适应资产阶级的私利。

马克思主义政治经济学既是科学，也是意识形态。马克思毫不掩饰自己对工人阶级和被压迫人民利益的关注，明确宣布自己的经济理论代表的是工人阶级的利益，是工人阶级的意识形态。同时，马克思主义政治经济学又是一门科学，它的首要目的是揭示社会经济发展的客观规律。马克思认为，社会经济形态的发展是一个自然历史过程，经济学的任务在于揭示这一自然过程的内在规律，为社会的改造提供正确的理论指导，以实现代表着社会经济发展必然趋势的先进阶级的利益要求。因此，科学性和阶级性在马克思主义政治经济学中是统一的。在这二者的统一中，科学性是基础。因为马克思主义政治经济学对劳动大众利益的关注，马克思主义政治经济学者的工人阶级立场，不是像欧文一类空想社会主义者那样，仅仅出于对劳动大众所受苦难的同情，而是基于对社会经济运动规则和客观发展趋势的科学认识。马克思和恩格斯本身并非工人阶级出身，他们之所以将立场转到工人阶级方面来，并且成为世界社会主义运动公认的领袖，正是因为他们通过客观公正的科学研究，发现工人阶级代表着由经济规律决定的社会变革的必然要求。

那么，科学性与阶级性统一的依据是什么呢？恩格斯说：“科学越是毫无顾忌和大公无私，它就越符合工人的利益和愿望。”^② 马克思认为，科学性与阶级性的冲突通常发生在保守阶级身上。保守阶级的利益与社会进步的要求是矛盾的，出于自身利益的考虑不愿意揭示经济发展的客观趋势，因而作为这类阶级的意识形态的经济学理论往往带有明显的辩护性。经济思想史告诉我们，资产阶级政治经济学说的辩护性，就是随着资产阶级由先进转为保守而日益加重的。英国古典政治经济学产生于封建社会晚期和资本主义初期，当时资产阶级作为先进生产力的代表，承担了推翻封建阶级统治的历史任务，无产阶级与资产阶级的对立还处于萌芽状态，公正无私的研究在一定程度上还可以进行。例如，李嘉图有意识地把当时社会的三大阶级（地主、资本家和工人）的利益冲突，包括工资和利润的对立、利润和地租的对立，当作他的研究的出发点。但是，随着资本主义社会的发展，其固有的矛盾日益激化，资产阶级经济学说的科学性就大打折扣，其辩护性则日益明显。马克思在谈到这一点时指出：“法国和英国的资产阶级夺得了政权。从那时起，阶级斗争在实践方面和理论方面采取了日益鲜明的和带有威胁性的形式。它敲响了科学的资产阶级经济学的丧钟。现在问题不再是这个或那个原理是否正确，而是它对资本有利还是有害，方

① 转引自吴易风：《马克思主义经济学与西方经济学》，238页，北京，经济科学出版社，2002。

② 《马克思恩格斯选集》，3版，第4卷，265页，北京，人民出版社，2012。

便还是不方便，违背警章还是不违背警章。不偏不倚的研究让位于豢养的文丐的争斗，公正无私的研究探讨让位于辩护士的坏心恶意。”^① 那些作为资产阶级代言人的经济学家，为了维护本阶级的利益，往往牺牲经济学的科学性，竭力掩盖社会经济中的矛盾和冲突，用市场交易当事人的生意经取代对社会经济关系本质的探究。正是从这个意义上，马克思将他那个时代的资产阶级经济学称为“庸俗经济学”。

第二节 马克思主义政治经济学的基本特征

一、澄清若干流行的观点

一般认为，马克思主义政治经济学是关于生产关系发展规律的科学。这样的回答从研究对象的角度看是有道理的。正如恩格斯所指出的那样：“经济学研究的不是物，而是人和人之间的关系，归根到底是阶级和阶级之间的关系；可是这些关系总是同物结合着，并且作为物出现。”^② 但是，也有相当一部分学者认为，马克思主义政治经济学不仅要研究生产关系，还要研究生产力、生产方式和上层建筑。还应当看到，即使我们承认政治经济学的研究对象是生产关系，也会面临着这样的问题，即马克思主义政治经济学的研究对象和马克思主义政治经济学的本质是一回事吗？难道反马克思主义或非马克思主义的政治经济学就不研究生产关系吗？资产阶级古典政治经济学的杰出代表李嘉图就曾经明确地把“决定劳动产品在共同生产它的诸阶级之间的分配的规律”，当作了政治经济学的研究对象。可见，仅从研究对象出发，并不能准确界定马克思主义政治经济学的本质。

把马克思主义政治经济学等同于制度经济学，是近年来一种比较流行的看法。这种看法认为，马克思主义政治经济学研究的是经济制度，西方经济学研究的是资源配置，这是马克思主义政治经济学与西方经济学的主要区别。这种看法是不正确的。实际上，马克思主义政治经济学中包含着许多重要的、制度经济学所不能涵盖的内容，如分工理论、价值理论、货币理论、再生产理论、资本积累理论、经济周期和经济增长理论等。马克思主义政治经济学不仅研究生产关系的发展规律，也研究生产力的发展规律，特别是研究生产力与生产关系的相互作用以及与此相适应的资源配置的规律。因此，马克思主义政治经济学与西方经济学的根本分歧不在于要不要研究资源配置和经济制度，而在于如何研究资源配置和经济制度。

还有一种流行的观点认为，马克思主义政治经济学研究的是经济关系的本质，西方经济学研究的是经济现象。这种观点也是不正确的。问题的关键不在于要不要研究日常的经济现象，而在于如何研究经济现象。马克思认为，事物的现象与本质往往是不一致的，科学的任务就在于从现象中发现本质，并从事物的本质出发对现象作出科学解释。读过《资本论》的人都知道，《资本论》对资本主义经济现象的研究是非常具体深入的。比如，《资本论》第3卷主要考察的就是资本的各种具体形式和它们在运动中呈现出的种种现象形态如成本、利润、信用、利息、地租、竞争的作用等。《资本论》第1卷虽然比较侧重于对

^① 《马克思恩格斯全集》，中文1版，第23卷，17页，北京，人民出版社，1972。

^② 《马克思恩格斯选集》，3版，第2卷，14~15页，北京，人民出版社，2012。

资本主义生产关系本质特征的考察，但这种考察也没有脱离开对经济现象的研究和把握。马克思曾经明确指出，在《资本论》第1卷中，“我们研究的是资本主义生产过程本身作为直接生产过程考察时呈现的各种现象”^①。正是在本质与现象的统一中，《资本论》对市场经济的运行规律作出了完整系统和细致入微的分析。相形之下，西方经济学则满足于对现象的描述，只是在表面的联系内兜圈子。

有不少学者试图从方法论的角度来定义马克思主义政治经济学。恩格斯也曾说过：马克思的整个世界观不是教义，而是方法。它提供的不是现成的教条，而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法。问题在于，什么是马克思主义政治经济学的方法，如何从方法论的角度把马克思主义政治经济学与其他经济学流派相区别。例如，有人把马克思主义政治经济学的方法归结为整体主义，并把整体主义与个体主义当作区别马克思主义政治经济学与西方经济学的根本标准。但实际上，整体主义既不是马克思主义政治经济学所独有的，也不是马克思主义政治经济学的本质。抛开整体论的局限不谈，在对社会问题的认识上，黑格尔的客观唯心主义、凡勃伦的制度主义、迪尔凯姆和马克斯·韦伯的社会学理论、汤因比的历史理论、帕森斯的功能主义和法国的结构主义等都持有整体论的观点。马克思主义政治经济学的根本方法是辩证唯物主义和历史唯物主义，而不是别的。还要强调的是，理论和方法是不能截然分开的，任何理论就其实质来说都是人们认识世界的方法，反过来说，任何方法都是以一定的理论为基础的。如果脱离了马克思主义政治经济学的内容和原理而只是着眼于其使用的方法，也不能全面把握马克思主义政治经济学的本质。

以上列举的关于马克思主义政治经济学的这些流行观点都存在着片面性，不能准确反映马克思主义政治经济学的本质特征。这些片面性归结到一点，就是脱离了马克思主义理论的基本特征和总体结构来抽象地谈论马克思主义政治经济学的本质，这样就难免本末倒置，找不到正确的答案。

二、从马克思主义整体性出发把握马克思主义政治经济学的本质

那么，到底什么是马克思主义政治经济学的本质呢？回答这一问题，必须从马克思主义的整体性出发，只有弄清什么是马克思主义，才能明白什么是马克思主义政治经济学。众所周知，马克思主义有三个主要组成部分，即哲学、政治经济学和科学社会主义，这三个部分是紧密联系的。

马克思主义的第一个特征是它的世界观，即辩证唯物主义和历史唯物主义。列宁曾经指出：“虽说马克思没有遗留下‘逻辑’（大写字母的），但他遗留下‘资本论’的逻辑，应当充分地利用这种逻辑来解决当前的问题。”^②他还指出：“自从《资本论》问世以来，唯物主义历史观已经不是假设，而是科学地证明了的原理。”^③这一论断清楚地表明了马克思主义政治经济学与唯物史观之间的密切联系。马克思自己也多次强调，自己的政治经济学理论是以辩证法为基础的，他把唯物史观当作“我所得到的，并且一经得到就用于指导我的研究工作的总的结果”^④。恩格斯在为马克思的《政治经济学批判》所写的序言中

① 马克思：《资本论》，2版，第3卷，29页，北京，人民出版社，2004。

② 《列宁全集》，中文2版，第55卷，290页，北京，人民出版社，1990。

③ 《列宁选集》，3版，第1卷，10页，北京，人民出版社，1995。

④ 《马克思恩格斯选集》，3版，第2卷，2页，北京，人民出版社，2012。