

风险生存论

贾英健 著

FENGXIAN
SHENG CUN LUN



人民出版

风险生存论

贾英健 著

FENGXIAN
SHENGUN LUN



人
民
出
版
社

责任编辑:钟金铃

封面设计:林芝玉 姚 菲

图书在版编目(CIP)数据

风险生存论/贾英健 著. —北京:人民出版社,2017.4

ISBN 978-7-01-017690-1

I. ①风… II. ①贾… III. ①生存-研究 IV. ①B086

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 105297 号

风险生存论

FENGXIAN SHENG CUN LUN

贾英健 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

环球东方(北京)印务有限公司印刷 新华书店经销

2017 年 4 月第 1 版 2017 年 4 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:20.25

字数:330 千字

ISBN 978-7-01-017690-1 定价:49.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

国家社会科学基金项目成果 (10BZX009)

目 录

导 论.....	1
一、风险生存在当代人类实践中的凸显	1
二、国内外风险生存研究述评	4
三、马克思主义人学视野中的风险生存	7
四、本书的理论旨趣和价值指归	11
第一章 风险社会与风险研究的生存转向.....	14
第一节 风险社会中的风险	14
一、工业文明的风险化	15
二、风险的全球化扩展	18
三、风险社会的到来	22
四、风险社会的风险图景	24
第二节 风险社会研究的意识觉醒与生存出场	29
一、风险社会研究的意识觉醒	29
二、风险社会理论研究的批判反思	33
三、风险社会理论研究的生存出场	38
第三节 马克思主义生存论面临的风险挑战与理论创新	42
一、马克思主义生存论面临的风险挑战	42
二、马克思主义生存理论在风险社会的创新发展	48
第二章 风险生存何以生成.....	52
第一节 风险生存源于人的生存实践之中	52
第二节 风险生存的发生学考察	56
一、资本：风险生存的动力源	56
二、市场：风险生存的活动场	58

三、科技异化：风险生存的催化剂	59
第三节 风险生存的空间生成	61
一、自然空间的风险生存	62
二、社会空间的风险生存	63
三、精神空间的风险生存	64
四、虚拟空间的风险生存	66
第三章 风险生存的哲学本质	70
第一节 风险与风险社会	70
一、什么是风险	70
二、风险意识的觉醒	74
三、风险意识语境下的风险社会	76
第二节 马克思的实践风险观及其实质	78
一、作为生存方式的生存界定	79
二、马克思的实践风险观	83
三、实践生成生存风险的实质	85
第三节 风险生存的哲学规定	87
一、风险生存的蕴含	88
二、风险生存的特征	90
第四章 风险生存的主体形态	94
第一节 个体风险生存	94
一、人的个体存在	94
二、从个体存在到个体风险生存	96
三、个体风险生存的双重维度	97
第二节 群体风险生存	100
一、人的群体存在	100
二、从人的群体存在到群体风险生存	101
第三节 类风险生存	103
一、人的类存在	104
二、人的类维度在当代的凸显	105
三、类风险生存的双重形式	106
第四节 风险生存的三重价值	108

一、个人生存的自我开拓和能力提升	108
二、群体风险意识和风险的积极应对	110
三、当代人类本位的确立和类意识的形成	112
第五章 风险生存的现代认同	115
第一节 认同与风险认同	115
一、什么是认同	115
二、风险认同的哲学意蕴	117
三、风险认同的特征	120
第二节 风险认同的三种形式	123
一、个体风险认同	123
二、群体风险认同	125
三、类风险认同	130
第三节 风险认同的价值重建	134
一、确立风险生存的本体性安全意识	135
二、信任机制的调整和完善	137
三、建立“具有共同利益和共同价值观”的类意识	140
第六章 风险生存的矛盾省思与理性自觉	144
第一节 风险生存的矛盾悖论	144
一、技术生存与人性生存的异化	145
二、知识生存与智慧生存的困惑	146
三、生存手段与生存目的的张力	148
第二节 风险生存的矛盾探源	149
一、个人主义对责任的消解	149
二、人类中心主义的极端化	152
三、唯科学主义的现代神话	154
第三节 风险生存的扬弃与防控	158
一、风险生存扬弃与防控的现实基础	158
二、风险生存扬弃与防控的主体条件	161
三、风险生存扬弃与防控的价值理想	162
第七章 风险生存与人的自由全面发展	166
第一节 风险生存与人的自由	166

一、马克思的自由思想	167
二、追求自由的风险生存	171
三、自由风险的规避	175
四、责任意识的确立	177
第二节 风险生存与人的个性	179
一、追求个性的风险代价	179
二、风险生存的个性效应	181
三、风险个性的防范	183
第三节 风险生存与人的全面发展	187
一、全面发展的风险境遇	187
二、风险生存中的发展两难	190
三、人的风险发展的呼唤	194
四、人的风险发展与全面发展	196
第八章 中国现代性建构中的风险生存及防控	203
第一节 迈向现代化的中国	203
一、现代性：中国现代化的主题	203
二、中国现代化的艰辛之路	207
三、中国现代化的价值定向	210
第二节 中国现代性的转型和建构	215
一、中国现代性的转型	215
二、中国现代性的建构	217
第三节 中国现代性构建中的风险形式	220
一、资本的扩张逻辑引发的资本风险	221
二、制度现代性引发的制度风险	228
三、科学技术应用中的技术风险	230
四、文化现代性中的文化风险	234
五、人的全面现代化的生活风险	237
第四节 中国现代性风险生存的防控	239
一、努力构建风险防控的科学发展观	239
二、树立和谐生存的人本发展新思维	249
三、坚持用中国梦凝聚人的价值自信	258

四、引领中国文化现代性的前进方向	265
五、建立有效的风险生存的防控机制	270
六、以公共性关怀推进和谐社会建设	282
参考文献.....	293
索 引.....	307
后 记.....	316

导 论

全球化是当代人类实践中凸显出来的一个重要问题。它的出现对人类社会带来的巨大变化，不仅表现在时空上的高度压缩，而且也表现在人与人之间的交往不断跨越民族和国家的界限，在世界范围内得到大幅度提升和深化。这一切又都与现代性在今天加速流动和不断扩展密切相关。但是，也正是在这种人类社会的急剧变化中，日益增多的世界性的风险问题不断产生并得到蔓延，并逐渐演化为全球风险社会。在中国当代社会的转型中，我们在寻求自己的发展中，也面临着非常多的严峻挑战，不仅转型的任务复杂，而且在现代性的流动性中，也不断地涌现出让人难以预料的种种不确定性的风险。总之，当代人类社会发展，越来越多的风险不断出现，并呈现出全球性的态势，促使全球性社会风险的产生，随之而来的便是风险社会和风险生存的生成。风险生存既是当代人类一种全新的实践形式，也是当代人的一种重要的生存方式。哲学作为时代精神的精华，显然要关注风险生存这一全新的生存方式，并对其进行科学而合理的哲学阐释，以推进马克思主义哲学在风险时空中的深化理解和丰富发展。

一、风险生存在当代人类实践中的凸显

任何一种问题的出现，都不是偶然的，它与产生这些问题的时代有着密不可分的联系。基于此，马克思曾经指出：“一个时代所提出的问题，和任何在内容上是正当的因而也是合理的问题，有着共同的命运：主要的困难不是答案，而是问题。因此，真正的批判要分析的不是答案，而是问题。正如一道代数方程式只要题目出得非常精确周密就能解出来一样，每一个问题只要它是一个实际的问题，也就能得到答案。”他还进一步指出：“问题就是公开的、无畏

的、左右一切个人的时代声音。问题就是时代的口号，是它表现自己精神状态的最实际的呼声。”^①很明显，哲学的发展，不能离开对时代的思考，它要反映“社会生活条件的异常剧烈的变化”^②。

在谈论时代的时候，全球化是我们不能避而不谈的问题。在一般人的眼中，全球化通常指的是生产力与科技的发展将人类活动的时空界限逐渐打破，以人与人之间密不可分的关系为依托，最终使得整个世界联为一个整体。借用马克思的语言来表达，全球化指的是一个生产力以及与此相关的世界交往得到普遍发展的过程。在全球化过程中，由于人类的各个活动早已超越了民族与地域的界限，在全球范围内各个民族与国家之间形成了一种互相往来、互相依赖、不可分割的发展趋势。在马克思那里，生产力的不断发展以及世界市场的逐渐形成，使得整个世界在经济领域逐渐形成了一种相互依存、紧密相连的态势，从而使“过去那种地方的和民族的自给自足和闭关自守状态，被各民族的各方面的互相往来和各方面的互相依赖所代替了”^③。由此，历史也就成了世界历史，同样地，人也就自然地逐渐由一种地域性的存在朝着世界性的存在转变。简言之，全球化就是人们的实践活动以及由它所产生的一系列的连锁反应的全球化。然而，这所有的一切，其根源又都是资本所具有的历史本质。假如把当代的历史看作是全球化历史，那么，马克思主义哲学就是代表全球化时代精神的灵魂，并且它不断地在自己变化了的实践环境当中反映历史，不断书写自己的历史。

当今发生的全球化过程，是指当代人类社会生存和生活空间跨越民族国家主权版图的界限，其内容已由贸易、金融领域扩展至政治、文化、法律等社会生活的各个领域。全球化的发展，改造着人们传统的经济生活，把世界各国纳入了一个统一市场和统一行为规范下的经济体系之中。全球化的冲击还不可避免地投射到人类生活的其他领域，并在政治、文化、法律等社会生活的各个领域带来同样的革命效应。不论是在物质、器物层面，还是在制度、文化层面；不论是工作、生活方式，还是思考、话语方式，都能够从中观察和捕捉到各种所谓“全球化”的基因或影响。全球化的广泛影响，为人们谈论当今人类

① 《马克思恩格斯全集》第40卷，人民出版社1982年版，第289页。

② 《列宁选集》第2卷，人民出版社2012年版，第281页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社2012年版，第404页。

社会发生的变化提供了一个新的语境,也引起了人们研究范式的重大变化。由此,“全球性视野”、“全球化背景”、“全球性眼光”成为人们思考问题的前提。而无论研究全球化背景下的什么问题,人们都不能回避一个方法论上的问题,那就是要以一种全球的目光来思考当代人类社会发展中遇到的新问题。

从唯物史观的视角来看,全球化不过是人的活动方式、生存方式的社会化、全球化的发展。因此,全球化实际上蕴意了人的一种崭新的生存方式。作为一种崭新的生存方式,它与今天人们生活的关系远非一种依附关系,而与人们的生活环境发生的变化有关。正是这种环境的改变,又改变着当代人的生活方式。换言之,全球化向人们展示的是一种属于当代人现实生活的一种全球性的生存方式,它为当前人类社会的发展与进步不仅提供了各种崭新的机遇,而且也促成了实践风险在全球范围内普遍展开,并使人类社会的发展进入了一个高度复杂的全球风险社会或“失控的世界”阶段。正如联合国教科文组织在其《迈向知识社会》的世界报告中指出的:“我们的社会面临着风险,但能够生产出解毒药,使我们的社会化险为夷吗?正在威胁着我们的风险其新的特点主要并不是风险的范围,而是风险的错综复杂性难以应对。”^①“由于人类实践活动导致全球范围内风险广度和深度的变化,风险的构成及其后果趋于高度复杂化和复杂化:从自然风险转向人为风险,从个别风险、区域风险转向全球性风险,从物质利益风险转向文化风险、道德风险、理论风险等非物质风险,从单一风险后果转向多重风险后果,从单一风险主体转向多重风险主体,风险从简单应对方式转向综合应对方式。”^②

由此可见,当代人类正在受到各种各样全球性风险,已渗透到人类生活的各个方面,它不仅对传统哲学中所包含的生存基础、研究主题、思维范式与话语方式等产生了根本性的改变,同时也使得马克思主义人学理论肩负起了更为艰巨的重担。^③这里所说的马克思主义人学就是以现实性生存为基础与特征的,它凸显了对该问题进行人学阐释的理论意义和实践价值。

① 教科文组织世界报告:《迈向知识社会》,联合国教育、科学及文化组织2005年版,第139页。

② 庄友刚:《风险社会理论研究述评》,《哲学动态》2005年第9期。

③ 参见贾英健:《虚拟生存研究与马克思主义哲学的当代视域》,《理论与现代化》2005年第3期。

二、国内外风险生存研究述评

近年来,风险生存问题受到了国内外一些学者的普遍关注。在国外,人的风险生存问题引起了当代一些思想家的广泛关注,并在对该问题的思考中提出了一些具有相近主题但观点迥异的见解。^①概括起来,主要有以下观点:第一,以劳(Lau)等的“新风险”理论为代表的对个体风险生存的现实主义观点。该观点侧重于显性事件对个体的影响和冲击,认为风险社会之所以出现,一方面与日益增长的极权主义、不同种族之间不断激化的种族歧视、日益加剧的贫富分化和全球化引发的民族性的严重缺失等新的更具有影响性的风险的出现有关,也与当代频发的局部或突发的核危机、金融危机等引发的对人的生存和发展的潜在的乃至灾难性的生存风险有关。风险社会不仅瓦解着工业社会的不确定,也使人不得不面对因自我认同的重建而承受的种种压力,这就使人成为直面风险的具有反思性意义的生存主体。第二,以道格拉斯、拉什等为代表的风险生存的文化理解。该观点强调社会风险的增加在更大程度上与人对风险的觉察与感受的增多密切相关。由于人都是处于不同的文化背景中,因而他们不仅表现为在心理的预知或感知的结果等方面具有明显的不同,而且也表现为他们因不同的人群都有着各自的认知结构和解释图谱而具有不同的解释话语。据此,该观点认为,风险的出现是现代性社会在其发展过程中所展现出的文化现象,而不是一种社会秩序,它以关注社会公共事务对社会发展的影响为基础,要求对社会成员不再沿用以往法律法规的治理方式,代之以人的理念和信念。为此,它强调采取行动,发生相互作用、相互理解和对发展风险作出可能性的社会解释。第三,以贝克、吉登斯、亨廷顿等人为代表的风险生存的制度主义的理解方式。该观点将风险社会归结为人为的原因造成的,它是一种人造风险,其影响已经不仅仅局限于某一具体时空,而成为跨越时空的人类共同面对的全球性风险。他们将这种人为风险看作是被人感觉到的潜在的威胁和不确定性,强调其对个人的日常生活的影响,它使每一个人在任何一种选择中,所遇到的风险因个人选择的差异而具有高度个

^① 参见贾英健:《风险生存:马克思主义人学当代发展的崭新视域》,载《黄海学术论丛》(2011年卷),上海三联书店2011年版,第267—268页。

人化的不同特征,因此风险体现了人的一种特殊的生存境遇。当代风险的整体转型恰恰在深层上凸显了当代人类生存的一种令人担忧的命运,这突出体现在吉登斯从“本体性安全”和“存在性焦虑”的角度对当代风险的制度主义解析中。贝克的制度理解方式则倡导建立“世界公民社会共同体”,在这里,个体之间共享着文化的“意义”,其“现代性自反”理论亦开启了反思“后现代”的文化伦理问题。贝克的“政治再造”提出的“亚政治”问题,也就是将个人在嵌入社会,以克服个人的孤立绝缘处境;但个人在“现代性自反”中必须对待风险社会的“不确定”、“未来世界的可能性”,并试图通过倡导“现代性的自我反思”进而再造政治,更新社会基础,使个人重新走进有价值的生活世界。^①第四,以尼格拉斯·卢曼等为代表的立足于社会系统理论和复杂性理论所阐发的风险生存问题。该观点从对时间和社会、未来与社会之间的复杂性和不确定性关系的关注入手,分析当代人所处的除了冒险别无选择的风险境遇,主张用人的感觉或理解的形式来把握风险,要求人们在一个没有一定确定权威位置的社会中,一方面需要立足于自我展开观察和描述,另一方面也要在不断地承担决策的风险过程中实现自身对未来的体验。第五,艾瓦尔德(Ewald)等以对风险进行说明的风险生存“治理性”理论。这些理论是艾瓦尔德(Ewald)等在法国思想家福柯的规训理论的基础之上提出来的。该理论认为:“风险是现代政府运用其训诫权利的一种战略,在当代社会发展中,风险本身并不是问题,只要专家知识能被正确运用,通过政府的话语和战略的设计,风险最终是可以控制的。它坚持启蒙现代性的理性立场,相信知识和专家的力量,认为现代性知识与政治权力的同构和共谋能够实现对风险的有效管理。它既强调国家在风险管理和控制中的作用,也要求个人自觉地成为风险的理性调控者和计算者。”^②

尽管国外学者对风险生存问题的研究提出了很多有价值的观点,但也存在下述问题:第一,不能正确揭示风险的人为性与风险生存之间的辩证关系,更不能立足于马克思主义的实践论去解释风险生存,进而找到解决风险问题的途径。第二,不能从人的生存发展与社会发展的辩证关系中对当代风险生存进行全面而深入地揭示。第三,在对现代性进行自反性的思考中,局限于作一些

① 参见杨雪冬:《风险社会理论述评》,《国家行政学院学报》2005年第1期。

② 转引自何小勇:《当代西方社会风险理论的马克思主义批判》,《天府新论》2010年第4期。

抽象的议论,不能将对风险生存的认识提升到以人为本的社会发展高度上来把握,去反思一种占主导地位的新的现代生存理念的合理性问题,在此基础上,去追问一种科学的风险生存的发展方式如何产生的问题。第四,对风险生存的复合性,对各种非物质风险现象,对全球性风险生存所引发的伦理、道德、文化问题尚缺乏一种合乎理性的深入、有效的探讨。第五,对风险生存的许多问题的理解都仅仅限于提出问题阶段,一些基本问题如风险生存的人学意蕴、风险意识、风险文化等都还有待于在马克思主义哲学和人学观的基础上继续作深入的探讨。

国内对风险生存的研究,始于20世纪80年代中期,尽管在这方面有一些研究人员和研究成果,但总体说来,都还没有形成一种的研究规模。对风险生存问题的研究也只是分散于对风险、风险社会等问题的论述中,且多是从某一个侧面来研究该问题。如有的学者通过对国外学者风险理论的解读与反思,包括从对不同学者的风险思想进行比较研究中来思考风险与人的存在、当代社会风险对人的生存的影响,探讨现代性框架下的人的生存风险问题;也有的学者从社会转型和体制转轨角度研究我国当前发展中生存风险的出现及其解决;还有的学者从信息化、网络化角度研究网络生存风险的表征、防范和控制;有的学者还从伦理学、哲学、文化等角度研究风险生存,围绕着风险生存的存在论基础和社会历史条件、风险生存与科学发展观、现代性与风险生存等展开研究。其代表性的观点主要有:第一,从风险社会出发思考人的生存方式的当代取向。这种观点从“类哲学”的视角透视风险社会,认为风险社会的出现不仅塑造了人们的生存方式,而且培养了人们和谐共生的理念。^①第二,从风险和风险意识的角度来思考人的生存问题,认为风险是人的一种存在状态或存在方式,风险生存的存在并不会对整个人类的生存和发展产生根本威胁,重要的是要确立一种对风险的自觉意识,即风险生存意识。风险意识作为人类自觉的生存意识,其普遍化说明了人们对自我反省批判意识的重视,从中可获得走出当代人类生存和发展困境的人性力量。第三,对风险生存的实践生存论基础和存在形态进行了分析,认为风险包括在实践生存论意义上的把握,反思风险本身就是对人类实践和人类生活一般本质的一种把握,风险生存的提出是对当代人类生存和发展状况的深刻反思,在此基础上将风险生存区分为群性风险和类性

^① 刘维:《从“类哲学”的视角看风险社会》,《社科纵横》2007年第5期。

风险。第四,风险生存作为改变了人类的生存方式和实践活动本身,它不仅影响、引导、决定和改变着人的生存环境、人的社会行动的原则和规范、人与人以及人与社会的关系乃至人对自身生存与发展意义的信心,而且也变革着人的世界图景、认识方式和实践方式;不仅凸显了人的类存在方式,而且也可以使主体在其提供的存在和发展的各种风险可能性中作出选择,使主体能够根据自己的需要选择规避风险的生存和发展的道路。第五,人的风险生存的存在,不断地推动着人自己通过不断改进技术来解决风险,但这同样又可能会让人类走向一种更大的风险轮回中,即风险—风险的解决—新的风险,这构成了人的活动的一个重要规律。

上述观点中有许多值得重视和借鉴的东西,但也有不少问题:一是对风险生存问题,人们还仅仅限于从技术或一般哲学视野的层面上展开分析,无法形成一种立足于人的生存实践而展开的全面、系统的理论研究,更没有将其作为专门的研究课题来进行深入的研究,这制约了人们对风险生存理解的深度和广度。二是对风险生存的研究还仅仅停留在一般化、表面化、静态化、外在化的描述上,如对人的生存方式的理解只是从现象上进行归纳,缺乏较深的理性思考。三是对风险生存的消极方面的影响给予的关注较多,而对于其深层的积极的意义关注的较少,缺乏一种建设性的辩证思维。四是对风险意识的研究没有紧紧结合人的生存实践来展开系统而深入的研究,尤其是不能从个体、群体和类主体的总体性角度来思考风险生存问题。五是对中国有别于西方的特殊的历史文化因素和背景对人的风险生存的影响造成的数码鸿沟和话语霸权分析不够,因而不能很好地揭示中国人在风险应对中所面临的生存的特殊境遇问题;即使有,也多限于对风险生存的预警机制的研究上。

我们认为,在对风险生存的研究中,之所以出现上述问题,根本原因在于:人们对风险生存的理解缺乏一种马克思主义人学研究的视野,没能很好地将其与人性、人的本质、人的存在和发展,尤其是将其与马克思主义人的生存论的研究结合起来,通过对风险的生存论分析去论证马克思主义人学的当代性。

三、马克思主义人学视野中的风险生存

在哲学视野内,风险生存总是通过否定性的形式表现出来的,但实际上,

这种否定并不完全是在消极的意义上来谈论的。风险作为一种反思性的概念，它所表达的意义是一种面向未来的积极的思考和努力，是人们反思周遭生活继而追求更美好生活的理性表达，是人生自由程度不断提升之后的一种客观与全面的把握，也是人生规划未雨绸缪的主体自觉。^①最后，风险生存表示的还是一种可能性的范畴。作为可能性的范畴，它并不等同于风险事实。人们之所以这样理解，是因为通过强调风险生存使人们树立一种风险社会的风险意识，以科学的风险生存观来指导对风险社会的风险认识。可以看出，风险生存作为风险社会生活中可能发生的种种生存危险，并不能仅仅从一种消极的意义上来理解，而是需要确立一种积极的建设性的风险生存理念，自觉地将其纳入人的生存和发展之中。站在马克思主义人学的立场上来分析风险生存问题，我们不难看出，风险生存问题与马克思主义人学关于人的生存状况分析有着密不可分的联系，而且在风险生存中，体现着马克思主义关于人的生存发展的观点。

马克思主义人学的基本问题，涉及马克思主义人的存在、人的个性、人的自由、人的价值、人的发展等问题的理解。其一，人的存在说到底也就是人的实践活动本身问题。根据实践活动主体的范围和层次，可以将人的存在划分为类存在、群体存在和个体存在三种形态。既然人的实践活动离不开风险，而且伴随着人的交往实践活动不断地走向全球化，风险生存也就成为当下人类的一种经验性存在，并造成个体生存的焦虑、群体生存的消解和类生存的悖论等风险问题。马克思主义人学如何解决人的存在和发展的历史性与风险的扩张性之间的关系，便成为全球风险社会背景下的需要解决的问题。其二，人总是在不断丰富自身的个性中实现自己发展的。人对个性的追求和张扬，即在追求自己的个性发展中，总是难以避免对风险的制造，尤其是现代科技的发展，为人的个性实现提供了重要条件。但是，现代高科技在为人的个性发展提供条件的同时，也因为现代性制度因素等方面的原因，又使人的个性无法成为一种真正意义上的个性。人受物的利益的驱动，总是想方设法获得更大的物质财富，在这一过程中，人的个性不仅为物所奴役，而且也在对风险的恐惧中失去个性。更重要的是，在风险社会背景下，人们发现，虽然个性制造了风险，风险也会对人的个性起到消解作用。但是，个性的进一步发展，又离不开风险社会，并建立在对风险社会的超越之上。人的个性与风险生存的这种相互关联、相辅相

^① 参见李明华、龙柏林：《人生风险：社会境遇与多元治理》，《学术研究》2007年第3期。