

诠释方法论

关于当代中国马克思主义的认知



QUANSHI FANGFALUN :
GUANYU DANGDAI ZHONGGUO MAKESIZHUYI DE RENZHI

主编◎程美东 副主编◎吴宝晶



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

诠释方法论

关于当代中国马克思主义的认知



QUANSHI FANGFALUN :

GUANYU DANGDAI ZHONGGUO MAKESIZHUYI DE RENZHI

主编◎程美东 副主编◎吴宝晶



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

诠释方法论：关于当代中国马克思主义的认知 / 程美东主编.

—北京：知识产权出版社，2017.4

ISBN 978-7-5130-4707-4

I. ①诠… II. ①程… III. ①马克思主义哲学—研究—中国
IV. ①B0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 315127 号

责任编辑：贺小霞

封面设计：刘 伟

责任校对：王 岩

责任出版：孙婷婷

诠释方法论：关于当代中国马克思主义的认知

主 编 程美东 副主编 吴宝晶

出版发行：知识产权出版社有限责任公司

社 址：北京市海淀区西外太平庄 55 号

责编电话：010-82000860 转 8129

发行电话：010-82000860 转 8101 / 8102

印 刷：北京科信印刷有限公司

开 本：787mm×1092mm 1 / 16

版 次：2017 年 4 月第 1 版

字 数：210 千字

ISBN 978-7-5130-4707-4

网 址：<http://www.ipph.cn>

邮 编：100081

责编邮箱：2006HeXiaoXia@sina.com

发行传真：010-82005070 / 82000893

经 销：各大网上书店、新华书店及相关专业书店

印 张：11.5

印 次：2017 年 4 月第 1 次印刷

定 价：48.00 元

出版权专有 侵权必究

如有印装质量问题，本社负责调换。

编 委 会

顾 问：陈占安

主 编：程美东

副 主 编：吴宝晶

编委会成员：程美东 肖贵清 袁本文

吴宝晶

目 录

第一编 教学改革探索

完善专题教学, 创新课堂管理

——北京大学“毛泽东思想与中国特色社会主义

理论体系概论”课教学的若干探索……………黄俊立 易佳乐(3)

厘清认识, 改善高校思想政治理论课的实践教学……………葛宏 吴宝晶(15)

“概论”课课内实践教学的改革探索……………曾毅红(23)

北京青年政治学院“概论”课教学方法的改革与探索……………韩凤荣(30)

以创新素质培养为目标, 以启发式教学为手段

——首都师范大学“概论”课教学方法的改革与探索……………胡艳华(36)

“毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论”课供给侧

结构性改革探索……………汪琼枝(44)

高职院校“概论”课程实践教学探索……………孙达(50)

第二编 教学模式研究

“PBL—SBL—LBL教学模式”在公安院校“毛泽东思想和中国特色

社会主义理论体系概论”课堂上的运用研究……………蓝菲(59)

“问题驱动”的研究性教学模式建构与实践

——以高校“概论”课为例……………张秀荣(67)

“问题链”教学法的探索与实践

——中央财经大学“概论”课教学方法的改革与探索……………郭红梅(74)

“动车组”式专题研究教学……………李效东(80)

对“概论”课程的专题化教学探索……………彭付芝(89)

第三编 教学方法研究

案例教学提升思想政治理论课吸引力和感染力研究

——以北京工商大学“毛泽东思想和中国

特色社会主义理论体系概论”课为例……………张宏伟（97）

思想政治理论课案例教学的思考……………朱建平 王秋月（106）

使学生主动参与是提高思想政治理论课教学实效性的关键

——“毛泽东思想和中国特色社会主义

理论体系概论”课程建设探索……………上官文慧（113）

论合作学习提升“概论”课教学效果的关键环节……………王佩连（122）

比较中建构：中国特色社会主义是以劳动为主体的社会

——以经典阅读启迪教学智慧……………李红梅（128）

“毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论”课

教学改革的初步探索……………徐永钊 万宗凤（140）

青年大学生思想政治课教学新路径

——以“概论”课专题式教学为例……………吴学凡（146）

第四编 “互联网+”时代教学创新研究

“互联网+”时代“毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论”

教学的积极应对及改革探讨

——以北京工业大学实验学院为例……………李晓平（155）

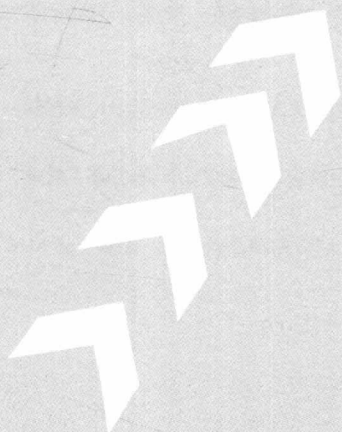
微传播时代“概论”课多主体交互式教学模式研究……………郑在廷（162）

自媒体视野下高校思想政治理论课教材与教学转化调查

研究……………裴晓军 李男 许霖杉 李林鹏 孙竞轩 陈冠宇（168）

第一编

教学改革探索



要论提示：

1. 高校思想政治理论课实践教学还存在诸多问题，主要源于教育者认识上的分歧与模糊。为了使思想政治理论课实践教学切实起到应有的作用，实践教学的组织者和实施者必须厘清认识，重视实践教学，实现实践教学课程化，并把握思想政治理论课实践教学的特殊性。

2. “毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论”（书中有的简称为“概论”）课教学面临许多困难和挑战，根本解决途径是增加教学过程中课上和课下的吸引力，这就需要教师不断探索新的教学方法。

3. 在四门“思政课”中，“毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论”课程内容的思想性和政治性最为突出，在现有环境下其教学实效性的提升也尤为困难。实践中，“概论”课的教学水平参差不齐，教学进度也是差别很大，教与学、供给与需求存在严重矛盾。实施“概论”课供给侧结构性改革势在必行。

完善专题教学，创新课堂管理

——北京大学“毛泽东思想与中国特色社会主义理论体系概论”^[1]课
教学的若干探索

黄俊立 易佳乐*

摘 要：专题教学是北京大学马克思主义学院“概论”课教学的特色。新时代下，教学组在继承以往教学形成的宝贵经验的同时，在专题授课、课堂管理方面积极探索，在帮助学生正确认识国情、增强学生对课程的认同感、坚定学生走社会主义道路的信心等方面取得了一定的效果。

关键词：专题教学；课堂管理；创新

从1997年开设《邓小平理论概论》以来，北京大学“毛泽东思想与中国特色社会主义理论体系概论”课（以下统称“概论”）一直采取的是教学组专题教学的方式。经过多年探索，“概论”课教学已逐步形成具有自己特色的教学和管理体系。从最近几年的教学实践看，不仅学生的课堂出勤率在稳步上升，^①而且学生对“概论”课的满意度也在不断提高。然而，在社会快速变革和互联网影响日益扩大的背景下，各种社会思潮也迅速在大学蔓延和传播，对青年学生的世界观、价值观和人生观产生着各种影响，这种情况不可避免地给“概论”课的教学和学习带来一些挑战。为了应对这些挑战，变被动为主动，

* 作者简介：黄俊立，北京大学马克思主义学院副教授；易佳乐，北京大学马克思主义学院博士研究生。

[1] 本书中的“概论”课全称为“毛泽东思想与中国特色社会主义理论体系概论”课，二者为同一课程。

① 据统计，2014年“概论”课平均出勤率为74.7%，2015年为86.8%，2016年春季学期上升到91.6%。

坚定青年学生在党的领导下走中国特色社会主义道路的理想信念，增强青年学生建设中国特色社会主义的责任感和使命感，“概论”课教学组在继承以往教学所形成的宝贵经验的同时，在专题授课、课堂管理方面也尝试了一些新的做法，取得了预期的效果。下面我们分别从课堂教学、课堂讨论、第二课堂建设和课程管理等四个方面来介绍“概论”课教学组的一些做法。

一、完善教学组专题教学方式

作为分析当前中国社会的一本百科全书式的教科书，“概论”课内容涵盖广、学科跨度大，不仅涉及政治、经济、社会、文化等领域，还涉及科技、教育、国防、民族、外交等内容。考虑到教师的专业分工，北京大学自开设“概论”课以来，就充分发挥了学校多学科的优势，采取专题教学的形式，从当时的马克思主义学院、哲学系、经济学院、光华管理学院、法学院、国际关系学院等院系中组合师资，形成了强大的教学团队，并取得了显著的教学效果，2003年“概论”课首次被评为国家级精品课。随着北京大学马克思主义学院师资队伍的不断完善，“概论”课的教学任务现在已全部由马克思主义学院各研究所的老师来承担。

目前，“概论”课教学组根据教育部统编教材，结合北京大学学生的知识储备和学识素养，对授课内容进行优化，共设计了16个教学专题。^①这种模块化的专题教学，一方面，有利于每位教师充分发挥其学术专长，在课堂上传授最新的研究成果，将专题内容讲深讲透，促使科研与教学齐头并进、协同发展；另一方面，也让学生在同一个课堂能够感受不同老师的风采，增强学生对课程的兴趣和新鲜感。经济学院的王同学在期末总结中就曾这样表示：“在课程讲授上，所有任课老师都在营造无距离感的对话，讲述的内容以十分口语和生活化的方式进行，使我们更容易接受讲述的内容。另外，老师会更多提出带有自主思考性的题目，将课堂的主动权交回给我们，使我们主动思考而不是被动

① 这16个专题依次是：马克思主义中国化的提出及其科学内涵、毛泽东思想与马克思主义中国化、中国特色社会主义理论体系与马克思主义中国化、中国共产党的思想路线与理论精髓、社会主义本质与建设中国特色社会主义总任务、建设中国特色社会主义总依据与中国梦、社会主义改革开放理论、社会主义初级阶段总布局和基本经济制度、中国特色社会主义经济建设、中国特色社会主义政治建设、中国特色社会主义文化建设、中国特色社会主义社会建设、中国特色社会主义生态文明建设、祖国统一与国际战略以及中国特色社会主义的依靠力量与领导核心。在课时安排上，除了第一个专题为2课时外，其余专题均为3课时。

接受。听课的效果好了很多。”

经过多轮教学实践，我们也认识到，尽管教学组教学在专业性方面有较大的优势，但也需要注意教学内容的整体性和思想性。就整体性而言，“概论”课虽然内容广泛，但逻辑性强，并自成体系，而专题授课是“点”，如果缺乏必要的指导，则不能保证每位学生（特别是理工科的学生）在学期结束后都能够自主地串点成线，连线成面，这势必会造成学习内容的“破碎”。另外，专题讲授是为了保证授课的深度，但有时授课内容一深入便会不由自主地“入侵”到其他专题，授课内容的重复就有可能出现。还有，根据教学安排，每一专题平均有3位老师在授课，由于每位老师的授课风格、研究兴趣不同，同头课老师对授课内容和课程重点的把握可能会存在过大差异（有时不同时期的同一专题，教师讲授的重点与方式可能也会不一样）。在意识到这些问题之后，教学组除了尽可能地将承担多个专题的教师集中在一个教学班之外，还采取了下面几种做法来加以改进。一是实行集体备课制度。自“05方案”实施以来，教学组已经利用午餐的时间实施了三轮集体备课。在每轮的午餐备课会中，以专题为单位，同头课的所有老师分别主讲，在展示自己的教学课件的同时，介绍其备课、授课当中的心得体会，同时全体老师针对一些具体问题展开讨论。这种做法不仅让平时背对背上课的老师之间有了相互了解，从而减少了授课内容之间的不协调，同时还使得老师们之间可以相互学习、相互借鉴。二是充分利用微信、邮件等方式，对党和国家最新的重要会议、重大政策和领导人重要讲话进行学习和讨论，争取做到准确理解并及时进课堂。另外，在重大社会事件发生之后，也及时通过概论课程的微信群组织老师讨论，交流信息，统一认识，以准确把握进入课堂的原则和尺度，并起到对学生进行正面引导的效果。三是发挥任课教师的作用。要求任课老师在进行本专题的讲授过程中，把前后知识之间的关联讲清楚。四是发挥课堂主管老师的作用。“概论”的每一个课堂都配备有一位经验丰富的主管老师。主管老师除了担负起课堂管理责任和部分专题授课之外，还负责“概论”课程内容的串联职责。“概论”第一节课的“导论”部分和最后一次课（3课时）的“总结与答疑”部分都由主管老师来承担。“导论”部分主要是把“概论”课的结构讲清楚，让学生初步形成对“概论”课的整体印象。而在最后一次课程中，主管老师重点要把“总结”部分给做好，通过对一学期学习内容的总结，让学生进一步把所学知识系统化。

体现思想政治理论课的要求和特色是“概论”课教学的灵魂之所在。“概论”课虽然采取专题的讲授方式，但是要避免在授课中纯粹将它当成一门专

业课，毫无立场地去分析当前中国社会各领域所存在的问题。为此，需要明确“概论”的思想政治课定位，在授课中将专业讲解和思想政治教育的要求有机地结合起来。为此，教学组提出了一个“三统一”的指导原则，即问题与主义的统一、理论性与思想性的统一以及科学性与阶级性的统一。

概括说来，为了改进“概论”课教学效果，提高“概论”课的说服力和感染力，需要我们做到如下三个方面。

第一，授课内容要体现“三个突出”，即突出马克思主义的立场、观点与方法。

“概论”课是一门时代性较强的课程，与当代中国的社会发展与改革开放的实践结合得最为紧密，每学期都有新内容，甚至在授课的过程中，社会也会发生一些可以用“概论”课的原理与方法来解释的新情况和新问题。对于这些情况和问题，回避显然是不妥当的，因为回避可能给学生造成一种理论不自信的印象，这就需要任课老师在了解和掌握有关事实的基础上，自觉运用“概论”课有关知识对重大现实问题进行正确解读，对重大思想问题进行正确引导，对重大理论问题进行科学分析，并突出体现马克思主义的立场、观点与方法。另外，在授课的过程中，希望教师能始终贯彻学院“在马言马”（即在马学马、在马研马、在马教马、在马信马、在马爱马）的发展原则，自觉对错误思潮进行评判分析。例如，教学组在专题教学中专门布置了对历史虚无主义的批判、对新自由主义的批判、拜金主义对我国传统价值观的挑战的分析、对国际兴起的极端主义思潮的分析等内容，并为学生提供批判这些错误思潮的马克思主义视角。

第二，教学过程要体现“四个自信”，即道路自信、理论自信、制度自信和文化自信。

习近平总书记在“七一”重要讲话中提出，要坚定中国特色社会主义道路自信、理论自信、制度自信、文化自信。在坚定学生“四个自信”方面，“概论”课教师更加责无旁贷。其实，在中国改革开放取得的巨大成就面前，我们是没有任何不自豪、不自信的理由的。然而，在过去很长一段时间，由于意识形态教育的薄弱，在西方思潮的冲击下，不少高校的马克思主义理论专业教师，在授课中不能理直气壮地讲授马克思主义的理论，不敢旗帜鲜明地亮明自己的立场和观点。有的教师为了“讨好”学生，用西方非马克思主义的理论（例如西方经济学的框架）来分析一些现实问题。这种不自信不仅起不到好的教学效果，甚至适得其反。在每年学院举办的师生座谈会中，很多学生都说，

他们到“概论”课课堂，就是想听老师运用马克思主义理论来分析中国改革开放中的问题，别的分析方法他们在自己的专业课课堂里大多都已经听过。他们也都表示，对那些在课堂上理直气壮地讲授马列主义的老师，他们在内心里其实是怀着深深的敬意的。外国语学院的周同学在课后总结中这样写道：“一切能够看到的洗脑都不是洗脑。在西方自由主义思想大肆横行的今天，如果能让同学们听一听不同的声音，了解一下马克思等人的思想，对于当今学生真正意义上的独立思考有重要意义。”北大“概论”课教学组的三任主持人（陈占安教授、郭建宁教授和孙蚌珠教授）也反复地提醒教学组各位老师，在讲授马克思主义理论的课堂上，只能用马克思主义的世界观和方法论来分析问题，这是一个原则问题。

第三，分析问题要体现“三个度”，即高度、广度、深度。

马克思曾经深刻地指出：“问题是时代的格言，是表现时代自己内心状态的最实际的呼声。”^①在“概论”课教学中，授课老师往往脱离不了对具体问题的分析。而对这些具体问题（或案例）的准确分析，离不开高度、广度和深度。“概论”课中的所谓“高度”，就是要让学生明白概论当中的每一个具体理论在毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系中的位置。例如在对生态文明的分析上，不能仅仅从环境污染和如何保护环境的角度去认识，而要从建设中国特色社会主义的高度或者中国共产党新的发展观的高度去理解，因为生态问题已经不仅仅是一个环保问题，而是已经发展成为一个政治问题、经济问题和哲学问题。而如果只从环保的角度来讲授，则是对生态文明建设认识上的一种“矮化”。分析问题的“广度”要求教师在授课的过程中，能够从历史的视角和国际比较的视角对具体问题进行分析，体现出在“比较中鉴别”以及“历史与逻辑的一致”。而分析问题的“深度”则要求教师不能只通过比喻或者举例或者名人名言或者领导讲话的方式来“证明”问题的正确或错误，^②而要从逻辑上来征服学生。只有逻辑上的征服，才有思想上的真正征服。大学阶段是学生独立思考能力和独立精神培养的关键时期，他们不仅对那些只讲大道理的空洞说教感到厌恶，而且也不会盲从那些缺乏逻辑过程的结论。或者说，他们不仅对“是什么”感兴趣，而且对“为什么”更感兴趣。实践证明，

① 马克思恩格斯全集（第1卷）[M]. 北京：人民出版社，1995：203.

② 列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》法德文版序言中说过：“因为社会生活现象极端复杂，随时都可以找到任何数量的例子或个别的材料来证实任何一种意见。”（列宁全集（第22卷）[M]. 北京：人民出版社，1990：182）。

马克思主义基本理论是一个充满逻辑、处处闪耀着智慧光辉的理论，而且实践也证明了马克思主义的科学性。教学组的很多老师在自己的专业领域都很有造诣，在课程教授的深度上因而受到了学生普遍的认可。从2015年春季学期结束后的一次问卷调查中发现，学生对“概论”课堂教学深度方面的满意度达到了97.2%，这也体现了专题教学的优势。城环学院的唐同学在课程总结中这样写道：“原本以为老师会按照课本单纯讲理论，会没有新鲜感，但是我发现这学期的老师讲得就非常到位，从老师的讲授中我听到了很多新的声音和新的思考，这才是我最感兴趣的地方。”

二、激活课堂讨论

实践证明，课堂讨论在发挥学生学习的主体作用、激发学生学习的积极性和主动性上，是其他教学方式所难以替代的。北京大学“概论”课程在开设以来，就把课堂讨论作为教学的一个重要环节来对待。目前，我们每学期都安排了8次讨论课^①，每次时间为1小时（个别专题为1.5小时）。最初，讨论课采取的是“学生讲授，老师点评”的方式。为了鼓励学生参与，对主动发言的学生给予相应的分数奖励。这种讨论方式确实能够激发学生学习的积极性，也让老师初步了解了学生对“概论”课内容的掌握程度。然而，由于“概论”课采取的是大班教学，每个班的学生在100人左右，因而难以真正起到讨论的效果，往往是同学在台上讲，讲完之后其他同学一鼓掌就结束了。几次课程之后，学生发现了这一“规律”，就开始应付了事，课堂讨论的质量明显下降。同时，由于讨论的次数、时间有限，不是每位学生都能够获得发言机会，一些学生意见很大，不少学生在讨论课开始之后便溜之大吉，讨论课堂的出勤率显著下降。鉴于讨论课存在的这些问题，自2015年春季学期开始，我们尝试在讨论课中改用学术讨论会的形式。下面从流程的角度对目前我们所采取的课堂讨论方式做一简单介绍。

第一步，遴选主讲人。这是一次讨论课成功与否的关键。在“概论”课第一次课堂上，主管老师就把本学期课堂讨论的规则和评分规则给学生进行详细讲解（以后可随时通过邮件和微信进行咨询），并鼓励学生积极参与，提前

^① 讨论课的主题分别为：社会主义本质与建设中国特色社会主义总任务；社会主义改革开放理论；中国特色社会主义经济建设；中国特色社会主义政治建设；中国特色社会主义文化建设；中国特色社会主义社会建设；中国特色社会主义生态文明建设；祖国统一与国际战略。

准备。讨论课前一周提交讨论稿,然后助教和主管老师根据学生的讨论稿质量择优遴选2-3组主讲人。主讲人既可以是个人,也可以是小组(为防止“搭便车”,小组成员以3人为限,在主讲的时候,需简单陈述每位成员的贡献)。报名结束后,助教分两轮进行筛选。第一轮遵循“择优入选”原则,选择达到主讲要求的个人主讲述论稿或小组展示策划稿进入第二轮。第二轮遵循“院系平衡”原则:(1)院系人数占班级总人数比例越高,该院系入选讨论课主讲的总次数也相应越多;(2)优先选择没有做过主讲的院系,尽可能保证每个院系至少有一次主讲的机会。从报名情况来看,学生们热情高涨。以2016年春季学期“概论”课六班为例,报名主讲42组(个人主讲和小组展示),总共入选23组,入选率为54.8%。其中,个人主讲和小组展示的比例分别为41%和59%。

第二步,随机抽点选课学生组成评委团。在老师结束授课和讨论开始前的课间休息时间,任课老师或助教随机从学生花名册中抽取15位同学(由于每个班级在100人左右,这样每位同学至少都有一次做评委的机会)。这种随机抽点的方式还可以起到考察出勤的效果(学校规定每学期至少有三次考勤,但传统的点名方式不仅耽误时间,而且还会引起学生的反感)。为了保证学生打分客观公正,我们专门设计了评分表格(见表1),评委团根据评分表对主讲人进行打分,最低2分,最高5分(评委直接在表格上画勾即可);同时规定实行回避制度,即评委不给来自同一院系的主讲人打分;另外,为了避免极端值对分数的影响,去掉两个最高分和两个最低分,然后取剩下分数的平均值。为防止评委应付差事,我们还随机抽取1名评委对主讲人的演讲内容进行现场评价,同时要求评委在评委表上写出具体的评语。助教将依据评委所提交的评委表,为评委打分(见表1中的“教师评价”)。

表1 讨论课评分表

北京大学“毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论”讨论课评分表

花名册序号: _____ 姓名: _____ 院系: _____ 教师评价: _____

1号主讲	评分标准	得分		
项目				
讲授（4分）	主题（明确；新颖；意义）	1.5	2.0	2.5
	材料（真实；典型；新颖）			
	结构（逻辑；层次；构思）	3.0	3.5	4.0
	表达（感染力；流畅；时间）			
回应（1分）	简洁；准确；说服力	0.5		1.0
总分	上述两项加和（2～5分）			
评语				

注:评分规则:1.评委不给同院系主讲人打分;2.统计时去掉两个最高分、两个最低分,取剩余分数的平均分。

第三步，主讲阶段。^❶个人主讲不超过10分钟，小组展示不超过15分钟。在主讲过程中，时间由助教管理，助教通过摇铃铛的方式进行提醒和宣告结束。

第四步，点评阶段。每轮主讲结束后，助教随机抽点一名评委和一名听众对主讲人进行点评，并根据点评质量适当加分（不重复计分），同时伴随考勤（见表2）。

第五步，自由提问阶段。在点评结束之后，助教根据具体情况选取两名左右的听众同学对主讲人进行自由提问，并根据提问质量适当加分（见表2）。这一环节经常会出现一些亮点和思想的火花，比如，自由提问人不仅与主讲同学进行了交互式讨论（提问—回答—追问—再答），他（她）们也经常和课堂其他同学发生观点的交锋。

第六步，授课教师总结。在全部讨论结束后，授课教师对学生的表现进行点评（以表扬、鼓励为主）、分析和引导，并给出改进性意见。教师还可以现场推荐一些和讨论题目有关的论文、书籍供学生课后阅读。

表 2 讨论课的评分机制

参与类型	遴选方式	评分依据
主讲人	讨论课前一周提交讨论稿，助教择优遴选2—3组主讲人	评委团根据评分表（见表1）对主讲人进行打分，最低2分，最高5分
评委团	评委团由助教随机抽点部分学生组成。（每次讨论课评委人数=班级人数/讨论课次数，保证每个同学都有一次做评委的机会）	助教根据评委的评分表对评委进行打分，最低1分，最高3分。为避免评委不认真、乱打分，如果抽点未到，则取消评委资格，并扣平时考勤2分
点评人	每轮主讲结束后，助教随机抽点一名评委和一名听众对主讲人进行点评	如果抽点未到，则扣平时考勤2分
提问者	助教根据时间情况选取两名左右的听众同学对主讲人自由提问	助教根据提问质量对提问者适当加分。如果抽点未到，则扣平时考勤2分

从已有的三学期实践效果看（根据授课教师和助教的观察以及学期末的调查问卷），讨论课的课堂与以前相比有了较大的变化，不仅调动了学生主动思考、大胆发言、勇于提问的积极性，而且培养了学生们的问题意识和讨论（学

❶ 在已有的主讲中，学生充分发挥了自己的想象力和才艺，除了传统的讲授外，还出现了相声、小品、配音等形式，让课堂气氛非常活跃。

术)问题的基本素养,强化了学生理论联系实际的水平,进而增进了对本课程授课内容的理解,同时也有助于完善课程的平时考评机制。生命科学学院的杨同学认为:“我觉得这门课不像传说中的政治课一样,就是死记硬背或是全盘洗脑,感觉有有了一个交流探讨的平台,有什么不懂的问题、不同意的观点都可以拿出来说一说。我还很幸运地做了一次讨论课的展示。上大学以来,很少有勇气站在讲台向很多人陈述自己的观点,这对我来说是一次锻炼。因为提纲的筛选、同学老师的提问,督促我不断完善自己的观点理论,梳理逻辑思维的过程。”外国语学院的周同学也认为:“讨论课的确就是能够激发思考的课堂形式。同学们自行搜集材料,自行思考,并结合点评、提问,极大地提高了学生的课堂参与度。”

三、打造“概论”课学习的第二课堂

“概论”课程总共4学分,其中3学分是课堂学习,另外1学分是学生的课外学习(“第二课堂”)。为了避免课外学习流于形式,教学组进行了多种尝试。经过反复实践,目前的课外学习采取阅读经典和网络讨论两种方法。

一是阅读经典。为了加深学生对经典文本的理解,北京大学“概论”课教学组专门挑选了四篇文献供学生阅读。这四篇文献分别是毛泽东的《新民主主义论》《论十大关系》和邓小平的《解放思想,实事求是,团结一致向前看》《在武昌、深圳、珠海、上海等地的谈话要点》。学生以读书报告的形式提交作业,内容包括对这四篇文献的概述,以及就其中的一篇文献谈自己的感想和体会。

从整体来看,学生对作业十分重视,作业质量很高,这主要得益于主管老师和助教的严格要求。概括起来,主要有三大优点:态度认真、思考深入、情感真挚。学生们对必读篇目不仅有感性的体会,而且还有理性的认识。字里行间无不体现出他们对国家、社会和民族的思考,彰显了北大人的责任和情怀。比如,法学院的李同学在《中国,应当走自己的道路》一文中写道:“首先,思想的解放不是只对所谓的知识分子有效,而应放之整个社会,这是全民参与政治、全民享受发展果实的必然途径。其次,这样的解放不是混乱的,而是有章法的。自由最大的敌人就是自由本身,因为不当的自由会造成社会的混乱,对社会根基造成毁灭性的打击。解放思想当然有自由的意味,但也要警惕混乱的界限,自由应当以不影响他人为界,即你的自由不能侵犯别人的自由。在思