



中国传统经济的再认识

李华瑞◎主编



科学出版社



中国传统经济的 再认识

李华瑞◎主编

科学出版社

北京

内 容 简 介

本论著汇集了国内数十位专家学者对中国传统经济再认识的最新研究成果,包含“理论探索”“国家权力”“地域行业”“社会群体”等四个主要议题,涉及中国传统经济的发展阶段、非经济影响因素、秦至清传统社会的性质、商品经济、“富民社会”、“农商社会”、“帝制农商社会”等诸多内容。本论著关注中国历史发展的实际,重视经济发展过程中的国家权力、思想观念等非经济因素,摆脱了此前传统经济评价中的经济决定论,并将“农商社会”“帝制农商社会”“富民社会”等最新理论成果嵌入到中国传统经济再认识的框架之中,视野广阔、内容丰富。

本书适合历史学、经济思想史方向的研究者参考阅读。

图书在版编目(CIP)数据

中国传统经济的再认识 / 李华瑞主编. —北京: 科学出版社, 2017.8
ISBN 978-7-03-053659-4

I. ①中… II. ①李… III. ①经济思想史—研究—中国 IV. ①F092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 137738 号

责任编辑: 陈 亮 穆 俊 / 责任校对: 刘亚琦

责任印制: 张 伟 / 封面设计: 润一文化

编辑部电话: 010-64011510

E-mail: yangjing@mail.sciencep.com

科学出版社出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

北京厚诚则铭印刷科技有限公司 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2017 年 8 月第 一 版 开本: 720×1000 B5

2017 年 8 月第一次印刷 印张: 29 1/4

字数: 460 000

POD 定价: 119.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

首都师范大学史学丛书

编委会（姓名以汉语拼音为序）：

主 任：郝春文

委 员：金寿福 李华瑞 梁景和 梁占军

刘 城 刘乐贤 史桂芳 宋 杰

郝志群 徐 蓝 晏绍祥 袁广阔

张金龙 赵亚夫

致 辞

尊敬的各位领导，各位专家，女士们、先生们：

大家上午好！

由首都师范大学历史学院、北京师范大学历史学院、《中国史研究》杂志社、云南大学中国经济史研究所，以及东北师范大学亚洲文明研究院联合主办的“第五届中国传统经济再评价暨农商社会/富民社会”学术研讨会今天在北京紫玉饭店隆重召开，我谨代表首都师范大学对与会的诸位专家学者表示热烈的欢迎和诚挚的问候！

自 20 世纪 80 年代以来，我校历史学院一直把中国古代经济史作为重要的研究方向。已故的宁可教授和已经退休的杨生民教授、翁俊雄教授、阎守诚教授等老教师都曾在这一领域取得重要成就，在学术界具有很大影响。现在活跃在一线的李华瑞教授等中青年教师继续在这一领域辛勤耕耘。

中国传统经济及其评价问题，一直是史学界的重要议题之一，我校历史学科分别于 2001 年、2002 年，2004 年 5 月和 12 月，先后承办了四届关于“中国传统经济再评价”的研讨会。历届研讨会对中国社会经济发展的标准、劳动生产率和商品经济等焦点问题都曾有深入的讨论，在史学界产生了积极影响。

当下，新的史学理论、议题不断涌现，这对史学的发展注入了新的活力，极大地促进了史学的发展。“农商社会”、“富民社会”是近年来经济史

学界颇有影响的新说，这既是对传统经济、社会重新思考的结果，又是分析中国传统经济、社会等的重要工具。“第五届中国传统经济再评价暨农商社会/富民社会”学术研讨会，可以说是“老话题”与“新理论”在“新时期”的一次碰撞，相信本次会议会在传统国家体制与经济发展、传统经济与理论探索、古代社会与行业等领域擦出激烈的火花。“第五届中国传统经济再评价暨农商社会/富民社会”学术研讨会也是一次继往开来的会议，既是对先辈学者研究成果与学术道路的学习与继承，又必定会极大开阔传统经济史研究的视野，深化传统经济史研究问题，促使中国传统经济的进一步发展。

会议的成功召开，要感谢各位学者的鼎力支持，感谢北京师范大学、《中国史研究》杂志社、云南大学、东北师范大学的倾力相助，也感谢会务人员的辛勤筹备！

最后，预祝“第五届中国传统经济再评价暨农商社会/富民社会”学术研讨会取得圆满成功！

谢谢！

首都师范大学校长 宫辉力

2016年6月24日

目 录

- 徐幹《齐都赋》海洋经济史料研究·····王子今/1
- 秦至清皇权专制社会说的经济史论证·····李振宏/24
- 聚落与交通视阈下的秦汉亭制变迁·····王彦辉/66
- “刺绣文不如倚市门”
——从《史记·货殖列传》看司马迁的商业思想·····范金民/92
- 唐都社会的边缘性群体
——对“街肆恶少”的重新审视·····宁 欣/107
- 唐代工商业经济的结构组成及其特征·····刘玉峰/127
- 唐代差科簿所见“不济户”略考·····赵 贞/144
- 唐代后期苏州乡村经济的商品化
——以甫里为例·····陈 涛/157
- 唐长安的林木种植经济
——从“窰义种榆”说起·····张天虹/173
- 南宋临安工商业发展原因新解
——以交易费用为视角·····柳平生 葛金芳/186

宋代的罌粟·····	程民生/201
宋代的资本与社会·····	李华瑞/215
宋代水上信仰的神灵体系及其新变·····	黄纯艳/234
财富改变关系：宋代富民阶层成长机理研究·····	张锦鹏/258
朱熹的社仓设计及其流变·····	陈支平/275
元和明前期的江南政策与社会发展刍议·····	李治安/302
学术研究的“问题意识”与“非问题意识”·····	方志远/331
明清商业与帝制体系关系论纲·····	赵轶峰/351
士绅社会：中国古代“富民社会”的最高阶段·····	林文勋 薛政超/364
势要占窝：明中叶盐法变迁中的市场、权力与资本·····	罗冬阳/390
中国传统典当业净利润率初探·····	刘秋根/410
从农业病虫害角度看民国时期农商社会嬗变·····	李志英/426
20世纪80年代以前的中国传统市场史研究·····	田晓忠/444
中国传统经济发展中的非经济因素亦需关注·····	耿 雪/457

徐幹《齐都赋》海洋经济史料研究

王子今*

摘要：徐幹的《齐都赋》所透露的海洋意识，体现出齐文化的特色。徐幹的“齐气”在某种意义上或许可以理解为与海洋有关的文化倾向。《齐都赋》海洋描写所谓“惊波沛厉，浮沫扬奔，南望无垠，北顾无鄂”等，是汉赋涉及“海”的作品中比较精彩的文句。有关“蒹葭苍苍”，水禽“群萃”的描写，告知我们齐地海滨当时优越的生态环境条件。而当时“瑰禽异鸟”具有经济价值，通过秦汉相关史迹可以得知。海洋盐产的意义，在徐幹笔下也有突出体现。《齐都赋》关于海产“宝玩”所谓“玄蛤抱玃，駮蚌含瑯”，亦透露出反映除著名的合浦珠产之外渤海采珠业早期经营的宝贵信息。

关键词：徐幹《齐都赋》 海洋 蒹葭 羽族 采珠

汉末政局动荡，经济残破，民生艰辛。而文化史少见的繁荣局面也在这一时期出现。建安时代，被看作中国文学的一个丰收季节。建安七子之中，徐幹有显赫文名。《文心雕龙·诠赋》称“伟长博通，时逢壮采”^①，指出了徐幹的成就是在人才辈出的历史条件下实现的。事实上徐幹同时也以自己的非凡才华助成了时代文化的雄奇与纯美。

* 王子今，男，中国人民大学国学院、出土文献与中国古代文明研究协同创新中心教授，陕西理工大学“汉江学者”，主要研究方向为秦汉史。

①（梁）刘勰撰，姜书阁述：《文心雕龙绎旨》，济南：齐鲁书社，1984年，第27页。

徐幹，字伟长，北海郡剧县（今山东昌乐西）人。自幼“乐诵九德之文”，正式启动“五经”之学后，据说“发愤忘食，下帷专思，以夜继日”^①，以至“总识博洽，操翰成章”^②。徐幹自己曾说：“艺者，所以事成德者也；德者，以道率身者也。艺者，德之枝叶也；德者，人之根幹也。斯二物者，不偏行，不独立。”“若欲为夫君子，必兼之乎。”^③他强调“君子”应当养德修艺，力求双兼，然而“德”又是“根幹”，意义更为重要。徐幹的《齐都赋》或可称作他的“艺”的代表作，虽自以为“枝叶”，却大有文化价值。其中透露的海洋意识，体现出齐文化的特色。徐幹生于北海，又长期在海滨生活^④，《齐都赋》描写的真实性，应当是可信的。通过《齐都赋》透露的文化信息，可以体会当时齐地海洋经济资源开发的程度。

① 《〈中论〉原序》，文渊阁四库全书本。清姚振宗《三国艺文志》卷三《子部》：“唐马总《意林》曰：‘《中论》六卷，徐伟长作，任氏注。’严可均《全三国文编》曰：‘《中论》序，元刊本有之。案此序徐幹同时人作。旧无名氏《意林》：《中论》六卷，任氏注。任嘏与幹同时，多著述。疑此序及注皆任嘏作，无以定之。’按《中论》旧序末云：‘故追述其事，彙举其显露易知之数，沈冥幽微、深奥广远者，遗之精通君子，将自赞明之也。’此数语有似乎为之注者。”民国《适园丛书》本。姚振宗《隋书经籍志考证》卷二四《子部一》：“案《中论》旧序末云‘故追述其事，为举其显露易知之数，沈冥幽微、深奥广远者，遗之精通君子，将自赞明之也。’此数语则为注其书者之所作可知己。”民国《师石山房丛书》本。

② 《北堂书钞》卷九八引《〈徐幹集〉序》。孔广陶校注：“今按：陈本改注《先贤行状》。”北京：中国书店，1989年7月据光绪十四年南海孔氏刊本影印版，第376页。《三国志》卷二一《魏书·徐幹传》裴松之注引《先贤行状》曰：“幹清玄体道，六行修备，聪识洽闻，操翰成章，轻官忽禄，不耽世荣。建安中，太祖特加旌命，以疾休息。后除上艾长，又以疾不行。”北京：中华书局，1959年，第599页。

③ 《中论》卷上《艺纪》，《四部丛刊》景明嘉靖本。

④ 据《〈中论〉原序》，“灵帝之末年”，徐幹“病俗迷昏，遂闭户自守”，“董卓作乱，幼主西迁，奸雄满野，天下无主”，又“避地海表，自归旧都”。俞绍初《建安七子年谱》：“谢灵运《拟魏太子邺中集诗》八首《徐幹诗》代叙幹之生平云：‘伊昔家临菑，提携弄齐瑟。置酒饮胶东，淹留憩高密。’《文选》卷四〇杨修《答临菑侯笺》李善注亦谓：‘伟长淹留高密。’胶东、高密皆近海之地，《中论序》‘海表’即指此。盖徐幹旧居临菑，以战乱迭起，临菑牢落，故往避之。”大约建安十一年（206年），“徐幹三十七岁，应命归曹操”。建安十九年（214年），“徐幹四十四岁，为临菑侯文学”。俞绍初辑校：《建安七子集》，北京：中华书局，1989年，第372、431页。李文献：《徐幹思想研究》也以为“徐幹任临菑侯文学事，当为可信”，台北：文津出版社，1992年，第31页。则徐幹的生活场景应当又回到“近海之地”。

一、徐幹的“齐气”

有的建安文学研究者高度评价徐幹政论的意义，以为其中所表现的“他的思想具有鲜活的时代内容”，因而他“不失为建安时代重要的思想建设者”。对于其文学贡献，却未予说明。^①有学者则直接否定徐幹赋作的价值：“今天看来，他的辞赋成就并不高，值得我们重视的倒是他的政治论文和诗歌。他作品的特点，也主要体现在政论散文和诗歌创作上。”^②然而《文心雕龙·才略》说：“徐幹以赋论标美。”^③也许其“赋”“论”，前者更集中地展示“艺”或谓“文学”，后者更突出地论说“德”或谓“思想”。徐幹的“论”，代表作是《中论》。关于他的“赋”，曹丕在《典论论文》中有这样的评价：“王粲长于辞赋，徐幹时有齐气，然粲之匹也。……幹之《玄猿》、《漏卮》、《圆扇》、《橘赋》，虽张、蔡不过也。然于他文，未能称是。”^④同样是文学巨匠的曹丕称赞徐幹有些赋作的水准与张衡、蔡邕相当。无论徐幹的同代人或后代人，对“张、蔡”都有相当高的赞誉。《三国志》卷四二《蜀书·杜周杜许孟来尹李譙郤传》评曰，“张、蔡之风”，“文辞灿烂”。刘勰在《文心雕龙·才略》中也说：“张衡通贍，蔡邕精雅。文史彬彬，隔世相望。是则竹柏异心而同贞，金玉殊质而皆宝也。”^⑤而曹丕“虽张、蔡不过也”的评断，肯定了徐幹赋作的文学水准。

曹丕所谓“徐幹时有齐气”，《文选》卷五二《典论论文》李善注：“言齐俗文体舒缓，而徐幹亦有斯累。《汉书·地理志》曰：故《齐诗》曰：‘子之还兮，遭我乎狺之间兮。’此亦其舒缓之体也。”李周翰注：“齐俗文体舒缓，言徐幹文章时有缓气，然亦是粲之俦也。”^⑥这样的理解，指“齐气”为一种批

① 徐俊祥：《建安文学史大纲》，扬州：广陵书社，2009年，第336页。

② 张可礼：《建安文学论稿》，济南：山东教育出版社，1986年，第144页。

③（梁）刘勰撰，姜书阁述：《文心雕龙绎旨》，济南：齐鲁书社，1984年，第182页。

④（梁）萧统编：《文选》卷五二，北京：中华书局，1977年，据嘉庆十四年胡克家刻本影印版，下册，第720页。

⑤（梁）刘勰撰，姜书阁述：《文心雕龙绎旨》，济南：齐鲁书社，1984年，第182页。

⑥（梁）萧统编，（唐）李善、吕延济、刘良、张铣、吕向、李周翰注：《六臣注文选》卷五二，北京：中华书局，1987年，据商务印书馆1919年《四部丛刊》初编刊涵芬楼藏宋刊本影印版，下册，第967页。

评。《史记》卷一二九《货殖列传》指出齐地“其俗宽缓阔达”。^①《汉书》卷二八下《地理志下》是这样说到齐俗“舒缓”的：“初太公治齐，修道术，尊贤智，赏有功，故至今其土多好经术，矜功名，舒缓阔达而足智，其失夸奢朋党，言与行缪，虚饰不情，急之则离散，缓之则放纵。”^②“舒缓”语在“其失”句前，似乎并不是直接的批评。《汉书》卷八三《朱博传》也说“齐郡舒缓养名”。关于朱博赴齐地任地方行政长官，有这样的故事。杜陵人朱博初任琅琊太守，因齐地“舒缓”风习而愤怒：“齐郡舒缓养名，博新视事，右曹掾史皆移病卧。博问其故，对曰：‘惶恐！故事二千石新到，辄遣吏存问致意，乃敢起就职。’博奋髯抵几曰：‘观齐儿欲以此为俗邪！’”^③所谓“欲以此为俗”，言区域民间文化的节奏特征影响行政^④，这可能是朱博“奋髯抵几”的原因。

《汉书》卷二七中之下《五行志中之下》：“上不明，暗昧蔽惑，则不能知善恶，亲近习，长同类，亡功者受赏，有罪者不杀，百官废乱，失在舒缓，故其咎舒也。”又说：“成公元年‘二月，无冰’。董仲舒以为方有宣公之丧，君臣无悲哀之心，而炕阳，作丘甲。刘向以为时公幼弱，政舒缓也。”又有“善恶不明，诛罚不行，周失之舒”的说法。又可见：“僖公三十三年‘十二月，陨霜不杀草’。刘歆以为草妖也。刘向以为今十月，周十二月。于易，五为天位，君位，九月阴气至，五通于天位，其卦为剥，剥落万物，始大杀矣，明阴从阳命，臣受君令而后杀也。今十月陨霜而不能杀草，此君诛不行，舒缓之应也。”“京房《易传》曰：‘臣有缓兹谓不顺，厥异霜不杀也。’”又如：“僖公三十三年‘十二月，李梅实’。刘向以为周十二月，今十月也，李梅当剥落，今反华实，近草妖也。先华而后实，不书华，举重者也。阴成阳事，象臣颡君作威福。一曰，冬当杀，反生，象骄臣当诛，不行其罚也。故冬华者，象臣邪谋有端而不成，至于实，则成矣。是时僖公死，公子遂颡权，文公不寤，后有子

① 《史记》，北京：中华书局，1959年，第3265页。

② 《汉书》，北京：中华书局，1962年，第1859、1661页。

③ 《汉书》，北京：中华书局，1962年，第3400页。

④ 参看王子今：《两汉人的生活节奏》，《秦汉史论丛》第5辑，北京：法律出版社，1992年；《中国文化节奏论》，西安：陕西人民教育出版社，1998年，第83—85页；《文化节奏的区域差别》，《学习时报》2000年3月13日。

赤之变。一曰，君舒缓甚，奥气不臧，则华实复生。董仲舒以为李梅实，臣下疆也。”“惠帝二年，天雨血于宜阳，一顷所，刘向以为赤眚也。时又冬雷，桃李华，常奥之罚也。是时政舒缓，诸吕用事，谗口妄行，杀三皇子，建立非嗣，及不当立之王，退王陵、赵尧、周昌。”“周之末世舒缓微弱，政在臣下，奥暖而已，……。”《汉书》卷二七下之下《五行志下之下》：“刘向以为眚者疾也，君舒缓则臣骄慢，故日行迟而月行疾也。仄愿者不进之意，君肃急则臣恐惧，故日行疾而月行迟，不敢迫近君也。不舒不急，以正失之者，食朔日。刘歆以为舒者侯王展意颺事，臣下促急，故月行疾也。肃者王侯缩朒不任事，臣下弛纵，故月行迟也。”^①《史通》卷一九《外篇·汉书五行志错误》就此是以“以为其政弛慢，失在舒缓”予以概括的。^②看来，在许多情况下，“舒缓”对于行政，是可能导致失败的一种弊病。这正是朱博“奋髯抵几”的原因。

然而就文化评价而言，“舒缓”其实又有比较复杂的涵义。《容斋随笔》续笔卷七“迂固用疑字”条：“（司马迁、班固）其语舒缓含深意。”^③对于“舒缓”表现的审慎，似有所肯定。又《朱子语类》卷八〇《解诗》：“《诗本义》中辨毛、郑处，文辞舒缓，而其说直到底，不可移易。”^④此言“舒缓”似是中性评价。宋吕乔年编《丽泽论说集录》卷一《门人集录易说上》：“常人之情，处至险之中必惶惧逼迫，无所聊赖。五处至险而从容舒缓，饮食宴乐，是知险难之中自有安闲之地也。”^⑤则“舒缓”与“从容”并说，与镇定、安详、稳重近义。又宋黄震撰《黄氏日抄》卷四四《读本朝诸儒书》所谓“舒缓不振”^⑥，则是一种批评。对于“徐幹时有齐气”，李善注所谓“言齐俗文体舒缓，而徐幹亦有斯累”，也是负面的评价。而郝氏《续后汉书》卷六六下上《文艺列传·魏》有如下论议：“文章以‘气’为主。孔融气体高妙，徐幹时有齐气，

① 《汉书》，北京：中华书局，1962年，第1405、1407—1409、1412、1420、1422、1506页。

② 张振珮笺注：《史通笺注》，贵阳：贵州人民出版社，1985年，下册，第654页。

③ （宋）洪迈撰，孔凡礼点校：《容斋随笔》，北京：中华书局，2005年，上册，第302—303页。

④ （宋）黎靖德编，王星贤点校：《朱子语类》，北京：中华书局，1986年，第6册，第2089页。

⑤ 文渊阁四库全书本。明茅元仪《三戒丛谭》卷一〇引“吕东莱祖谦《易说》”“论‘需’”：“常人之情，处至险之中，必惶惧逼迫，无所聊赖。五处至险而从容舒缓，饮食宴乐，是知险难之中自有安闲之地也。”明崇祯刻本。

⑥ （宋）黄震《黄氏日抄》卷四四《读本朝诸儒书》“元成语”条：“祖宗以仁慈治天下，至嘉祐末，似乎舒缓不振。故神庙必欲变法。”元至元刻本。

文章有大体，无定体，气盛则格高，格高则语妙。以‘气’为主，则至论也。”^①对于徐幹的“齐气”，论者似乎是有所赞赏的。

《论衡·率性》的说法或许较直接表现了汉代人对“舒缓”的理解：“楚、越之人，处庄、岳之间，经历岁月，变为舒缓，风俗移也。故曰：‘齐舒缓，秦慢易，楚促急，燕戇投。’以庄、岳言之，更相出入，久居单处，性必变易。”所谓“庄、岳”，据黄晖《校释》，“《孟子》赵注：‘庄、岳，齐街里名也。’顾炎武曰：‘庄是街名，岳是里名。’”对于“舒缓”，黄晖《校释》：“《公羊》庄十年《传》疏引李巡曰：‘齐，其气清舒，受性平均。’又曰：‘济东至海，其气宽舒，秉性安徐。’”^②王充所言“舒缓”并无褒贬。李巡则明确说到了这种文化风格的环境背景，特别是与“海”的关系。如果我们理解徐幹的“齐气”在某种意义上体现了与海洋有关的文化倾向，也许也是有一定合理性的。

有学者说，“‘齐气’指由齐地舒缓风俗所致的舒缓的文章风格。”“舒缓的文章风格，非常适合于表达深邃细腻的思想情感。就好像一条静静的长河，在缓缓的流淌中诉说着自己的深长。”论者称颂“‘时有齐气’的舒缓文风的艺术魅力”，给予“齐气”以完全正面的评价。^③刘跃进对于“齐气”的分析，是迄今就这一主题进行研究的比较成熟的论作。所论“齐俗以‘舒缓’为核心”，齐人的文化“优越感”，“富于幻想”的特点及“齐地强调融通意识”等意见，都可以给我们启示。所论徐幹文字“沉潜的特色”，也值得研究者注意。也许对所谓“齐气”的全面准确的文化解说是比较复杂的任务，正如论者所说，“深入系统的探讨，还有待于来日”。^④

二、“沧渊”无垠无鄂

对于徐幹《齐都赋》，有研究者评价，“体制较大”，“以颂美家乡为主，在

① 文渊阁四库全书本。

② 黄晖：《论衡校释》，北京：中华书局，1990年，第79页。

③ 韩格平：《建安七子综论》，长春：东北师范大学出版社，1998年，第179、182页。

④ 刘跃进：《论“齐气”》，《文献》2008年1期，收入《秦汉文学论丛》，南京：凤凰出版社，2008年。

现实基础上通过想像铺叙都邑不凡的历史、所处的地理位置及其山川景色、繁华气象、丰富物产、奇珍异宝等，其中不无夸饰……”，然而“其夸饰有现实的基础”。^①其中关于海洋经济资源的认识，特别值得重视。

《艺文类聚》卷六一引魏徐幹《齐都赋》曰：“齐国实坤德之膏腴。而神州之奥府。”^②刘跃进这样评价徐幹的赋作，“他的辞赋创作自然无法与张衡、蔡邕相比”。然而，“就其保存比较完整的辞赋而言，依然可以鲜明地体味出另外一种情怀”。对此句的评价，以为“流露出对家乡的美好记忆”。^③其中关于资源之富有的赞美，其实有经济史料的价值。

关于所谓“神州之奥府”，《焦氏易林》所谓“天之奥府”“国之奥府”可以对照理解。其说多强调自然条件之“水”的优势，往往言及“海”。如卷一《乾·观》、卷四《谦·豫》都写道：“江河淮海，天之奥府。众利所聚，可以饶有，乐我君子。”卷七《颐·坤》则作：“江河淮海，天之奥府。众利所聚，宾服饶有，乐我君子。”卷一三《震·随》：“江河淮海，天之奥府。众利所处，可以富有，好乐喜友。”卷七《无妄·大有》：“海河都市，国之奥府。商人受福，少子玉食。”^④对于海洋提供的“利”“饶”“富”“福”的认识，与《齐都赋》“坤德之膏腴”“神州之奥府”的区域经济观是大体一致的。

徐幹《齐都赋》说到“齐都”的水资源形势，特别言及“川渚”入海的壮观场面：

其川渚则洪河洋洋，发源昆仑，惊波沛厉，浮沫扬奔，南望无垠，北

① 王鹏廷：《建安七子研究》，北京：北京大学出版社，2004年，第155—156页。

② （唐）欧阳询撰，汪绍楹校：《艺文类聚》，重印中华书局上海编辑所1965年12月校刊本，上海：上海古籍出版社，1982年，上册，第1103页。

③ 刘跃进：《论“齐气”》，《文献》2008年1期，收入《秦汉文学论丛》，北京：凤凰出版社，2008年。应当注意到，就对家乡的描写而言，即“颂美家乡”或表达“对家乡的美好记忆”，汉赋作家情感的深厚和记述的真实应当是特别可贵的。其史料价值因而值得珍视。例如张衡的《南都赋》。参看王子今：《〈南都赋〉自然生态史料研究》，《中国历史地理论丛》2004年第3期。

④ “玉食”或作“玉石”。（汉）焦延寿：《易林注》，石家庄：河北人民出版社，1989年，第3、126、232、450、215页。有学者分析卷一《乾·观》，以为这里所谓“海”，即“辽阔的大海”。并写道：“这是一首赞美国土富饶的诗歌，钟惺于‘奥府’称赞‘字奇’；又评全诗是‘绝妙颂语’。”认为这是对司马迁《史记》卷一二九《货殖列传》中对于“汉朝疆土的富饶”之描述的“高度概括并加以诗化，具有宏大的气势，且情绪欢快，充满自豪感”。陈良运：《焦氏易林诗学阐释》，南昌：百花洲文艺出版社，2000年，第107页。

顾无鄂。……^①

《水经注》卷一《河水》引徐幹《齐都赋》字句有所不同：

川渚则洪河洋洋，发源昆仑，九流分逝，北朝沧渊，惊波沛厉，浮沫扬奔。^②

费振刚等辑注《全汉赋》作：

齐国实坤德之膏腴。而神州之奥府。其川渚则洪河洋洋，发源昆仑，九流分逝，北朝沧渊，惊波沛厉，浮沫扬奔，南望无垠，北顾无鄂。……^③

这样的复原，大致是合理的。“北朝沧渊”之后，所谓“惊波沛厉，浮沫扬奔，南望无垠，北顾无鄂”，应是对渤海海面壮阔形势的真实写述。“惊波沛厉，浮沫扬奔”云云，生动地描绘了海上浪花飞扬、波涛激荡的场景。所谓“南望”“北顾”均面对“无垠”“无鄂”的水面，说海域辽阔广大。

“无垠”“无鄂”同义。《说文·土部》：“垠，地垠鄂也。”段玉裁注：“鄂字各本无。今补。《玄应书》卷八引：‘圻，地圻鄂也。’《文选·七发》注引：‘圻、地圻鄂也。’‘鄂’者，后人增‘土’。‘鄂’则许书本然。浅人以‘鄂’为怪，因或改或删耳。按古者边陲谓之‘垠鄂’。《周礼·典瑞》、《辘人》，《礼记·郊特牲》、《少仪》、《哀公问》五注皆云‘圻鄂’。‘圻’或作‘沂’。张平子《西京赋》作‘垠鄂’。注引许氏《淮南子注》曰：‘垠鄂，端厓也。’《甘泉赋》李注曰：‘鄂，垠鄂也。’按‘垠’亦作‘圻’。或作‘沂’者段借字。《淮南书》亦作‘塾’。《玉篇》曰：‘古文也。’‘鄂’作‘鄂’作‘鄂’者，皆段借字。或作‘壻’作‘鄂’者、异体也。‘鄂’者、啤讼也。段借之。《毛诗》‘鄂不韡韡’。‘鄂’盖本作‘鄂’。《毛传》曰：‘鄂犹鄂鄂然。’言外发也。笺云：‘承华者曰鄂，不当作柎。柎，鄂足也。’毛意本谓花瓣外出者。《郑笺》

①（唐）欧阳询撰，汪绍楹校：《艺文类聚》，重印中华书局上海编辑所1965年12月校刊本，上海：上海古籍出版社，1982年，上册，第1103页。

②（北魏）酈道元著，陈桥驿校证：《水经注校证》，北京：中华书局，2007年，第2页。

③ 费振刚、胡双宝、宗明华辑校：《全汉赋》，北京：北京大学出版社，1993年，第623页。

则以诗上句为华，不谓蒂。故谓喟为下系于蒂，而上承华瓣者。毛云：‘喟喟犹今人云齰齰。’毛、郑皆谓其四出之状。《长笛赋》注：《字林》始有从卩之‘鄂’。‘垠喟’字之别体也。俗‘卩’‘卩’混馥。故作‘鄂’不作‘鄂’。物之边阶有齐平者，有高起者，有捷业如锯齿者，故统评之曰‘垠喟’。有单言‘垠’、单言‘喟’者，如《甘泉赋》既云‘亡鄂’，又曰‘无垠’是也。故许以‘地垠喟’释‘垠’。《广韵》曰：‘圻，圻堦。又岸也。’正本《说文》。”^①对“鄂”即“端厓”“边阶”的解说，是准确的。

徐幹《齐都赋》所谓“南望无垠，北顾无鄂”，即使用当时通行语言形容了“海”的最宏大的气象。

汉武帝茂陵附近出土瓦当文字有“泱茫无垠”。^②汉赋文字“泱茫”或作“泱莽”^③，或作“泱滂”^④。《史记》卷三一《吴太伯世家》说，“吴使季札聘于鲁，请观周乐”。对于各地音乐文化的风格，季札均有非常到位的感觉。其中对“歌《齐》”的体味，可见季札的评价：“歌《齐》。曰：‘美哉，泱泱乎大风也哉。表东海者，其太公乎？国未可量也。’”季札的判断极富深意，值得齐史和齐文化研究者重视。

对于所谓“泱泱乎大风也哉”，裴駰《集解》引服虔曰：“泱泱，舒缓深远，有大和之意。其诗风刺，辞约而义微，体疏而不切，故曰‘大风’。”司马贞《索隐》：“泱，于良反。泱泱犹汪洋洋洋，美盛貌也。杜预曰‘弘大之声’也。”^⑤“泱泱”字义与“大风”“大和”“弘大”“美盛”的关系，都切合齐地所面对的“海”的广阔浩荡气象。“泱泱犹汪洋洋洋”，即形象化的解说。而服

① (汉)许慎撰，(清)段玉裁注：《说文解字注》，上海：上海古籍出版社，1981年，据经韵楼臧版影印，第690页。

② 王世昌：《陕西古代砖瓦图典》，西安：三秦出版社，2004年，第387页。1979年兴平南位乡道常村出土，现藏茂陵博物馆。

③ 《史记》卷一一七《司马相如列传》载录《子虚赋》，第3017页；《汉书》卷五七上《司马相如传上》载录《子虚赋》，第2548页。

④ 《后汉书》卷二八下《冯衍传》载录《显志赋》，北京：中华书局，1965年，第991页。又《艺文类聚》卷二引曹植《愁霖赋》，卷七引刘伶《北芒客舍诗》，卷三四引王粲《思友赋》，卷五七引曹植《七启》，卷六三引李尤《平乐观赋》，卷九四引曹植《上牛表》也可见“泱滂”字样。见上册，第30、137、601、1027页；下册，第1134、1628页。

⑤ 《汉书》卷二八下《地理志下》：“吴札闻《齐》之歌，曰：‘泱泱乎，大风也哉！其太公乎？国未可量也。’”颜师古注：“泱泱，弘大之意也。”北京：中华书局，1962年，第1659—1660页。