



民國文獻資料叢編



中國社會科學院近代史研究所
中國人民抗日戰爭史學會 編



抗日戰爭史料叢編 第一輯



國家圖書館出版社



国家出版基金项目
NATIONAL PUBLICATION FOUNDATION

中國社會科學院近代史研究所
中國人民抗日戰爭史學會

編

抗日戰爭史料叢編

第一輯

69



國家圖書館出版社



民國時期文獻
保護計劃

成果

國民政府軍事委員會政治部第三廳編

敵情研究

(第十七、十八期)

國民政府軍事委員會政治部第三廳，一九四〇年鉛印本

第六十九冊目錄

敵情研究 國民政府軍事委員會政治部第三廳

第十七、十八期

第二十八、二十九期 『七七』三週年紀念特刊

敵情研究（中央訓練團黨政訓練班講演錄） 陳博生

敵情研究（政治教程之二十三）

敵情研究（文化叢書乙種之二）

盧冠群

一一七

二六一

三三三

四九三

中華民國二十九年二月一日出版

密

敵情研究

第十七期

國民政府軍事委員會
政治部第三廳編印

錄

目

短評

「淺間丸事件」和敵寇加緊封鎖英津租界
美日商約進入無條約狀態
所謂東亞經濟懇談會

阿部的下台與米內的上台

最近敵國經濟概述

敵人的軍火力（轉載）

敵米內內閣閣員略傳

明年度敵國豫算概況

專載 蔣委員長爲敵汪密約告全國軍民書

附 汪逆兆銘賣國協定

關於敵汪協定敵方之詮釋

美日商務航行條約

敵國大事記（自一九三九年十二月一日至一九四〇年一月十五日）

短評

「淺間丸事件」和敵寇加緊封鎖津英界

一月二十一日，日輪淺間丸載搭德籍男性乘客二十一人，從美馳日途中，在距日本海岸三十五公里以外的北太平洋公海上，被英艦截查，英方認為德籍乘客，係海軍技術人員，又達兵役年齡，便將他們扣留，這便是所謂淺間丸事件。事件發生後，敵方在二十二、三兩日連提兩次抗議，要求英方交還德籍乘客，並保證此後不發生類似事情。二十五日英駐日大使克萊琪，對敵報界發表聲明，說明該事件並未違反國際公法，同日英方又提覆文，內容雖未發表，據哈瓦斯電傳大致是聲明法理的根據，並謂可成立折衷方案。目下東京，倫敦雙方皆在進行交涉，可是內容並未發表。

「淺間丸事件」，本是一件小事，並無問題發生的可能。可是敵寇，尤其是法西斯派蓄意挑釁，小題大做。法西斯派的報知新聞，稱英方為「強盜行為」，國民新聞稱英方「對日本的遠東海上霸權挑釁」。法西斯團體，如東亞建設國民聯盟（法西斯巨頭細末次信正，中野正剛，橋本欣五郎，清瀨一郎，松本德明，是聯盟的中心人物），日本

少年團，東方會，時局同志會等，或者是發動反英民衆大會，或者是在英使館前遊行示威，有的要求英政府撤換克萊琪大使（因為他直接向報界發表聲明），有的要求英方交還德籍乘客，並要英政府向日道歉，更利害的如東京的國民反英大會，竟議決：「如英不能重新考慮其態度，日將採取報復辦法，威脅香港及星加坡，及援助印度獨立」。此外大阪時事新報，亦召開日本西部反英大會。二十七日敵海軍在福州港外，截攔英輪文生號，並稱係爲淺間丸事件報復。又敵軍部在我淪陷區各地煽動並主持大規模反英運動，二十八日晨起，恢復並加緊封鎖天津英租界。但是敵方政界中所謂「穩健」派，態度畧有不同。如外務省發言人，明白否認外務省命令加緊封鎖津租界，並稱東京陸軍當局，也未發出此項命令。內閣參議要求政府，在不失敵方威信條件之下，迅速解決此事件。又樞密院顧問，也要求外務、海軍、遞信三省合作，以免發生類似事件。

綜合上述的情形，關於近日英倭關係，可以得到幾點結論。

第一，敵方法西斯派的外交政策，是全圖迅速地「獨霸東亞」，因之首先要排斥英美在華的利益，對蘇則暫取提攜的策略，作爲實現前者的手段。這種外交政策，可是遭遇了所謂穩健派的反對，尤其是對美對蘇政策。至於對英問題，因爲英國軟弱外交的結果，問題尙小，這裏也是法西斯派比較有隙可乘的地方。所以敵法西斯派便借題大做，一則乘機威脅敲詐，二則企圖收攬人心，作爲實現他們整個外交政策的步驟。

第二，敵方「穩健派」的外交政策，是企圖與英美妥協之下，征服中國。這一派想

乘機敲詐是一樣的，但是不希望與英美決裂。他們對於這次事件，希望不損失倭方體面之下，再得點便宜，設法解決。同時他們多少要阻止法西斯西派的瘋狂排英運動，一則怕過於得罪英國之後，促成英美對日的聯合戰綫，二則想與英國妥協，牽制美國的反日，三則恐反英的排外運動，刺激美國，四則又懼敵法西斯派利用排英運動，成為政治運動的手段。

第三，這次「淺間丸事件」，本來英方無絲毫不合理的地方。實際上英方尚未充分適用上次大戰的先例，僅拘捕「可被僱在潛艇工作的技術人員」而已。所以從任何一點看來，英方不應對敵退讓。可是「事件」擴大後，英方一方等待敵方反英空氣，畧為平靜，一方則表示可以退讓解決。在英國的退讓政策之下，這次「事件」或許可以妥協解決的。（例如英政府訓令其艦隊，今後勿在「淺間丸」類似情勢下，攔截日輪，甚至於釋放拘捕德人的一部分，同時敵政府亦勸告其輪船公司，限制德籍乘客等條件下）。

但是英國的退讓政策，將來一定要自食其果的。第一，放縱敵寇侵華，反加強英倭在華的對立；第二，退讓政策足以妨害英美在遠東的並行政策；第三，敵法西斯派在華橫行不法，就是敵方「艦隊派」也無法阻止，所以英國退讓政策，沒有力量能夠緩和敵法西斯派在華的排英運動。我們希望英國早日醒覺，改變現行的遠東政策，這不是為別的，却是爲了英國自身。（熹）

美日商務進入無條約狀態

一九一一年締結的美日商務航行條約，自去年七月二十六日美國務院宣布廢止以後，到本年一月二十六日有效期間已滿，從此美日商務，已進入了無條約狀態。

不用說，美日商約的廢棄，是相當地表示了美國反對侵略的意思，相當地給予了日本戰時經濟以威脅，所以日本政府不惜使用種種誘騙恫嚇的手段，要和美國締結新的商約或臨時協定。

不過美國政府的宣布廢止該商約，原是由於日本的侵畧中國，獨霸東亞，破壞門戶開放主義及美國在華的權益，而日本侵華的軍火及軍需資源又多仰給於美國，故在去年七月參議院外交委員會主席畢德門等有對日禁輸的提案時，因為這提案不免與該商約中之最惠國待遇條款相衝突，所以先須廢止該商約。是則廢止商約原不過是對日禁輸的準備過程，廢止商約本身，實際上不是一種有效的壓力；要使這廢止商約一舉發生力量，就要發展廢止商約的主要的契機。

在過去半年間，美國對日道義的禁運軍火是加強了，除飛機，製飛機用之輕金屬及精煉汽油之機械等，已由政府勸告出口商人，對日禁運外，最近更規定對日輸出鐵屑，須減少半數以上。而幾經日本的誘騙和恫嚇，美國終於拒絕了和日本訂立新約或臨時協

定，這是好的一面。但是，壞的方面，因為日本畧予少許損害賠償及發表有限制的開放長江下流的聲明，便將廢棄商約的主要目的也動搖起來，現在兩國雖進入無條約的狀態，而兩國的通商航行關係，一切如舊，對日貸並未課以懲罰稅，對輸日商品亦未加以特殊限制，那麼，廢止商約，不是完全毫無意義嗎？

據合衆社所傳，美方不願對日採取斷然手段，致日本國內經濟脫節；自由主義份子亦因此失却起握政權的可能；美政府相信對日逐漸施行壓力，更為有效。這消息雖然暴露美政府對日缺乏正確的認識，但是也多少顯示了廢止商約的前途發展的另一種的可能。

好在事實擺在眼前，却有不許美國徬徨動搖者在。

第一，在日本繼續其侵華政策之中，美日的根本矛盾，決沒有消滅的可能，而且反而會日加深刻。美國雖然期待着日本自由主義份子之起握政權，這無異於癡人說夢。試看這次米內的組閣，或者就是美國所謂自由主義份子握權嗎？然而米內內閣的施政還是以侵華為第一義固不用說，即有田的所謂獨立自主外交，也將較野村外交為強硬，為淺間九事件而激起的全國排英運動，便是一個旁證。

第二，美國一部分商人，為其賣國對日貿易的微利，尚有親日的傾向，而政界的少數人士，也為日本的謠言所惑，以致不了解日本侵華霸亞的野心。但是現在日汪密約洩漏出來了，敵人的兇惡而狂妄的真相已暴露於天下，凡是有政治見識和有正義感的美國

人，都不忍再縱任這野蠻的侵略者，以犧牲其歷史的遠東政策和在華權益。

第三，敵國的侵華政策不止，敵軍在華的暴行也不會中輟，美國在華權益及美國在華僑民所受的損害和侮辱也會日多，於是美國輿論的對日感情也只有更惡化。美國政府的決策，素為輿論所左右，將來自然要取對日壓迫的有效措置。

第四，美國國會此次開會時，參眾兩院所提對日禁運案頗多，計參院三件，眾院四件，而且在參議院親日派的共和黨僅佔二十三席，民主黨則佔六十九席；在眾議院，共和黨僅佔一百五十席，民主黨則佔二百六十一席，所以在國會方面，禁輸案也有通過的可能。

第五，美國政府當局，自羅斯福大總統以下，對外政策是比較積極的，去年臨時國會所通過的新中立法，便是一個很好的例，過去的對遠東政策，因為恐怕英國不能合作，所以尚不能施行裁制侵略者的行動，不過無論從美國的傳統政策講，或羅斯福總統的為個人政治的樹建講，似有實行對日禁輸的必要。

總觀上述各點，美日商約失效，其前途應是對日禁輸，由道義的禁運進而為法律的禁運，由部分的禁運擴大，進而為全面的禁運。

所謂東亞經濟懇談會

去年十二月五日，敵寇在東京召開了。所謂東亞經濟懇談會；到會的，敵方有政府、財界、經濟團體中的要人，偽方有各地偽組織的代表——從偽滿起一直到廣東止。懇談會的目的，敵寇不是說什麼「建設日滿支經濟協同體」，就是說什麼「實現滿支物資動員計劃」，不管敵寇如何做文章，總之是想劫奪我國的資源，挽救其正將崩潰的經濟。

敵寇的經濟越困難，越急於劫奪我國的資源，這是必然的。譬如歐戰突然發生了以後，敵寇便感覺到物資輸入的困難，因之要加緊在淪陷區內的經濟掠奪，這是作者在本刊第十四期的「歐戰與敵國經濟」文中曾經講過的。去年中，尤其是下半年，敵國經濟的危機，已經非常深刻。無論是基礎產業的煤、鐵、電也好，一般人民必需的衣、食、住、行、光、熱也好，沒有一樣不感缺乏的。敵寇爲了補救歐戰中所受的打擊，爲了突破經濟窮乏的危機，因之不得不加緊「以戰養戰」的陰謀，掠奪我淪陷區經濟。「東亞經濟懇談會」便是在這樣情形之下召集開會的。

從前後三天的懇談會中，有幾點事實是值得注意的。

第一，關於掠奪資源的資金問題，敵酋日本銀行副總裁津島，明白地表示了牠的困難。他說：今年初以來，偽滿自日寇吸收去的資金，單是公債與公司債，已經有八億三

千四百萬日元。偽滿「建國」以來，日寇對偽滿的投資總額，已超過三十億日元。「日滿支」所要資金，今後將增大，所以爲了顧及物資需給，和敵國國債消化關係起見，大陸方面所要的資金，盡可能的在「現地」（即在中國）籌措，不足的再求之於日寇云云。我們知道掠奪我國的資源，首先須投下本錢。過去敵寇在偽滿投資三十餘億，尙無所獲，現在要掠奪我國本部的資源，還須幾個三十多億日元的本錢，才有點頭緒，可是在日寇本國內的軍需生產有下降的傾向，公債消化率逐年減低的今日，日寇自顧不暇，自然更無力開發——掠奪中國本部的資源了。津島的現地籌款主義，正是說明了這個事實。可是現地有款可籌麼？這一點敵寇自身也有明白的回答，在懇談會中「北支開發會社」副總裁神鞭曾說：現地籌款，目下是不可能的。敵國和「現地」既然都無款可籌，所以掠奪我國資源，敵寇自亦沒有把握。

第二，懇談會中，偽方代表一致要求，敵方供給資材（如機械等生產材），這是說明了要掠奪我淪陷區的資源，尙缺乏工具。但是這種困難，也不是敵寇所能解決的，這是由下面的事實，可以得到證明。（一）敵國的「生產力擴充計劃」，主要的是擴充生產材的生產，可是這個計劃，連敵報也承認已全面失敗了。（二）近來敵國已發布了對日圓集團貿易的「調整令」，換句話說，敵寇已實行限制對日圓集團貿易，以振興第三國貿易，和緩和國內物資的不足。這兩件事證明了日寇無多餘的物資，足以作爲掠奪我國資源的工具。