

DANGQIAN SHIYU XIA DE WENHUA SHEHUIXUE TANJIU

当前视域下的 文化社会学

探究

汤秀丽◎著



中国水利水电出版社
www.waterpub.com.cn

当前视域下的 文化社会学探究

汤秀丽◎著



中国水利水电出版社
www.waterpub.com.cn

·北京·

内容提要

本书结合 20 世纪 80 年代以来学术界对文化和社会之间关系的研究成果,对当前视域下的文化社会学进行了探究,是文化社会学现代发展的一个结晶。

本书在结构上分为三个部分。第一部分详述了文化的含义以及文化社会学的学科内容;第二部分阐述了文化社会学的基本理论以及文化社会学的结构(历史的、生态的、空间的、社会的);第三部分详述了当代文化社会学的几个主要方面。

本书逻辑清晰、脉络明确,对文化与社会的关系进行了相应研究,适合文化社会研究的相关学者使用。

图书在版编目(CIP)数据

当前视域下的文化社会学探究 / 汤秀丽著. -- 北京:
中国水利水电出版社, 2016.12

ISBN 978-7-5170-5042-1

I. ①当… II. ①汤… III. ①文化社会学—研究
IV. ①G05

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第322879号

书 名	当前视域下的文化社会学探究 XIA DE WENHUA SHEHUIXUE TANJIU	DANGQIAN SHIYU
作 者	汤秀丽 著	
出版发行	中国水利水电出版社 (北京市海淀区玉渊潭南路1号D座 100038) 网址: www.waterpub.com.cn E-mail: sales@waterpub.com.cn	
经 售	北京科水图书销售中心(零售) 电话: (010) 88383994、63202643、68545874 全国各地新华书店和相关出版物销售网点	
排 版	北京智博尚书文化传媒有限公司	
印 刷	三河市佳星印装有限公司	
规 格	170mm×240mm 16开本 16印张 207千字	
版 次	2017年4月第1版 2017年4月第1次印刷	
印 数	0001—2000	
定 价	48.00元	

凡购买我社图书,如有缺页、倒页、脱页的,本社营销中心负责调换
版权所有·侵权必究

前 言

当社会学研究进展到一定程度的时候,人们就会发现,如果回避对文化问题的探究,那么社会学研究也会裹足不前。只是很少有人能把从社会学的视角来关注文化现象当成一个有意义、有价值的研究领域给予重视。文化社会学回应时代和学术研究的需要应运而生了,但没有像文化哲学和文化人类学一样占据显赫的位置。可是,仔细想来,几乎全部的社会现象都离不开其内含的文化法则。或者换句话说来说,全部社会问题和现象,都包含着某种文化的意蕴。而从另外一方面讲,全部文化传统和文化现象,又都与当时的社会现实条件和现实问题紧密相连。

社会学是一个人文社会学科,其内在属性是多方面的,一方面,社会学讲求实证,以社会现象为基本研究对象;另一方面,受当代科学发展的影响,社会学还保持学科理性,以及与其他学科不同的逻辑体系。因此,从这一意义上讲,社会学是人文性、实证性和理性多方面综合的学科,而这与文化的本质不谋而合。文化是一个复杂的东西,每个人都明白,但是都不容易讲得通,其中有人文的、科学的、精神的、逻辑的等多方面的内容。我们不可能用一个规则去整合文化的全部内容,而这也是运用社会学去研究文化的根本原因。

文化与社会学双方各有所需。各种不同的文化内容可以用来解释人们行为(如我们在本书第五章和第六章提到的文化控制和文化再社会化),从而发现文化是社会规则得以制定的根本原因。文化还是人们认识社会的重要辅助力量。通过文化规则,人们可以了解到社会运行的秩序原因,从而遵从社会秩序,维护社会稳定。社会学的方法则为当代文化发展的方向提供了新的启示。从文化的发展来看,社会上各种不同力量的相互作用,从动

荡到平衡到再次动荡再次平衡的过程,各种不同的文化有了较快的发展,新的文化同时也得到创造。举一个例子来看,当代社会科技迅猛发展,人们为了交流之便,求助于电子信息技术,这无疑使人们受到当代网络的控制,人们像是在网络格子之中的小蜜蜂(这可以引申为马尔库塞所批判的单向度的人),因此我们可以说由笛卡尔发展而来的现代理性和工业革命发展而来的科学技术控制了人们的行为。科技带来的社会稳定终将被打破,这时候批判现代性的后现代哲学思想则使得人们从一个整体走向碎片再走向一个新的整体,而理性之光并没有消失,同时人文性革命却有了较快发展(我们可以认为这是第三次哥白尼革命)。

为了说明上述文化与社会相互影响过程,本书在结构上可以分为三部分。第一部分包含第一章,详述了文化的含义以及文化社会学的学科内容。第二部分为第二章、第三章、第四章,阐述了文化社会学的基本理论以及文化社会学的结构(历史的、生态的、空间的、社会的)。第三部分为第五章、第六章、第七章,详述了当代文化社会学的几个主要方面。

文化社会学的理论十分庞杂,书中有很多地方还值得探讨,如文化的含义、文化系统理论、中国文化的现代化问题等方面。同时作为一门学科,文化社会学的逻辑体系还不够清晰,如主要研究的问题还不是很明确(究竟是要研究文化的社会功能,还是社会发展对文化发展的推动作用),研究的思路也不清楚。因此希望本书的出版能够在文化社会学的学科建设上做出一点点微薄的贡献。

本书虽然出版了,但是其中还有很多问题存在,要研究清楚本书中提到的一些理论还需要我们同各位学界的专家、学者共同探讨。因此,在这里恳请阅读本书的专家学者们能够给出一些意见和建议,让我们在文化社会学的研究上有更大的进步。

作者

2016年11月

目 录

前 言

第一章 概述	1
第一节 文化的复杂含义	1
第二节 文化的结构、分类与功能	11
第三节 文化社会学研究概述	18
第二章 文化社会学的理论综合	33
第一节 古典时期的文化社会学理论	33
第二节 马克思主义的文化与社会理论	45
第三节 西方现代的文化社会学综合	55
第三章 解构文化的发展轨迹	68
第一节 传统乡民文化	68
第二节 前工业社会的文化	75
第三节 现代大众文化	86
第四节 后现代文化	91
第四章 文化的系统理论	102
第一节 文化生态系统	102
第二节 文化空间系统	126
第三节 文化社会系统	140

第五章 文化变迁与控制	161
第一节 文化变迁	161
第二节 文化控制	182
第六章 文化与社会化	199
第一节 社会化的含义	199
第二节 文化与人的再社会化	214
第七章 文化与社会阶层和秩序	230
第一节 文化与社会阶层	230
第二节 文化与社会秩序	236
参考文献	248

第一章 概 述

第一节 文化的复杂含义

文化的含义是学者们长期争论的一个重要问题,同时也是社会学领域探讨的一个关键节点。多年以来,人们一直要给文化下一个属加种差的定义,为文化领域划定界限。实际上,从人类的经验来看,文化在社会之中无处不在,任何一个社会生活内容都可以和文化联系起来。

一、文化是一个长期争论的概念

社会科学是一门涉及面相当广泛的学科,与人类学、民族学、民俗学等均有千丝万缕的关系,同样,与文化也有着不可分割但又难以明确界定的关系,文化在社会学中的应用既拓展了文化的范围,也拓展了社会学的范围,二者相辅相成。但随着社会学的兴起,国内外学术界对于文化概念在社会科学中的应用并未形成一个统一的认识和理论,可谓百家争鸣,各执一端。自19世纪以来,人们始终围绕着文化的含义、内容分类发生着各种各样的、难以得出结果的争论。之所以出现这样的情况原因来自多方面:所采用的方法论的不同、学科体系的区别、政治视野的差异等,这些问题都为我们对文化的概念进行界定造成了困难。

汉语中的文化一词最早出现在《易·彖传》之释贲卦:“小利

而攸往,天文也;文明以止,人文也。观乎天文,以察时变,观乎人文,以化成天下。”郑玄注说:“贲,文饰也。”又说:“天文在下,地文在上,天地二文,相饰成《贲》者也。犹人君以刚柔仁义之道饰成其德也。”从以上文字可以看出,文化即人文化成,“人”是这一概念的核心。更进一步来说,中国最原始的文化认知以天文、地文、文明为三个最为重要的维度,文化通过天文和地文刚柔相交而发生流变,从而在漫漫历史长河里形成独具特色的文化形态。从这一方面可以看出,文化在其最初开始形成的时候,就蕴含了精神、物质等不同层面的深意。

将“文化”二字拆开来看。“文”在古汉语中是通假字,通“纹”,许慎的《说文解字》中说道:“文,错画也。象交文。今字作纹。”文是象形字,从文从爻,从字像上来看纹理纵横交错,故其本意指花纹、纹理。《孟子·万章上》中说:“故说《诗》者,不以文害辞,不以辞害志。”所以文除了狭义上的“文字”之义,还包括天地万物所表现出来的现象、纹路以及轨迹。

“化”在古汉语中写作“匕”。《说文解字》中记载为:“匕,变也。”徐灏对此加注解释道:“匕化古今字。”是以《易·系辞传》说:“知变化之道。”《礼记·乐记》则说:“和故百物化焉。”化作为变化是自古至今宇宙存在的规律,变化后又演绎为教化,如《周礼·大宗伯》中说:“以礼乐合天地之化。”本句中的“化”已经和现代意义上的“化”的解释相差无几。

1959年,英国著名作家斯诺首先提出了“两种文化”的概念。在剑桥大学的演讲中(题为《两种文化与科学革命》),斯诺将文化定义为两个概念,即文学文化和科学文化。他认为长久以来,文学家和自然科学家由于学科的限制、思考问题角度的不同等原因产生了隔膜与误解,二者不能相融合,故将文化分裂成两种形态。我们暂且不去评判斯诺的说法是否具有科学依据以及是否是科学的理论,但从斯诺的观点中可以看出一个实质性的问题,那就是“一千个读者就有一千个哈姆莱特”,人们在对文化概念的界定上由于自身的差异性和封闭性采取了完全不同的态度。

不可否认,文化是一个难以解释的、复杂的现象,它就像个大染缸,包含了十分丰富的内容,古往今来,供人们不断汲取知识的养分,在人们不断吸收的过程中,又赋予其时代内涵,推动其进一步丰富和发展。许多学科都把文化视为重要的研究内容,如社会学、人类学、哲学、历史学、伦理学、教育学、文学、艺术学等。不同的学科由于其学科知识的特性、知识面的狭隘性、看待问题的片面性等,在文化概念的界定上各执一词,都为证明自身的正确性毫不退步、据理力争,甚至不惜反目,引起学派论争。文化是一个十分博大的概念,涵盖了全人类的全部文化,任何一个学科都不能认为本学科的知识包含了所有的人类文化,而要以宏大开阔的视野来看待这一概念,博采众长、与时俱进。

时代长河里不乏从自身研究的学科角度对文化这一概念进行定义的现象,它们不统一,甚至是不科学,但是也在一定程度上反映出了人类的智慧和对文化不同角度的解读。如心理学派将文化看作个体心理对种种事物所表现出来的总体感觉以及为满足个体心理所采取的行为方式;历史学派站在历史的角度,将文化看作人类社会的遗产以及全体人类传统的行为方式的总和;结构功能主义者则认为文化是由各种要素或文化特征构成的稳定的体系;而发生论者辩驳道:文化是社会互动及不同个人交互影响的产品。从他们对文化的不同界定可以看出,有的人看重文化观念的作用,有的人关注文化的社会价值,有的人倾向于文化的组成结构……因而或把文化定义为观念联结丛、或把文化界定为人类共同遵守的行为模式、或认为文化是概括其学科知识的大系统等。曾有学者专门对文化的定义进行过统计,仅19世纪70年代到20世纪50年代的80年间,关于文化的定义就高达164种,人们对文化这一概念的关注以及不同的界定由此可见一斑。

中国近现代的文化研究中也就不乏这样的状况,陈独秀、李大钊等一批有识之士早在五四运动之前就注意到文化问题,主要学术著作有《东西民族根本思想之差异》(陈独秀)《东西文明根本之异点》(李大钊)。五四运动之后,中国学术界就文化以及如何发

展中国的文化等问题展开了激烈的讨论。一石激起千层浪，广大学者纷纷发声，而其中最为著名、影响最大的要属“中国最后一位儒家”之称的梁漱溟于 1920 年出版的《东西文化及其哲学》。这一著作将视角集中于东西文明的比较研究，认为人类生活的样法可分为三类：精神生活、物质生活和社会生活。这一界定得到了很多学者的赞同。同年，蔡元培在湖南进行了关于“文化是什么”的演讲，从衣食住行各个生活层面，经济、政治、思想各个学科层面对文化进行了剖析，认为“文化是人生发展的状况”。作为继承和发展中国传统文化集大成者的梁启超对文化同样有深刻的体悟，其在著作《中国文化史目录》中对文化进行了极为广泛的定义，认为文化涵盖了朝代、种族、衣食住行、政治、法律、教育、考工、农事等各个方面，并说道：“文化者，人类心能所开释出来之有价值的共业也”。1926 年，胡适提出了以文化概念的标准来进行讨论，其在《我们对于西洋近代文明的态度》一文中说：“第一，文明(civilization)是一个民族应付他的环境的总成绩；第二，文化(culture)是文明所形成的生活的方式。”他把文化与文明区分开来自然是对的，但把文化看成是“一种文明所形成的生活的方式”，与梁漱溟的文化是“人类生活的样法”是一个意思，即把文化仅仅理解为人类的生活方式，这自然是不全面的。

1952 年全国高等院校调整，社会学、人类学等学科被取消，特别是在 1957 年“反右”运动中，社会学、文化科学被视为“禁区”。此后，关于文化的概念问题也就很少有人提及了。但这并不等于文化概念问题解决了。1982 年，中国学术界在上海复旦大学召开“中国文化史研究学者座谈会”，出席会议的有来自北京、上海、天津、广州等地 30 多个单位的知名学者和专家。在讨论中，大家对文化的概念仍然众说纷纭，各持己见。面对这一现状，有的同志干脆认为文化的概念本身就具有模糊性、不确定性，和“模糊逻辑”“模糊数学”一样，存在灰色地带，无法进行具体的确定，只要知道它大体的范围就可以了。古今中外，对于文化的论争从未停止，直至今日，学术界还没有形成一个说服性的、统一的概念，人

们依然按照自己的理解定义和使用着文化。

文化概念长期争论不清的原因,除了学科知识的狭隘性、片面性及方法论的不统一以外,还有一个重要的原因是学术思想的不同,特别是政治倾向的不同,更影响着人们对文化的看法。在中国五四前后的文化论战、论争中,人们对文化的看法所以相左,原因固然是多方面的,但他们的学术思想及政治倾向的不同,不能说不是一个重要的原因。有时出于偏见,常常把文化的概念弄到非常狭窄的地步。例如,陈独秀在《文化运动与社会运动》一文中说:“有一班人并且把政治、实业、交通都拉到文化里面了,我不知道他们因为何种心理看到文化如此广泛,以至于无所不包?若再进一步,连军事也拉进去,那便成了以武化运动了,岂非怪之又怪吗?”因此,他力主文化“是文学、美术、音乐、哲学、科学这一类的事”。陈独秀的批评固然有特殊的社会文化背景,但把文化仅仅限制在精神文化的范围内,无疑也显示出了一种局限性。

除了上述三个方面的原因外,在文化概念论争中造成混乱和模糊的另外一个因素,是民族语言的表达方式的差异。例如,在德语和法语的民族区中,人们对文化与文明的表达方式是很不同的。在德国古典哲学家的著作中,文化的概念被用于哲学、道德、美学、艺术等深奥的精神生活领域,而科学技术所创造的物质成果则被视为浅薄的“文明”。在法国人的语言中,文化则是与精神生活、物质生活及社会制度、社会地位等联系在一起的。恩格斯无疑注意到了这一点。他在谈到这两个民族之间的竞争的本质时风趣地说:“现在还能怀疑德国的‘文化’比法国的‘文明’优越吗?”^①这种语言表达方式的差异,也给我们研究不同国家的文化观念带来了一定的困难,特别是在牵涉到一些社会科学的著作时尤其如此。

文化的概念引起了如此的纷争,又如此地模糊、混乱和不确定,没有一个权威的学者给我们界定一个大家都能接受的文化概

① 马克思恩格斯全集(第18卷)[C].北京:人民出版社,1972,第324页。

念,现实生活中人们使用的文化概念又如此不统一,这就难怪有些人一提到文化研究就摇头了。

二、文化的社会学含义

“文化”一词由来已久,从中国的古代典籍中可以探寻到其发展的足迹。《易经》贲卦中说:“观乎人文以化成天下”,就含有文化的意思。刘向的《说苑·指武篇》中提出:“文化不改,然后加诛。”这里的“文化”虽写法上与现在的“文化”一致,但其表示文治教化,与“武功”相对,和现在社会学中所讲的“文化”概念是不同的,存在较大差异。而我们平时常说的“文化知识”“文化水平”等更不是文化社会学所讲的文化概念。

古罗马是西方文明的发祥地之一,因此很多西方的现代词汇都来源于拉丁文,“文化”一词也不例外。文化在英文中表示为“culture”,拉丁文则为“cuhura”,主要意思指耕作、培养、教育、发展出来的事物,是与自然存在的事物相对而言的。例如,自然生长的禾苗不是文化,在人类精心培育下成长起来的麦、稻、黍、稷等则为文化;自然界的电闪雷鸣不是文化,原始人将其当作人格化的神灵则是文化。由此可见,文化不是自然存在的事物,而是经过人类的探索、加工,由人类创造出来的东西。

在古代希腊罗马时期,随着人们参加社会生活和政治生活的日益频繁,当时文化被理解为培养公民参加这些生活活动的品质和能力。到了欧洲中世纪,由于神学占了统治地位,文化为“祭祀”一类术语所代替,人们改造自然的能力让给了神的创造力。文艺复兴时期的思想家主张人道,反对神道,倡导以古代希腊罗马文化代替宗教神学文化,文化被用以说明人的形成和发展过程。而在18世纪启蒙运动时期的思想家们的著作中,文化与教养联系起来,“文化程度”“文化水平”成了理性的表现。他们把文化历史过程归结为人类理性的发展,用科学、艺术的成就来说明当时的市民社会秩序和政治设施的合乎理性,用人的自然本性

及其需求来说明当时的自然观,并与原始民族的“不开化”和“野蛮性”对立起来。在德国古典哲学家的著作中,文化则被视为处于人们社会规范以外的绝对精神领域,人类社会文化发展的真正存在的目的与意义被认为是在于达到这种精神的绝对自由。因此,德国古典哲学家们试图从道德领域(如康德)或美学领域(如席勒)及哲学领域(如黑格尔)来为德国社会的发展寻求出路。不难看出,法国启蒙思想家和德国古典哲学家的文化观点,乃是当时工业社会发展的需要,在社会哲学思想上的反映,和后来社会学作为一门学科所讲的文化概念的含义是不同的。

文化一词的真正社会学意义,是19世纪以来随着社会学、人类学的发展而被赋予的。这里,我们不能不说到英国文化人类学家爱德华·泰勒。他在1871年出版的《原始文化》一书中,第一次把文化作为一个中心概念提了出来,并且将它的含义系统地表述为:“文化是一种复合体,它包括知识、信仰、艺术、道德、法律、风俗,以及其余从社会上学得的能力与习惯。”泰勒所说的“文化是一种复合体”的概念,包含的内容是非常广泛的,除了定义中所列举的内容外,其他像社会制度、社会组织等,也无不属文化内容。这种广泛的文化内容几乎可以列成一份长长的清单,但它却缺少物质文化的内容。于是,后来美国一些社会学家、文化人类学家,如奥格本、亨根斯以及威利等人,对泰勒的定义进行修正,补充进了“实物”的文化现象,把泰勒的文化定义修正为:“文化是复合体,包括实物、知识、信仰、艺术、道德、法律、风俗,以及其余从社会上学得的能力与习惯。”^①泰勒的文化定义虽然是描述性的,但却第一次给文化一个整体性的概念,并给后来的社会学家、人类学家研究文化现象界定了一个基本的范围。泰勒之后,虽然有不少社会学家、人类学家、民族学家和心理学家等给文化重新下过定义,这些定义有历史性的,有规范性的,有心理性的,有结构性的,有遗传性的,自然也有描述性的,但这些定义都没有超出

① 孙本文,《社会的文化基础》[M],北京:世界书局,1932,第24页。

泰勒把文化看成是一个复合的整体的基本观念,尽管这些定义的侧重点不同,所揭示的内容也有差别。

社会学所讲的文化,内容是非常广泛的。从古代的石器、陶器、铜器、铁器,到现代的飞机、火车、通信卫星、宇宙飞船;从原始的呆教、巫术、风俗,到现代的人生哲学以及各种骗人的把戏;中国的火药、起火、霹雳炮、浑天仪、地动仪、罗盘、造纸术、活字印刷术,西方的玻璃术、望远镜、纺纱机以及哥白尼的天文学、牛顿的力学、爱因斯坦的相对论;中国的孔孟之道、三纲五常,西方的天主教以及自由、平等、博爱、“时间就是金钱”、“效率就是生命”等等,这些都是文化。进步的是文化,落后、鄙俗的也是文化。观风水、测八字、卖假药,是文化;杨柳细腰、守贞自焚、裹小脚是文化;大堂上打死人,后花园里埋婢女以及满口的仁义道德,说不尽的男盗女娼,撒谎、诈骗、扯皮、捣乱,也是文化。总之,凡人类所创造的一切经验、感知、知识、科学、技术、理论、谬论以及财产、制度、教育、语言等,都属于文化现象。大则宇宙观、时空观、人生观、价值观,小则衣食住行、婚丧嫁娶,一切社会的生活方式、行为方式、思维方式、语言方式、等级观念、角色地位、道德规范、价值标准等等,都属于文化的范畴。如果我们使用描述性的语言,还可以列举成千上万的文化现象。

三、文化的定义

第一,文化是人类创造的,而不是自然存在的。星星(不包括人造卫星)、月亮、蓝天、白云、太阳黑子不是文化,火山、海岸、湖泊和河流(不包括人造湖和运河)、大地断层不是文化,天上飞的鸟、水里游的鱼也不是文化。因为这些都是自然生成的,是自然界运动、变化、进化的结果。一切非人类创造的生物、物理现象,都不是文化,因为它们对人来说还是自在之物。只有当自然存在物经过人的加工、改造、创造,化为社会的对象、化为人的对象的时候,我们才称之为文化现象。

第二,文化是人类创造的特质。其一,特质是指一种独立存在的且具有一定文化意义的单位,这一单位不可再分,是最小的构成形态。例如,用来耕地的牛是一种特质,如果将牛分割开,产生牛头、牛腿、牛蹄子、牛尾巴等诸多细小的部件,则文化不复存在。当然,这里所指的最小单位时相对而言的,所谓的不能再分也是就其独立性提出的,即使分开后形成了别的分化,但是这种文化是和原来的文化截然不同的,不可以相互混淆。例如完整的自行车可以拆卸为车把、车轮子、车链条等,这些虽然也是文化,但与自行车整体这一特质文化完全不同,属于别的价值范围的文化或者文化要素。其二,特质是指人类创造物的新的内容和独特形式。文化虽然涉及的范围广泛,但并不是任何内容和形式都可以忝居其位,只有当它们以独特的形式表现出新的内容的时候才可以被称为文化。

我国特有的封建社会是一种文化,因为它代表了一定时期内我国的经济、政治形态。中国的宗法制度、印度的宗教制度也属于文化的范畴,因为其代表了一种特有的文化制度。其他如日本的天皇制、英国的女皇制、美国的两院制,也是文化,因为它们是人们所创造的特殊的社会政治制度和国家形式。倘若日本、英国、美国都是一个模式的社会政治制度和国家形式,它们也就不再是独特的文化存在,而变成统一的资本主义社会政治文化了。用物质文化为例更能说明这一点。汽车是一种文化,那是因为它人类所创造的一种特质。但是,如果把这种特质投入生产,制造成几百万辆汽车出卖的时候,它就不是文化而是商品了。因为,1000辆汽车与一辆汽车没有什么不同,它都是同一种文化,同一个特质。只有当另外的汽车被制造出来,它又与任何别的汽车不同的时候,如小轿车、大卡车,宝马、奔驰等,才能被视为文化。我们观察人类活动的内容和形式,要看它是否构成特质,才能决定它是否为文化现象。

第三,文化是人类创造的特质所构成的复合体。特质是文化的最小的独立单位,但是人类的文化很少是以一种单一的特质存

在的,往往是由许多特质构成的复合整体。例如,马车是由马与车复合而成,衣服是由不同颜色、质地的布料与特殊的制作形式、方法复合而成,其他像房屋、饮食以及各种各样的家具、日用品等,无不是复合体。最简单的复合体包含着两种文化特质,而复杂的复合体则是由许多文化特质组成的系列。例如飞机、火箭、宇宙飞船以及现代的工厂、学校、政府部门等,每一种文化都是由各种特质系列构成的复合整体。因此,文化是一个整体性的概念,它是包含着各种特质相互关联的全部总和。

第四,文化是不同形态的特质。在这里,所谓的形态主要是指文化存在的形式和状态。无论是物质的、精神的,还是物质与精神相结合的,都是文化形态。任何文化都不可能离开一定的形式与形态,因为文化创造从本质上说是人类对外部世界各种事物存在的一种价值思维肯定,这种肯定,既是价值的、功能的,又是形式、形态、法则和秩序的。

以上四点就是我们给文化所定义的全部内涵和外延。它与以往的定义不同的地方主要有三点。

第一,它主要是从文化本身的规定性做出的,避免了仅仅从文化的起源上、历史上或单独从结构上、个别特征上以及价值上界定概念。文化的内容如此广泛,特征如此多样,仅仅从任何一个方面出发界定它,都会挂一漏万。只有从文化本身的规定性,才能说明它的存在的特殊性,说明它的全部内涵和外延。

第二,虽然这个定义包含的内容仍然很广泛,但它努力把文化现象与人类活动的一般的社会、政治、经济等内容和形式区别开来。它指出了人类现象在什么样的情况下才是文化,才作为文化而存在;在什么样的情况下它只是一般的社会、政治、经济活动的内容和形式。这样,文化既是一种普遍存在的现象,又是非常独特的、不同一般的现象。自然,做出这种区分是不容易的。这个问题我们在后文中还要讨论。

第三,这个定义力图把人类创造的各种特质的文化现象与人类的文化心理、文化行为区别开来。文化就其本质来讲是超有机