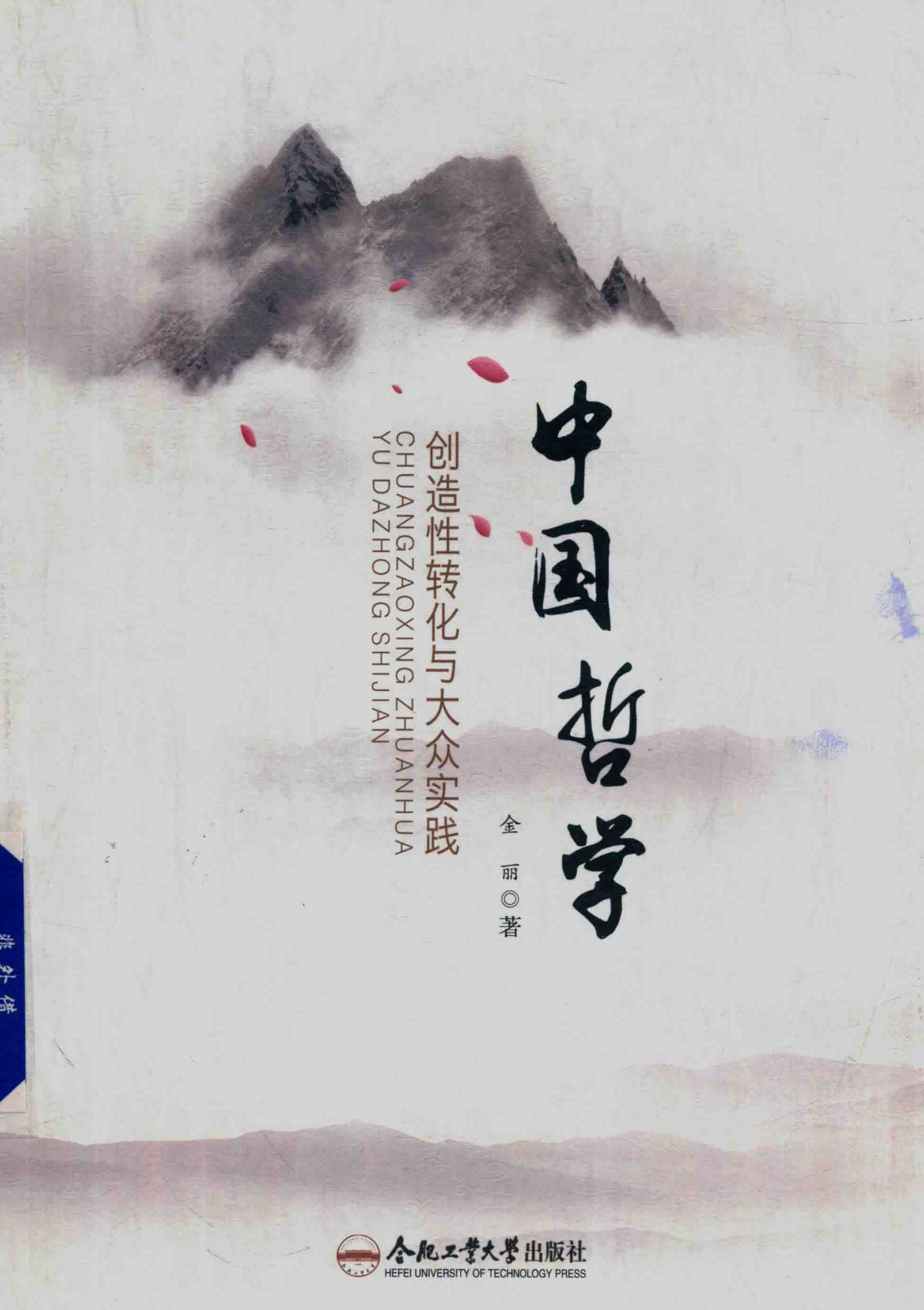




中国哲学

金丽◎著

创造性转化与大众实践

CHUANGZAOXING ZHUANHUA
YU DAZHONG SHIJIAN



合肥工业大学出版社
HEFEI UNIVERSITY OF TECHNOLOGY PRESS

中国哲学

金丽◎著

创造性转化与大众实践



合肥工业大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国哲学:创造性转化与大众实践/金丽著. —合肥:合肥工业大学出版社, 2016. 10

ISBN 978 - 7 - 5650 - 2978 - 3

I. ①中… II. ①金… III. ①哲学—研究—中国 IV. ①B2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 221469 号

中国哲学:创造性转化与大众实践

金 丽 著

责任编辑 王钱超

出 版	合肥工业大学出版社	版 次	2016 年 10 月第 1 版
地 址	合肥市屯溪路 193 号	印 次	2016 年 12 月第 1 次印刷
邮 编	230009	开 本	710 毫米×1010 毫米 1/16
电 话	人文编辑部:0551-62903205 市场营销部:0551-62903198	印 张	9.5
网 址	www. hfutpress. com. cn	字 数	148 千字
E-mail	hfutpress@163. com	印 刷	合肥现代印务有限公司
		发 行	全国新华书店

ISBN 978 - 7 - 5650 - 2978 - 3

定价: 28.00 元

如果有影响阅读的印装质量问题,请与出版社市场营销部联系调换。

序

著名哲学家冯友兰先生有一副对联：“阐旧邦以辅新命，极高明而道中庸”。上联源自《诗经》，下联引自《中庸》，均出自经典，有丰富而深刻的内涵。从哲学角度说，上联中“旧邦”指源远流长的传统哲学，“新命”指传承基础上的哲学创新。“阐旧邦以辅新命”体现了“传承与创新”的统一。下联中“高明”指传统哲学境界高远，“中庸”指“道”的应用广泛。“极高明而道中庸”体现了“高远与日用”的统一。

如何对中国传统哲学进行创造性转化，在传承的基础上建设反映时代精神的中国新哲学，进而普及大众，促进改革深化，衔接世界文明？这是百年新文化运动从“中西论战”阶段转向“中西会通”新阶段的标示性议题。创造性转化有两个关键环节：一是“继承与创新”一体的中国新哲学理论建设；二是“高远与日用”兼容的大众普及实践。

新世纪以来，以中国科学技术大学哲学一级学科博士点为平台，以上述两大关键问题为突破口，笔者与有关教师、博士生等组成“创学”探索学术团队，在新哲学理论探索和大众实践方面，默默耕耘，不懈努力，取得了一批有原创性探索意义的成果。

何为“创学”？著名哲学家张岱年先生在1998年为笔者“古道今梦”系列专著写的序中指出：“在认真评价儒、道、释思想的基础上，提出以《周易大传》生生日新为源，转化形成以‘创’为主导的中华新精神，并将‘创’作为核心范畴，融入中华文化内核。认为‘创’是现代精神的标志，较‘仁’更能体现人的本质，由此提出了将‘仁学’等传统思想转化提升为

‘创学’的新观点。”这是张先生对“创学”内涵精炼而权威地概括。

笔者认为，“创学”的特色可简要概括为四点：

一是跨学科的视野和方法。“创学”研究尝试突破中国传统哲学泛道德化的局限，在中西、文理、古今、凡圣四大会通的跨学科背景下开拓哲学新天地。二是“道”的古今通贯。“道”是中国传统哲学的最高追求，“创学”继承这一思想，通过对道的“本体与境界”合一追求，实现古今之道的贯通。三是从“仁学”到“创学”的转化。继承张岱年等哲学家“天人合一”广义创造观，与现代西方创造学说结合，建设中西会通的“创学”理论。四是落脚在大众实践亲证。贯彻先哲“百姓日用即道”的思想，把“创造之道”落实到百姓大众生活中，做到理论与实践“知行合一”，造就21世纪有前瞻全球文明眼光的“新民”。

以上四点联系起来就是跨学科——承道统——启新命——同修行，具体说，“创学”是以“跨学科”拓新为视野，“道统”传承为主线，“创造”觉悟为追求，“大众”亲证为落脚点，形成以“创造之道”为核心的中西会通新哲学。

金丽博士《中国哲学：创造性转化与大众实践》一书就是上述“创学”建设系列成果之一。该书在张岱年先生“综合创新论”思想的指引下，以中国哲学新理论与大众实践相结合为着眼点，探讨了当代中国哲学创造性转化的路径和方法。该书对中国哲学现代转型过程中产生的当代新儒家、当代新道家以及综合创新论等几种代表性理论进行了系统梳理，分析了各自的理论得失。在此基础上，作者从多学科交叉融合的视野，论析了“创学”的生成之路、创造观、天人观、价值观、思维观等内容，对创学理论进行了初步探讨。

该书跳出多数哲学偏于“注经”研究的局限，将中国哲学的理论发展落脚在大众实践上，借鉴儒家泰州学派的思想与经验，特别是结合中国科学技术大学正在实践探索的中华文化大学等实践事例，对中国哲学理论的大众实践问题做了富有新意的探索，并通过问卷调查、案例分析、量化统计等方法，进行初步定性与定量结合探讨，这在多年的中国哲学研究中是少见的。该书尝试中国哲学、马克思哲学、科学哲学、创造学的综合研究，跨学科特色鲜明，具有重要的学术价值和实践意义。

当然，由于急功近利的社会思潮冲击，哲学“经学”的研究范式束缚，长期中西对立、文理割据，使中国哲学新理论探索一直被边缘化，“创学”理论研究如“逆水行舟”。加之“创造”本身的复杂性，中西会通的跨学科性，“创学”的建设尚处在初级阶段，许多理论和实践问题有待深入研究。从这个角度看，《中国哲学：创造性转化与大众实践》一书在理论原创性、深入性、严谨性上尚有不足，有待进一步深化研究。

这里，热烈祝贺金丽博士这一处女作的出版！欢迎读者登录“中华文化大学网”（<http://zhwhdx.ustc.edu.cn>），开放的“创学”欢迎各界人士加入探索的行列！

刘仲林

中国科学技术大学人文学院

2016年8月28日

目 录

第1章 绪 论	001
1.1 研究的背景与意义	001
1.1.1 研究的背景	001
1.1.2 研究的意义	002
1.2 国内外研究现状及其有待研究的问题	003
1.2.1 国内外研究综述	003
1.2.2 有待研究的问题	005
1.3 研究的主要内容、研究方法、重点难点、创新之处	005
1.3.1 研究内容与方法	005
1.3.2 重难点与创新点	007
第2章 中国哲学创造性转化	010
2.1 中国传统的创造性转化	010
2.1.1 中国传统的创造性转化的提出	010
2.1.2 中国传统的创造性转化的主要内容	011
2.1.3 中国传统的创造性转化的意义与不足	012

2.2 中国哲学的创造性转化	013
2.2.1 中国哲学的界定	013
2.2.2 儒、道的核心要义	014
2.2.3 创学视野下的中国哲学创造性转化的内涵	019
第3章 当代新儒家与新道家的理论建设与发展	022
3.1 当代新儒家	023
3.1.1 熊十力：“新唯识论”	023
3.1.2 牟宗三：“道德形上学”	027
3.1.3 林安梧：“存有三态论”	030
3.2 当代新道家	035
3.2.1 董光壁：道实论、生成论、循环论和无为论	036
3.2.2 李约瑟：道家思想的世界意义	038
3.2.3 汤川秀树：道家思想的现代性	040
3.2.4 卡普拉：道家思想的生态智慧	042
3.3 评析与思考	045
第4章 “综创家”的理论建设与发展	050
4.1 张岱年的综合创新论	050
4.1.1 综创论的起与承	051
4.1.2 综创论的转与合	055
4.2 “综创论”的“接着讲”——创学	057
4.2.1 创学的生成之路：生生之源、生生之寻、生生之创	058
4.2.2 “创学”视野之下的创造观、天人观、价值观、思维观 ...	060
4.3 评析与启示	071

第5章 中国哲学的大众实践	075
5.1 马克思主义哲学的实践观	076
5.1.1 实践是认识论的首先的基本的观点	076
5.1.2 实践是全部马克思主义哲学的首先的基本的观点	076
5.1.3 实践是回归现实生活的观点	077
5.2 中国哲学的大众实践	079
5.2.1 回归现实生活：中国哲学实践观	079
5.2.2 大众化：中国哲学的实践的检验标准	079
5.2.3 道：中国哲学特有的实践指向	081
第6章 儒家大众实践的典范	087
6.1 平民学者的风采——王艮	087
6.1.1 生平、求学及其著作	087
6.1.2 代表性的思想观点	091
6.2 王艮的“百姓日用之学”的思想演进	094
6.2.1 “百姓日用即道”的内涵	094
6.2.2 在百姓日用中寻道	096
6.2.3 在百姓日用中传道	097
6.3 王艮“百姓日用之学”的思想对当今中国哲学建设启示	098
6.3.1 评析	098
6.3.2 启示	098
第7章 综合创新论指导下创学的大众实践之路	102
7.1 愿景构想——中华文化大学	102
7.1.1 修养篇：明明德与心灵境界	103

7.1.2 体验篇：亲民与大众实践	106
7.1.3 达用篇：止于至善与创造之道	109
7.2 实践阵地——中华文化大学堂	110
7.2.1 传播内容的新意——创学与儒释道学齐举	111
7.2.2 传播方法的特色——意会知识与言传知识并重	113
7.2.3 学子与大众同修的模式探索	114
7.3 课堂试点——以中国科学技术大学公共课改革为例	118
7.3.1 教学内容的创新：“创学”理念的融入	118
7.3.2 教学模式的选择：以互动性、开放性、体验性为目标	120
7.3.3 教学课程的考核：对道的感悟	123
总结与展望	126
参考文献	130
致 谢	139

第1章

绪 论

1.1 研究的背景与意义

1.1.1 研究的背景

回想 20 世纪，曾经在中国哲学与文化史上留下了两次辉煌的文化大论战：一次是 20 世纪初期在中国文化界发生的从思想上启发“五四运动”的新文化运动，一次是 80 年代初在中国大陆兴起的新的文化大论战。前一次论战是以 1915 年的《新青年》与《东方杂志》就有关东西方文化关系问题展开争论，时间持续十余年，参与人数达数百人，文章发表近千篇，专著数十种，直至 1927 年告一段落。后一次的论战相比前一次论战，无论是人数、文章还是专著的数量都远远超过了前一次，气势磅礴。当时正值十一届三中全会以后，各种文化主张冲破了极“左”思想的束缚，儒学复兴、全盘西化、中西体用、综合创造等代表性观点纷纷涌起，显示出了一番热闹的景象。

经过了 20 世纪两次大论战之后，与之匹配的中国文化与哲学的理论建设的高潮却迟迟没有到来。若只有论战，却没有建设，谈不上一个完整的新文化运动。21 世纪的到来，能否迎来一个百家争鸣的理论建设高潮呢？

随着我国经济改革的深化发展，文化创新发展的重要性日益凸显。党的十七大提出“弘扬中华文化，建设中华民族共有精神家园”。时隔四年，党的

十七届六中全会通过“推动社会主义文化大发展”的决定，在全社会兴起了文化建设的新高潮。党的十八大在文化建设中提到“建设社会主义文化强国，关键是增强全民族文化创造活力”，同时强调“我们一定要坚持社会主义先进文化前进方向，树立高度的文化自觉和文化自信，向着建设社会主义文化强国宏伟目标阔步前进”^[1]。

究竟如何开展文化建设，尽管学术界辩论激烈，但是由于看待文化的视角不同，除了个别人的探索，将文化建设提升到哲学建设方面具有深度的创见为数不多。

1.1.2 研究的意义

理论意义：对当今时代文化建设尤其是哲学建设的意义。党的十七大和十七届六中全会以及十八大会议都反复提到了文化建设和发展，说明了国家层面对文化建设的重视，也表明了我们当今社会文化发展的意义重大。不可否认，文化的核心是哲学，所以文化建设中首当其冲的应该是哲学建设。目前中国哲学的研究多是注重注释整理、反思批判，而缺少注入时代精神的重构、重建，按照冯友兰的说法，现在多是“照着讲”，“接着讲”却被边缘化。当然在中国哲学的创造性转化当中，当代新儒家和当代新道家都曾对哲学理论的建构和发展做出了不可磨灭的贡献，但是大众层面影响甚微。

实践意义：通过中国传统哲学的创造性转化，推动新世纪中国传统哲学的传承创新发展，不仅对学术理论的研究具有重要意义，而且对满足社会大众日益增长的精神文化的需求具有实践意义。张岱年认为，16世纪以来中国文化论争，主要是四大类型：“国粹主义”“全盘西化论”“调和折中”“综合创新”。这四种类型中前三种类型都是有失偏颇的，唯有第四种类型值得提倡。^[2]时隔多年，尤其是前两种类型的文化论争在大众中仍然占有市场。“山东曲阜基督教堂风波”^[3]和“天安门前设立孔子像”^[4]刚刚过去，但是这两起事件背后折射的正是“全盘西化”和“国粹主义”的思潮在社会大众中的长期影响，也从一个侧面反映出中国传统哲学“创造性转化”的滞后和社会影响的薄弱。如今，国学讲座热、经典诵读热、传统文化培训热，一道道传统文化快餐，令人眼花缭乱，但中国传统哲学的创造性转化问题，却由于需要整体的长远视野，长期冷静地研究，而被急功近利的社会所忽略。

1.2 国内外研究现状及其有待研究的问题

1.2.1 国内外研究综述

中国传统的“创造性转化”(creative transformation)是海外学者林毓生教授于20世纪70年代在一篇英文论文《五四时代的激烈反传统思想和中国自由主义的前途》中提出的一个概念,80年代出版文集《中国传统的创造性转化》,90年代后陆续发表《“创造性转化”的再思与再认》等文章,形成较为系统的“创造性转化”观念。林毓生在《什么是创造性转化》一文中,指出其核心思想就是“把一些中国传统文化传统中的符号与价值系统加以改造,使经过创造性转化的符号和价值系统,变成有利于变迁的种子,同时在变迁过程中,继续保持文化的认同。”^[5]显然,这一思想对中国哲学的传承与创新理论建设,具有积极的启迪意义。不过,林先生认为自己是“站在自由主义的立场,对作为中国未来导向的‘创造性转化’的多元观念思考”,加之他泛指“中国传统”各个方面,没有聚焦到作为传统思想核心的哲学上来,没有提出具体的“创造性转化”理论和方法,因此他承认“只是一个观念的建立而已,成绩是很有限的”。

在大陆,20世纪90年代以来出现了有关中国传统的创造性转化的一些零星探讨,2002年出现一个探讨小高潮,9月在武汉大学举办了“西学东渐”学术研讨会暨“中国哲学创造性转化”研讨班,海峡两岸一些学者阐述了各自对“中国哲学创造性转化”的观点并进行对话。随后出现的相关论文和著作主要有三类:

第一,基于对中国传统创造性转化评述,侧重于传统的方方面面与现代化关系的阐述。许纪霖的《“传统的创造性转化”与现代化》^[6],文章认为“创造性转化”应该是在现代化理念的导向下理性的追求,重现现代化本土资源并建构现代化经验事实;遵循现代化的自然演化,为“创造性转化”提供多元开放的历史背景,达到“无为而治”的效果;“创造性转化”不仅重视儒学,更要强调近代以来的新传统。朱高正的《从重建“文化主体意识”析

论传统与现代化的关系——读林毓生先生〈创造性转化的再思与再认〉有感》^[7]，从批判的视角看待林毓生所举的家庭、儒家思想、公民社会三个“创造性转化”的例子，认为林毓生在论述的铺陈中单薄、偶然、琐碎与随机，陷入了理论操作上的困境，所以应该建立“文化主体意识”。盛邦和的《林毓生：“中国传统的创造性转化”》^[8]是从高度赞扬的视角称林毓生《中国传统的创造性转化》一书中涉及的几部分内容——对人生意义的寻找、对传统思想的反思以及“中国传统的创造性转化”是对中国思想界的一个重大启示。

第二，基于文化哲学范围及其文化与现代化关系的探讨。论文类有：何显明的《传统文化创造性转化的社会实践基础》^[9]是将视角放在了现代社会制度构建上；衣俊卿的《“内在创造性转化”还是“外在批判性重建”——关于中国传统文化转型的宏观考察》^[10]分析了中国传统文化中自在和自为的文化特性，指出中国传统文化转型不能走“内在创造性转化”的道路，而最终应该走“外在批判性重建”的道路；王松江的《论中西互为体用与传统文化的现代转化》^[11]从历史上的保守主义与激进主义，国粹主义与全盘西化的对立冲突中找到了一个新的路径，那就是中西互为体用。著作类：董平主编的《中国传统文化与现代化》^[12]、丁青的《华魂高扬——中国传统文化的现代转化》^[13]、陈允凯的《销蚀或转化？——中国传统文化的现代转化》^[14]、姜汝真主编的《中国传统文化的历史阐释与现代价值》^[15]、徐长安的《中国传统文化与现代化》^[16]，曹德本的《中国传统文化与中国现代化》^[17]等以上这些著作没有将文化的核心聚焦点落实到哲学上来，同样也没有提出具体的“创造性转化”理论和方法。

第三，形成一些中国哲学创造性转化的期刊和文集，建构中国哲学理论系统的著作少。论文类：陈来、郭齐勇、陈俊民、吴根友的《21世纪中国哲学主题：创造性转化》^[18]一文中，各位学者在中国哲学面临21世纪的到来概括地谈了如何进行有意义转化的不同观点。景海峰的《中国哲学面临的挑战和身份重建》^[19]认为中国哲学的成立不应该受到西方哲学的影响与支配，成为其附庸与注脚，而应该具有自己的民族主体性的身份重建；郭齐勇的《中国传统哲学的特质及其创造性转化的新契机》^[20]，该文强调了“中国传统哲学创造性转换”的重要性和可能性，“即在吸收融合西方哲学、马克思主义哲学的精华，反省儒释道和宋明理学的基础之上，对中国哲学的传统，进行新

的阐释、发展和创造性的转化。”还有平飞的《中国哲学创造性转化的路径》^[21]，贾红莲的《中国传统哲学范式的现代转换》^[22]等论文；著作类有：李维武的《中国哲学的现代转型》^[23]，王中江的《中国哲学的转化与范式》^[24]，郭齐勇的《中华人文精神的重建：以中国哲学为中心的思考》^[25]，王南湜的《追寻哲学的精神：走向实践哲学之路》^[26]，吴根友主编的《中国哲学创造性转化》^[27]。

1.2.2 有待研究的问题

以上第三类文章与著作已经把转化的核心聚焦到中国哲学上来，探讨了“中国传统哲学创造性转化”的方向和基本问题，具有重要的学术意义和现实意义，同时，也显示出，“创造性转化”的具体理论建设和社会实践问题亟待进一步深化。

如果我们不拘泥“创造性转化”用语的表面，而追求其内在实质，则20世纪上半叶中国哲学家在传承基础上的“综合创新”探索，都属于广义的“创造性转化”。如：熊十力的“新唯识论”、冯友兰的“贞元六书”、方东美的“生生之美”、张岱年的“天人五论”等都是对“中国哲学创造性转化”的宝贵探索，对中国哲学理论发展做出了重大而且具有原创性的贡献。但是从总体上说，这些学说在学术界影响较大，对社会大众的影响面较小。

本书正是在张岱年的“综合创新观”的指导下，以中国传统哲学“创造性转化”研究为理论导向，社会大众亲证为实践落脚点，尝试理论创新与大众实践结合的“知行合一”新探索。

1.3 研究的主要内容、研究方法、重点难点、创新之处

1.3.1 研究内容与方法

本书主要内容涉及两个方面：一方面是从理论的视角谈中国哲学的创造性转化，另一个方面是从实践的角度谈中国哲学的大众实践。从林毓生提出中国传统创造性转化之后，在中国哲学的学术界对此问题也掀起了探讨的大

热潮。若从广义的中国哲学创造性转化来看，当代新儒家、当代新道家、“综创家”都为此做了巨大的贡献，但是在中国哲学的大众实践模块方面，他们的影响却是有限的。回顾中国哲学历史上曾经在中国哲学的大众实践方面做出杰出成绩的人物，我们不由得想起了明代的学者王艮，他被历代称为“平民儒者”，他在中国哲学的理论与大众实践结合方面给我们今天提供了很好的典范。本书将沿着两条脉络，最终将两者合二为一。如图 1-1 所示。

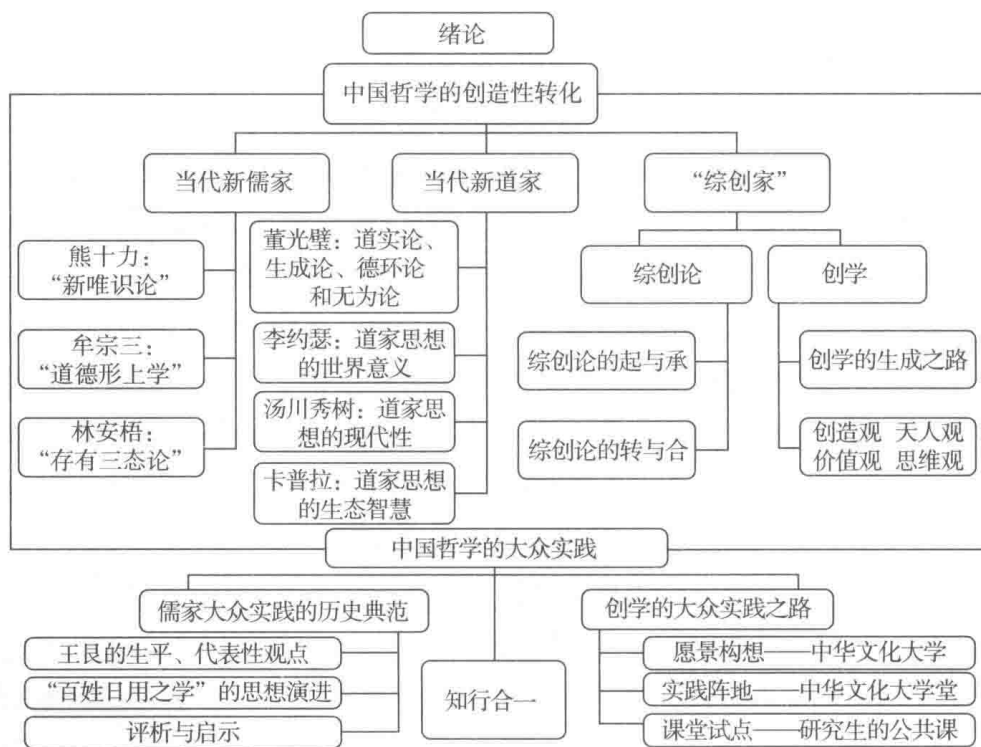


图 1-1 论文的框架

本书在研究方法上，主要采用文献调研法、典型案例法、比较研究法和问卷调查法。

第一，运用文献调研法和典型案例法，对中国传统哲学创造性转化做出重要贡献的典型代表：当代新儒家、当代新道家和“综创家”做了一个纵深的梳理。

第二，通过比较研究法，指出了中国传统哲学对创造性的忽略，同时对现代具有代表性的哲学理论建构进行分析。

第三，运用问卷调查法，重点是在中国哲学的社会大众亲证实践部分对

在张岱年“综合创新观”指导下的创学哲学体系走向大众化做分析探索。

1.3.2 重难点与创新点

林毓生提出在转化中“把一些中国传统文化传统中的符号与价值系统加以改造”，而具有中国哲学最大特色的符号和价值系统就是“道”。“道”是贯通古今的桥梁，也是转化的关键所在。但是在中国哲学“道统”的薪火相传中，对“道”的理论传承有余，实践创新不足。

本书的重点是中国传统哲学创造性转化的理论深入和面向大众的实践亲证落实问题。其难点有二：学术界多年以“照着讲”为主，理论创新被边缘化，忽视大众参与。一是多年来我国教育基本上以书本知识传授为主，是一种“言传（显性）”知识。受这种知识定势的影响，很多人开始阶段难以接受“道”这种难以言传的“意会（隐性）”知识，甚至认为是“唯心主义”。这需要通过长期实践，才能根本改变这一观念。二是中国哲学讲的“成物”和“成己”是一个统一体。目前社会上把“创新”炒得很热，但大部分都把目的放在“成物”即创新的成果及其经济效益方面，比较忽视“成己”即创新者观念变化及身心境界提升方面。受这种观念定势影响，“创新”被狭隘化、功利化，远离了普通大众和中国传统哲学。伴随着全民族对创新理解的提升，相信“成物”和“成己”互补的“创造之道”，必将逐步成为创造创新观的主流。

本书的创新之处主要有以下几点：

第一，中国传统哲学的创造性转化是21世纪中国哲学发展建设中面临的一个关键性问题。本书首先尝试对中国哲学的创造性转化概念作了一个新的界定，并且以此为视角，以当代新儒家、当代新道家、“综创家”为典型深入展开梳理和评析，其中特别引入和分析了作为本书理论基础的“创学”理论。

第二，如何将中国哲学创造性转化的理论付诸大众实践，即“知”（理论）与“行”（实践）的“合一”问题，是中国哲学现代化进程中的薄弱环节，制约了中国哲学的深化发展。本书跳出纯理论研究的框子，将中国哲学的理论发展落脚在大众实践上，借鉴儒家泰州学派思想与经验，并结合中国科技大学的中华文化大学堂的讲学活动等实践事例，对中国哲学理论的大众实践问题做了新探讨。