

· 北京师范大学史学探索丛书 ·

ShangBoJian CaoMo Zhi Chen ShuZheng Yu YanJiu

上博简《曹沫之陈》疏证与研究

王 青 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

· 北京师范大学史学探索丛书 ·

全国优秀博士学位论文作者专项资金资助项目 (201210)

ShangBoJian CaoMo Zhi Chen ShuZheng Yu YanJiu

上博简《曹沫之陈》疏证与研究

王 青 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

上博简《曹沫之陈》疏证与研究 / 王青著. — 北京: 北京师范大学出版社, 2017. 2

(北京师范大学史学探索丛书)

ISBN 978-7-303-19966-2

I. ①上… II. ①王… III. ①竹简文—研究—中国—先秦时代 IV. K877. 54

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 319758 号

营 销 中 心 电 话 010-58805072 58807651
北师大出版社学术著作与大众读物分社 <http://xueda.bnup.com>

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com
北京市海淀区新街口外大街 19 号
邮政编码: 100875

印 刷: 北京中印联印务有限公司
经 销: 全国新华书店
开 本: 730 mm×980 mm 1/16
印 张: 38
字 数: 600 千字
版 次: 2017 年 2 月第 1 版
印 次: 2017 年 2 月第 1 次印刷
定 价: 108.00 元

策划编辑: 刘松弢
美术编辑: 王齐云
责任校对: 陈 民

责任编辑: 齐 琳 王一夫
装帧设计: 王齐云
责任印制: 马 洁

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58805079

北京师范大学史学探索丛书

编辑委员会

顾问 刘家和 瞿林东 陈其泰 郑师渠 晁福林

主任 杨共乐

副主任 李 帆 易 宁

委员(按姓氏笔画排序)

马卫东 王开玺 王冠英 宁 欣 汝企和

张 皓 张 越 张荣强 张建华 郑 林

侯树栋 耿向东 梅雪芹

出版说明

在北京师范大学的百余年发展历程中，历史学科始终占有重要地位。经过几代人的不懈努力，今天的北师大历史学院业已成为史学研究的重要基地，是国家“211”和“985”工程重点建设单位，首批博士学位一级学科授予权单位。拥有国家重点学科、博士后流动站、教育部人文社会科学重点研究基地等一系列学术平台。科研实力颇为雄厚，在学术界声誉卓著。

近年来，北师大历史学院的教师们潜心学术，以探索精神攻关，陆续完成了众多具有原创性的成果，在历史学各分支学科的研究上连创佳绩，始终处于学科前沿。特别是崭露头角的部分中青年学者的作品，已在学术界引起较大反响。为了集中展示北师大历史学院的这些探索性成果，也为了给中青年学者的后续发展创造更好条件，我们组编了这套“北京师范大学史学探索丛书”，希冀在促进北师大历史学科更好发展的同时，为学术界和全社会贡献一批真正立得住的学术力作。这些作品或为专题著作，或为论文结集，但内在的探索精神始终如一。

当然，作为探索丛书，特别是以中青年学者作品为主的学术丛书，不成熟乃至疏漏之处在所难免，还望学界同仁不吝赐教。

北京师范大学历史学院

北京师范大学史学理论与史学史研究中心

北京师范大学史学探索丛书编辑委员会

2014年3月

序

我国传统学术早在夏商周三代就已经连续发展了一两千年的时间，那个时代出现的以《诗》《书》《易》等为代表的经典，成为王官之学的标志。以后的学术发展皆从六经而起。诸子学说，由春秋晚期的老聃、孔子开其端绪，此后方渐兴起，至战国时期而蔚为大观。在此之前有一个从西周王官之学向诸子之学的转变递进的阶段。西周王官之学的情况比较清楚，其学术之源就是《诗》《书》《易》《礼》等经典。据《国语·楚语》上篇记载，春秋时期楚国教授太子的内容就是这些经典，是篇谓：“教之春秋，而为之耸善而抑恶焉，以戒劝其心；教之世，而为之昭明德而废幽昏焉，以休惧其动；教之诗，而为之导广显德，以耀明其志；教之礼，使知上下之则；教之乐，以疏其秽而镇其浮，教之令，使访物官；教之语，使明其德，而知先王之务用明德于民也；教之故志，使知废兴者而戒惧焉；教之训典，使知族类，行比义焉。”春秋时代的有识之士，研究王官之学的经典，并且结合社会实践以发展这些经典的精义，实为春秋时期诸子兴起之前学术的主流，是从王官之学向诸子之学过度的津梁。然而这个时期出现的学术经典，我们今天看到的实在太少，只是从《左传》《国语》等文献中略微窥见一些当时学术与思想学说的影子。侯外庐先生曾经指出：“由‘官学’到‘私

学’进程的难以转化性，无疑问地是思想史研究上的一个重大疑难。”^①要解决这个疑难，既需要新的材料，也需要新的探索。幸得上博简《曹沫之陈》面世，才使人们见到了前诸子时代的一部珍贵的书。《曹沫之陈》正是王官之学与诸子之学中间的一部经典，其中所蕴含的思想，上承王官学术之菁华，下开诸子学术之端绪，是我们研究先秦学术与思想发展的一个新的重要材料。

上博简《曹沫之陈》面世之后曾经引起学界高度关注。专家们考释简文，分析其意义，推断其时代，提出了诸多卓见，其中尤以李零先生的杰出工作为学界所称扬。王青同志所著《〈曹沫之陈〉疏证与研究》一书初版于2009年。其后她坚持不懈地进行钻研，又完成了增订本的修改订补工作。这部书值得学术界重视的地方，愚以为至少有以下三项。其一，关于《曹沫之陈》一书的成书时代，书中从多方面论证了《曹沫之陈》当初成于春秋中前期的鲁国史官的记录，而非如后世诸子那样，为诸子或其诸子师徒的著述。其二，《曹沫之陈》一书的性质非是兵家的书，而是近似于《国语·鲁语》的“语”类著作。其三，《曹沫之陈》的理念是春秋中前期的社会思想的表现，而不是春秋末年至战国时代的思想。显然，这三项都是关于《曹沫之陈》研究的核心问题。除了这三项以外，读者还会发现书中对于相关简文的考释、编联等，亦每有立论坚实的新见。

这部书所得出的结论，不少有异于诸多专家的成说，其能否成立，能否为学界所接受，自然要待专家长时间的审视和检讨。可是作为一家之说，我相信，这部书对于简帛研究、先秦学术思想的研究等都具有一定的意义。所以，这部书数年来曾经得到不少专家的鼓励和支持。王青同志能够提出新见，并且予以翔实的缕析和有力的论证，这得力于她曾在杨朝明先生指导下打下了深厚的学术研究基础。她在北京师范大学历史学院攻读博士学位的时候，亦多得刘家和、易宁、蒋重跃等先生的指教，加之她本人刻苦努力，博学善思，所以才有了这部书的成就。

顾颉刚先生在20世纪30年代编定《古史辨》第3册的时候，曾经在书

^① 侯外庐等著：《中国思想通史》第一卷，27页，人民出版社，1957。

的自序里说：“我们知道：我们的功力不但远逊于清代学者，亦且远逊于宋代学者。不过我们所处的时代太好，它给予我们以自由批评的勇气，许我们比宋代学者作进一步的探索，——解除了道统的束缚；也许我们比清代学者作进一步的探索，——解除了学派的束缚。它又给予我们许多崭新的材料，使我们不仅看到书本，还有很多书本以外的东西，可以作种种比较的研究，可以开出想不到的新天地。”^①我想，这段话用在现今，也是完全合适的。比之于顾颉刚先生的时代，我们见到了更多更重要的“崭新的材料”，这是当今这个时代给予我们的荣幸，也将更多的责任放在了当代学人的肩上。《曹沫之陈》正是这“书本以外的”“崭新的材料”当中的一种，认真研究它，自是一个重要任务。春秋时代的学术，正是王官之学向诸子之学过渡的阶段。学术界对于这个阶段的思想与学术的研究往往语焉不详，尚待开掘之处甚多，也许《曹沫之陈》的材料和王青同志的这部书，会给予这方面的研究以较多的推动。相信王青同志在这部书的基础上会更加努力前行，取得新的成绩。

晁福林 2013 年冬序于北京师范大学
历史学院中国古代史研究中心

^① 顾颉刚编著：《古史辨》第三册，自序，1 页，上海古籍出版社，1982。

目 录

绪 论	1
-----------	---

上编 《曹沫之陈》疏证

【简 1】	21
【简 2】	27
【简 2】背面	34
【简 3】	35
【简 4】	39
【简 5】	41
【简 6】	45
【简 7】	47
【简 8】	51
【简 9】	55
【简 10】	60
【简 11】	63
【简 12】	68

【简 13】	72
【简 14】	75
【简 15】	79
【简 16】	81
【简 17】	87
【简 18】	92
【简 19】	97
【简 20】	101
【简 21】	107
【简 22】	113
【简 23】	116
【简 24】	122
【简 25】	130
【简 26】	136
【简 27】	139
【简 28】	143
【简 29】	148
【简 30】	153
【简 31】	159
【简 32】	163
【简 33】	170
【简 34】	174
【简 35】	177
【简 36】	181
【简 37】	185
【简 38】	193
【简 39】	196
【简 40】	198
【简 41】	201
【简 42】	204
【简 43】	208

【简 44】	211
【简 45】	215
【简 46】	219
【简 47】	224
【简 48】	227
【简 49】	230
【简 50】	233
【简 51】	238
【简 52】	243
【简 53】	249
【简 54】	254
【简 55】	258
【简 56】	262
【简 57】	267
【简 58】	270
【简 59】	273
【简 60】	276
【简 61】	281
【简 62】	284
【简 63】	293
【简 64】	300
【简 65】	303
附 录	307
《曹沫之陈》释文新编	307
《曹沫之陈》新编释文意译	312

下编 《曹沫之陈》综合研究

第一章 原始《鲁语》的一部分

——论《曹沫之陈》的性质	321
--------------	-----

第一节 “就事论事”抑或是“经验总结”	
——论《曹沫之陈》的成书年代	322
第二节 《曹沫之陈》是鲁国史官所作	333
第三节 《曹沫之陈》系原始《鲁语》的一部分	336
附：《曹沫之陈》与《国语·鲁语》的文体形式比较表	342
第四节 从《曹沫之陈》看“语”文体的起源与发展	342
第五节 关于《曹沫之陈》篇题的一个思考	354
 第二章 论《曹沫之陈》成书的背景	374
第一节 论《曹沫之陈》成书时的社会背景	374
第二节 “道术将为天下裂”	
——论《曹沫之陈》成书时的学术背景	387
 第三章 《曹沫之陈》思想研究	403
第一节 “修政而善于民”	
——《曹沫之陈》的政治理念	403
第二节 “夫陈者，三教之末”	
——《曹沫之陈》论战争与政治的关系	417
第三节 “战有显道，勿兵以克”	
——《曹沫之陈》对于战略理念的一个总结	428
 第四章 从口述史到文本传记	
——论“曹刿—曹沫”形象的演变	441
第一节 关于曹刿、曹沫其人其事的争讼	441
第二节 关于“曹刿—曹沫”记载的演变	446
第三节 从口述传说到文本传记	449
第四节 曹沫史事求真	456
第五节 上博简中的“曹沫”	460
附：“曹沫为刺客说”见于诸书之比较表	464

第五章 周代“尚文”——“尚武”：	
关于曹沫形象与世风关系的思索	466
第一节 “尚文”——“尚武”：论周代世风移易问题	466
第二节 关于周代世风移易原因的分析	481
结 论	489
附录一 与《曹沫之陈》有关的研究论文	493
春秋时期鲁国施氏家族探析	493
先秦时期战功名称问题——上博简《曹沫之陈》的一个启示	507
附录二 与先秦“语”文体有关的研究论文	513
“命”与“语”：上博简《吴命》补释——兼论“命”的文体问题	513
《论语·侍坐》章正读——兼论《论语》的成书问题	529
附录三 《曹沫之陈》新编联图版	545
附录四 《曹沫之陈》与诸书的比较图表	549
参考文献	561
初版后记	581
增订版后记	590

绪 论

1994年,香港文物市场上出现了一批罕见的不明出土时间与地点的战国楚简。上海博物馆闻讯而起,在马承源先生的决策领导下,先是斥资收购1200余支竹简,后接受香港友人的捐赠,又得竹简497支。这批珍贵的战国楚竹书,经过整理辨认,简文总字数有35000余字,涉及先秦100余种古籍。其内容涵盖哲学、文学、历史、政论、音乐等方面。无论在数量上还是其涉及的古籍内容方面都远远超过了以往已经公布的战国竹简,被中外专家喻为“国之重宝”^①。经年代测定,这批竹简的时代均为战国中晚期,全部是秦始皇焚书前原始的、第一手的战国古籍,为文化研究领域提供了不可多得的可靠资料。上海博物馆对这批竹简进行整理,“次第选摘发表”,到目前为止,由上海古籍出版社出版的《上海博物馆藏战国楚竹书》共刊布了九册。每一册的刊布都引起学术界高度重视,“已经形成继郭店楚简发布后古史和古代文献研究中一个新的十分活跃而重要的研究领域”^②。

一、《曹沫之陈》竹书研究目前存在的问题及研究意义

《曹沫之陈》是2004年12月刊出的《上海博物馆藏战国楚竹书(四)》中最长的一篇,也是此册中最引人注目的一篇。其图版见第4册的第89页至156页,释文和考释见第4册的第240页至285页。李零先生进行了最初的竹简排序与释读的工作,开创之功令学界佩服。原释文认为此竹书共有65支简,整简45支,残简20支。其中所谓45支整简,中间未被折断、

① 对上博简的报道见张立行:《战国竹简露真容》,《文汇报》,1999-01-05。郑重:《“上博”看楚简》,《文汇报》,1999-01-14。马承源主编:《上海博物馆藏战国楚竹书(一)》,前言,1~4页,上海古籍出版社,2001。《马承源先生谈上博简》,上海大学古代文明研究中心、清华大学思想文化研究所编:《上博馆藏战国楚竹书研究》,1~8页,上海书店出版社,2002。

② 《上博馆藏战国楚竹书研究》,谢维扬序,1页。

上下完整的整筒仅 18 支，其余为按李零先生原释文缀合后形成的整筒，共 1773 字。后来专家学者在李零先生原释文的基础上，重新缀合编联，所认可的总筒数一般要少于 65 支。竹书中记载的是鲁庄公与曹沫（即曹刿）的问对。全文的脉络是鲁庄公将为大钟，曹沫入谏论政，庄公毁钟型听政，还年又问于曹沫，曹沫论成教，论各种出兵之忌、复战之道，论善攻善守，论三代得失。仅从筒数上来说，前 12 支筒论政，后 53 支筒论兵，论兵的内容亦涉及为政。在第 2 支筒的筒背题以“曹沫之陈”，字形与正文明显不是出于同一人之手。它没有叙事成分，没有动作细节的描写，全部是对话，而且多用语气词。语言古朴，文风平易，没有刻意修饰的痕迹。从这批竹筒内容丰富，首尾比较完整，章节比较清楚等方面看，说它是一部战国时期的“竹书”，实不过分。《曹沫之陈》诸筒的形制是两端平头，单行书写的长条状，有三道编线^①。完筒的筒长 47.4—47.5 厘米，每筒书写有 30—33 字。残断的筒往往从中间折断，只有一半，给拼合造成一定的困难，但总体说来，筒文残失甚少^②，竹书保存状况较好，字迹也比较清楚。

《曹沫之陈》竹书未发表前，原整理者李零先生介绍说：“筒文分两部分，前一部分论政，比较短，后一部分论兵，比较长。篇题在上篇筒 2 的背面，但概括的却是后一部分内容，主要是讲两军对阵的各种应对措施。”^③《曹沫之陈》发表时李零先生在释文说明中又说：“开头是论政，后面是论

① 《曹沫之陈》各筒的契口一般位于右边，日本学者竹田健二首先关注到筒 15、59、63 下、64 下四支筒的契口位于左边，他认为同一支筒不会出现上下契口相同的左右契口皆存的情况，所以这四支筒的缀合可能存在问题。竹田先生的原文未见，以上内容转引自高佑仁：《〈上海博物馆藏战国楚竹书（四）·曹沫之陈〉研究》，28 页，花木兰文化出版社，2008。

② 《曹沫之陈》刊出之后，陈剑先生撰文说：“从最后编连的结果来看，其余所缺整筒估计最多仅有几支。相对于现存的全篇筒数来讲，可以说残失甚少，基本完整。”陈剑：《上博竹书〈曹沫之陈〉新编释文（稿）》，清华大学“简帛研究”网，2005 年 2 月 12 日。

③ 李零：《简帛古书与学术源流》，373 页，生活·读书·新知三联书店，2004。

兵，篇题主于论兵，盖视之为兵书。”^①学者从之。然而，从已公布的上博楚竹书内容看，除少量的道家作品外，其余多为儒家为政以及道德教化之作。偶然出现这样一部“兵书”，惊奇之余，让人觉得《曹沫之陈》的相关研究还有不少值得继续研究的地方。

首先，《曹沫之陈》竹书“论兵”的内容，单纯从简数上看，已经占了全篇的五分之四，论述的主题也比较突出，就是论述小国、弱国怎样在军事上取得有利的条件，怎样取得战争的胜利。这些内容确属兵法的范围，但是否可以说讲兵法的书就是兵书？李零先生用“盖视之为兵书”，表现了他对此书性质的谨慎态度。《曹沫之陈》全文 65 支简没有超出对话的范围，应该属于语录体的散文。语录体可以分为原始的语录体与创作的语录体两类，《曹沫之陈》就属于原始的语录体。它与《国语·鲁语》当有一定的渊源关系。现在流传下来的《国语·鲁语》的前两篇是《曹刿论战》与《曹刿谏庄公如齐观社》，那么极有可能《曹沫之陈》就是原始《鲁语》的一部分。如果《曹沫之陈》确实是未被选编进《国语·鲁语》的原始的“鲁语”，那么它的著者就应该是鲁国史官。如果是鲁国史官的著述，则《曹沫之陈》不属于子书的范围，也就不能说它是“兵书”。此外，“语”是先秦时期非常流行的一种文体，诸子书多采用“语”的形式，“语”的影响如此巨大，以至于秦始皇下焚书令时，诸子的著作还是被称为“百家语”^②。如果诸子书的渊源在于“语”，则兵书亦当在其中，则《曹沫之陈》竹书就处在史官所作的“语”向子书过渡的阶段。因此《曹沫之陈》竹书的性质是一个非常值得探讨的问题，可以使更加全面地认识“语”类著作，从而对《国语·鲁语》的材料来源有更清晰的认识。此外，对于《曹沫之陈》竹书的性质的研究，也有助于我们重新思索古代学术形态的转换。

其次，《曹沫之陈》竹书内容“论政”兼“论兵”，而“论政”与“论兵”是典籍中常见的内容，也是古代兵书中常见的特征。如果将《曹沫之陈》与先秦

① 马承源主编：《上海博物馆藏战国楚竹书（四）》，241 页，上海古籍出版社，2004。

② 《史记·秦始皇本纪》载丞相李斯曰：“非博士官所职，天下敢有藏诗、书、百家语者，悉诣守、尉杂烧之。”

典籍进行比较研究，那么《曹沫之陈》竹书特色自见，而且目前尚无这方面的研究。我们知道，中国最早的兵书与“军法”“军令”有密切关系，同时又受子书的影响很大。《吴孙子》是兵书成熟的标志，《齐孙子》《尉缭子》《六韬》的出现更是标志着兵书大发展时代的到来。然而，考察兵家思想的发展历程，就会发现，古军法、军令与《吴孙子》之间缺乏必要的过渡，而《曹沫之陈》恰好可以弥补这一缺环。作为“语”向兵书的过渡，《曹沫之陈》明显表现出原始而不成熟的特色，使我们可以对兵书重新进行考察，从中思索先秦兵书源流的基本状况，以及兵家的起源。

最后，鲁国是直到春秋时期“犹秉周礼”^①的礼仪之邦，在以往所有先秦兵法的研究中，鲁国从来没有一席之地。然而，据《史记·孙子吴起列传》记载，吴起入魏前“乃之鲁，学兵法以事鲁君”，显然，鲁国也是素有兵学渊源的。而且，吴起后来在鲁国，“卒以为将，将而攻齐，大破之”。《吴子》与《曹沫之陈》竹书有明显相似的内容。这里可以试举一例，《曹沫之陈》简 19 的“三不和”就与《吴子·图国》的“四不和”相近。这说明鲁国兵学传统对吴起可能是有一定影响的。对于用兵、作战、兵与政治的关系，鲁人都有自己独特而深刻的见解。鲁庄公采纳曹沫兵法获胜，长勺之战仅是其中的一个例子。春秋前期，鲁国在国际政坛上影响尚大，特别是在“齐桓公尚未称霸时，鲁国曾强盛过一时”^②。其兵力之盛和军事上的影响，是不可小觑的。后来，鲁庄公更与齐桓公联合出征各国，成为齐桓公称霸中的一个得力助手。可以想见，鲁庄公一定深受曹沫兵法的影响。所以，《左传》庄公十年关于“曹刿论战”的记载只是曹沫兵法的冰山一角。《曹沫之陈》正可以补全我们对曹沫兵法的认识，进而思考鲁国的兵法传统。此外，对《曹沫之陈》竹书所载的曹沫形象进行研究，还有助于解决聚讼千年的曹沫、曹刿之辩。

① 《左传》闵公元年，齐国大夫仲孙湫对齐桓公评价鲁国之语。

② 童书业著，童教英校订：《春秋史》（校订本），162 页，中华书局，2006。童先生在《春秋左传研究》中亦指出“鲁诚春秋初年一强国矣”，见童书业著，童教英校订：《春秋左传研究》（校订本），43 页，中华书局，2006。