



Foreign Studies on Marxism and Socialism Series

国外马克思主义和社会主义研究丛书

顾问 徐崇温

主编 李慎明

Fredric Jameson

R E P R E S E N T I N G C A P I T A L

重读《资本论》

(增订本)

[美] 弗雷德里克·詹姆逊 著 胡志国 陈清贵 译

 中国人民大学出版社



Foreign Studies on Marxism and Socialism Series

国外马克思主义和社会主义研究丛书

顾问 徐崇温

主编 李慎明

重读《资本论》

(增订本)

[美] 弗雷德里克·詹姆逊 著 胡志国 陈清贵 译

中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

重读《资本论》/(美)弗雷德里克·詹姆逊著;胡志国,陈清贵译. —增订本. —北京:中国人民大学出版社,2016.12
(国外马克思主义和社会主义研究丛书)
ISBN 978-7-300-23753-4

I. ①重… II. ①弗…②王…③胡…④陈… III. ①《资本论》-马克思著作研究 IV. ①A811.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 287719 号

国外马克思主义和社会主义研究丛书

重读《资本论》(增订本)

[美] 弗雷德里克·詹姆逊 著

胡志国 陈清贵 译

Chongdu Zibenlun

策划编辑: 杨宗元

责任编辑: 吕鹏军

封面设计: 重庆出版集团艺术设计有限公司·刘沂鑫

版式设计: 重庆出版集团艺术设计有限公司·刘颖

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511770 (质管部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 涿州市星河印刷有限公司

规 格 160 mm × 235 mm 16 开本

版 次 2016 年 12 月第 1 版

印 张 24.25 插页 1

印 次 2016 年 12 月第 1 次印刷

字 数 294 000

定 价 58.00 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

“国外马克思主义和社会主义研究丛书”

编委会名单

编委会顾问：徐崇温

编委会主任：李慎明

编委会副主任：邵文辉 张拥军 陈兴芜

编委（按拼音字母顺序排列）：

陈学明 陈众议 程恩富 邓纯东 段忠桥 郝立新

侯惠勤 胡振良 黄 平 姜 辉 梁树发 刘同舫

鲁品越 王凤才 韦建桦 徐俊忠 颜鹏飞 张 宇

张树华 张顺洪 张一兵 周 弘

在学习借鉴中发展 21 世纪马克思主义 和当代中国马克思主义

李慎明*

习近平总书记在哲学社会科学工作座谈会上的重要讲话中明确指出：“我国哲学社会科学的一项重要任务就是继续推进马克思主义中国化、时代化、大众化，继续发展 21 世纪马克思主义、当代中国马克思主义。”^① 这一要求，对于我们在新的历史起点上坚持和发展马克思主义，具有重大的现实意义和深远的历史意义。

为深入贯彻落实习近平总书记重要讲话精神，在中宣部理论局指导下，中国社会科学院世界社会主义研究中心会同重庆出版集团选编了这套“国外马克思主义和社会主义研究丛书”。经过众多专家学者和相关人员的辛勤努力，终于奉献在广大读者的面前。

进一步加强国外马克思主义研究，是坚持以马克思主义为指导、坚持和发展中国特色社会主义的需要。2013 年 1 月 5 日，习近平总书记在新一届中央委员会委员、候补委员学习贯彻党的十八大精神研讨班开班式上的重要讲话中明确指出：“中国特色社会主义是社会主

*李慎明，十二届全国人大常委、内务司法委员会副主任委员，中国社会科学院原副院长，中国社会科学院世界社会主义研究中心主任、研究员。

①《结合中国特色社会主义伟大实践 加快构建中国特色哲学社会科学》，载《人民日报》，2016-05-18。

义而不是其他什么主义，科学社会主义基本原则不能丢，丢了就不是社会主义。”^① 在哲学社会科学工作座谈会上的重要讲话中，他又强调指出：“坚持以马克思主义为指导，是当代中国哲学社会科学区别于其他哲学社会科学的根本标志，必须旗帜鲜明加以坚持。”^② 2008年国际金融危机对西方国家的影响和冲击至今仍未见底，这是生产社会化直至生产全球化与生产资料私人占有这一根本矛盾的总爆发，本质上是资本主义经济、制度和价值观的危机。经济全球化、新的高科技革命和世界多极化都在深入发展，各种政治理论思潮此起彼伏。马克思主义的“幽灵”重新徘徊在发达的资本主义社会上空，全球范围内的马克思主义和左翼思潮也开始复兴，中国特色社会主义已巍然屹立于当今世界之林。在强大的事实面前，即便是一些西方学者，也不得不承认马克思主义的强大生命力和对西方社会的重要影响力。西方国家的一些马克思主义研究者或信仰者说得更深刻。日本著名作家内田树等呼唤道：“读马克思吧！”“读过马克思之后，你会感觉到你自己思考的框子（或者说牢笼也可以）从外面被摇晃着，牢笼的墙壁上开始出现裂痕，铁栅栏也开始松动，于是你自己就会领悟到原来自己的思想是被关在一个牢笼当中啊。”^③ 这些都充分说明，马克思主义的基本原理和科学社会主义的基本原则绝没有过时。对这些基本原理和基本原则，我们在任何时候和任何情况下都必须毫不动摇地坚持。正因如此，习近平总书记多次强调我们党要坚持以马克思主义为指导，哲学社会科学研究工作要以马克思主义为指导，强调全党特别是党的中高级干部要认真学习马

①《十八大以来重要文献选编（上）》，109页，北京，中央文献出版社，2014。

②《结合中国特色社会主义伟大实践 加快构建中国特色哲学社会科学》，载《人民日报》，2016-05-18。

③[日]内田树、石川康宏：《青年们，读马克思吧！》，26页，北京，红旗出版社，2013。

克思主义的经典著作，强调哲学社会科学工作者要认真学习马克思主义的经典著作。进一步加强对国外马克思主义的研究，积极借鉴国外有益经验和思想成果，无疑有助于我们在新的形势下更好地理解马克思主义的基本原理和科学社会主义的基本原则，更好地坚持以马克思主义为指导，推进中国特色社会主义事业健康发展。

进一步加强国外马克思主义研究，是发展 21 世纪马克思主义、当代中国马克思主义的需要。中国是个大国，不仅是世界上最大的发展中国家，而且是世界上最大的社会主义国家；经济规模是世界第二；人口是世界人口近 1/5。与此同时，中国有着马克思主义中国化的丰硕成果以及五千多年的优秀传统文化。新中国成立至今，特别是冷战结束至今，无论是国际实践还是国内实践，都为我们坚持和发展马克思主义提供了正反两方面的沃壤。当今世界正在发生十分重大而深刻的变化，当代中国正在进行着人类历史上最为宏大而独特的实践创新，也面临着许多可以预料和难以预料的新情况新问题。习近平总书记指出：“这种前无古人的伟大实践，必将给理论创造、学术繁荣提供强大动力和广阔空间。这是一个需要理论而且一定能够产生理论的时代，这是一个需要思想而且一定能够产生思想的时代。”^① 我们不能辜负了这个时代。在坚持马克思主义基本原理的同时，绝不能固守已有的结论和观点，必须结合当今的世情、国情、党情和民情，以与时俱进、奋发有为的姿态，解放思想、实事求是，坚持真理、修正错误，创新和发展 21 世纪的马克思主义和当代中国的马克思主义。

进一步加强国外马克思主义研究，是更加积极借鉴国外马克思主义研究有益成果的需要。改革开放以来，我国马克思主义研究步

^①《结合中国特色社会主义伟大实践 加快构建中国特色哲学社会科学》，载《人民日报》，2016-05-18。

入了新的发展阶段。译介、研究和借鉴国外的马克思主义研究著作，成为马克思主义研究一个不可或缺的组成部分。20 世纪 70 年代末，我国的国外马克思主义研究进入一个新的阶段，西方各种思潮包括“西方马克思主义”也一并进入中国，引起了学术界的关注。随着东欧剧变和苏联解体，20 世纪 90 年代初期我国对国外马克思主义的研究曾一度收缩。随着改革开放的深入，90 年代后期又开始逐步扩大，到 21 世纪头 10 年又进入了新的高速发展时期。作为深入实施马克思主义理论研究和建设工程的重要内容，2005 年 12 月，我国设立了马克思主义理论一级学科，国外马克思主义研究成为其中一个重要的二级学科。应该说，经过近 40 年的发展，我国国外马克思主义研究取得了长足的进步，结出了丰硕的成果，为增强马克思主义的影响力和说服力注入了新的内容，同时也为增强人们对中国特色社会主义的道路自信、理论自信、制度自信、文化自信提供了有价值的理论资源。但同时也要清醒地看到，我国国外马克思主义研究所取得的成果，与它理应承担的使命、任务相比还存在不小差距。虽然国外马克思主义研究的前沿流派和代表人物不断被译介过来，一些比较新奇的观点也令人有眼花缭乱之感，但从总体上看，国外马克思主义研究并不尽如人意，一些问题也越来越突出。比如，在表面的繁荣之下，有的被研究对象牵着鼻子走，失去了曾经清晰的目标；有的陷入至今仍未摆脱的迷茫和瓶颈期。又比如，在国外马克思主义研究过程中，有的缺乏辩证思维，把“西方马克思主义”奉为圭臬，认为它富有“新思维”，是马克思主义的新发展；有的甚至把列宁、斯大林时期的马克思主义和中国的马克思主义看作“走形变样”的政治话语，是“停滞、僵化的马克思主义”。国内外也有一些人企图用黑格尔来否定马克思，用马克思来否定列宁，用否定列宁来否定中国的革命、建设和改革开放，进而企图把中国的社会主义现代化建设和改革开放引入歧途。

虽然造成上述状况的原因是多方面的，但翻译性学术著作和资料的数量不足、质量不高，也是其中的重要原因。总的看，目前国外马克思主义研究著作虽已有许多被译成中文出版，但整体上并不系统，而且质量参差不齐。

从借鉴国外马克思主义研究有益成果发展 21 世纪马克思主义、当代中国马克思主义这一宗旨出发，在新的条件下继续翻译出版“国外马克思主义和社会主义研究丛书”，必将有助于我国学界更加深入、系统地研究国外马克思主义。这套丛书的出版，可以说是对国外马克思主义研究成果的一次重新整理，必将有利于我们进一步深化国外马克思主义研究，在借鉴国外马克思主义研究有益资源的过程中，为繁荣发展 21 世纪马克思主义、当代中国马克思主义做出新的贡献。

经过比较严格的遴选程序进入这套丛书的著作，主要聚焦和立足马克思主义理论研究，既注重立场性、代表性、权威性和学术性的统一，又兼顾时代感和现实感。此外，我们还邀请国内相关领域的知名专家分别为每本著作撰写简评并放在各本著作的前面，对该书的核心思想和主要内容作了简要介绍和评析，以尽可能帮助读者了解这些作品的理论价值、现实意义和历史局限。

这里特别需要指出的是，由于我们的能力、水平有限，这篇总序和每一本书的简评，或许还存在这样那样的不足，敬请各位读者不吝指教。不妥之处，我们将及时修正。

我们希望，这套丛书既能够在理论界、学术界，同时又能够在广大党员干部中产生一定影响，以期不断加深人们对马克思主义和社会主义的理解、把握和认同。

是为序。

2016 年 12 月 1 日

《重读〈资本论〉》中文版简评

张 衡*

2008年由美国开始的全球性资本主义金融危机证明了西方国家多年来推行的新自由主义的失败。在这一重大背景下，西方思想界开始重新请教马克思，一个特征性事实是重读《资本论》。詹姆逊的《重读〈资本论〉》（2010）一书正是在这种背景下写成的。

弗雷德里克·詹姆逊（Fredric Jameson，又译作弗雷德里克·杰姆逊、弗雷德里克·詹明信），1934年4月出生于美国的克里夫兰，在耶鲁大学获得硕士和博士学位，研究方向是法国文学，后长期执教于耶鲁大学和加州大学。詹姆逊的头上冠有多种称谓：新马克思主义批评家、后现代马克思主义理论家、后现代主义理论家和后现代主义文化批评家等等。

《重读〈资本论〉》（以下简称《重读》）只是对马克思《资本论》^①第1卷的重新解读，由“导言”和七章构成。《重读》的“导言”部分概要介绍了詹姆逊将要对《资本论》第1卷进行重新解读

*张衡，四川大学经济学院经济系教授、教授委员会主席。

①詹姆逊阅读的是英文版《资本论》。英文版《资本论》在内容上与德文版的相同，但结构上有8篇33章。主要调整是：将德文版第2篇第4章的3节改为3章；增加第8篇，包括德文版的第24章和第25章，将第24章的7节改为7章，将第25章顺延为第33章。

的重点；第一章至第三章是詹姆逊对《资本论》第1卷第1篇至第8篇的重新解读，这是本书的核心内容，集中体现了詹姆逊对《资本论》第1卷所阐述的马克思政治经济学基本原理和内在逻辑的理解；第四章和第五章专门解读了《资本论》第1卷中马克思的时间与空间思想；第六章是从辩证法的视角对《资本论》第1卷的整体性解读；第七章是全书的总结。

在“导言”的开始和结尾，特别是开始，詹姆逊以其特有的叙事方式回答了在当代为什么要重新解读《资本论》这一引人注目的重大问题。詹姆逊指出，马克思的著作对于资本的每一次调整或变化，他的文本和思想都会以不同方式、不同重点予以回应，从而富含新义。（第1页。以下所注页码，均为本书正文页码）换言之，马克思的理论不会随着资本主义的变化而失去其现实解释力和分析意义。《资本论》对于理解全球化的当代资本主义仍然是适用的，原因在于资本主义发展的各个阶段都表现出一种本质的同一性，这使得重新解读《资本论》有了客观依据。（第9页）詹姆逊指出，资本主义经济学家致力于为资本主义系统及市场的危机提供实际解决方案，但他们不是将资本主义作为一个总体进行思考，相反，马克思和大多数追随马克思的经济学家则是将资本主义作为一个总体来进行理论化的。（第3页）透过詹姆逊意识流般的陈述可以看出，詹姆逊实际上认为资本主义作为一个具有本质的同一性的复杂的有机体，只能用马克思《资本论》提供的辩证法才可以将之再现。詹姆逊的这个认识是正确的。

但是，詹姆逊对《资本论》重新解读的最大收获却是发现，《资本论》第1卷不是一部关于政治的书，甚至不是一部关于劳动的书，而是一部关于失业的书。（第3页）詹姆逊这一“惊世骇俗的观点”（第3页）源于他将马克思的资本主义积累的一般规律解读为资本主义生产和失业相统一的规律，他对《资本论》第1卷的解读就

是围绕着这种理解组织起来的（第 144 页）。詹姆逊的重新解读表明，他似乎并不理解马克思关于《资本论》研究对象和研究内容的经典概括。《资本论》第 1 卷当然不是一部政治著作，似乎也没有研究者将这一卷看成是一部政治著作，尽管这一卷同时分析了资产阶级国家、法律和有组织的暴力在劳资对抗和资本原始积累中所起的作用。《资本论》第 1 卷研究的对象是资本的生产过程即剩余价值的直接生产过程，劳动过程分析、相对过剩人口（失业）分析以及詹姆逊所特别强调的资本主义积累的一般规律都是这一卷的核心内容的组成部分。很难想象，强调“总体性”的詹姆逊会将这一卷解读成一部关于失业的著作。当然，詹姆逊将《资本论》第 1 卷解读成一部关于失业的书，是要强调今天的失业现象是一个和以往萧条中的失业现象不一样的、远为不祥的系统危机症状，马克思关于“产业后备军”的理论中的结构性失业如何在当代任何解读中移到了对该系统的分析的最显著的位置。（第 145 页）就这一点来说，詹姆逊的“惊世骇俗的观点”还是可以理解的。

第一章“范畴的游戏”是詹姆逊对《资本论》第 1 卷第 1 篇的重新解读。从詹姆逊的解读可以看出，这一章一开始就涉及如下三个重大问题解读：如何解读《资本论》开篇的“商品和货币”，如何解读商品和资本的拜物教性质，以及如何解读经济范畴。可以认定，在这三个重大问题上，詹姆逊都曲解和误读了马克思。

首先，詹姆逊对第 1 篇的态度表明他不理解马克思从抽象上升到具体的科学叙述方法，不理解第 1 篇在整个《资本论》中的重要地位，不理解马克思对资本主义的研究为什么要从分析构成资本主义财富的元素形式的商品开始。同样，与詹姆逊文学遐想式的对《资本论》的解读完全相反，第 1 篇所阐述的正是马克思劳动论的基本原理，或将随着研究的深入而逐步具体化的狭义的劳动价值理论，而第 6 章则是剩余价值理论的开始。詹姆逊完全混淆了劳动价值理

论与剩余价值理论。

其次，马克思在对商品的拜物教性质进行深入分析时明确指出，只有在私人分工条件下，劳动产品才采取商品形式，按比例分配总劳动才采取价值形式。然而，令人惊讶的是，在詹姆逊看来，非商品生产社会反倒是不透明的，而“资本主义社会的主导因素和决定因素在原则上的同一性使其成为第一个透明社会，即第一个公开了‘生产的秘密’的社会形态。的确，马克思主义的真理假说正是建立在这种透明性的基础之上的”（第16页）。这完全是詹姆逊的错觉，詹姆逊应该知道，为了揭示资本主义“生产的秘密”，揭示商品和资本拜物教的秘密，揭开掩盖着资本主义“生产的秘密”即价值增殖秘密的一切表象，马克思进行了艰苦的科学研究，几乎耗尽了毕生精力。从詹姆逊夸夸其谈的关于马克思的“商品拜物教”的议论可以断定，詹姆逊似乎完全没有搞清楚什么是“商品拜物教”，更不理解任何为资本主义辩护的经济学都是以颠倒和掩盖了资本主义本质的表象为根据的，是被资本拜物教所迷惑的结果，而不仅仅是意识形态的产物。

最后，马克思在批评蒲鲁东搞概念的平衡时指出：经济范畴不是人的主观想象，而是经济关系的理论化。经济范畴之间的关系不是由人的想象随意决定的，而是由这些范畴所反映的实际经济关系的客观过程和内在逻辑决定的。在本章，詹姆逊将马克思价值形式的演化过程、将一般等价物与商品的对立、将商品内在的使用价值与价值的对立外部化为商品和货币的对立看作“一”与“多”之间的范畴游戏，如此等等。对马克思商品货币理论的后现代式的解读表明，詹姆逊根本不理解马克思对价值形式的科学分析，缺乏对马克思经济理论的起码理解。既不懂黑格尔，更不懂马克思。做着“范畴的游戏”的詹姆逊远超过了当年搞概念平衡的蒲鲁东。

第二章“对立面的统一”是对《资本论》第1卷第2篇至第7

篇的重新解读。在本章的开始，詹姆逊对资本总公式及其矛盾的解读就用晦涩的语言写下：使用价值与交换价值的对立“没有哪一种统一得足以形成真正的矛盾。市场等价的对等还不是真正的对立，因此只构成一个伪问题，一个由货币物化来虚假地解决的问题”（第46页）。詹姆逊的这段看起来深奥实则晦涩肤浅的议论存在明显的错误。在马克思看来，不同种商品的等价关系本身就是矛盾，是商品内在的使用价值和价值的矛盾的外部表现，其根源是私人劳动与社会劳动的矛盾，这一矛盾决定了商品价值只能以交换价值的形式表现出来，决定了价值形式的发展，直到价值以货币形式取得独立的存在。货币的产生在发展了商品流通和商品生产的同时，也发展了一系列不受人控制的关系，从而使经济危机和货币危机有了可能性。詹姆逊在经历了资本主义最严重的金融危机之后来重新解读《资本论》却看不到商品的等价关系所包藏的一系列矛盾，并将之归结为用货币来虚假解决的伪问题，再次令人惊讶！这表明詹姆逊既不懂一般流通，也不懂资本流通，不理解资本的运动是与一般流通交织在一起并借助一般流通实现的。因此，理解资本总公式的矛盾必须以理解等价交换为基础，这就是马克思为什么首先分析商品和一般流通的逻辑。随着分析的展开，马克思证明了商品生产所有权规律转变为资本主义占有规律不是否定而是运用了商品生产的规律。^①这些在詹姆逊的解读中是根本看不到的。

詹姆逊对劳动力商品、剩余价值生产过程、工资和资本积累过程的解读同样表现出某种肤浅和不得要领：詹姆逊不理解马克思对劳动力商品分析的逻辑；没有注意到资本对劳动过程的控制以及劳动过程与价值增殖过程的关系；没有把握马克思关于资本主义生产发展的分析的核心思想；完全忘记了马克思的工资理论这一《资本

^①参见马克思：《资本论》，第1卷，672～678页，北京，人民出版社，2004。

论》中的崭新的因素之一；对资本积累理论的解读始终没能真正深入该理论的内部；在对马克思的研究方法，特别是对马克思的定量分析的解读方面，詹姆逊表现出惊人的外行；如此等等。应当说，詹姆逊对《资本论》第1卷核心部分的解读与其对《资本论》第1篇的解读一样是不成功的。

第三章“历史作为尾声”是对《资本论》第1卷第8篇“原始积累”的解读。詹姆逊透过天马行空般的思路、文学式的思辨、夸张的语言和跳跃的思维展开的对这一篇的解读，完全否定了马克思的资本原始积累理论，否定了资本原始积累过程及其暴力性质。詹姆逊宣称：马克思一开始就诉诸经济外的解释，即借以掠夺金银、强迫“本地人”劳动的暴力。但暴力是一个意识形态范畴，政治争论总是求助于暴力：暴力不仅是超越资本主义系统范畴（在这个意义上，的确是一个地道的系统）的经济外因素，而且永远也不能成为可靠的历史概念。于是，我们选择的路只会通往无法穿越的意识形态密林；整个“原始积累”观念最终被证明是一个神话，一个像原罪一样的神话。（第79页）

詹姆逊的解读是根本错误的。首先，在英国，资本原始积累是用暴力使劳动者与生产资料相分离以造成资本关系所需要的劳动力商品，这是一个客观的历史事实，具有典型意义，绝不是詹姆逊所妄言的神话。其次，资本原始积累是资本创造自身存在条件使之发展成占主导地位生产方式的资本前史。资本原始积累的这种职能是由资本逻辑本身决定的：资本要成为占统治地位的生产方式就必须使劳动者与生产资料相分离，这就意味着资本还不能通过自身积累使这种分离经常存在，资本还没有成为占统治地位的生产方式。最后，在资本原始积累过程中，暴力起着加速资本主义生产方式形成的作用。这种作用有着充分的经济根据，而暴力本身则是一种客观的物质力量和经济力，不是意识形态。

第四章“《资本论》中的时间”和第五章“《资本论》中的空间”明显具有专题性质，是詹姆逊对《资本论》第1卷中马克思的“时间”和“空间”思想的一种解读。自从大卫·哈维以来，对马克思的时间和空间思想的研究成为马克思主义研究的一个重要议题。从一定意义上可以认为，《资本论》第1卷从对商品的分析开始，就贯穿着马克思关于资本主义经济中时间和空间的思想和对时间和空间的分析。但是，詹姆逊的解读并没有使人真正体会到马克思关于资本主义时间和空间思想的深刻意义。例如，透过詹姆逊天马行空般的思绪和对马克思论述的毫无逻辑的引述可以看出，詹姆逊将马克思《资本论》第1卷中的时间性的秘密或资本的时间性的秘密解读为“消灭”或毁灭，实际上解读成了马克思关于生产一般或劳动过程一般的性质的分析所阐述的生产与消费的同一性，而根本没有看到和理解资本的时间性的秘密在于剩余劳动的时间过程，在于对活劳动的控制。詹姆逊对马克思《资本论》第1卷中关于资本主义空间思想的解读同样显得有些不得要领，没有看到资本主义的空间特性是由资本价值增殖的本性决定的，没有看到资本可以用时间换取空间以最大限度地占有剩余劳动时间。

从詹姆逊对马克思《资本论》第1卷时间和空间的解读可以看出，詹姆逊没有看到资本越是将工人的存在时间和空间最大限度地变为剩余劳动时间，就越会激起工人的反抗；资本越是用时间换取空间，就越能够为缩短工作日创造条件。这是资本的时间和空间的内部矛盾，这个矛盾的最终趋势是为增加人的自由发展时间提供物质条件。

詹姆逊将工人事后得到工资支付解读成“劳动力的出售者出于种种原因，愿意把这种宝贵的财产借给资本家，直到周末才能收取付款”（第104页）。这表明，詹姆逊不理解资本主义雇佣关系的本质和基础，不理解资本对劳动力商品所有者的经济强制使工人不得

不出卖劳动力，不理解工资支付的时间特征是资本控制工人的存在时间的重要手段。

第六章“《资本论》与辩证法”是詹姆逊对《资本论》第1卷作整体性解读，阐释的是如何理解《资本论》的辩证法。詹姆逊从马克思关于资本主义积累的一般规律领悟到了《资本论》第1卷的整体性。但是，《资本论》第1卷的整体性在于这一卷已经从基础上论证了资本主义的产生、发展和最终趋势。詹姆逊批评了采用新古典视角来重写《资本论》或马克思经济学的所谓“分析马克思主义”学派对待马克思经济学的做法，指出“分析马克思主义”学派的做法实际上抛弃了辩证法，否定了资本主义的对抗性矛盾，这就必然得出社会民主主义的结论：用福利、创造新的就业类型和其他凯恩斯式的办法解决资本主义造成的失业。但资本主义是一个系统，这些做法不能动摇作为一个体系的资本主义的根基。资本主义的扩张不是通过社会民主主义的改良就能随意阻止的。资本主义在积累新价值之外，会继续产生不断扩大的失业后备军。（第128页）应该说，詹姆逊的这些批评是正确的。但是，詹姆逊似乎更多的是从形式而不是从内容来理解辩证法。对于《资本论》第1卷来说，辩证法不仅体现在作为经济关系理论化的经济范畴的运动，而且特别体现在以剩余价值最大化为目标的资本最终会创造出使资本退出历史舞台的主客观条件。

第七章“政治结论”是全书的总结。在这一章，詹姆逊强调《资本论》第1卷没有政治结论，不是一部关于政治的书。在詹姆逊看来，创作了西方政治理论基础和经典之作《共产党宣言》的马克思所创作的《资本论》却没有政治结论，这是一个需要解释的悖论。（第136页）其实，詹姆逊提出的这个问题完全取决于詹姆逊对“政治”的理解而不是一个真问题。詹姆逊认为，在目前局面下，他对《资本论》的解读大约是有用的，因为这个解读坚决主张《资本论》