

币值稳定的制度保障研究

何自强○著



立信会计出版社

LIXIN ACCOUNTING PUBLISHING HOUSE

币值稳定的制度保障研究

何自强○著



立信会计出版社
LIXIN ACCOUNTING PUBLISHING HOUSE

图书在版编目(CIP)数据

币值稳定的制度保障研究/何自强著. —上海: 立信
会计出版社, 2017. 7

ISBN 978 - 7 - 5429 - 5325 - 4

I. ①币… II. ①何… III. ①货币制度—关系—
人民币—币值稳定—研究 IV. ①F822. 1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 101653 号

策划编辑 方士华
责任编辑 方士华
封面设计 南房间

币值稳定的制度保障研究

出版发行	立信会计出版社		
地 址	上海市中山西路 2230 号	邮政编码	200235
电 话	(021)64411389	传 真	(021)64411325
网 址	www.lixinaph.com	电子邮箱	lxaph@sh163.net
网上书店	www.shlx.net	电 话	(021)64411071
经 销	各地新华书店		

印 刷	江苏凤凰数码印务有限公司		
开 本	787 毫米×1092 毫米	1/16	
印 张	11.25	插 页	1
字 数	168 千字		
版 次	2017 年 7 月第 1 版		
印 次	2017 年 7 月第 1 次		
书 号	ISBN 978 - 7 - 5429 - 5325 - 4/F		
定 价	35.00 元		

如有印订差错,请与本社联系调换

前言

近年来全球资产价格泡沫的形成的主要原因之一是各国过量的货币供应。纯粹技术性的政策手段调整很难解决货币问题。现实困境的理论根源在于,现有货币研究还是主要针对具体货币政策的作用,没有考虑到货币基本制度的根本性影响。

本书在这样的背景下,提出需要构建一个一致的稳定的可预期的货币秩序。本书首先从货币的发展演变着手,分析货币的本质。从商品货币到不可兑换纸币,货币形态发生了较大变化,但货币的性质没有改变,仍然是人们普遍接受的交易媒介。“普遍接受”体现了货币的应然的规范性维度,“交易媒介”是其经验性的主要职能。商品货币依靠该实物本身的稀缺性、广泛的实用性等来提供普遍接受性,例如黄金货币的稀缺性和长期形成的习俗能提供较稳定的普遍接受性。人们就选择特定物体作为货币形成公共合意,所以,商品货币是市场主体以事实行为达成的社会契约,商品货币以其内在的稳定价值保障了这一事实立约,该约定具有基础性根本性。虽然最初的信用货币为人们接受受到国家权力的强制,但在民主国家的背景上,信用货币的发行是人们协商一致的结果,得到人们普遍接受仍然是其本质属性,信用货币一旦不再获得人们的普遍接受就会失去价值,不能再充当货币。

个人的自由领域,包括货币在内的财产权利,被预设作为一种私法自治,在此领域内不受限制。现代的基本权利概念中,基本权利包括生存权、人身自由权和财产权。按其实质来看,这些基本权利是自然权利,即列奥·施特劳斯意义上的“自然正当”或“自然正确”。货币,无论是商品货币还是信用货币,作为集体意向性的社会契约,是个体间的自愿合意,有着维护个体自由和促进社会发展的重要作用。在罗尔斯的“无知之幕”下,或者在布坎南、图洛克所指的“个人利益的‘极端不确定性之幕’”下达成的社会契约,给社会秩序,包括货币制度,赋予了正当性。

掌握垄断性权力的机构,会做出利维坦式的行为,以获得最大化收入。不受制约的垄断会导致社会福利净损失,由于个人地位的不确定人人有可能遭受此损失,因此人们不会就垄断达成自愿契约。这基于霍布斯传统的利维坦预设,与正统经济学的预设相对应。人人参与并且个人地位是不确定或不可预期的,真正的宪法计算不会同意不受约束的政府对货币创造的垄断。就不可接受的货币制度达成一致后,就可以进行下一步的探讨。相较于对普通商品的垄断,货币的垄断更容易使每一个人遭到剥夺,因此人们会支持对货币权力的约束与规范。人们就货币的选择和普遍接受所体现的一致同意,是期望获得具有一致性、连续性、确定性与可预测性的货币制度。货币本身能影响所有人的权益。在商品货币下平等市场主体都具有商品货币生产和供应的货币权力,并在一定程度实现了币值较为稳定和具有可预测性、规范性的货币制度。信用货币下,只有对垄断性的货币权力进行规范,稳定的货币制度才能确立。而且,币值稳定的货币制度是财政税收制度重要的必不可少的构成要素。

2 首先,只有稳定的货币才能保证财政制度真正有效。不受约束的货币权力下,政府任意改变货币数量和货币的购买力,影响了人们的财产权,不规范的货币制度完全与财政制度相冲突。财政预算是规范政府权力的重要途径。财政预算对国家权力的监督和制约必须要有根本性货币秩序的配合与支持。只有政府不能滥用货币权力、避开预算的约束作用,财政制度才能真正有效,规范性的货币制度是财政制度的应有之义。

其次,税收法定主义需要稳定的货币保障。规范货币制度,使货币政策规则化,可以截断政府通过行政立法制定货币扩张政策征收铸币税而侵犯税收立法权的途径。新增的货币使用者会对其后的货币使用者征收通胀税,将新增货币分配给谁实质是税收执法权的滥用。货币的任意发行,可以使政府收入大量地依赖于公债而不是税收,政府的权力得不到税收法定下应有的控制。所得税一般实行累进税率,收入越高缴纳所得税依据的所得税率也越高。通货膨胀通常使人们的名义收入提高,但实际收入可能并未提高,甚至会有所下降。然而,名义收入提高却使得人们进入了更高的纳税等级,缴纳了更多的税收。通货膨胀能扩大人们的收入从而提高了税收等级,使税收失去了稳定性和可预见性。

再次,货币具有财富分配的作用。新投放市场的增量货币的最初

的使用者,获得了最大收益。他们可以在物价还未变动时购买更多的商品和服务。新增加的货币供应量的影响会一步一步在经济系统中扩散开来。所有商品生产者和服务提供者都会受到货币的分配作用的这种影响。货币供应的增加将财富从新货币较靠后的所有者向较靠前的所有者重新分配。

凯恩斯主义经济学家倾向于牺牲预算管理准则以追求宏观经济目标。凯恩斯主义下政府预算具有危险的不对称。此不对称是赤字的根源,而赤字可以通过政府借贷(发行公债)最终逼迫发行货币而消除。民主社会倾向于尽可能地不成比例地诉诸借贷融资,使财政制度发挥不了应有作用。税收法定主义同样需要规范的货币制度的配合才能实现其目的。货币供应的分配作用,说明政府在货币事务上的短期机动行为。稳定币值的货币制度要对这样的货币权力进行规范与约束。

保障货币的基本制度的重要作用是通过规范货币权力来落实。商品货币下,平等市场主体都具有供应和生产货币的权力,同时享有由稳定币值带来的各种权利。在现代信用货币下,现行货币权力由政府 and 中央银行行使,包括基础货币的发行和货币政策的制定和执行,比如进行再贷款、再贴现、集中存款准备金,提供清算服务,直接规定基准利率、存款准备金率,确定汇率政策,实行贷款规模控制,不动产信用控制等。

3

现代国家在盛行的凯恩斯主义指导下,广泛采取的一种措施是政府通过扩大纸币的发行,增加信贷以刺激经济;货币服从于政府的宏观调控,中央银行地位缺乏独立性,货币权力行政化。现有货币制度不能有效制约政府对货币权力的篡夺和滥用,政府缺乏节约开支、严格遵守预算的硬约束,这导致的最显著后果就是公共债务的极速增长。政府可以通过大量发行纸币,绕过税收的约束,脱离财政税收安排对其的约束和控制。现行货币权力的不受约束,主要涉及政府、中央银行这些主体。建立规范这些主体货币权力的货币制度,是对货币权力失范状况的补正,包括通过制定货币性规范,确立央行的独立地位,以避免民主选举政治对货币权力的影响和排除政府行使货币权力,同时将货币政策法律规则化以升华相机抉择、约束央行的行为。

目 录

第一章 导论	1
第一节 选题背景及其研究意义	1
第二节 文献综述	3
第三节 研究思路与研究方法	13
第四节 创新之处	15
第二章 货币的社会契约本质	18
第一节 货币的界定	18
第二节 商品货币与一致同意	22
第三节 信用货币的本质	29
第四节 货币的社会契约性质	35
第三章 货币、财产权与基本制度	42
第一节 作为财产权的货币	42
第二节 财产权与基本制度	46
第三节 赤字与通货膨胀对财产权的影响	50
第四章 现行的货币制度	65
第一节 货币制度中的权力	65
第二节 货币的供给	78
第三节 货币政策的调控	80
第五章 现行货币制度的失范分析	87
第一节 货币发行的亲通胀倾向	87

第二节	货币政策调控权的失范·····	94
第三节	货币制度失范的危害·····	104
第六章	货币基本制度的构建·····	110
第一节	货币需要基本制度的保障·····	110
第二节	建立货币的宪法规范·····	114
第三节	中央银行独立性的宪法保障·····	131
第四节	货币政策权力的规范·····	139
第七章	结论·····	143
参考文献	·····	148
致谢	·····	170

第一章 导 论

货币影响个人财富、市场交易与社会稳定,币值稳定、抑制通货膨胀则关系到自由社会的根基。货币标示的财富成为我国经济发展的追求目标,同时货币又是政府调控经济的重要工具。对于货币,学界大多从经济学和金融学中的技术角度探讨货币问题,缺乏对货币基本制度的研究。但现有货币制度的问题使我们不能盲目相信技术分析,同时货币权力没有脱离法律规范的合理理由。本书探讨建立规范货币权力的基本制度,以维护货币的稳定和安全。

第一节 选题背景及其研究意义

一、选题背景

货币不仅在国内发挥重要作用,同时由于全球经济一体化和金融自由化,货币的国际性影响也越来越重要。

人民币通货膨胀压力成为影响我国经济社会发展的重要原因。尤其 2010 年以来,中国物价水平持续走高,市场的通货膨胀预期逐渐增强,调控通货膨胀已经成为我国一个长期的重要任务。与此同时,我国银行贷款和外汇储备快速增长,金融市场上货币泛滥。泛滥的货币,先是从房地产市场上寻找出路,不断推高房地产的价格;同时大量的资金又涌向股市,吹大股市的泡沫。

从 2003 年起,我们就见证了我国货币高速增长阶段, M_2 平均增速达 18.8%。同期的金融机构的全部资金来源(相当于金融机构的总负债)平均增速则更快,达到 20.5%。 M_2 与 GDP 的比率从 2002 年的

154%上升到2010年的181%。^①2010年 M_2 增速目标为17%，实际为18.95%，差距为1.95%；2009年 M_2 增速目标为17%，实际为28.42%，差距前所未有超过10%，也是金融危机之下货币放水的产物；2008年 M_2 增速目标为16%，实际为17.79%，差距为1.79%；2007年 M_2 增速目标为16%，实际为16.73%，差距为0.73%；2006年 M_2 增速目标为16%，实际为15.67%，差距为0.33%；2005年 M_2 增速目标为15%，实际为17.99%，差距为2.99%。

中国人民银行的数据显示，2010年以来，我国加紧了对货币的调控。 M_2 同比增速一路走低，1月份为17.2%，到7月份跌破15%，8月份又破14%，10月份则破13%，11月份12.7%则创下1985年开始实行 M_2 统计以来的最低水平，货币政策紧缩力度可谓前所未有，尽管12月份反弹至13.6%，但2012年1月末， M_2 同比增长再创新低至12.4%。^②中国人民银行发布了《2011年第四季度货币政策执行报告》，首次明确提出将2011年 M_2 增长定在14%左右，高于2010年13.6%、2011年1月12.4%的涨幅，意味着货币政策放松仍将继续；短期抗通货膨胀效果已经显现，但对未来通货膨胀风险仍不可掉以轻心。

中国似乎始终难以摆脱货币供给、通货膨胀和经济增长间的一个悖论：要维持高增长，就需要发展出口导向型经济，这势必增加外汇储备；而增加的外汇储备导致基础货币增加，引发经典通货膨胀，人民币贬值。同时，在我国经济社会体制中，政府一直是市场的重要参与者和投资主体，银行信贷规模不断扩张的趋势难以抑制，广义货币存量的膨胀似乎就不可控制。目前乃至未来的中国通货膨胀问题，不仅仅只是一个简单的宏观货币政策选择问题，而在根本上是基本制度安排问题。

二、研究意义

我国已经出现流动资金过剩的现象，大量资金从银行流出，投资于股票和房地产市场，导致房地产价格大幅上涨和股市异常火爆，造成资

^① 参见彭文生. 货币长周期的逻辑[EB/OL]. <http://comments.caijing.com.cn/2012-02-16/111684177.html>.

^② 参见 http://blog.caijing.com.cn/expert_article-151329-32935.shtml.

产价格泡沫的形成。而且消费品价格也一路上涨,劳动者收入的增加被抵消。我国经济运行面临严重的隐患,纯粹技术性的政策手段调整很难解决货币制度的失范问题。现实困境出现的理论根源在于:现有货币研究还是主要针对具体货币政策的作用,没有考虑到货币基本制度的根本性影响。

政府和中央银行的货币权力不受约束通常导致通货膨胀。在这样的背景下,就需要构建一个一致、稳定、可预期的货币制度。只有基本货币制度确立后,货币政策、货币数量等技术问题才能真正有效解决。对规范货币权力的基本制度的研究,既有一定的理论价值,也具有重要的现实意义:在我国目前抑制通货膨胀的关键时刻,这可以为我国币值稳定的实践提供新的思路和视角,通过确立人民银行的独立地位、法律规则化货币政策、重构货币委员会以切实有效维护人民币的稳定,对我国有急迫的现实意义;这不仅关乎经济的健康发展、人们福利的提高,而且有利于在人民币汇率争议中维护我国货币主权,还可以为人民币的国际化做好制度准备。

第二节 文献综述

货币是许多学科的核心问题,也是研究的重点,但从基本制度角度研究货币币值稳定保障机制的却较少,国内相关研究刚刚兴起,国外主要见于奥尔多秩序学派和宪法经济学的研究。

一、国内研究状况

(一) 对货币性质的研究

有学者界定了货币的法律性质,认为货币是动产,货币的通常含义是指充作交换媒介使用的硬币和其他物质,它是最早从物物交换中脱离出来的一种特殊商品,自产生以来,货币已由实物货币发展到金属货币,再到纸币或信用货币,但这主要体现在货币材料的变化上,它们皆为动产^①。在法律上货币属于“物”的一种,具备“物”所具有的基本法

^① 张庆麟.论货币的物权特征[J].法学评论,2004(5):50.

律特征,但因其性质与功能的特殊性它与其他动产物又有着大不相同的特征。

有学者认为,信用货币是主权财产权,信用货币的主权财产权属性包括三个方面:是国家主权的重要组成部分;是本国财产的一般性代表;是能够独立地进行本国货币立法的国际法依据^①。信用货币的主权财产权主要包括货币立法权、货币发行权、货币调控权和外汇管理权。

还有学者认为,货币是商品或是劳务交换中处于等价形式一方的社会承诺或是社会担保,它体现了一种社会的信用经济关系^②。这一定义可以涵盖商品本位货币、金属货币和现代纸币。而纸币,则可以表达为:由国家政权依据国家主体信誉发行的纸的价值承诺或担保保证,它在社会商品或劳务的交换中处于等价形式的一方,体现了社会商品与劳务交换中的信用关系。因此,纸币实际上是一纸特殊的契约,它的一方是国家,另一方则是纸币接受者。纸币的承诺与保证,是非实体性的,它能够承接金银货币的承诺与保证职能,完全依赖于社会已经存在着的最强大的信用发行主体,依赖于社会最强大的信誉主体——即建立于现代政权制度基础上的国家。可以肯定的是,一种生存力强大的纸币,一定是与它相应稳定的国家制度紧密联系在一起。

一纸没有任何价值与使用价值的纸本凭证,人们为什么会普遍地接受将它作为交换的中介?这当然只能归结纸币背后的真实承诺与保证者^③。在稳定的经济社会中,任何个人或是机构的承诺与保证信用力量都是有限的,而唯有国家具有最为强大的信用力量。一个民主而合理的国家政权制度,是代表全体国民意志的制度,它是全体国民信誉的集中体现,只有它才能担当起纸币承诺与保证支持者的职责,人们之所以相信它的保证,既在于它信誉的最大性,又在于最大信誉的唯一性,除此不能找到他种更大的信用主体。就此而言,是建立于现代政权基础上的国家制度,支持了纸币作为价值承诺与保证的功能,以往需要

① 刘少军.信用货币财产权理论研究——对《民法典》草案中相关内容的质疑[EB/OL]. <http://www.ccelaws.com/jingjifaxue/2009-01-01/5191.html>,最后访问于2012年1月20日。

② 陈彩虹.纸币契约论[J].财经问题研究,1997(8):3-13.

③ 陈彩虹.关于统一货币问题[J].经济研究,1998(10):57-63.

由商品或是金银价值物等价表达出来的东西,现在由国家通过纸本货币的形式来表达。

(二) 关于货币权力的研究

不少学者就货币权力的规范提出了各种观点。有学者认为个体作为金融市场中的主体,其个体性权利主张的对象是具有平等地位的金融相对人,其社会性权利主张的对象是金融自律组织和政府^①。中央银行作为金融政府是金融货币主体社会性权利的主要供给者,在实现金融社会性权利中发挥着最重要的作用。保持货币币值的稳定是货币主体最核心的社会性权利,是中央银行的行为准绳。我国中央银行的货币权力必须以我国金融市场中的货币主体的、客观的、现实的需要为其指向。

周仲飞教授认为,银行监管机构独立对于有效银行监管和银行业稳定的重要性在经历了众多金融危机后逐渐被人们认识,恰当的法律制度安排是保障监管机构独立性的前提^②。一国立法可以从履职独立性、人事独立性、财务独立性和监管责任豁免这些角度出发,构建银行监管机构独立性的法律保障机制。

吴志攀教授认为,历史还告诉我们,货币制度的目标主要是稳定币值,越稳定越能够减少市场的交易费用,有关汇率的法律制度和政策的改革必须与一国的经济实力相适应^③。与美元和日元相比,人民币还很年轻,而且还是一个本土化的货币。因此,在安排人民币汇率的法律制度和政策时,一定要看到制度和政策背后更为复杂的社会现实和国际经济关系。

以法律的视角来看,金融监管无效的根本原因在于,实物经济形态下的法律,不适用于虚拟经济形态,其突出表现为以下四点^④:其一,运用金融衍生工具而导致杠杆比例过大的投资银行,不应当适用有限责任的原则;其二,投行高管与公司之间不应当适用传统的代理法律关

① 张宇润.论中央银行在实现货币主体社会性权利中的作用[J].政法论丛,2011(4):3-12.

② 周仲飞.银行监管机构独立性的法律保障机制[J].法学研究,2008(1):40-50.

③ 吴志攀.美元、日元和人民币的历史告诉我们什么?——历史制度中的汇率改革[J].经济法论坛,2006:117-129.

④ 吴志攀.华尔街金融危机中的法律问题[J].法学,2008(12):29-35.

系;其三,投行利润极高,纳税的税率也应该相应提高;其四,信用评级公司出具错误的评级报告,要承担相应的法律责任。

杨松教授认为^①,与一些发达国家及经济转型国家相比,中国人民银行独立性的水平还较低,除个别领域能够与之同步外,如与金融监管分立方面,整体上落后于强化中央银行独立性的世界潮流;在现实维度上,当前中国人民银行独立性程度不能满足经济社会发展的要求,自改革以来我国经历四次经济周期,波动幅度一次比一次大,且每一次波动都是以经济的急速下滑结束的,这说明中国人民银行的较低独立性影响货币政策“熨平”操作,难以实现币值稳定的目标,是构成经济大起大落的原因之一。

(三) 从宪法角度对货币权力的研究

单飞跃教授首先应用宪法视角研究货币问题,他认为不可兑现的纸币的信用基础是发行人透过货币契约对货币购买力所作的承诺,这一承诺是设定货币政策权力的目的性依据和约束性前提^②。从维护持币人权利的角度考量,货币政策与其他宏观经济政策存在冲突的可能,货币政策权力有被金融机构俘获的风险,需要将货币政策权力置于宪法性约束机制之中,以保证货币政策的相对独立性。实现货币政策独立,需要在宪法性层面有效配置货币政策权力,其主要方略是:保障持币人对货币决策的参与和监督权,控制货币当局的货币政策制定权,约束行政当局的宏观调控权,反制金融机构的货币软权力。

货币问题本身就是宪法位阶上的权力问题与利益问题,货币权力与货币利益直接关联,货币不仅是经济生活中的公共经济基准,是基本的宪法经济介质,而且是产权价值内涵的外部延伸^③。货币与财富间以及货币相互间的交换标准与交换水平,直接反映了社会的现时财富价格与物价水平。以《中国人民银行法》为例,这是一部经济宪法价值被极度低估的法律,以“保持人民币币值稳定,并以此促进经济增长”为货币政策目标的这一宪法精髓就是:货币与财富价值之间应当保持稳

① 杨松,闫海. 中国人民银行独立性:条文分析与规范重构[J]. 时代法学,2008(3):18-26.

② 单飞跃,鲁勇睿. 货币政策权力的宪法性配置研究[J]. 重庆大学学报(社会科学版),2011(3):109-115.

③ 单飞跃. 宪法政治场景中的金融危机干预[J]. 法学家,2010(6):1-8.

定的恒比关系,货币价格的大起大落应为法律所控制。但实践中,货币政策多为政府偏好所左右,中央银行法往往被搁置一边。

继而,单飞跃教授认为,稳定币值与抑制通货膨胀一直以来主要被视作技术性问题,局限于在既有制度框架内进行最优或次优的选择尝试。货币危机的频繁爆发表明货币制度需要重新审视与考量^①。货币因其凝结的集体意向性而具有社会契约的本质,对货币的一致同意汇集着交易主体对币值稳定的普遍信任。从应然价值维度分析,币值稳定是货币的质的规定。信用货币体制下货币权力如果不受约束,货币的本质会被篡改和剥夺,币值稳定就得不到保障。抑制通货膨胀,仅靠单纯的技术操作难以真正有效,必须在元规则层面确认货币的基础地位,通过货币宪法确立基本制度框架,约束政府对货币的干预,遏制其制造通货膨胀的政策能力,防止货币市场化带来的巨大损害,保持币值稳定,实现货币的合人类目的性。

二、国外研究状况

(一) 对货币本质的研究

在人性论中,休谟对货币进行了符号学分析,强调了货币在个体间联络信任的作用。休谟也指出了货币是自生自发的演化而生的社会制度,它为市场交换提供了必要的社会纽带。休谟认为货币交易是人们对以物易物制度的升华,非实物交易中卖方出售商品或服务,换回的是承诺。休谟分析必定有内在机制创造出来约束人们的自私,使其履行对他人的承诺。对此问题的解决办法是经由惯例形成的同意,在其中一种符号可以发挥担保承诺的功能^②。这个符号可以增进信任。最初这个符号由特定交易者间的承诺文书充当。休谟强调了货币在陌生的交易者间连接信任的重要作用,这使社会纽带能够进化,休谟、Horwitz^③和齐美尔^④对货币的符号学分析表明这个传统从18世纪便开始了。

休谟和奥地利学派都强调货币提供信任的能力,两者都预设,所有

① 单飞跃,何自强. 币值稳定的货币宪法分析[J]. 上海财经大学学报, 2011(6): 34-41.

② 休谟. 人性论[M]. 石碧球,译. 北京: 中国社会科学出版社, 2009.

③ Horwitz S. Do We Need a Distinct Monetary Constitution? [J]. Journal of Economic Behavior & Organization, 2011, 80(2): 331-338.

④ 格奥尔格·席美尔. 货币哲学[M]. 朱桂琴,译. 北京: 光明日报出版社, 2009.

人参与货币系统都有内在的利益,从而该货币制度以和谐的程序进化和发展^①。他们预设所有的主体都因为新的社会形态、新的财产制度、新的交换机制和新的货币而具有内在的利益。换言之,所有主体将内化新的商业社会的伦理和行为规范。

最重要的制度是分配制度和财产制度。市场经济中,货币被视为天然等价物,劳动和商品被绝对的私人财产权所主导并在市场上进行交换。货币成为社会权力的最高代表,并使持有者可以运用这种权力。任何事物都可以出售和购买,个体通过拥有货币扩展了其作为人的能力。为了扩大社会权力,货币不能休息,必须被用作资本^②。一般等价物在用作购买劳动和生产工具,投入持续和扩大生产中时,就转变为了资本。货币指代价值,而从资本的角度看,价值就是衡量社会控制的尺度。为了生产和扩大社会权力,货币资本必须在施加社会控制的过程中不断地被使用^③。福柯指出^④,这种创造性破坏与劳动的积累和资本的积累不可分开。货币作为价值的储备,也是指令的储备。好像货币使社会控制变成匿名和流动的,不再附着于特定的身份。替代赤裸裸的社会暴力、冲突和斗争,社会权力通过货币的表征,成为净化的面纱,掩盖了实际通过暴力强加的社会控制事实。货币也成为黑格尔式的主奴关系的信号工具而非常重要^⑤。

法国经济学家 Bastiat 认为,银行券和存款账户不是实际商品货币的代表时是欺诈性的,如同仓库存单(收据)应当代表实际的非货币商品的物权,因此部分准备金制银行也是具有欺诈性^⑥。他认为人们错误地将货币与财富混为一谈,这种错误的理念影响到公共政策后会导致无穷的损害。全球性战争,更严重的是纸币的产生都是此理念的恶果。他强调任何贵重金属都可以充当货币,任何数量的贵金属都足够充

① Vanberg, V. J. The Freiburg School: Walter Eucken and Ordoliberalism[R]. Inst. für Allg. Wirtschaftsforschung, Abt. für Wirtschaftspolitik. 2004.

② Cowen T, Kroszner R. The Development of the New Monetary Economics[J]. The Journal of Political Economy, 1987, 95(3): 567-590.

③ Nenovsky N. On Money as an Institution[R]. Icer Working Papers, 2008(1-2): 31.

④ 福柯. 规训与惩罚: 监狱的诞生[M]. 刘北成, 杨远婴, 译. 北京: 三联书店, 2003.

⑤ 黑格尔. 精神现象学[M]. 贺麟, 王玖兴, 译. 北京: 商务印书馆, 2009.

⑥ Thornton M. Frédéric Bastiat's Views on the Nature of Money[J]. Quarterly Journal of Austrian Economics, 2002, 5(3): 81-86.

任货币。社会不能提供超出其接收到的服务,不能单纯地通过增加货币供应来解决社会问题和提高生活水平。通货膨胀对底层人的影响最大,工人的工资没有变化,而各种商品的价格已经提高。物价的上升不是立即完成的,也不是所有商品价格同等比例上涨,因此通货膨胀被用来解决社会问题^①,特别是社会财富不均的问题,因为对于物价的波动,经纪人、商人敏于对价格变动的熟悉和观测而不会受损,而其他人则承担所有的不利后果。他进而认为,货币事关战争与和平、秩序和无政府。

新古典主义认为货币的本质是生产性的物质;而循环论者采取货币国家主义的观点,认为货币是信用,在现代经济中由银行的债务构成的纯粹符号,主要为资助工业生产而发行。循环论者认为,经济由各种具有不同目的和约束条件的社会团体构成,构建权威的货币经济模型就必须抛弃方法论和个人主义,而这是新古典主义的典型特征。货币国家主义可以修订为货币起源的新制度理论^②,并在循环论证困境中引入微观经济元素。金属论和货币国家主义论争的中心在于货币的价值和货币的起源,两者强调了货币不同的基本职能,并应当采取两者都没有关注制度变化理论^③。

(二) 货币与宪法关系的研究

从不同国家 1800 年来近 200 多年的经验数据来看,货币制度或货币宪法对各种货币的长期通货膨胀偏好有重要影响,束缚住政府之手的货币制度下通货膨胀比其他国家要少得多。而经验事实是竞争性政治的结果,这导致政府迎合选民偏爱采取通货膨胀型的货币政策^④。

货币是宪法的中心问题,对政府权力分配的考察最好从研究对货币的控制着手,因为政府任何事务的执行都需要花费资金。对货币进行控制,一定程度上也是控制了政策^⑤。

① Bastiat F. What Is Money? [J]. Quarterly Journal of Austrian Economics, 2002, 5(3): 87-105.

② Knapp G F. The State Theory of Money[M]. New York: Augustus M. Kelley, 1973.

③ Zazzaro A. How Heterodox Is the Heterodoxy of Monetary Circuit Theory[R]? The Nature of Money and the Microeconomics of the Circuit, 2003.

④ Bernholz P. Monetary Constitution, Political-Economic Regime, and Long-Term Inflation[J]. Constitutional Political Economy, 2001, 12(1): 3-12.

⑤ Harden I. Money and the Constitution: Financial Control, Reporting and Audit[J]. Legal Studies, 1993, 13(1): 16-37.