

近现代 国际关系史研究

(第九辑)

JINXIANDAI GUOJI GUANXISHI
YANJIU

徐 蓝◎主编

第九辑



世界知识出版社

近现代国际关系史研究

第九辑



世界知识出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

近现代国际关系史研究. 第9辑/徐蓝主编. —北京:
世界知识出版社, 2016.9

ISBN 978-7-5012-5300-5

I. ①近… II. ①徐… III. ①国际关系史—研究—近
现代 IV. ①D819

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 221307 号

责任编辑 罗养毅 狄安略
责任出版 赵 玥
责任校对 马莉娜

书 名 近现代国际关系史研究 (第九辑)
Jinxiandai Guoji Guanxishi Yanjiu
主 编 徐 蓝

出版发行 世界知识出版社
地址邮编 北京市东城区干面胡同 51 号 (100010)
网 址 www.ishizhi.cn
电 话 010-65265923 (发行)
010-85119023 (邮购)
经 销 新华书店
印 刷 北京毅峰迅捷印刷有限公司
开本印张 787×1092 毫米 1/16 21 印张
字 数 380 千字
版次印次 2016 年 10 月第一版 2016 年 10 月第一次印刷
标准书号 ISBN 978-7-5012-5300-5
定 价 38.00 元

版权所有 侵权必究

《近现代国际关系史》学术委员会

学术顾问：张椿年 徐天新 张宏毅 李铁城

主 编：徐 蓝

学术委员会（以姓氏拼音为序）：

崔 丕 韩东育 胡德坤 梁占军 刘北成
刘德斌 钱乘旦 沈志华 史桂芳 时殷弘
王晓德 武 寅 徐 蓝 于 群 张顺洪
赵军秀 赵学功 朱瀛泉

目 录

冷战的缘起及其初步发展

日本的冷战史研究

——再论亚洲冷战 / 2 [日] 下斗米伸夫, [日] 吉田丰子译

美国外交中国大国化构想的失败

——以 1948 年对外援助法案为中心 / 16 [日] 高桥庆吉, 袁典译

战后初期“中华民国政府”对留日学生政策解析

——游离于救济与召回之间的政策之成败 / 39 [日] 王雪萍

“战争的负遗产”，还是“文化交流的象征”？

——玄奘三藏遗骨和 20 世纪 50 年代的北京与台北 / 72

[日] 坂井田夕起子

试析建国初期中国的“和平共处”政策与苏联 / 87

[日] 吉田丰子

冷战与亚洲

在中苏分裂阴影下：

越南留学生和实习生在民主德国的学习培训 / 102 陈 攸

解读冷战时期中国对外经济技术援助：

以外国实习生培训项目为个案 / 130 蒋华杰

韩国向越南派兵进程中的美韩关系（1965—1968） / 166 冯东兴

1971年印巴危机期间尼克松政府对巴军售政策评析 / 194 张威

冷战时期苏联在南海地区的军事存在及其影响 / 213 王静

研究生论坛

欧洲流亡科学家、科学国际主义

与英美核武器研发合作的肇始 / 238 史宏飞

1984年杰弗里·豪第二次访华与

“中英联合联络小组”问题的解决 / 266 张翼鹏

学术动态

公共外交概念考辨 / 281 胡腾蛟

专题研究

麦克纳马拉与肯尼迪—约翰逊政府核战略的调整 / 295 刘磊

书评

评《人心之争：美国、苏联与冷战》 / 316 丁何昕子

稿约 / 323

Contents

The Origin of the Cold War and its Initial Developments

The Cold War History Studies in Japan—Further Discussion on the Cold War of Asia / 2 Shimotomai Nobuo, Translated by Yoshida Toyoko

The Failure of Aggrandizing China of U. S. Diplomatic Ideas—around The Foreign Assistance Act in 1948 / 16

Takahashi Keikichi, Translated by Yuan Dian

GRC's Policy on Chinese Students in Japan during Early Post-War—The Success and the Failure of the Policy between Relief and Recall / 39

Wang Xueping

Negative Legacy of the War, or Symbol of Cultural Exchange? —The Remains of Xuanzang, Beijing and Taipei in the 1950s / 72

Yukiko Sakaida

The China's Policy of "Peaceful Coexistence" in the Early Years of New China with the Soviet Union / 87

Yoshida Toyoko

The Cold War and Asia

In the Shadow of Sino-Soviet Split: The Training of the Vietnamese Students and Interns in German Democratic Republic / 102

Chen Tao

Analysis on China's Foreign Economic and Technical Assistance during the Cold War: Foreign Interns Training Programs As a Case / 130

Jiang Huajie

US-ROK Relations in the Process of ROK's Troop Deployment to Vietnam, 1965-1968 / 166

Feng Dongxing

Comment on Nixon Administration's Arms Sales Policy to Pakistan
during India-Pakistan Crisis in 1971 / 194 Zhang Wei

The Presence and Influence of the Soviet Union's Military in the South
China Sea / 213 Wang Jing

The Graduate Forum

European Émigré Scientists, Scientific Internationalism and the
Commence of Anglo-American Atomic Collaboration / 238

SHI Hongfei

The Geoffrey Howe's Second Visit to China in 1984 and the Settlement of
the Issue of Sino-British Joint Liaison Group / 266 Zhang Yipeng

Academic Trends

A Comparative Analysis of Public Diplomacy Concepts / 281

Hu Tengjiao

Research Articles

McNamara and the Development of the American Nuclear Strategy in the
1960s / 295 Liu Lei

Book Reviews

A Review of *For the Soul of Mankind: The United States, the Soviet
Union, and the Cold War* / 316 Ding Hexinzi

Notice to Contributors / 323

[编者按] 为促进国际关系研究学者之深入学术交流，在中日学者的提议下，设立了国际关系史工作坊。工作坊第一期活动由中国首都师范大学历史学院承办，于2013年9月7日在中国首都北京召开。2014年11月2—3日，首都师范大学历史学院继续承办了第二期工作坊，共有来自中国大陆、台湾、日本的30家单位的42名代表参加。该期工作坊讨论的主题为“新中国建国初期的对外关系”，总计论文有16篇（工作坊详情可见本专题后附“国际关系史工作坊（第2期）参会者信息”）。本专题收录了特邀专家下斗米仲夫的专题报告，及参会学者论文5篇。

日本的冷战史研究

——再论亚洲冷战

[日] 下斗米伸夫 撰 [日] 吉田丰子 译*

摘要 关于冷战史的研究，如果与欧美相比，亚洲依然处于落后的状态。迄今为止，妨碍我们认识东亚冷战史研究以及在现代史的脉络中理解冷战史的主要原因在于冷战时期形成的固化的历史认识。因此，弄清基于上述认识所形成的“东亚冷战”的脉络，是日中冷战史研究的共同课题。对于亚洲冷战的起源这一共同课题，日本与中国的学者有必要对战后苏联的亚洲观、斯大林的冷战观共同进行深入研究。本文旨在对日本的冷战研究作简要回顾，以拙著《亚洲冷战史》一书中提出的“意识形态”“地政学”“核”这三个变数，针对这一课题提出笔者个人的几个主要观点。

关键词 亚洲冷战的起源 苏联的亚洲观 意识形态 地缘政治

序 言

关于冷战的结束时期的一般看法是，冷战结束始于1989年11月9日柏林墙的倒塌及其接二连三的东欧各国共产党政权的解体（Halslam, 2011；

* [日] 下斗米伸夫，日本法政大学教授；[日] 吉田丰子，日本京都产业大学外国语学部国际关系学科副教授。

Gaddis, 2005; A. Brown, 2009, and others)。值此冷战结束将至 25 年的今天，非常荣幸有机会在北京向沈志华教授以及各位中国的冷战史学者作关于我个人以及日本相关亚洲冷战史研究动态的报告。

我了解到沈志华教授的研究是在我翻译俄罗斯国际关系大学校长杜尔科诺夫教授关于朝鲜战争一书的时候。沈志华教授的《朝鲜战争与斯大林》一书中关于 1994 年叶利钦总统提供给相关各国的档案的介绍，给了我很大的帮助。当时，通过中央大学李廷江教授的介绍，我有机会在东京认识了沈志华教授，后来又有机会在北京和上海与沈志华教授多次见面。沈志华教授的研究，对于起步稍晚的日本的亚洲冷战史研究起到了推动的作用。

回想起来，日本的冷战研究，尤其是关于东亚的冷战研究，是在 21 世纪初，也就是大约 15 年之前，在毛里和子教授的提倡下开始的。与中国相比，日本的冷战史研究起步较晚，其原因本身就非常令人深思。其实，日本的冷战史研究是以亚洲区域研究的延伸方式，或者是经苏联学者的业余研究方式起步的。

早在 1990 年底的一次日本国际政治学会上，从事过朝鲜战争等研究工作的朱建荣教授曾经向我质疑日本的冷战史研究何以落后的问题。我当时的回答是，原因在于日本是冷战受益者的这一历史。或者说，在日美安保体制下，日本在和平环境中经济快速成长，使其在对与俄关系和对冷战的关注方面形成了与韩国、中国等国迥异的苏联观与冷战观，即日本缺乏对于冷战深刻批判的认识。当然，也不是说在日本完全没有对于冷战持批判态度的研究，但在上述情况下，认为日本的研究中对于苏联、冷战的认识过于单纯也不无道理。

关于日本的亚洲冷战研究，如果用“亚洲冷战”这个关键词检索的话，检索结果只有我的同名书（2002 年），以及李钟元的《东亚冷战与美韩中关系》（东京大学出版会，1996 年）和赤木完而的《作为战略史的亚洲冷战》（庆应大学出版社，2013 年）。

其中当初以韩国留学生身份来到日本的李钟元在从“朝鲜半岛的冷战还没有结束”这一观点进行着评论工作，但他原本是将艾森豪威尔的修正主义的冷战政策与 20 世纪 70 年代的开发政策相结合进行研究的学者。当

然，在日本也有如菅英辉、石井修等从日本与欧美的关系这一角度进行冷战研究的学者。

在上述环境的影响下，我在2004年写了一本有争议的《亚洲冷战史》（中央公论新社，2004年）。其中，我提出了“意识形态”“地政学”以及“核”这三个冷战的主要变数。

日本俄罗斯史研究会这一有代表性的俄罗斯史学者群体，今年才将冷战史研究作为其大会的主题，在此之前他们应该没有召开过以冷战为主题的大会。大多数学者认为朝鲜战争的责任在于南韩，这一日本历史学术界的传统认识曾经很难突破。

不知何故，俄罗斯史研究会这一群体虽然有关于斯大林的研究，但是对于冷战研究的态度比较消极。

另外一个问题是旧金山体制（原喜美惠）的问题。关于日本与俄罗斯之间的和平条约依法解决的问题，1956年至今尚未结束。可以说，与同苏联之间存在历史纠葛的中国对冷战的关注相比，冷战时期的日本外交，虽然偶尔有过重要的改善对苏关系的动向，但由于日本基本上更重视对美关系，而对苏问题中的领土问题几乎没有希望解决，因此没有被予以充分的关注。或许这可以说是对苏关系问题在日本外交之中的优先顺序并不高的反映。

即便如此，我还是希望中国的学者关注最近三年以来由日本与俄罗斯的34位民间历史学者共同进行的历史研究。这一团队采取了与日中、日韩之间政府间委员会方式不同的方法（五百旗头真、杜尔科诺夫）。这个研究群体的成果不久将在日本与俄罗斯同时出版。在坚持把历史研究与政治家的判断相区别这一点上，我认为是成功的。

众所周知，欧洲的冷战于1989年终结，而关于亚洲冷战这一问题，对其终结，甚至对其过程还没有达成共识。以我提出的亚洲冷战的三个变数来分析的话，只有在亚洲存在着意识形态问题，无论如何，共产党这一框架是存在的。当然，这并不是说中国共产党与朝鲜劳动党的意识形态是相同的。进入2000年以后，欧美终于也开始了相关研究，但是在比较的框架

下进行研究的水准还不太高。^① 英国的冷战学者阿奇·布朗，从共产党政权的持续性这一点上，提出了东西方冷战终结方式的问题（Brown, 2009）。这说明，仅以共产党问题为例，也可以看出关于亚洲冷战终结这一问题的复杂性。

然而，苏联解体的20余年后，由叶利钦总统于1994年提供的关于朝鲜战争的资料成为对曾经是“历史空白”的朝鲜半岛进行研究的契机。以此对于历史的重新研究，在亚洲冷战这一领域也开始了。

但关于冷战史的研究，如果与欧美相比，亚洲依然处于落后状态。我认为，至今为止妨碍我们认识东亚冷战史研究以及在现代史的脉络中理解冷战史的主要原因，在于冷战时期形成的固化的历史认识。因此，我认为弄清基于上述认识所形成的“东亚冷战”的脉络，是日中冷战史研究的共同课题。

总之，在此向各位提供交流机会的中国学者表示由衷的敬意。冷战时期，随着相关国家对苏关系的变化，东亚也进入了变动的阶段，今天能够有日中历史对话的机会，作为对近年来日中关系深感忧虑者之一，我不胜感慨。^②

二、关于亚洲冷战起源的共同课题

我认为由日中学者进行亚洲冷战研究时，对于战后苏联的亚洲观、斯大林的冷战观有必要共同进行深入研究。关于这一问题，我想提出以下几个观点。

1. 亚洲冷战不是欧洲冷战“第二战线”

亚洲冷战是欧洲冷战“第二战线”这一观点，不仅是被动性的“欧美中心”史观，而且是一种误解。

^① Tsuyoshi Hasegawa, eds., *The Cold War in East Asia: 1945-1991*, California: Stanford University Press, 2011.

^② 高原明生：《日中関係：なにか問題か》，东京：岩波書店，2014年，第99—103页。下斗米伸夫发言。

事实上，致使美苏在亚洲的竞争进入决定性阶段的是1945年8月原子弹轰炸及其日本帝国主义的崩溃（下斗米伸夫，2004年，2011年）。我认为朝鲜半岛问题以及国共内战的变化才是在亚洲引起东西方对立的重要原因。换言之，亚洲的冷战甚至呈现内战与冷战的形态。这一状况，就足以使我们认识到亚洲冷战的独特性与重要性。

同时，1945年8月才是冷战之中最重要的变数“核”出现的时刻。斯大林对核武器本身的存在是知道的，使斯大林受到冲击的是美国真的使用了这一武器。于是斯大林在8月22日举行的著名的国防会议上发出了制造核武器的命令。当时，在苏联国内还没有发现铀矿，因此必须在占领区探查。在这个问题上，我认为冷战的地政学与核要因是密切相关的。也就是说，苏联对发现铀矿的红军占领区（东德和罗马尼亚的特兰西瓦尼亚）东欧以及北朝鲜的关注，是造成冷战分割的重大因素。其实，60万人以上的日本官兵由归国改为扣留的决定，正是在这一命令发生后第二天做出的（扣留问题）。

当然，1941年至1944年期间，斯大林的精力集中于欧洲问题上，当欧洲问题的处理有了头绪之后他才开始考虑亚洲问题。即便如此，1944年时，在斯大林的思考以及支撑斯大林思考的苏联外交人民委员部的战后设想之中，事实上，亚洲所占的比重并不太高。第二次世界大战中最早的战后设想，可能是1941年12月底英国外长艾登到苏联与斯大林商讨同盟问题之时。当时曾经以赤色职工国际的活动家而广为人知的犹太裔苏联人洛佐夫斯基已担任副外交人民委员，他向斯大林和莫洛托夫提出的战后设想之中，认为在亚洲应维持日本与苏联的中立条约（1941年4月签订），但认为日本战败是不可避免的。在此基础上，洛佐夫斯基提出了以同国民党进行战略性协作为主轴，在国民党内培养亲苏势力的目标。

洛佐夫斯基的设想在1944年春迈斯基次官等总结的战后和平设想之中也被采纳。在当时，苏联已经预感到了日本的战败，但认为这一任务应该由美国来承担。因为苏联和日本之间还存在着中立条约，此外，苏联认为中华民国是战后在亚洲的伙伴以及交涉对象。

2. 苏联在雅尔塔体制中在东亚的合作对象依然是国民党

在对德战线取得进展之后，斯大林开始倾向于参加对日作战，关于苏

联将继续重视国民党，并将其作为自己在亚洲的合作伙伴，这一点也非常明确。

在1945年2月雅尔塔体制形成时，苏联在东亚的合作对象也是蒋介石领导下的国民党政权。实际上，在日苏中立条约仍然有效的1945年1月，莫洛托夫外长对日本大使称，即使作为外交辞令而言，中国共产党也是假的这一看法。在日本帝国主义即将战败的时候，斯大林对日本转达了不延长日苏中立条约的决定后，日本帝国主义仍然依靠斯大林继续与欧美和谈这一事实，使国民党受到刺激而派遣宋子文赴莫斯科，于8月14日与苏联缔结了中苏友好同盟条约。

1945年的雅尔塔会议上，苏联做出了在德国战败后参加对日作战的决定，苏联的与美国协调为基调的亚洲政策也大体形成了。会议上还决定了维持外蒙古现状，对朝鲜半岛实行托管。如果说雅尔塔会议确定了波兰等东欧国家地缘政治的话，苏联当时还没有明确地规划出其战后的亚洲图景。苏联想过将东土耳其斯坦、蒙古、原满洲、朝鲜半岛，甚至北海道作为苏联国防的缓冲地带。^①

3. 核武器时代的到来与苏联优先课题的转换

但是1945年8月至9月的日本的战败，以及美国用原子弹轰炸日本，使斯大林直觉地认识到核武器战争时代的到来，因此马上对苏联的课题的优先顺序进行了再度转换。

1946年2—3月，凯南与撒切尔等同时阐述对东西方分割的状况，绝非偶然。其中，1945年8月日本帝国主义突然崩溃，与美国用原子弹轰炸广岛以及长崎这一事实，给斯大林的思考带来了双重的负荷。也就是，如何应对国共内战的爆发，以及核武器战争这些本质上新问题的出现，成为斯大林的新的战略问题。应该说，对这两个问题因应过程给亚洲冷战带来了新的性质。

日本战败后，马歇尔使华促成了1945年10月蒋介石与毛泽东在重庆的

^① 莫洛托夫在公开的回忆录中关于在原满洲成立独立的国家称，“没有想过蒙古，因为是不可能的”（Sto sorok besed, 1990, M, 87）。关于北海道，左派之间有过“人民共和国”之说（下斗米伸夫，2011：2652）。

谈判，会谈中对避免国共内战做出了决定。蒋介石也对美苏双方有所顾虑。但正是由于170万苏联军队共同对日参战而进入东北亚地区这一事实，破坏了这一地区不安定的国共间的安全平衡（松村史纪，2011年）。

4. 美苏同盟之终结与向两极结构的转换

包括对美国核武器战争在内的正式的势力范围的划分，尤其是将东欧（罗马尼亚的特兰西瓦尼亚）划入苏联，1945年10月底美国驻苏大使哈里曼与斯大林之间关于将日本本土化为美国势力范围达成一致。美英苏同盟的终结与向美苏两极结构的转换自此开始，在乔治·凯南与苏联大使诺维克夫的书信之中，更加明确了向两极结构的转换。

这一问题的背景是，苏联当时核开发的落后并处在追赶的状态。对于至1947年在国内几乎没有铀矿的苏联而言，确保东欧以及北朝鲜的铀矿、制造原子弹就成了优先课题。因此，对朝鲜半岛的分割就不可避免地出现了。

5. 两极结构的发展

进入1947年后，这一转换过程进一步发展。在保卫列宁格勒战役中成名的日丹诺夫（1896—1948）领导下的东方的同盟机构共产党情报局成立（1947年9月），成为苏联的重要支柱。苏联驻北朝鲜第25军领导，后来任首任驻朝鲜大使的什特科夫是他的岳父。对美国略显和解态度的莫洛托夫也在1947年11月7日的演讲中，针对大战中奔赴欧洲战场的士兵们对西方文化的憧憬进行了批判，明确地表示了与欧美对抗的态度。

6. 苏联在东北向共产党提供的日军武器是国共内战激化的要因

1946年1月，斯大林也断了调停国共和谈的念头。进军中国东北部的苏联军队于5月撤退，但撤退苏联军将原日本军的武器优先提供给了共产党。俄罗斯的历史学家别佐格拉佐夫指出，这在军事力量对比上，使共产党处于有利的地位。据萨西蒙称，当时中国共产党的军队有120万人左右，其中的四分之一通过苏联获得了原日本军队的武器，这是苏军撤退后国共内战激化的原因。对国共内战在此不做详细的讨论，但是要指出的是，与1936年的西班牙内战相同，中国的内战具有“国际性的内战”“世界代理战争”的性质。

7. 苏联在共产党夺取政权可能性提高的情况下与共产党关系的进展

到了20世纪40年代末期，中国共产党军队的胜利与蒋介石军队的败退，以及共产党政权的成立成为了现实。其实，在1947—1948年期间，中共与苏共之间，关于毛泽东访苏进行过讨论，当初斯大林非常慎重，拒绝了毛泽东正式访苏的要求。但是到了1948年，中国共产党军队的胜利与革命政权的成立开始进入议事日程，在这种情况下，中共与亚洲各国的社会主义政党，尤其是与苏联共产党之间的关系，就成了迫切的问题。事实上，向苏联提出毛泽东秘密访苏时的讨论事项的第二个议题之中，包括了在东方成立共产党情报局的问题。1951年5月在北京的日本共产党代表德田、野坂，及其反对派跨田赴莫斯科时，也曾就关于成立东方共产党国际组织的问题进行了讨论，对此斯大林态度积极，而中共的态度却是消极的。

两党关系的进展随着中共在东北实现统治而进一步强化。斯大林以建设铁路为名义，于1948年初正式将铁道部长的科瓦廖夫作为苏联共产党的代表派遣到东北，此后他成为与毛泽东的关系等两党之间的正式联络渠道。这对与拥有高岗、林彪、王稼祥等了解苏联人才的中共东北局之间的关系，尤其起到了强化的作用。其中，自1945年就任干部的高岗于1949年就任东北局书记，7月以“满洲民主政权”代表的身份成为刘少奇访苏代表团成员之一。两党的密切关系已经在东北地区先行开展了。

8. 美苏协调崩溃后苏联意识形态的强硬化

1948年末底，美苏协调最后的堡垒崩溃了。围绕耶路撒冷建国问题，美苏之间关系开始紧张。苏联对党内“国际主义”及对欧美事务的批判加强了。自1948年底，斯大林在意识形态部门的态度也开始强硬起来。加强了对洛佐夫斯基、巴尔加等苏联共产党以及外务省及其科学院的犹太裔人员的肃清。也正是在这一过程中，南斯拉夫的铁托退出了共产党情报局，这使斯大林受到了挫折。

9. 中国共产党执政成为现实情况下米高扬对西柏坡的秘密访问

在上述情况下，在1949年初认识到中国共产党执政将成为不可避免的事实，斯大林与苏联共产党其他领导人，改变了此前对中共表面上冷淡的态度。1月中旬，对于毛泽东为了讨论中国局势的访苏提议，斯大林要求其