

〔清〕四庫館臣 編撰

趙望秦 李月辰

李雲飛

孫師師

馬君毅

校證

漢紀三十卷

四庫全書初次進呈存目校證

第二卷

帝時官秘書監帝以班固漢書文繁難省乃令悅
休左氏傳證為漢紀三十卷大約事詳唐劉知幾



陝西師範大學出版總社

國家古籍整理出版專項經費資助項目

陝西師範大學優秀著作出版基金資助項目

四庫全書初次進呈存目校證

第二卷

〔清〕四庫館臣 編撰

趙望秦 李月辰 李雲飛

孫師師 馬君毅 校證

陝西師範大學出版總社

史部一 正史類 編年類 別史類

《補後漢書年表》十卷^{〔一〕}

宋迪功郎、權澧州司戶參軍熊方撰。初，范蔚宗作《東漢史》，僅畢紀傳，以十志付謝儼搜撰。蔚宗敗後，儼悉蠟以覆車，遂無傳本。宋乾興初，孫奭判國子監，始建議以劉昭所注司馬彪《志》補之，其表仍闕。至方乃補作之。其篇目概曰《同姓》《異姓諸侯表》，而各書其狀於始封之下，則以功以親，明於指掌。至百官之制，雖多因西漢，而輕重廢置不一，班《史》各以所屬，約爲十四等表之，今取劉昭之《志》，自太傅至河南尹，凡二十有三等，^{〔二〕}以繫於年，而除拜薨免之實自見，郡縣蕃夷之官不與焉。蓋義例精審，實足以補范、劉所未備，而資益於史學者多矣。

【校記】

〔一〕案底本右方書眉上有『初次進／呈鈔錄／史部』三行文字。

〔二〕等底本原作『以』，誤，茲據《四庫全書總目》卷四五同條改。

【今案】影印文淵閣《四庫全書》第二五三冊第七三五頁書前提要。《文淵閣四庫全書提要》卷二十七史部一正史類一，第八七四頁。《文津閣四庫全書提要匯編》史部一正史類，第一二頁。《四庫全

書簡明目錄》卷五史部正史類，第一八一頁。《四庫全書總目》卷四五史部一正史類一，第四〇二頁中。

《兩漢刊誤補遺》十卷^{〔一〕}

宋吳仁傑撰。仁傑字斗南，一字南英，別號蠹隱居士，崑山人。其稱河南者，舉郡望也。登淳熙進士，歷官國子學錄。宋時，著《漢書》刊誤者數家，張泌、余靖而外，劉攽因仁宗讀《後漢書》『壻田』字皆作『懇』^{〔二〕}，命國子監刊正。攽爲學官，遂撰《刊誤》二卷。又嘗與兄敞及姪奉世撰《漢書標注》六卷。仁傑此書，搜所未備，故名《補遺》。凡姓氏、邑里及字畫、音訓、句讀、指意之有乖，皆爲辨明。即援據偶誤，亦詳加釐定。朱彝尊謂其補劉氏之遺，而文多於劉，足徵博洽。前載曾絳序，後載林瀛跋。當時周必大亦稱之。馬端臨《經籍考》中載原書十七卷，今止十卷，疑後來傳寫合併也。

【校記】

〔一〕底本原案曰：『編按：本書爲正史類，中縫誤書爲正詩類。』

〔二〕懇底本原作『壻』，誤，茲據《郡齋讀書志》卷七史評類『《東漢刊誤》一卷』及《直齋書錄解

題《卷四正史類》《三劉漢書標注》六卷』條改。

【今案】影印文淵閣《四庫全書》第二五三冊第八二五頁書前提要。《文溯閣四庫全書提要》卷二七史部一正史類一，第八七六頁。《文津閣四庫全書提要匯編》史部一正史類，第一三頁。《四庫全書簡明目錄》卷五史部正史類，第一八二頁。《四庫全書總目》卷四五史部一正史類一，第四〇三頁上。

《三國志辨誤》一卷^{〔一〕}

不詳撰人姓名。辨晉陳壽《三國志》及裴松之《註》之誤，凡五十四條。^{〔二〕}如論《王肅傳評》末附劉寔語，當是裴《注》所引混入，又駁裴《注》以妖賊張修爲張衡之非，皆極審核。書中於『是』字皆缺筆，則不知何所諱也。

【校記】

〔一〕一卷案《四庫全書總目》卷四五同條作『三卷』。

〔二〕五十四條案《四庫全書總目》卷四五同條作『《魏志》二十八條、《蜀志》八條、《吳志》二十一條』。

【今案】影印文淵閣《四庫全書》第二五四冊第九三七頁書前提要。《文淵閣四庫全書提要》卷二十七史部一正史類一，第八七九頁。《文津閣四庫全書提要匯編》史部一正史類，第一五頁。《四庫全書簡目目錄》卷五史部正史類，第一八二頁。《四庫全書總目》卷四五史部一正史類一，第四〇四頁上。

《南北史合註》一百五卷^{〔一〕}

明李清撰。清字心水，號映碧，先世由句容徙居興化。崇禎辛未進士。官至給事中。清以南北朝諸史並存，冗雜特甚，李延壽雖併爲一書，而衆說並行，仍多矛盾。嘗與張溥議，欲仿裴松之《三國志注》例，合《宋》《齊》《梁》《陳》四史於《南史》，^{〔二〕}《魏》《齊》《周》《隋》四史於《北史》，^{〔三〕}未就而溥歿。後清簡閱《佛藏》，見《三寶記》載有北魏文帝大統中遺事，《感通錄》載有齊文宣、隋文帝遺事，《高僧傳》載有宋孝武、梁武帝遺事，因思卒前業，乃博搜諸書以成此《注》。考訂異同，辨析極審，而原書之失當者，亦略爲改定其文。如高歡、宇文泰未篡，而前史書之爲帝者，皆改稱名；後梁之附《北史》者，改附《南史》；宋武帝害零陵王，直書爲弑；魏馮、胡二后以弑君故，編作逆后，與逆臣同書。又

二史多識緯、佛門事，以非史體，悉改入注。此皆清之特識。又止注紀、傳而不注志，凡志所載者，皆採其精要散入本紀、列傳中。義例詳明而徵引與博，^{〔四〕}誠潛心史學之作也。

【校記】

〔一〕南北史合註一百五卷案《四庫全書總目》附錄《四庫撤燬書提要》同條作『《南北史合注》一百九十一卷』。

〔二〕南史底本原作『南』，脫一『史』字，茲據《四庫全書總目》附錄《四庫撤燬書提要》同條補。

〔三〕北史底本原作『北』，脫一『史』字，茲據《四庫全書總目》附錄《四庫撤燬書提要》同條補。

〔四〕與疑誤。

【今案】《四庫全書總目》附錄《四庫撤燬書提要》，第一八三九頁上。

《漢紀》三十卷

漢潁川荀悅撰。《後漢書·荀淑傳》曰：『孫悅，字仲豫，獻帝時官秘書監，帝以班固《漢書》文繁難省，乃令悅依《左氏傳》體爲《漢紀》三十卷，文約事詳。』唐劉知幾《史通·六家篇》以悅書爲《左傳》家之首，其《二體篇》又稱其歷代寶之，有逾本傳。班、荀二

體，角力爭先，其推之甚至。故唐人試士，以悅《紀》與《史》《漢》爲一科。宋李燾跋曰：悅爲此《紀》，固不出班《書》，亦時有所刪潤，而諫大夫王仁、侍中王閔諫疏，班《書》皆無之。又稱司馬光編集《資治通鑑》，書太上皇事及五鳳郊泰時之月，皆舍班而從荀。蓋以悅修《紀》時，固《書》猶未舛訛。而『君蘭』、『君簡』、『端』、『瑞』、『與』、『譽』、『寬』、『竟』皆兩存之，是宋人亦甚重其書也。其中所附諸論，亦皆純正。他若壺關三老茂，《漢書》無姓，悅書云姓令狐。朱雲請尚方劍，^{〔一〕}《漢書》作『斬馬』，悅書乃作『斷馬』，證以唐詩，知《漢書》字誤。資考証者，亦不一而足。顧炎武作《日知錄》始排詆之，^{〔二〕}亦好高之過矣。是書，考李燾跋，自天聖中已無善本。此本爲明黃姬水所刊，亦間有舛訛。

【校記】

〔一〕請底本原作『諸』，誤，茲據《四庫全書總目》卷四七同條改。

〔二〕顧炎武作《日知錄》始排詆之，案底本自『始排詆之』以下爲一頁。原案曰：『編按：此葉原置《宋季三朝政要》後，今校改。』

【今案】《四庫全書薈要總目提要》第二四二頁。影印文淵閣《四庫全書》第三〇三冊第二〇三頁書前提要。《文溯閣四庫全書提要》卷二九史部三編年類，第九一七頁。《文津閣四庫全書提要》

編《史部二編年類，第四四頁。《四庫全書簡明目錄》卷五史部編年類，第一九〇頁。《四庫全書總目》卷四七史部三編年類，第四一九頁上。

《元經》十卷

舊本題隋王通撰，唐薛收傳，宋阮逸注。其書自晉太熙元年，終隋開皇九年，凡九卷，稱爲通之原書，末一卷自隋開皇十年，迄唐武德元年，稱收所續。《唐·藝文志》及《崇文總目》俱不著錄，故晁公武、陳振孫疑卽爲阮逸所托。陳振孫謂唐人諱『淵』，故《晉書》稱戴淵字，《元經》作於隋世，何爲書曰『戴若思』？或以是書，「二」晉成帝咸和八年書張公庭爲鎮西大將軍，康帝建元元年書石虎侵張駿，公庭卽駿之字，謂其書名書字，原可互通。然如寧康三年書『神虎門』爲『神獸門』，則顯襲《晉書》，更何所置辨乎？且於周大定元年直書楊堅輔政，通生隋世，義必不然。何遠《春渚紀聞》、邵博《聞見後錄》並稱逸作是書，嘗以稿本示蘇洵，諒不誣矣。逸字天隱，《宋史·胡瑗傳》，景祐初，更定雅樂，與鎮東軍節度推官阮逸同校鐘律者，卽其人。《文獻通考》載是書本十五卷，今止十卷，自魏太和以後，往往數十年不書一事，蓋又非阮逸僞本之全矣。

【校記】

「一」或以是書案《四庫全書總目》卷四七同條作「今考是書」。

【今案】《四庫提要分纂稿》第三九五頁。影印文淵閣《四庫全書》第三〇三冊第八二九頁書前提要。

《文溯閣四庫全書提要》卷二九史部三編年類，第九一九頁。《文津閣四庫全書提要匯編》史部

二編年類，第四六頁。《四庫全書簡明目錄》卷五史部編年類，第一九一頁。《四庫全書總目》

卷四七史部三編年類，第四一九頁下。

《後漢紀》三十卷

晉袁宏撰。宏字彥伯。事迹具《晉書·文苑傳》。劉知幾《史通·正史篇》曰：先是晉東陽太守袁宏抄撮漢氏後書，依荀悅體著《後漢紀》三十篇。世言漢中興史者，惟袁、范二家。宏自序稱見張璠所撰書，言後漢事差詳，故復探而益之。考《隋書·經籍志》載璠《後漢紀》三十卷，《史通·六家篇》列璠書於《左傳》家，次於荀悅書後，是宏此紀，非惟體例因璠，即卷帙亦因璠也。其書之作，實在范蔚宗以前，以體用編年，故范書獨列於正史。觀宏自序，稱史傳之興，所以通古今而篤名教，其論勝蔚宗多矣。晁公武亦謂比他家

爲精密也。

【今案】《四庫全書薈要總目提要》第二四二頁。影印文淵閣《四庫全書》第三〇三冊第四九一頁書前提要。《文溯閣四庫全書提要》卷二九史部三編年類，第九一八頁。《文津閣四庫全書提要匯編》史部二編年類，第四五頁。《四庫全書簡明目錄》卷五史部編年類，第一九一頁。《四庫全書總目》卷四七史部三編年類，第四一九頁中。

《唐鑑》二十四卷

宋范祖禹撰。祖禹字純甫，華陽人。嘉祐八年進士。歷官龍圖閣學士，出知陝州。治平中，司馬光奉詔編輯《通鑑》，祖禹爲編修官，分掌唐史。以其所自得者，著成此書。上自高祖，下迄昭、宣，撮取大綱，繫以論斷，爲卷十二。元祐初，爲著作佐郎，表上之。後呂祖謙註之，分爲二十四卷。是書極爲伊川程子所稱，謂三代以後無此議論。朱子則謂其議論弱，又有不相應處。然其取武后臨朝二十一年，繫之中宗，自謂比《春秋》公在乾侯之義，且曰雖得罪君子，亦所不辭，蓋指司馬光《通鑑》言之。朱子作《綱目》，書帝在房州，實仍其例。又如論白馬之禍，謂裴樞本附朱全忠以爲相，非忠於唐室者，不主歐陽修

『樞等不死，必不以國與人』之論，朱子亦以爲非。歐公所及，則朱子非不取之也。其他持議，類皆探本尋源，以明治亂之由。雖或闕於事情，而大旨嚴正，固可與孫甫《唐史論斷》並傳焉。

【今案】《四庫全書薈要總目提要》第二七〇頁。影印文淵閣《四庫全書》第六八五冊第四六九頁書前提要。《文溯閣四庫全書提要》卷四八史部二二史評類，第一五三七頁。《文津閣四庫全書提要匯編》史部一五史評類，第五二五頁。《四庫全書簡明目錄》卷八史部史評類，第三三三頁。《四庫全書總目》卷八八史部四四史評類，第七五一頁下。

《宋九朝編年備要》三十卷

宋陳均撰。均字平甫，號雲巖，莆田人。是書取當時日歷（曆）、實錄及李燾《續通鑑長編》，刪繁撮要，勒成一編，兼採司馬光、徐度、趙汝愚等十數家之書，博考互訂。始太祖，至欽宗，凡九朝事實。欲其篇帙省約，便於尋閱，故非安危所係，則略而不書。端平初，有言其書於朝者，敕下福州宣取，賜均官迪功郎，均辭不受。馬端臨《文獻通考》中載均著有《編年舉要》三十卷，《備要》三十卷。是書前有紹定二年真德秀、林岍、鄭性之三

序，及均自序。德秀序稱《皇朝編年舉要》與《備要》合若干卷，則當時二書固合爲一部，不知何時分而爲二。今則《舉要》亡，而獨存《備要》矣。林岳謂取司馬氏之綱，而時有修飾；取李氏之目，而頗加節文。然其大要則宗朱子《綱目》之法，特據事直書，不加褒貶耳。觀均自序，可以見矣。《通考》載均又有《中興舉要》十四卷，《備要》十四卷，今亦佚。

【今案】影印文淵閣《四庫全書》第三二八冊第一頁書前提要。《文溯閣四庫全書提要》卷二九史部三

編年類，第九四四頁。《天津閣四庫全書提要匯編》史部二編年類，第六四頁。《四庫全書簡明

目錄》卷五史部編年類，第一九六頁。《四庫全書總目》卷四七史部三編年類，第四二六頁中。

《三朝北盟會編》二百五十卷

宋直秘閣清江徐夢莘撰。分上、中、下三帙，上爲宣、政二十五卷，中爲靖康七十五卷，下爲炎、興百五十卷。所引書一百二種，雜考私書八十四種，金國諸錄十種。凡事涉北盟者，悉爲詮次，並無去取，亦無所論斷。蓋是非並見，同異互存，以備後來之史材，故曰《會編》，非自著一書者比也。夢莘後又以前載不盡者五家，續編次於中、下二帙，以補其闕。靖康、炎、興各爲二十五卷，名曰《北盟集補》。此本無之，意當時或二本各行耶。

【今案】影印文淵閣《四庫全書》第三五〇冊第一頁書前提要。《文溯閣四庫全書提要》卷三〇史部四紀事本末類，第九六九頁。《文津閣四庫全書提要匯編》史部三紀事本末類，第八二頁。《四庫全書簡明目錄》卷五史部紀事本末類，第二〇一頁。《四庫全書總目》卷四九史部五紀事本末類，第四三八頁上。

《少微通鑑節要》五十卷

宋江贊刪本。贊字叔直，崇安人。政和中，太史奏少微星見，朝命舉遺逸之士，「徵聘不起，賜號少微先生。是本爲明正德中所刊，前有武宗御製序。考《羅願集》末載王瓚《月山錄跋》，結銜稱『《通鑑節要》纂修官』，疑正德時又重修歟。

【校記】

「一」朝命舉遺逸之士案原文此下似有脫文，據《四庫全書總目》卷四八同條，尚有「有司以贊應詔」之語。

【今案】《四庫全書總目》卷四八史部四編年類存目，第四三二頁中。

《增節音註資治通鑑》一百二十卷

宋陸唐老刪本。以《通鑑》文繁，故節其綱要，以爲科舉之資。唐老，會稽人，淳熙中進士第一，故稱《陸狀元通鑑》。其內間有音註，然寥寥不詳，語並淺近。首有《總例》，云：『學者未能遍曉出處，則於詞賦一場，未敢引用。』足以見其大旨矣。

【今案】《四庫全書總目》卷四八史部四編年類存目，第四三二頁下。

《宋史全文續資治通鑑長編》三十六卷^{〔一〕}

不著撰人名氏，世別本或稱爲李燾書。商邱（丘）宋輦跋云：『宋李燾有《通鑑長編》百六十八卷，《續長編集要》六十八卷，《續宋編年》十八卷，今世藏書家往往求之甚渴。此三十六卷，是元人所刻，卷首割去著書人姓氏，卷末割去「大元」字，其爲元胡宏《續通鑑長編》無疑。』今觀是書，前有李燾進表，在宋孝宗乾道四年，而編中所載乃至宋末，其非燾作，本無疑義。然原刻未著宏名，輦之所云，亦未有確証。《永樂大典》於李燾《長編》、李心傳《繫年要錄》多附引之，皆但稱《宋史全文》，不著作者，疑以傳疑闕，所不