

六
文庫

问题驱动的 广义修辞论

谭学纯 著



人
民
出
版
社

问题驱动的 广义修辞论

谭学纯 著



人民出版社

责任编辑:詹素娟

封面设计:周涛勇

图书在版编目(CIP)数据

问题驱动的广义修辞论/谭学纯 著. —北京:人民出版社,2016.11

ISBN 978-7-01-015738-2

I. ①问… II. ①谭… III. ①修辞学 IV. ①H05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 010878 号

问题驱动的广义修辞论

WENTI QUDONG DE GUANGYI XIUCILUN

谭学纯 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京中科印刷有限公司印刷 新华书店经销

2016 年 11 月第 1 版 2016 年 11 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:17.5

字数:300 千字

ISBN 978-7-01-015738-2 定价:58.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

六 文 庫

排序按作者姓氏笔画:

马重奇《汉语音韵与方言史论稿》

朱 玲《中国古代小说修辞诗学论稿》

张善文《学约斋文录》

李小荣《晋宋宗教文学辨思录》

陈庆元《文学文献:地域的观照》

陈泽平《福州方言的结构与演变》

林志强《字学缀言》

欧明俊《古代文体学思辨录》

祝敏青《文学言语的修辞审美建构》

涂秀虹《叙事艺术研究论稿》

郭 丹《经典透视与批评》



教育部人文社科规划基金项目（15YJA740039）
资助成果

序

陆游诗曰：“呜呼大厦倾，孰可任梁栋？愿公力起之，千载传正统。”（《喜杨廷秀秘监再入馆》）这四句吟论，反映了诗人对传统学术正脉的孜孜追求，也俨然是中国古代正直知识分子学术情操的典型写照。清儒方东树所谓“表人物，正学脉，综名实，究终始”（《刘悌堂诗集序》），方宗成云：“标名家以为的，所以正文统也”（《桐城文录序》），皆合斯旨。因此，我常想，对先辈优秀学者的最好纪念，莫过于承传其学术，弘扬其文绪。

一所百年高校，必有深厚的学术蕴蓄。福建师范大学创校于清光绪三十三年（1907），百余载间，英贤辈出，晖光日新。若如国学宗师六庵先生者，其宏敷艺文的纯风休范，允属我校文学院在特定时期中国古代文学学科建设的学术标帜。记得他在二十世纪五十年代所撰诗有“及门子弟追洙泗，开国文章迈汉唐”之句，多年来为学界识者所激赏，盖缘诗句抒发了一位敦厚学者对所从事的教学和著述事业的豪迈情怀。

先师六庵教授，姓黄氏，讳寿祺，字之六，自号六庵，学者称六庵先生。民国元年（1912）生于福建霞浦，公元1990年卒于福州。早岁游学北平中国大学国学系，师事曾国藩的再传弟子尚节之（秉和）及章太炎的高足吴检斋（承仕）等著名学者。曾执教于北平中国大学、华北国医大学、国立海疆学校、福建省立师范专科学校等高校，1949年以后，长期担任福建师范大学（初名福建师范学院）中文系教授、系主任、副校长等职，兼任福建省政协常委、福建文学学会会长、福建诗词学会会长、中国周易学会顾问等。先生毕生以教书育人为己任，敦于培才，勤于著述；精研群经子史，尤深于《易》；通贯诗律，博瞻文词。有《群经要略》、《易学

群书平议》、《汉易举要》、《周易译注》、《楚辞全译》、《六庵诗选》等行世。

学科建设,固需旗帜,更需队伍,尤其是组建能承前启后的优质学术团队。我校文学院各学科的建设多年来卓有成效,蜚声海内外,端赖于有这样的体认和措施。如现代文学学科以桂堂先生为旗帜,形成了坚壮的学术群体;古代文学学科以六庵先生为旗帜,聚合着谨实的科研力量。今文学院以六庵、桂堂的名义编为文库,分别掇采古代与现代文学两大学科群中诸多学者的学术成果,汇集出版,其用意宜颇深厚:既可纘绍前修,又堪率勉后学,于我院将来学科建设的进一步发展,及与学术界的多方交流共谋进步,应当均有重要意义。

《六庵文库》初辑,汇合了我院古代文学学科文学专业与语言专业十二位教授的学术著作,人各一集。其中治古文学专业者六,有陈庆元《文学文献:地域的观照》,述八闽文学之史迹;郭丹《经典透视与批评》,探索先秦两汉文学经典之源头与精华;李小荣《晋宋宗教文学辨思录》,寓佛道文学之潭思;欧明俊《古代文体学思辨录》,作各类文体之谛辨;涂秀虹《叙事艺术研究论稿》,论古代小说戏剧叙事之精义;拙稿《学约斋文录》乃滥厕其间,略抒关乎旧学的些微浅见,未足道也。治语言专业者亦六,有马重奇《汉语音韵与方言史论稿》,判析音韵而兼及方言;谭学纯《问题驱动的广义修辞论》,宏拓修辞而绎寻新义;朱玲《中国古代小说修辞诗学论稿》,推扬修辞而衍及诗学;陈泽平《福州方言的结构与演变》,专注一域而精研其语;祝敏青《文学言语的修辞审美建构》,立足文学而考鉴修辞;林志强《字学缀言》,辨字考文而泛涉金石。凡诸家所论撰,皆不离本学科范畴,其学术造诣之浅深若何,固有待于学界确评,但其中所呈现的克承前辈学风,商兑旧学、推求新知的精神,则是颇为鲜明的。

我曾忝列六庵先生门墙,1982年研究生毕业后即留校任先生的学术助手,直至先生辞归道山。回思数十年的为学历程,每前行一步,都凝聚着先师培育的心血。今承命为《六庵文库》制序,不胜厚幸之至,因就文库的编纂始末,略书数语,以赞明其意义。同时,也藉此企望与学界同道共勉互励,取长补短,为踵继先辈学者的优良学风,“传正统”、“正学脉”,而共同奉献绵薄之力。

张善文谨述于福州

公元2014年7月岁在甲午大暑后三日

目 录

CONTENTS

导言 中国修辞学:学科之问和学术之问 / 001

上篇 问题驱动的中国修辞学科观察与发展思路

第一章 问题驱动的学科认知:指向“修辞学”的三个关联性概念及其学理 / 011

一、问题意识:指向修辞学的“交叉学科/跨学科/多学科”之辩 / 011

二、关联“交叉学科/跨学科/多学科”的广义修辞观 / 021

三、小结 / 024

第二章 问题驱动的学科思考:大生态中修辞学科的生存现状 / 026

一、问题意识:“学科分类”推动抑或束缚学科建设 / 026

二、学科大生态中多层次学术共同体对修辞学的关注度及相关问题 / 029

三、学科“强势/弱势”背后的隐蔽风景及相关问题 / 043

四、小结 / 047

第三章 问题驱动的学科发展思路:融入大生态的广义修辞学研究 / 049

一、问题意识:广义修辞学研究融入大生态之学术逻辑 / 049

二、探索十年:广义修辞学研究融入大生态之学术实践 / 053

三、基于广义修辞观的反思与前瞻 / 071

四、小结 / 080

下篇 问题驱动的学术探讨:理论与应用

第四章 问题驱动的修辞学研究:价值提升有无可能 / 083

一、问题意识一:从“修辞技巧论”到广义修辞学“三个层面” / 083

二、问题意识二:从“表达中心论”到广义修辞学“两个主体” / 106

三、“三个层面、两个主体”:广义修辞学解释框架及解释力 / 124

四、广义修辞学:理性面对自身局限 / 145

五、小结 / 150

第五章 问题驱动的辞格研究:传统品种能否出新 / 152

一、问题意识:后陈望道时代辞格研究如何走出难局 / 152

二、尝试性探索:《汉语修辞格大辞典》 / 155

三、广义修辞学视野中的辞格研究:个案分析及扩大观察 / 172

四、小结 / 189

第六章 问题驱动的语言教育研究:修辞缺失及延伸探讨 / 191

一、问题意识:语言教育的修辞资源不限于狭义的修辞知识 / 191

二、高考语文:概念定义背后可挖掘的修辞问题 / 193

三、高考作文:认知选择背后可挖掘的修辞问题 / 201

四、语言能力弱化和语言教育的修辞缺失 / 215

五、语言教育应正视:人是语言动物,更是修辞动物 / 235

六、小结 / 240

结 语 / 242

一、主要观点:贯穿全书的问题意识及解决问题的可能性途径 / 242

二、可能的创新点:尝试拓宽学科空间、提升理论层次 / 245

三、待探讨的问题:两种矛盾、一点构想 / 246

附录1 本书微阅读 / 249

附录2 本书图表索引 / 268

附录3 作者近十年广义修辞学研究系列论文目录 / 271

后 记 / 274

导言 中国修辞学：学科之问和学术之问

国内语言学其他子学科的学者对修辞学的印象见仁见智,其中有一种评判出自陆俭明教授。这位来自中国第一学府的学术高富帅,学科观察直击修辞研究之“难”与“挑战性”:**“修辞研究关乎提高国民语文素养的大问题。而修辞研究比起语音研究、词汇研究、语法研究来,应该说其难度要大得多。”**(黑体字为引用者标示)理由是:

修辞研究要求研究者要综合具有较好的有关语言学、文学、美学、哲学、心理学知识,语言学方面又要求具有修辞学、语法学、词汇学、语义学、语用·篇章学、认知语言学等多方面的知识,这样,修辞研究才能不断向纵深发展,才能对语言学理论作出它应有的贡献。^①

这里所说的研究主体的知识结构,隐藏着中国修辞学科复杂的问题链。

分析中国修辞学科的问题链,需要追溯历史,也需要正视现实;有客观原因,也有主观原因;受学术体制的规约,也受学术“生产—消费”模式在学科大生态的哪一个层级运作之影响;甚至可能触及一些灰色地带。在错综复杂的背景和关系中,本书采用“问题意识驱动话题提炼”的框架设计,篇章标题均以“问题驱动的XX研究”为纲;各章首节标题均以“问题意识”提炼

^① 陆俭明:《汉语修辞研究深化的空间》,《福建师范大学学报》2008年第2期。

话题,上篇侧重“学科之问”;下篇侧重“学术之问”。全书直面一个核心问题;围绕三个关键词挖掘派生问题;结合理论与应用,探索解决问题的可能性。

问题链的逻辑起点,是修辞学的学科身份,以及与之相关的学科认知。

中国修辞学在语言学科注册而游离于语言学的学科结构,问题出在哪里?问题的核心是什么?问题之间如何相互缠绕?由于修辞学与“交叉学科/跨学科/多学科”的关联度极高,修辞学的学科生态大于修辞学在现行学科目录中被规定的学科外延,这一重要的学术事实未经充分阐释。为此有必要再思考:“交叉学科/跨学科/多学科”等掩盖的学科认知理据,及其在何种意义上与“修辞学”关联?这种关联如何在修辞学的学科性质和学术视野、学科生态和学术空间等不同层面产生多米诺骨牌效应?由此转动的学术魔方如何影响着学科利益、学术资源、学术体制相互制衡、相互协调、共同作用的活动和文化资本的博弈?

受学科身份影响的学科建设和学科发展,如何理性面对学术评价?学术评价的观测点应该是学术成果?还是学者?或是学科?抑或上述观测点对应于不同权重的综合考量?学术体制的正能量应该激发学术创新意识?还是驱动学科投胎意识?前者重视学术研究的主体,后者重视学术研究的平台。后者的部分合理性是否掩盖着学术人对学科红利的期待?是否会引导学术人追逐能够发放学科红包的强势学科?以致淡化一个常识:学科强弱和学者研究能力强弱,不呈现正相关;强势学科的学术资源相对充足,但成果产出与资源富足程度也不一定呈现正相关。我曾经设想:中国学术体制能不能借鉴世界顶级足球俱乐部的运作模式?皇马、巴萨、拜仁,拥有高身价的教头,汇聚了来自不同国家的优秀球员,不管这些球员是出自豪门,还是起于草根。这样的运作机制,推进着全世界参与人数最多的体育运动,并且像好莱坞“后电影产业”一样,充电“后足球产业”,例如阿迪达斯的兴旺,例如欧冠、西甲、世界杯赛事现场直播和转播激起的集体狂欢,包括世界杯举办国的经济效益。很遗憾,至少目前中国的学科建设做不到像足球俱乐部一样真正的开放性运作和最优化地选择人才资源。皇马可以为团队的每一个球员优选与自己一样优秀的伙伴,这一机制本身成为强势皇马的公共福利,但强势学科无法保证体制内的学者研究能力都很强。国内以学科分类为基础的学

科组织模式和以学科分割为特征的科研管理模式面对的学术现实是：强势学科有研究能力很一般的学者；弱势学科有研究能力很强的学者——就像体育弱国牙买加有强势的短跑飞人博尔特。在这样的情况下，评价强势学科或弱势学科，评价思路是“学科优先”？还是“成果优先”？就不能不涉及学术公正、评价合理的问题。

学科评价有很多参照指标，其中学术成果在学科主流期刊的显示度，一定程度上成为体制内学术界认知学科形象的权重指标之一。虽然国内学术界认定主流期刊的通行标准不一定能够完整地反映学科面貌，一些忽视学科特点及多种复杂因素的期刊计量统计，我们不盲从，但是需要正视学术市场的潜在逻辑。这个潜在逻辑是：主流期刊有一定的学术公认度→中国学术评价体制在有一定学术公认度的价值区间运作→体制内学者倾向于在有一定学术公认度的主流期刊发表研究成果。学术成果在学科主流期刊“在场”或“缺席”的表象，掩盖了未被追问的学术机制：观察同时涉足包括修辞学在内的语言学者的学术产品，除修辞研究成果之外的其他学术产品频见语言学主流刊物，而同一位学者体现同样学术水准的修辞研究成果，极少被语言学主流刊物接纳。这是修辞学出了问题？还是其他方面出了问题？或者问题不在于（至少不完全在于）这位学者的研究水准？如果同样质地的一只股票，在香港交易，股票面值溢价；在内地交易，股票折价，甚至跌破发行价，那么究竟是股票出了问题？还是其他方面出了问题？或者是其他方面的问题在股票自身的问题中发酵？

这样说不是回避修辞学科自身的问题，事实上本书不乏严肃的自我反思和自我叩问：

修辞学科以什么样的方式体现问题意识和原创意识？以什么样的姿态彰显修辞学研究的大气象、大格局？如何召唤学理厚重、对社会公众生活介入力强、干预力强、解释力强的研究成果？修辞学研究成果如何丰富学科封面可标示的学术看点？如何延长学科成果的保鲜期？作者的学术叙述能否让读者真切感受到提振中国修辞学科形象的气场？当前写作的学术文本能否刺激下一次的预约？能否让读者明白学术智慧因修辞思维而精彩？读《共产党宣言》、读《家庭、私有制和国家的起源》，读者能否理解语言是思想

的直接现实同时语言也参与建构着思想的现实——这是一个修辞哲学问题，修辞学研究如何证明并阐释这个问题？

基于交叉学科性质、体现跨学科视野、面向多学科共享学术空间的修辞学研究，如何在多元学术语境和价值坐标中把握相关学科的前沿走向和修辞学介入的可能性？如何融入多层级学术共同体构建的学科大生态？融入大生态的修辞学研究，学术逻辑是否清晰？实践路径是否清晰？学术逻辑与学术实践能否互相支持？预设情境中的学术设计与真实情境中的学术生产呈现什么样的关系？每一位修辞学研究者，都以自己的方式参与中国修辞学科史的书写，这种学术参与，如何汇聚为推动中国修辞学科发展的动能？

推动中国修辞学科发展，是修辞学界较关注的问题，但学术关注的方式不一样：

1. 以学术喊话的方式；
2. 以学术转播的方式；
3. 以自己的学术实践为基础、以自己的理论为支撑的学术呼吁。

我在尊重 1、2 的前提下选择 3。我以为学术喊话容易流于务虚的清谈；而学术转播的思想和观点，属于原创方，不属于转播方，转播权 $\neq$ 话语权。修辞学科需要脱虚入实的研究，需要有自己的学术思考和学术创新的研究。究竟如何推动修辞学科的发展？我愿意搁置抽象的争论，沉入具体的语言事实和文本事实，挖掘社会事件中的语言驱动能量，用研究成果表明理论倾向以及将这种理论倾向付诸学术实践的执行力。

学科以自身的特点而存在，更以体现学科特点的话语而存在。不同学科解释世界的方式有别，学术表达的话语面貌也有差异。这个问题对修辞学科来说至为重要，它提醒我们考虑：以什么样的话语推动中国修辞学的学科发展？

1. 遮掩修辞学科弱势形象，话语面貌“去修辞化”；
2. 直面修辞学科弱势形象，体现修辞学科的话语面貌。

我尊重 1 的存在，理解 1 的无奈，自己倾向于选择 2。我注意到一些研究范围属于修辞领域的学术产品变换了学术表达的关键词，以“去修辞化”的话语谈论修辞问题，这本身也是一种修辞行为，但映射出的是“哀修辞之不幸”的苦涩。推动中国修辞学科发展，不能想象学科面貌失语。“去修辞

化”导致“修辞”成为隐身的学术符号，最终会不会导致“修辞”成为退出学术视线的学科符号？会不会在修辞界学人的修辞韬晦中不知不觉地自己黑了修辞学？

学科形象是国家形象的学术版本，与此相关的问题是：提振中国修辞学科形象，依托什么样的民族身份？体现什么样的国家意识？

1. 基于西方中心论的“去中国化”；
2. 基于全球视野的中国学术立场。

我尊重 1 作为学术思想的权利，自己选择 2。提振中国修辞学科形象，需要全球视野，但全球化 $\neq$ 去中国化。推助中国修辞学研究进入全球视野的前提，是对汉语事实的深度观察与深度解释，是继承传统学脉，用中国立场、中国智慧、中国声音与国际学术前沿对话。中国修辞学振兴之路，是每一位参与者共同踩出来的，不一定拷贝西方修辞学复兴的现成套路。在“去中国化”的学术表达和不失民族身份的学术表达背后，是思想的碰撞，也是价值取向的交锋。问题是我们以什么样的学术立场参与这种文化软实力的对垒？

问题链中的“去修辞化”和“去中国化”，都体现为相应的学术话语，在修辞哲学的意义上，话语参与话语主体的精神建构，由此建构的主体精神，是有助于找回学科自信？还是有可能滋生更强烈的学科自卑感？

如果说以上问题偏于宏观，那么，在微观领域，也存在融入学科大生态的修辞学研究如何体现自身解释力的问题——

在中医、文学、绘画、声乐、舞蹈、书法、建筑园林等不同场域，“气”是多学科共同使用的公共概念，但却是一个能指、若干个所指。同一个“气”，在同一篇文献中，义位可能不止一次转移；在不同的文献中，义位转移的可能性更大。且意义含混有时未必观察得到，所以，“气”到底指的是什么？进入不同语用环境的“气”，有没有共同义素？如果有，是什么？有没有区别性义素？如果有，如何区别？“气”“味”“势”“骨”“风”“韵”“象”之类的原初语义，如何经由修辞化路径进入艺术语义场和人的精神世界，成为不同场域的公共概念？这些公共概念及其派生概念之间具有什么样的认知关联和纠葛？其间的认知机制是什么？如何发生？如何演变？如何描述？如何解释？

问题驱动的广义修辞学研究关注学科前沿,也关注传统修辞学研究的主打品种辞格。面对辞格研究近年遭受的质疑,本书倾向于:从尊重学术史的角度看问题,应该承认辞格研究产生过高质量的成果;从正视学术发展的角度看问题,应该直面辞格研究遭致的诟病。前者提醒我们:继承修辞学研究传统是否等于在《修辞学发凡》出版八十多年后的今天复制当时的辞格研究模式?后者引发我们的思考与探索:后陈望道时代,辞格研究如何走出难局?

“人是语言的动物,更是修辞的动物”,是我近年持续关注的问题,也是本书“接着说”的话题。修辞不断地延伸被抽象概括的语言屏蔽的认知空间,也可能不断地覆盖语言已经呈现的认知场所。普遍意义上作为语言动物的人,找到修辞动物的感觉,即修辞的意义生产过程、世界的修辞化建构过程,其建构机制、建构规则,作用于按修辞化的方式认知世界的经验主体。擅长悟性思维和诗性表达的中国人,在很多情况下,更多地以修辞化的方式与人对话,与自然对话,与神对话。即使在专门化的领域,例如在文论话语中,中国人也很少借助抽象概念表述世界,而常常以修辞化的生动形式抵达认知对象:比较“分叙”和“花开两朵,各表一枝”、“起伏”和“文似看山不喜平”之类的同义表达,表面上,这是“修辞动物”的“说法”更为生动;在深层折射的是“修辞动物”的“活法”更贴近鲜活的生命。这是我们的语言教育理念应该正视的文化事实,也是我们的语言教育实践应该面对并积极解决的现实问题。从这个意义上说,语言教育的修辞缺失所匮乏的,难道仅仅是狭义修辞学意义上的知识点?语言教育是否失落了更值得挖掘和解释的修辞资源?

书名《问题驱动的广义修辞论》意在表明:学科发展和学术创新,无需避讳存在的问题。问题本身就是召唤解决问题的“框填结构”。本书不可能涉及学科问题的全部,我们能做的,是力图抓住问题的核心,分析问题背后的隐蔽逻辑,探索解决问题的突破口。

本书是作者的广义修辞学系列论著之四^①,书中主要观点仍然只是作

① 另三种分别为:《广义修辞学》(谭学纯、朱玲),安徽教育出版社2001年版、2008年修订;《文学和语言:广义修辞学的学术空间》,上海三联书店2008年版;《广义修辞学演讲录》,上海三联书店2012年版。

者用以解释认知对象的一种方式、一种角度,不影响作者对不同学术观点的尊重。

《当代修辞学》2014年第2期刊出一组“广义修辞学研究”专栏文章,我应编辑部邀约,忝为主持人,草拟几句主持人的话,似可引述:

中国修辞学研究有开放性的域外参照,更有深厚的历史积淀和本土传统。如果丢弃参照坐标,可能找不准自己的位置;如果割断传统学脉,也就屏蔽了当代修辞学的历史记忆。20世纪以来,中国修辞学几代学者的学术接力,有共同的探索精神和艰辛付出,有体现自己学术智慧的共同努力。但有不同的学术背景、思想资源,有对修辞学的不同认知和表述这一切的概念术语。见仁见智的修辞观,以不同的声音向社会发言,体现了学术研究的良性秩序。

作为众声合唱中的一种声音,广义修辞观尊重不同的思想权利,尊重多元共存的研究范式和学术风格,同时不讳言自身的局限。无局限,只是一种修辞幻象;有局限,才有超越局限的攻坚;承认局限,也即坦承认知无极限。广义修辞学及其学术实践,曾经并将继续直面局限,在直面局限的新一轮探索中自我修正。

这几句话也是本书写作的基本立场。

