

2013年度教育部哲学社会科学研究后期资助项目

魏义霞 著

康有为先秦七子

研究



人民
出版
社

魏义霞 著

康有为先秦七子 研究



人民出版社

责任编辑:杜文丽

封面设计:徐 晖

责任校对:张杰利

图书在版编目(CIP)数据

康有为先秦七子研究/魏义霞 著. —北京:人民出版社,2016.10
ISBN 978-7-01-016731-2

I. ①康… II. ①魏… III. ①先秦哲学-研究 IV. ①B220.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 227555 号

康有为先秦七子研究

KANGYOUWEI XIANQIN QIZI YANJIU

魏义霞 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京中科印刷有限公司印刷 新华书店经销

2016 年 10 月第 1 版 2016 年 10 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:25.25

字数:420 千字

ISBN 978-7-01-016731-2 定价:66.50 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

2013年度教育部哲学社会科学研究后期资助项目
项目批准号：13JHQ017

序

张立文

“无冥冥之志者，无昭昭之明；无惛惛之事者，无赫赫之功”。其意谓，只有专心致志的人，才能在学术上获得显著的成绩；只有埋头苦干的人，才能在事业上取得赫赫的功绩。由于魏义霞教授长期刻苦钻研，锲而不舍，终于积土成山，积水成渊，在学术上成就匪凡，而影响哲学界。

康有为与先秦七子之间，无疑存在着时间间距、空间间距、观念间距、历史间距、语言间距、审美间距等。间距是一种事实，作为间距两千多年之后的康有为来说，要解读、诠释先秦七子，便面临着异己的“话题故事”，这并不意味着这种汉界楚河的鸿沟，不能被跨越和沟通，但却是历来解释学上头痛的问题，也是解释学争论不休的难题。

“视界”是一种间距性之间的交流、对话和思议。在视界的视遇内，其间距性与思议性相对相关。从康有为视界的观点、方法出发，试图统摄先秦诸子，这种统摄的形式，虽设想缩短这种间距的距离，而能产生一种“心有灵犀一点通”的感应，即使康有为以其“六经注我”的今文经学微言大义的解释方法，也不能复制、再演其所解释对象的原形、原义、原意。但视界既生存于封闭保守之中，也不束缚于一元论之内。视界只能以其宽广、多元、多样的方法，才有可能渗透、参与他者的历史文化之中，才有可能置身、交通另一历史观点之内。尽管这种渗透、参与、置身、交通是一种强人所难，或强行进入，然却是一种无可奈何之法。

康有为之所以能渗入、置身于先秦七子，就是基于这种视界和对于效能历史的反思，以及精神世界的强大伸张力。但视界、效能历史、精神世界的伸张力都具有特定历史的阶段性、有限性、间距性，因此，康有为的先秦七子视界，就不可避免地带有“传统”和“前见”。所以当其渗入、置身于先秦七子时，便转效果历史的先秦七子为康有为视界中的先秦七子。从康有为“视界之镜”中以观先秦七子，已非原有性、原样性的七子，而可能是变性、变样的七子。从这个意义上说，先秦七子已是康有为的先秦七子。由此出发，人们就不难理解康有为对先秦七子的种种与事实间距的、非理的，甚至荒诞的论述。

康有为断言先秦“百家”、“九流”皆出于孔子，“老子之学，得孔子之一端”，“疑墨子为孔子三传弟子”，“墨学皆出于孔子”，“庄子，孔子之再传弟子也”。康有为对孔子可谓高山仰止，以其尊孔的视阈，来诠释先秦各家思想的来源、性质、归属、流派，以统摄于孔子，孔子成为大宗主、大教主；他以孔子为价值核心和标准，来衡量先秦各家、六子，把他们说成都出孔子，以孔子之理为真理；他推尊孔子，孔子与其他六子的关系，亦不是“以他平他”的关系，而有先后轻重之差分，是一种不平等的、不相互尊重的关系。

康有为从其以孔子为价值核心和标准的视阈出发，认为庄子的主体思想是推崇孔子而颠覆老子。“《天下篇》最尊孔子，不安于老子，而簸弄老子”，“庄子确在老子之上”，“庄子未尝归老子，亦归孔子”，等等。这不是从传统视界提出的询问，而是抛却效能历史的“虚假”，而重新制造虚假。在这里视界被任意扩张了。这种扩张，是康有为所在时代的一种价值目的诉求，这种价值目的诉求的实践，有可能要度越“历史间距”，而借题发挥。

视界在特定的人文语境中，拥有一定的“视界话语”。它可以掌控一定限度内的话语符号体系，而避免老调重弹传统的话语共同体语言。以康有为“视界话语”透视其《孔子改制考》，他说：“孔子卒后二千三百七十六年，康有为读其遗言，渊渊然思，凄凄然悲，曰：嗟夫！使我不得见太平之治，被大同之乐者，何哉？使我中国二千年，方万里之地，四万万神明之裔，不得见太平之治，被大同之乐者，何哉？使大地不早见太平之治，逢大同之乐

者，何哉？”^①这种悲愤、急切的询问，是期盼实现中华民族太平之治、大同之乐的价值目标。他假“公羊学”的话语符号，以其“通三统”来阐明夏、商、周三代是随时因革、唯变所适的；以“张三世”的据乱世、升平世、太平世，说明社会是不断发展进步的。以便为其现实的维新变法寻找理论根据，营造话语舆论语境。在这里“视界话语”通过“视界之镜”的观照，转换了传统“公羊学”话语价值和意义，也使“视界话语”的价值得以实践。

“视界话语”的实践，弥补了“视界间距”的疏离和缝隙，使康有为获得与先秦七子对话、交流、答问的机遇和理解、诠释、引申的可能。“视界话语”的实践，亦更替了传统话语符号系统，使其既具有时代性实现条件，又关联其时代哲学思潮中的逻辑思辨忧虑，而体现其时代性。

魏义霞教授从康有为的视界以观照先秦七子，全面、系统、完整地梳理七子在康有为心目中的身份、归属和地位，思想的内容、价值和意义，呈现了康有为在追究维新变法指导思想的理论根据的刻苦思议，凸显了他在寻觅“其命维新”的资始资生的思想资源的艰难历程，烘托了康有为的生命智慧和理想境界。魏义霞教授熟读深思，彻悟有得，厚积而发，无不中的。譬如登山，勤以攀顶，譬如临海，祈以求远。她在艰辛的学术攀登道路上，奋勇前进，决不退缩，终于取得巨大的成就，为弘扬中华文化，建设中华民族共有精神家园做出了重要贡献。我乐观其成，从心底里由衷的高兴。

是为序。

2011年8月8日

于中国人民大学国学研究院

^① 康有为：《孔子改制考》，中华书局1958年版，“叙”第7页。

目 录

CONTENTS

序	/ 1
---	-----

第一章 导 言 / 1

第一节 对先秦诸子的普遍关注	/ 3
第二节 对先秦诸子的多维透视	/ 6
第三节 对孔子之学的系统梳理	/ 11

第二章 孔 子 / 15

第一节 孔子的特殊身份和定位	/ 15
一、先秦诸子皆孔子后学	/ 16
二、孔学的传授谱系	/ 18
三、孔门巨擘	/ 20
第二节 孔学的宗旨、内容和传承	/ 24
一、救世与变通	/ 24
二、仁之宗旨和主线	/ 25
三、讲灵魂之天道	/ 28
三、顺人之情的人道	/ 33
四、“择人而传”的微言大义	/ 37
第三节 孔子思想的现代转换	/ 42
一、全球文化多元的开放心态	/ 43

二、近代价值理念的接轨转换 / 45

第四节 康有为与孔子在近代的命运 / 50

第三章 老子 / 58

第一节 身份归属和定位 / 58

一、作为孔子后学之老子 / 58

二、独立创教之老子 / 62

第二节 “老子后学，流派甚繁” / 65

一、老子后学和老学的传播 / 66

二、老学的流派和划分 / 73

三、杨朱、庄子和列子 / 78

第三节 老学的内容和特征 / 86

一、老学内容 / 87

二、老学与佛学 / 94

第四节 对老子的态度和总体评价 / 99

一、立教宗旨的不仁、能忍 / 100

二、人生处世的不为名利 / 103

第四章 墨子 / 111

第一节 墨子的身份归属和定位 / 111

一、“墨子为孔子三传弟子” / 111

二、先学孔子后改弦更张 / 114

三、“与孔教争教者，墨子也” / 117

第二节 墨学的内容传承和理论特征 / 121

一、墨学的内容与传承 / 122

二、游侠与“墨之别派” / 126

三、自然科学与名学 / 131

四、墨学与西学 / 140

第三节 对墨子思想的取舍 / 145

一、作为宗教家的墨子	/ 146
二、作为哲学家的墨子	/ 151
第四节 对墨子的评价	/ 160
一、虎头蛇尾的在场态势	/ 160
二、贬过于褒的总体评价	/ 161
三、“四等”的排列位次	/ 171

第五章 孟 子 / 174

第一节 “孔门之龙树、保罗”	/ 174
第二节 “真得孔子大道之本者也”	/ 187
一、《春秋》之微言大义	/ 188
二、天、性、心三位一体	/ 192
三、仁和不忍人之心	/ 197
四、民主思想	/ 202
五、大同之教	/ 205
六、“于孔子无不学”	/ 207
七、圆融性和开放性	/ 210
第三节 对孟子思想的利用	/ 213
一、仁、不忍人之心与“博爱派哲学”	/ 214
二、不忍人之心、与民同之与“主乐派哲学”	/ 216
三、《春秋》大义与“进化派哲学”	/ 218
四、太平大同与“社会主义派哲学”	/ 223
第四节 孟子对康有为哲学的影响	/ 225
一、左右着康有为对其他人的好恶和取舍	/ 225
二、决定着康有为哲学的构成因素	/ 226
三、深刻影响了康有为思想的理论特征	/ 227
四、康有为与孟子在近代哲学中的命运	/ 229

第六章 庄 子 / 235

第一节 学派归属和身份 / 235

一、“庄子在孔子范围” / 235

二、“庄子皆为孔学别派” / 238

三、“庄子得老子之精” / 239

四、“庄子一流，不是道家，亦不是儒家” / 242

五、庄子是中国之佛 / 244

第二节 庄学的基本内容和特征 / 247

一、传承孔子的高级之教 / 248

二、阐扬孔学的自由、平等和大同思想 / 253

三、连接孔学与佛学 / 255

第三节 康有为的庄学观与孔学观 / 259

第四节 康有为与近代哲学视界中的庄子 / 265

一、学派归属 / 265

二、思想内容 / 267

三、阐释方式 / 273

第七章 荀 子 / 276

第一节 唯一的学术身份 / 276

第二节 三重的传承谱系 / 282

第三节 以礼为核心内容的小康之学 / 288

第四节 多舛的命运 / 299

第五节 荀子的近代视界 / 307

第八章 韩 非 / 321

第一节 身份归属和学术谱系 / 321

第二节 思想内容和否定评价 / 328

第三节 韩非与近代之法 / 340

第九章 结 语 / 351

第一节 先秦诸子的近代视界 / 351

第二节 先秦诸子与中国哲学 / 358

一、先秦诸子与中国哲学的源头 / 359

二、先秦诸子与中国哲学的内容 / 365

三、先秦诸子与中国哲学的性质 / 374

四、近代哲学与现当代哲学 / 380

参考文献 / 385

后 记 / 389

第一章 导 言

西方哲学的自然科学传统源远流长，古希腊的大多数哲学家本身就是自然科学家，西方近现代哲学家中自然科学家仍然不乏其人；中国哲学家大都是史学家、文学家或政治家，很少像墨子那样的自然科学家。这表明，西方哲学以实证为主，与自然科学天然一体；中国哲学以人伦为主，与自然科学关系较为疏远。进而言之，尽管中国哲学历来与政治密切相关，然而，近代哲学在这方面表现得最为明显和突出。由于救亡图存的迫在眉睫，中国近代哲学肩负着救亡与启蒙的双重使命，这使近代哲学的现实性以及政治斗争的密切性无论与中国历史上哪个时期的哲学相比都更为突出。中国近代哲学家不仅是启蒙思想家，而且是政治斗争、社会运动的领导者和鼓动家。这决定了他们与古代哲学家静坐书斋构造思想体系的学术方式迥然不同。

与严复、梁启超、孙中山和章炳麟等人以政治运动或时事论文登上中国近代社会的历史舞台有别，身为戊戌变法主帅的康有为在“公车上书”、戊戌变法之前有一段相对平静的学术研究时间，这就是以万木草堂讲学和著述为代表的学术研究时期。1898年前，康有为先在广州卫边街邝氏祠、府学宫仰高洞讲学，后来又在府学宫万木草堂及桂林圣学会等地讲学，同时进行学术研究。这一时期对于康有为思想的形成以及终生的学术研究和他领导的政治运动都至关重要，先学术而后政治的独特经历也成为康有为不同于其他近代哲学家的学术轨迹和人生历程。

戊戌维新之前的十多年间，康有为的主要精力是考辨中国传统文化的“学术源流”：现收入《康有为全集》的第一篇文章是康有为给他的老师——

朱次琦作的墓表，具体时间是1882年。这时的康有为对孔子的推崇和对六经的看法已经成型。例如，他在墓表中这样写道：“治血气，治觉知，治形体，推以治天下；人之觉知、血气、形体，通治之术。古人先圣之道，有在于是。八达六辟，罔不罗络。其治法章所在，曰《诗》、《书》，曰《礼》、《乐》、《易》、《春秋》。后人圣孔氏，奉被饰之以为教，尊之曰‘经’，演之曰‘史’，积其法曰‘掌故’，撷其精曰‘义理’，行之远曰‘文词’，以法古人道治也。圣人歿而学术裂，儒说纷而大道歧，有宋朱子出，实统圣人之道，恢廓光复，日晶星丽。然而心学树一敌，考据一盗，窃易朱子之绪孽，而侧戈逞攻，□干窃大之统，招党属徒，大器而横呼，巨子□哗，随流而靡亡，风俗殆至嘉、道而极矣。”^①

从现存文献来看，从《万木草堂口说》、《万木草堂讲义》到《康南海先生讲学记》和《南海师承记》，“学术源流”是贯穿始终的主题。康有为的两部最重要的著作——作为戊戌维新纲领的《新学伪经考》和《孔子改制考》也是这一时期的作品。其中，《新学伪经考》1891年出版。《孔子改制考》写于光绪十八年（1892年），1898年完成。《春秋董氏学》写于1893—1897年间，也是在这一时期完成的。此外，《日本书目志》1898年春刊行，最初写于1888年前后。据孙家鼐在《遵旨议覆编书局折》中说，康有为于1898年8月19日将《日本书目志》和《日本变政考》一起“业已进呈御览”。

中国人民大学出版社2007年版的《康有为全集》前四集皆为康有为戊戌前的著作，这尚不包括后来成书的《大同书》和《诸天讲》等重要著作在内。《大同书》写于1884年，康有为自称：“吾年二十七，当光绪甲申年……著《大同书》。”据考，1898年康有为流亡日本时，《大同书》已成稿二十余篇。现存本各卷中有康有为1901年游历印度、南洋和欧美时的见闻记载，据此可以推断该书定稿在1902年以后。《诸天讲》虽然完稿于1926年夏，其书却写于1886年。康有为在《诸天讲》自序中指出：“南海先生《诸天讲》

① 康有为：《南海朱先生墓表》，《康有为全集》（第一集），中国人民大学出版社2007年版，第1页。

起草于二十八岁时。”^①

总之，通过戊戌变法前十多年的考辨、审视和探寻，康有为得出了“百家皆孔子之学”的结论，证明了孔子在中国传统文化中首屈一指的地位。与“学术源流”相联系，康有为得出了新学是伪经，孔子是中国的教主，孔子创教是为了托古改制等一系列的结论。这些都成为戊戌变法的思想前提和理论纲领。

就对先秦哲学的认识来说，正是通过对“学术源流”的追溯和考辨，康有为较为详细而全面地探究了先秦诸子的学术身份和思想传承。他对先秦诸子的关注人物如此众多，视角如此多维，笔法如此细腻，以至于以自己的特有方式通过先秦诸子拼接成了一幅先秦哲学乃至中国哲学之图。

第一节 对先秦诸子的普遍关注

在考辨“学术源流”的过程中，康有为提及的人物众多，对每个人物思想的探寻之细、视野之宽令人叹服，在近代哲学家中几乎无人望其项背。并且，与考辨“学术源流”的理论初衷一脉相承，康有为对众多人物予以身份归属和学术定位。这样一来，他在将某一人物定位在某一传承谱系之时，也就大致勾勒和框定了这一人物的思想内容和理论渊源关系。可以看到，被康有为关注的决不限于先秦七子，而是先秦诸子尽在其中。

首先，就对先秦七子的关注来说，从孔子、老子、墨子到孟子、庄子、荀子和韩非，康有为无一遗漏地对先秦七子进行学术身份的定位，在逐一诠释每一子思想内容的同时，追寻其学术谱系和传承轨迹，同时依据自己的好恶和学术立场对他们的思想予以不同的侧重、取舍和评价。在此过程中，康有为探寻的触角延伸到了各个领域——不仅观照七子之间的渊源关系和思想异同，而且以佛学、西学贯穿其中，可谓视野广阔，收放自如。

^① 康有为：《诸天讲》，《康有为全集》（第十二集），中国人民大学出版社2007年版，“序”第11页。

诚然，出于追本溯源的需要，近代哲学家都注重先秦哲学研究；除了康有为之外，严复、梁启超、章炳麟等人也重视对先秦诸子的研究。然而，就对先秦七子关系的关注而言，康有为是最突出的。严复的主要精力是翻译西学，对中学的研究主要集中于老子和庄子两人，与康有为等人对先秦诸子的关注不可同日而语。梁启超对先秦七子的研究就系统性和深入性来说可以与康有为相比，特别是他的《老子哲学》、《墨子学案》、《子墨子学说》是近代最早研究老子和墨子思想的专著，加之《孔子》、《儒家哲学》等著作，梁启超对“三位大圣”均有研究，远比康有为以孔子为主，无老子、墨子专著要全面得多。尽管如此，梁启超对先秦诸子的研究关注具体人物而非彼此关系，除了迫于探寻中国文化源头的需要论及老子、孔子和墨子“三位大圣”之间的关系之外，对先秦七子的关系如孟子与荀子的异同，老子、孔子和墨子之间的思想异同等并无具体阐述和深入研究。章太炎将诸子纳入国学之中，推崇之情与康有为相比有过之而无不及。然而，就研究方式和思想倾向而言，推崇古文经学的章炳麟循着刘歆等人的思路，采取《汉书·艺文志》的方式以各家（十家）为单位审视先秦诸子和先秦哲学，而不像康有为那样突出具体人物及其相互关系。有鉴于此，先秦七子之间的渊源关系和学术同异并不是章炳麟关注的重点问题。

其次，就关注的人数来说，从对先秦诸子的关注之系统，人物之众多来说，康有为的做法恐怕是其他人所望尘莫及的。诚然，在对先秦思想的考辨中，梁启超提及到了众多人物，并将众多的人物编排到了老子、孔子、墨子创立三个学派之中。在这个前提下，梁启超所作的只是人物排列而已，并没有对众多先秦诸子的思想予以阐发。康有为不仅提及的人物众多，而且从不同角度对这些人物的思想内容予以诠释，尽管离系统诠释距离甚远，然而，通过思想阐发与学术传承相互印证则是康有为关注、审视、研究先秦诸子的特点之一。

就对先秦诸子学术谱系和思想内容的研究来说，除了七子之外，被康有为提及的先秦诸子人数众多，列子、杨朱、公孙龙和邹衍等人更是受到了特别关注。这几个人在康有为视界中的情形大不相同：列子在康有为视界中的身份众多，迷失在孔子后学、老子后学、玄学以及中国之佛等众多身份之

中；列子与庄子的形影不离以及与杨朱等人的关系也成为康有为解读先秦诸子的亮点之一。杨朱是除了孔子后学之外为数不多的具有确定身份的人，康有为给予他的唯一身份便是老子后学；鉴于杨朱唯一的老学身份及其思想在战国时期的盛行，康有为习惯于老、杨并提，以至于或者用杨学指代老学，或者将老学称为“老杨之学”。公孙龙的学术归属同样扑朔迷离，在承认作为名家的公孙龙与惠施之间关系密切的前提下，康有为将公孙龙或者归于墨子，如“公孙龙乃墨子学徒”^①；或者归于孔子，如“公孙龙传孔子坚白”^②。值得注意的是，在康有为那里，名家不是独立的派别，名家与孔学、墨学的关系本身就疑点重重；即使抛开这一问题，仅就公孙龙游走于孔学、墨学之间来说，其多重身份已经自不待言。

可以肯定的是，康有为的关注把以杨朱、列子、公孙龙和邹衍等人为代表的以前不受重视的先秦诸子带入了近代哲学的学术视野，之后，这些先秦诸子受到近代哲学家的高度关注。例如，严复对杨朱的关注尤其值得重视，他讲到的为数不多的先秦诸子就有杨朱，甚至再三说杨朱就是庄子。无论就先秦还是对后世哲学的影响而言，杨朱均无法与庄子相比，这一点是显而易见的。正因为如此，无论严复的立论初衷如何，这一说法无形中提升了杨朱的地位，使杨朱成为最终的受益者。梁启超承认杨朱是利己主义者，却没有像康有为那样对杨朱加以批判，反而断言如果人人都能像杨朱那样拔一毛利天下而不为的话，中国则大有希望。基于这种理解，梁启超不仅将杨朱归为老子后学，而且指出杨学“亦老学之嫡传也”，并鉴于杨朱的影响而将之视为哲学“大家”，呼吁加强对杨朱之学的深入研究：“杨朱亦老学之嫡传也。（杨子居为老子之徒，见《庄子》。）……杨之于老，得其体而并神其用。杨学之几夺老席，非偶然也。故杨氏不可不列于大家而论之。”^③ 同样，在康

① 康有为：《南海师承记·讲孟荀列传》，《康有为全集》（第二集），中国人民大学出版社2007年版，第229页。

② 康有为：《论语注》，《康有为全集》（第六集），中国人民大学出版社2007年版，“序”第377页。

③ 梁启超：《论中国学术思想变迁之大势》，《梁启超全集》（第二册），北京出版社1999年版，第573—574页。