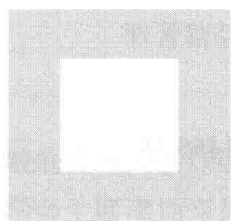


◎ 丁 灿 等著

商业银行治理 理论与实践



南京大学出版社



商业银行治理 理论与实践

◎ 丁 灿 等著



南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

商业银行治理：理论与实践 / 丁灿等著. — 南京：
南京大学出版社，2017.3

ISBN 978-7-305-18162-7

I. ①商… II. ①丁… III. ①商业银行—经营管理
IV. ①F830.33

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 011465 号

出版发行 南京大学出版社
社 址 南京市汉口路 22 号
出 版 人 金鑫荣

邮 编 210093

书 名 商业银行治理：理论与实践
著 者 丁 灿 等
责任编辑 唐甜甜

编辑热线 025-83594087

照 排 南京南琳图文制作有限公司
印 刷 江苏凤凰通达印刷有限公司
开 本 710×1000 1/16 印张 19.25 字数 306 千
版 次 2017 年 3 月第 1 版 2017 年 3 月第 1 次印刷
ISBN 978-7-305-18162-7
定 价 69.00 元

网址：<http://www.njupco.com>

官方微博：<http://weibo.com/njupco>

官方微信号：njupress

销售咨询热线：(025) 83594756

* 版权所有，侵权必究

* 凡购买南大版图书，如有印装质量问题，请与所购
图书销售部门联系调换

序 言

后金融危机时代银行治理受到了全球更广泛的关注。2015年1月,美国前金融学会主席津加来斯(Luigi Zingales)曾指出:“我们应该承认自己对金融有益的观点是夸大了的。虽然一个发达经济体需要一个成熟的金融部门是毫无疑问的,但是以目前的知识积累来看,并没有理论推导或者实证支持这么一个观点,即过去40年中所有金融部门的增长都有益于社会。”津加来斯的观点表明当前金融治理在一定程度上失败了。危机后,国际大型银行则纷纷改革,完善治理体系,实施更严格的合规标准。如美国银行新引入6名非执行董事,强化对公司治理有效性的评估;汇丰集团增设防范金融风险委员会,并在已有合规部门外增设专门的金融犯罪合规部;苏格兰皇家银行决定重点服务欧洲市场,退出包括中国、中国香港、韩国等在内的25个国家和地区。

那么,如何看待银行治理体系建设,怎样才能构建一个更加务实有效的银行治理体系,推进银行治理现代化具体措施和路径是什么?江苏银监局丁灿等最近撰写了《商业银行治理:理论与实践》这本书,系统具体地阐述了上述的问题。通读全书,主要有以下特点:

一、逻辑新颖。对于商业银行治理,目前主要从公司治理角度进行阐述分析。如在《商业银行公司治理指引》中,商业银行公司治理是指股东大会、董事会、监事会、高级管理层、股东及其他利益相关者之间的相互关系,包括组织架构、职责边界、履职要求等治理制衡机制,以及决策、执行、监督、激励、约束等治理运行机制。在本书中,则是超越了公司治理层面,从更为宏观的视角、更重实践的方向、更加具体的内容来阐释银行治理。在逻辑体系上,按照“由谁治理(治理的主体)→如何治理(治理的机制)→治理什么(治理的内容)→治理效果如何(治理的评价)→治理的目标(治理的现代化)”这一主线,能够更为充分地阐述商业银行治理的内涵和外延。

二、内容翔实。在新的逻辑框架下,本书将商业银行治理内容概括为五个方面:一是商业银行治理主体。它包括商业银行、监管机构、政府机构、行业自律机构等多种社会组织。二是商业银行治理机制。主要有内部机制和外部机制两个方面。从内部机制看,主要由决策机制、执行机制、激励机制以及监督机制构成;从外部机制看,外部监管、市场中介、市场竞争、声誉等都会对商业银行治理产生影响。三是商业银行治理的内容。根据商业银行的特点,主要有业务治理和风险治理两大部分。四是商业银行治理的评价。主要有监管评价、公司治理评价、竞争力评价、效率评价和社会满意度评价等。五是商业银行治理的目标。这五个部分,相互联系,相互递进,共同有机构成了商业银行治理的主体。

三、建议务实。当前中国正处于经济金融转型的攻坚期,推进商业银行治理现代化已成为商业银行改革的主要目标。本书在梳理现有研究的基础上,总结国内外商业银行治理的有益经验,提出了商业银行治理现代化的内涵和路径,并总结为“五化”,具有较强的指导性。“五化”具体为:提升银行业法治化水平,增强治理的公正性;提升银行业规范化水平,增强治理的稳健性;提升银行业的普惠化水平,增强治理的民主性;提升银行业的流程化水平,增强治理的精准性;提升银行业的信息化水平,增强治理的效率性。值得一提的是,本书的作者都是在银行业监管第一线工作,有源自实践的经验、体会和感悟,因此提出的政策建议还具有较强的实践性和可行性,体现了求真务实、学以致用学术品质。

特别需要指出的是,丁灿等同志在2014年出版了著作《银行监管治理:理论与实践》,近年来带领同仁潜心研究,又有《商业银行治理:理论与实践》这本书。这两本著作,以治理为主线,以推进银行发展和监管治理现代化为方向,资料翔实,理论严谨,相信无论是潜心于银行业研究的专家学者,还是热爱银行事业的有志之士,都能从这两本书中获得启迪。

张晓朴

2017年元月

目 录

序.....	i
第一章 导 言	1
第一节 研究的背景和结构安排	1
第二节 相关研究成果的综述	3
第三节 本书的主要创新点	23
第二章 商业银行治理的涵义、原则和意义	25
第一节 治理的涵义	25
第二节 商业银行治理的涵义	28
第三节 商业银行治理的原则	31
第四节 商业银行治理的意义	34
第三章 商业银行治理的内部机制	37
第一节 决策机制	37
第二节 执行机制	46
第三节 激励机制	57
第四节 监督机制	72
第四章 商业银行治理的外部机制	82
第一节 商业银行治理外部机制概述	82
第二节 政府监管与商业银行外部治理	84
第三节 市场中介与商业银行外部治理	89
第四节 同业公会与商业银行外部治理	99
第五节 市场机制与商业银行外部治理	104
第五章 商业银行业务的治理	114
第一节 资产业务治理	114
第二节 负债业务治理	121

第三节 中间业务治理	126
第四节 业务创新治理	134
第六章 商业银行风险的治理	143
第一节 商业银行的风险治理架构	143
第二节 商业银行风险治理的工具	147
第三节 商业银行风险治理的内容	151
第四节 商业银行风险治理的国际规则	162
第七章 商业银行治理评价	167
第一节 商业银行的监管评价	167
第二节 商业银行公司治理评价	190
第三节 商业银行的社会评价	198
第八章 中国商业银行治理现代化的路径	211
第一节 商业银行治理现代化的涵义	211
第二节 中国银行业治理变革的历史	216
第三节 中国银行业治理面临的新环境	221
第四节 中国银行业治理现代化的主要路径	245
参考文献	278
后 记	299

第一章 导 言

第一节 研究的背景和结构安排

后金融危机时代,银行治理受到了社会更广泛的关注。2015年1月,美国前金融学会主席津加来斯(Luigi Zingales)指出:“我们应该承认自己对金融有益的观点是夸大了的。虽然一个发达经济体需要一个成熟的金融部门是毫无疑问的,但是以目前的知识积累来看,并没有理论推导或者实证支持这么一个观点,即过去40年中所有金融部门的增长都有益于社会。事实上,不管是理论证据还是实证证据,都显示出金融有纯粹的寻租空间。为所有的金融形式进行辩护,不情愿区分良莠,我们正逐渐失去为金融业真正的贡献进行辩护的信誉。”指出当前金融治理在一定程度上失败了。中国银监会主席尚福林2015年在《紫光阁》上撰文指出,要推进银行业治理体系改革,通过完善公司治理、业务治理、风险治理和行业治理体系建设,实现银行业治理能力现代化。

金融危机后国际大银行也开始加快调整转型,完善治理能力,重塑银行业的形象和竞争力。在内部治理上,开始强化董事会作用,简化业务条线和组织架构。如美国银行新引入6名非执行董事,强化对公司治理有效性的评估;花旗银行新引入3名非执行董事,增设审查委员会,加强对管理层决策执行情况的监督;汇丰集团增设防范金融风险委员会,专门负责识别和防控集团内金融犯罪和操作风险事件,并从2011年开始将集团组织架构整合为4项全球业务、5个经营区域和11个管理条线。在外部治理上,面对国际银行监管趋同的态势,开始调整资源配置,将更多资金、人员和技术向合规部门倾斜。如汇丰银行2014年新增合规和风险管理人員约1700人,并在已有合规部门外增设专门的金融犯罪合规部,两个合规部门并行运转;渣打集团从2014年上半年开始推动名为“一个银行”的战略重组,包括执行全

球统一的合规行为准则。

在国内,则把推进国家治理体系和治理能力现代化确定为全面深化改革的总目标。提升银行业治理能力,开始成为社会关注的重点。中国银监会副主席王兆星在《金融稳定之基石:有效公司治理》中提出,良好的公司治理是金融稳定的基石。他认为,实现金融安全稳定必须要改变金融机构过于冒险的行为,要实现其安全稳健经营,因此有效的公司治理就成为非常关键的因素,金融危机前,许多金融机构特别是大型复杂金融机构的公司治理所存在的重大缺陷,是造成系统性风险过度积累的重要原因;危机后的金融监管改革措施也只有通过金融机构有效的公司治理才能真正落地,如果金融机构的公司治理仍无法得到显著改善,一切金融监管改革无异于对牛弹琴,难以取得实效。同时,中国银行业正在积极探索业务和风险治理体系的变革,以更好地适应利率市场化、资金市场化、准入市场化的新趋势。

总的来看,后金融危机时代银行治理受到了社会各界广泛的关注,推进中国银行业治理现代化已成为当前中国银行业改革的主要取向。本书在有效吸收借鉴以往银行公司治理研究的基础上,按照“由谁治理(治理的主体)→如何治理(治理的机制)→治理什么(治理的内容)→治理效果如何(治理的评价)→治理现代化路径(治理的方向)”这一逻辑主线,从更为宏观的视角、更重实践的方向、更加具体的内容,来加强和推进银行治理的研究。本书主要分为五个部分、八个章节,主要结构安排如下。

第一部分为第二章,主要是商业银行治理的概述,阐述了商业银行治理的涵义、原则和意义。本书认为,商业银行治理既具有治理的一般共性,也具有商业银行自身的特殊性。总的来看,商业银行治理是指规范银行稳健运行和维护银行存款者和消费者等社会公众利益的一系列制度和程序,商业银行治理应遵循全面性、安全性、效益性、透明性、战略性、匹配性的原则。

第二部分为第三、四章,主要分析商业银行治理的机制。第三章主要分析商业银行治理的内部机制,它主要是由决策机制、执行机制、激励机制以及监督机制构成,并通过这四个机制有效地降低股东和内部管理者以及员工之间的利益冲突。第四章主要阐述商业银行治理的外部机制,分析了外部监管、市场中介、市场竞争、声誉等对商业银行治理的作用。商业银行治理的内外机制,共同构成商业银行治理的路径和手段。

第三部分为第五、六章,主要阐述商业银行治理的内容。第五章主要分

析商业银行的业务治理。各类银行业务是商业银行经营、管理和运行的基础,对商业银行各项业务的治理是银行治理的重要内容,是治理原则和治理标准在银行日常运行中的具体体现。本章主要探讨商业银行对资产业务、负债业务、中间业务和创新业务进行治理的主要程序和工具。第六章主要阐述商业银行的风险治理。经营风险是商业银行的核心本质。商业银行的风险治理就是对商业银行各类风险进行识别、计量和管理的过程。本章主要论述了风险治理的框架、内容和规则。

第四部分为第七章,主要阐述了商业银行治理的评价。商业银行治理的评价主要有商业银行的监管评价、公司治理评价和社会评价。商业银行的监管评价主要是银行业监管部门从审慎监管角度对商业银行的评价。公司治理评价主要是社会中介和学术机构对商业银行公司治理的专门评价。商业银行的社会评价主要包括商业银行的竞争力评价、效率评价和社会满意度评价。

第五部分为第八章,主要论述了商业银行治理现代化的涵义和路径。当前,中国经济处于新常态、银行处于转型期、监管处于变革期,银行业治理面临新的环境。下一步,要提升银行业法治化水平,增强治理的公正性;提升银行业规范化水平,增强治理的稳健性;提升银行业的普惠化水平,增强治理的民主性;提升银行业的流程化水平,增强治理的精准化;提升银行业的信息化水平,增强治理的效率性。

第二节 相关研究成果的综述

治理问题的产生由来已久,商业银行治理研究则相对较晚,直至 20 世纪 90 年代才开始兴起。现有文献中,关于商业银行治理的研究主要集中于商业银行公司治理研究,仍然基于一般公司治理的基本原则和框架进行。公司治理伴随着现代企业制度的诞生而提出,起源于所有权与经营权相分离的现代企业机制及由此导致的委托—代理关系,并由此衍生出股东最大化理论、利益相关者理论、超产权论等一系列经典理论,之后则涌现出大量的理论分析和实践探索相关文献,已经形成了成熟的研究框架。早期的商业银行治理并未作为一个单独的研究领域跳脱出一般行业公司治理研究的范畴,直至 1997 年亚洲金融危机的爆发及 1999 年巴塞尔委员会《加强银行机

构的公司治理》的颁布,使金融界和理论界深刻认识到了完善商业银行治理的特殊性和重要性,推动了商业银行治理研究在全球范围的兴起。总的来看,国内外学者的研究主要有以下几个方面。

一、商业银行治理的模式研究

在对商业银行治理特殊性的研究中,不同国家和经济体下的商业银行治理结构和体制之间的比较研究是学术界关注的重要领域。目前国际上流行的商业银行治理结构主要分为两种:以美国为代表的以外部资本市场治理为主的“市场导向型”治理和以日本为代表的以内部董事和股东大会内部治理为主的“关系型”治理(唐虹霞,2011)。现有研究主要基于对上述两种商业银行治理主要模式及部分特殊模式的比较分析和案例解析。

陈雪松(2004)认为西方商业银行公司治理的演变主要经历了三种模式:一是存在于股份制商业银行产生初期的家族股东主导型银行治理,二是在商业银行股权高度分散且流动性高、资本市场活动频繁的背景下产生的经理主导型银行治理,三是机构投资者逐渐崛起后形成的法人股东主导型银行治理。

焦健(2006)以银行治理模式的演变历程为线索,对具有代表性和典型性的美国和日本商业银行治理模式及治理效率进行了比较,提出银行治理模式的有效性依赖于制度环境,并将随着经济和金融全球化的发展呈现趋同的态势,但由于社会习俗、文化和制度环境的稳定性,美国和日本银行治理模式发展仍将保持显著的传统治理模式特征。

应展宇(2007)对美国建国以来商业银行治理模式的历史演变及其背后的政治经济动因进行了考察和分析,认为美国商业银行治理模式的起源与演变不仅仅是经济效率取向变革的结果,而且根植于其特有的平民主义、联邦主义等政治传统以及相关利益集团的斗争,且受到危机和金融监管的巨大影响,表现出浓重的事前治理色彩,即监管部门充当关系型投资者的角色,对银行的日常运营进行较高级别的干预。

冯倩(2009)将国际商业银行公司治理模式划分为四种类型:英美模式、德日模式、亚洲家族模式和转型经济治理模式,并对每种模式下的商业银行治理特点及形成原因进行了分析。

王飞、熊鹏(2010)对一些具有代表性的发达国家和发展中国家商业银

行治理模式的选择和演进进行了回顾和比较,将其归纳为三种模式:股权相对分散、以外部监督控制为主的英美模式,股权相对集中、以内部控制监督为主的日德模式,以家族控制为特征的东南亚模式。不同的模式很难说孰优孰劣,且还处于不断调整、融合和趋同化的过程当中。

二、商业银行治理的特殊性研究

商业银行作为主要的金融中介,在国民经济中扮演着重要的角色,并在所有权结构、资本结构、产品特征等方面具有诸多特殊性,因此商业银行治理并非公司治理在银行业领域的简单套用,商业银行所具有的独特的行业特征必将对其治理结构和内外部治理机制产生根本影响,使其与一般企业的公司治理呈现出不同的特征。正因如此,在现有商业银行治理的研究中,国内外学者纷纷将商业银行治理的特殊性作为起点,进行了大量的研究。

Ciancanelli 和 Gonzalez(2000)对商业银行治理的特殊性进行了开创性的研究,认为银行特殊的资本结构和产品结构导致了更为复杂和严重的信息不对称问题,外部监管的存在使商业银行的委托代理关系由一般企业的所有者与经营者扩大至所有者、经营者和监管者。监管不仅构成了商业银行治理分析框架中的重要外部因素,同时限制了市场力量对商业银行所有者及经营者的约束。因此,研究一般公司治理的传统代理理论并不能体现商业银行所有者、管理者和监管者之间形成的独特的治理困境,应在商业银行治理中充分考虑监管等内外部所有因素,以期达到公共利益和私人利益之间的最优平衡。

Caprio 和 Levine(2002)基于全球视角分析了商业银行治理的特殊性,对银行治理结构中涉及的所有者、债权人、产品市场的竞争者、政府部门等多方影响因素进行了分析,指出政府干预的存在对银行治理产生了不利影响,如存款保险制度降低了对债权人监督银行的激励,政府对银行的所有权大大削弱了对私人部门的激励及银行之间的竞争,且上述问题在新兴市场更加严重。政府应作为监管者而不是所有者参与商业银行治理,并采取措施激励市场及债权人等银行治理结构中的其他力量加强对商业银行的监督。

Macey 和 O' Hara(2003)基于一般公司治理的研究框架对商业银行治理进行了系统性的分析和评述,认为商业银行资本结构上的高杠杆率、资产

负债期限结构的不匹配、银行业在维持国民经济和金融安全稳定中的重要地位等因素,都决定了商业银行治理对所有者和债权人具有同样重要的双重责任。外部监管在银行治理中具有毋庸置疑的重要地位,同时必须扩大和提高商业银行董事会的职责范围和治理标准。

Levine(2003)研究表明,商业银行区别于其他行业一般企业的两个最重要特征在于更加严重的信息不透明现象及更为严厉政府监管,这也导致传统的公司治理机制在商业银行治理中难以发挥预期的作用。优化商业银行治理的关键在于不再单纯依赖政府监管的力量,而应更多地加大和发挥私人投资者在银行治理中的力量及作用。

Arun 和 Turner(2004)对发展中国家的商业银行治理进行了研究,指出由于银行在经济金融环境中的特殊地位,商业银行治理改革是推进国有经济私有化的先决条件。政府监管应当在银行治理中发挥保护存款人权益的作用,并对商业银行高管人员的道德风险进行监控。此外引进外国银行的竞争也是提升发展中国家银行治理水平的有效途径。

在商业银行治理研究领域,国内学者针对我国经济背景和实际情况,在借鉴国外研究方法和研究成果的基础上,对商业银行治理的特殊性进行了许多理论和实证探索。

李维安、曹廷求(2003、2005)指出,商业银行具有特殊的经营目标和复杂的委托代理关系,在资本结构、产品特征、信息不对称程度、市场及竞争程度、外部监管及存款保险制度的影响等方面,都与一般行业公司具有明显的差异。因此,银行治理理论架构应当在融合公司治理和金融中介理论的基础上,充分考虑商业银行的特殊性,更多地关注利益相关者的利益及商业银行自身的安全与稳健,并在机制设计中更加偏重内部治理机制。

罗开位、连建辉(2004)从商业银行的契约性质出发,提出商业银行是一个关于组织准租的创造与分配的货币经营型市场契约,因其高负债、网络化和风险承担机制的特殊性,商业银行治理不能简单套用公司治理中的“股东”逻辑理论,而是具有谈判实力的各签约方之间的多边合作治理。

夏秋、黄荣冬(2005)认为,商业银行治理特殊性的来源一是更加严重的信息不对称问题所导致的逆向选择和道德风险,二是政策、信用及经济层面的进入壁垒导致市场竞争缺乏,三是严格管制对治理结构作用发挥的阻碍,四是高杠杆率的资本结构。因此,银行治理与一般公司治理不同,必须兼顾

银行内部的私人利益与外部的公众利益。

潘敏(2006)从银行业的特征出发,分析了银行资本结构的特殊性、资产交易的非透明性和行业管制等三个特征对银行治理机制的影响,认为银行治理所要解决的主要问题是股东与债权人、股东与监管者之间的利益冲突,并认为内部治理机制是商业银行治理的核心。

丁忠明(2007)对国有商业银行的公司治理进行了分析,认为其不同于一般公司治理和非国有商业银行的公司治理,具有以下特征:风险控制与管理是治理的首要目标;严重的信息不对称;存款人利益保护为先;国家股东的治理特征;缺乏外部债权的专家式监督;巨大的外部治理成本;存款保险制度的负激励;亟待理顺的总分行代理关系;缺乏员工参与治理的机制等。

蒋海、朱涛、李东辉(2010)认为商业银行治理区别于一般公司治理的最主要特征是多重委托代理与多任务性,并在此基础上探讨商业银行的最优激励契约均衡条件和我国上市银行的最优激励契约设计问题。

张建斌(2012)研究认为,商业银行治理的特殊性源于银行体系的脆弱性、信息的严重不对称性、商业银行特殊的治理环境以及商业银行监管的特殊性等因素。

三、商业银行内部治理研究

商业银行治理由于其所处行业的特殊性与其他行业的一般公司治理存在明显的区别,但现有的商业银行治理研究相关文献在研究范式和方法上仍然遵循一般公司治理的研究框架。从内部来看,商业银行治理的主体包括股东、董事会、监事会、高管层等,现有研究成果主要集中于三个方面:股权结构与银行绩效、董事会治理与银行绩效、管理层薪酬激励与银行绩效。

(一) 股权结构与银行绩效

股权结构是影响商业银行治理有效性的重要因素之一,因此股权结构与银行绩效之间的关系研究构成了商业银行治理研究的重要组成部分。具体来说,股权结构既包括股权集中度,也包括股东性质;银行绩效既包括财务绩效水平,也包括风险水平。从现有研究情况看,国内外学者根据不同的模型和样本选择做了大量的理论和实证分析,得出的研究成果之间存在很大分歧甚至完全相反。

1. 股权结构与银行财务绩效关系研究

在商业银行股权集中度与财务绩效的关系研究方面,一种观点认为两者呈现明显的正相关关系。Caprio, Laeven 和 Levine(2007)选取了 44 个国家的 244 家上市银行为样本,研究股权集中度与银行价值之间的关系,发现商业银行控股股东的现金流控制权与银行价值正相关,且能有效削弱不健全的投资者法律保护对银行价值的不利影响。李维安和曹廷求(2004)对山东、河南两省 28 家城商行的股权结构、治理机制及其效果进行了实证分析,认为集中型股权结构对地方法人银行绩效有明显的积极影响,但大股东的国有性质与银行绩效间无明显关系。另一种观点认为两者呈现明显的负相关关系。孙月静(2006)以 2001~2004 年 9 家股份制商业银行的 23 份年报样本为依据,对商业银行股权结构与绩效之间的关系进行了实证分析,认为股权集中度对股份制商业银行绩效存在明显的负面影响。朱建武(2005)在对 26 个中小银行样本的 EVA 回报率的计算基础上,研究了其与公司治理结构的关系,认为股权越集中,EVA 回报率越低。

在商业银行股权性质与财务绩效的关系研究方面,Micco、Panizza 和 Yanez(2004)对 1995~2002 年 119 个国家的约 50 000 个样本进行了分析,认为在发展中国家股权结构与银行绩效之间存在显著的联系。相较于私人银行而言,国有控股银行往往有较低的盈利能力和较高的经营管理成本,外资银行则体现为较高的盈利能力和较低的经营管理成本,但这一相关性在发达国家银行治理中并不明显。Giuliano Iannotta、Giacomo Nocera 和 Andrea Sironi(2007)对 15 个欧洲国家的 181 家大型银行在 1999 年至 2004 年间的股权结构与银行盈利能力、成本控制情况和风险情况之间的关系进行了实证分析,认为国有控股银行及公有制银行在盈利能力和成本控制方面都不及私人银行。Gracia-Herrero、Gavila 和 Santabarbara(2009)对 1997~2004 年中国银行业的盈利能力进行了分析,认为政府干预是影响中国银行业盈利能力的最主要因素,国有商业银行和政策性银行由于其股权结构的集中性和单一性具备较差的盈利能力,股份制商业银行则具备更高的盈利水平。宋球红(2007)对我国 7 家股份制银行的半年报样本数据进行了实证分析,认为国有股及境内法人股持股比例与银行绩效正相关。于忠涛、周明栋、冯国民(2009)以 18 家商业银行为研究样本分析,认为国有控股与银行绩效成负相关关系,第一大股东持股比例与绩效成 U 型关系,股权

集中度与银行绩效呈显著正相关关系。

张福海(2011)以中国建设银行为样本,从股份制改革给该行经营管理带来的变化入手,研究分析了完善公司治理结构对提升商业银行竞争力的影响。

还有一种观点则认为商业银行股权结构与财务绩效之间并无明显的相关关系。Giuliano Iannotta、Giacomo Nocera 和 Andrea Sironi(2007)研究认为股权集中度与银行盈利能力之间没有显著的相关关系,但与成本控制及风险控制情况呈现正相关关系。Eralp Bektas 和 Turhan Kaymak(2009)对土耳其的 27 家银行样本数据进行了分析,认为商业银行股权集中程度及股权性质均与银行绩效之间没有明显的相关性。宋球红(2007)研究认为商业银行第一大股东持股比例、前五大股东持股比例、外资法人股持股比例与银行绩效无明显关系;第 1 大股东持股能力对银行绩效的影响不确定。

2. 股权结构与银行风险水平关系研究

在商业银行股权集中度与风险水平的关系研究方面,Choudhry Tanveer Shehzad、Jakob de Haan 和 Bert Scholtens(2010)对 50 个国家的 500 家银行 2005~2007 年的资产负债数据进行了分析,得出结论认为商业银行股权集中程度的提高将有利于不良贷款率的降低及资本充足率的提高,因此银行股权集中程度与风险水平负相关。Laeven 和 Levine(2009)对商业银行的股权结构、风险经营动机及政府监管效果之间的关系进行了分析,认为由于股东比经理人更加倾向于冒险经营,因此股权集中程度越高的银行风险水平越高,且政府监管的最终效果受到银行自身股权结构的显著影响,银行股权集中程度与风险水平正相关。Romulo Magalhaes、Maria Gutierrez Urtiaga and Josep A. Tribu(2010)对 1997~2007 年 47 个国家的 795 家银行样本进行了分析,提出银行股权集中程度与风险水平之间呈现 U 型关系,当股权集中度处于一定的临界值以内时提高股权集中水平将有利于降低银行风险经营的冲动,当超过这一临界水平时股权集中度则开始与银行风险水平呈正相关关系。杨有振、赵瑞(2010)基于我国 11 家商业银行 2004~2008 年的面板数据,对商业银行股权结构与风险规避之间的关系进行了实证分析,认为商业银行股权集中度与不良贷款正相关、与流动性比率负相关,适度降低股权集中水平将有助于银行化解风险。

在商业银行股权性质与风险水平的关系研究方面,Barry、Lepetie 和

Tarazi(2009)对欧洲商业银行股权结构与风险水平之间的关系进行了分析,认为私人银行的股权构成与风险水平之间存在显著的联系,当个人或其他银行机构投资者持有更高比例的股权时将有效降低资产风险,而非金融行业的公司或机构投资者则更倾向于采取冒险的经营策略,但上述关系在公开上市银行并不明显。Giuliano Iannotta、Giacomo Nocera 和 Andrea Sironi(2007)认为国有控股银行及公有制银行在风险防控方面不及私人银行。程茂勇、赵红(2013)以我国 94 家商业银行 2001~2009 年的数据为样本,分析了银行股权结构、上市状况和风险水平的关系,发现股份制商业银行、城市商业银行及外资银行比国有商业银行具有更低的风险水平,且股权结构与风险水平之间的关系在上市银行和非上市银行之间存在显著的差异。孙成员(2012)对我国 11 家上市银行股权机构和信贷风险之间的关系进行了实证分析,认为国有股比例、第一大股东和第二大股东持股比例之比与银行风险水平正相关,第一大股东比例和股权集中度与银行风险水平负相关。

(二) 董事会治理与银行绩效

董事会治理是商业银行治理中内部治理机制的重要组成部分,国内外对商业银行董事会治理和银行绩效之间的关系进行了大量的理论和实证分析。现有文献主要集中在两方面:一是董事会规模与银行绩效之间的关系,二是董事会独立性与银行绩效之间的关系。

在董事会规模与银行绩效的关系研究方面,Adams 和 Mehran(2003)选取了 1985~1996 年的 35 家银行控股公司作为研究样本,与传统制造业的一般企业进行了比较,认为银行控股公司在董事会规模、外部董事比例、高管层薪酬回报等方面都具有明显的差异;Adams 和 Mehran(2005)对 1959~1999 年的部分商业银行董事会规模与经营绩效之间的关系进行了研究,发现与一般企业相比,商业银行的董事会规模并未与经营绩效之间呈现明显的负相关关系,且董事会规模的大小与银行治理结构密切相关,因此限制董事会规模并不能作为改善银行治理的一个有效途径;Andres 和 Val-lelado(2008)对部分跨国银行样本的董事会规模及结构与银行绩效之间的关系进行了分析,得出结论认为董事会规模与银行绩效正相关;Mohamed Belkhir(2009)对 1995~2009 年 174 家银行的董事会规模与银行绩效之间的关系进行了实证分析,发现董事会规模与银行 Tobin Q 及 ROA 指标正