

大学生创业的胜任力 开发与成果孵化

College Students' Entrepreneurship
Development and Achievement Hatching

苏海泉 著



東北大學出版社
Northeastern University Press

大学生创业的胜任力开发与成果孵化

苏海泉 著

东北大学出版社

· 沈 阳 ·

© 苏海泉 2016

图书在版编目 (CIP) 数据

大学生创业的胜任力开发与成果孵化 / 苏海泉著. — 沈阳 : 东北大学出版社, 2016. 10

ISBN 978-7-5517-1233-0

I. ①大… II. ①苏… III. ①大学生—职业选择 IV. ①G647.38

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 043390 号

出 版 者: 东北大学出版社

地址: 沈阳市和平区文化路 3 号巷 11 号

邮编: 110819

电话: 024-83687331 (市场部) 83680267 (总编室)

传真: 024-83680180 (市场部) 83680265 (社务部)

E-mail: neuph@neupress.com

http: //www. neupress. com

印 刷 者: 沈阳航空发动机研究所印刷厂

发 行 者: 东北大学出版社

幅面尺寸: 170mm × 240mm

印 张: 9.25

字 数: 150 千字

出版时间: 2016 年 10 月第 1 版

印刷时间: 2016 年 10 月第 1 次印刷

组稿编辑: 刘振军

责任编辑: 刘 泉 潘佳宁

封面设计: 刘江畅

责任校对: 叶 子

责任出版: 唐敏志

ISBN 978-7-5517-1233-0

定 价: 30.00 元

前 言



近二十年来，中国的大学生创业获得了社会各界的广泛关注，创业教育工作成效显著。2015 年 5 月，国务院办公厅出台了《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》，进一步突出了创业教育在人才培养中的重要作用。

大学生一般较为缺乏真实的创业角色体验，国家、社会对大学生创业的角色期望与创业角色的扮演尚存有不小的差距，究其原因，大学生创业胜任力不足是重要因素之一。学校的创业教育更多地重视大学生创业知识、技能等基准性胜任力的培养，而对创业的内在驱动力、价值观、社会动机等鉴别性胜任力往往关注不够。本书对大学生创业胜任力的开发进行了比较深入系统的研究，以期创新创业教育的理念，提升创业教育的实际效果。

本书力图通过作者开展的“全国大学生创业意识与创业教育”“大学生创新创业活动”“高等学校创业教育效果评价”等多项大型调研的数据，科学展现大学生对创业教育的真正需求，发掘创业教育改革的关键着力点。文中内容通过界定大学生创业胜任力结构、构建个人和团队创业测评工具，来识别大学生创业胜任力；通过强化大学生创业角色、孵化创业成果等举措，开发和提升大学生的创业能力；通过社会支持体系的构建、创业教育的绩效管理等，保障大学生创业和高校创业教育取得良好的绩效。

本书是辽宁省科学技术计划项目“大学生科技创新创业成果推广政策服务平台建设”（课题号：2014410006）的研究成果，该项课题由霍燕担任负责人，开展课题的组织实施工作。苏海泉为本书的执笔人，负责全部文

字内容的撰写。陈轶群、李硕、丁泽宇、杨钦在问卷调研中承担了大量的工作。本书部分调研内容还得到了中国青少年研究中心青年研究所所长邓希泉的大力帮助，著作出版得到了东北大学出版社的支持和帮助，在此一并表示感谢。

在深化高等学校创新创业教育改革的新形势下，大学生创业胜任力开发是一个值得不断深入研究的课题。书中所述不妥之处，请广大读者批评指正。

苏海泉

葫芦岛·龙湾校园

2016年4月

目 录



第一章 大学生创业的影响因素	1
第一节 大学生创业意识调研	1
第二节 创业影响因素的指标设计	8
第三节 大学生创业影响因素分析	10
第二章 大学生创业的胜任力	15
第一节 大学生创业的胜任力结构	15
第二节 大学生创业的人才测评工具	16
第三节 大学生创业团队胜任力评价	21
第三章 创业教育与人才培养环节的嵌入	29
第一节 创业教育的理念	29
第二节 创业教育与人才培养环节相嵌入	30
第四章 大学生创业的角色扮演	39
第一节 创业与角色期望的差距	39
第二节 创业认知的角色模糊	41
第三节 创业的角色冲突	43
第四节 强化大学生的创业角色	44
第五章 大学生创业的社会支持体系	49
第一节 公共的社会需求	49
第二节 政府提供的正式支持	50

第三节 企业的帮扶	52
第四节 社会文化	52
第六章 大学生创业的失业风险规避	55
第一节 大学生创业的失业风险	55
第二节 大学生创业后失业的影响	57
第三节 规避创业的失业风险	59
第七章 大学生创业成果的孵化	63
第一节 辽宁省大学生创业成果孵化调研	63
第二节 建立多元化创业协同孵化平台	68
第三节 完善大学生创业生态环境	70
第四节 营造大学校园创业文化	72
第五节 注重激励对大学生创业的积极影响	73
第八章 高校创业教育的绩效管理	75
第一节 建立各方参与的绩效计划	75
第二节 加强持续不断的绩效沟通	77
第三节 实施科学有效的绩效考核	79
第四节 系统规范的绩效改进	88
参考文献	91
后记	95
附 件	99
附件1 辽宁省大学生创新创业活动调查问卷	99
附件2 全国大学生创业意识与创业教育调查问卷	108
附件3 辽宁省大学生创业教育效果评价调查问卷	118
附件4 辽宁省大学生科技创新情况调查问卷	122
附件5 大学生创业教育相关政策文件	131

第一章 大学生创业的影响因素

第一节 大学生创业意识调研

大学生创业已经得到政府、高校和社会各界的热切关注，为了全面了解大学生创业意识和掌握大学生创业教育的开展情况，笔者设计了“大学生创业意识与创业教育调查问卷”，用于大学生创业意识与创业教育问卷调研活动。此次调研共对全国具有一定代表性的 30 所高校发放调查问卷 3000 份，收回有效问卷 2821 份，有效回收率为 94.03%。

样本具体分布情况为：成都理工大学占 3.6%，西南交通大学占 3.9%，华南农业大学占 3.8%，深圳职业技术学院占 1.8%，中国人民大学占 3.8%，中国青年政治学院占 2.8%，中央民族大学占 3.7%，浙江师范大学占 2.4%，金华职业技术学院占 2.1%，浙江大学占 3.3%，厦门大学占 3.7%，山东大学占 3.6%，南京大学占 4.1%，南京工业大学占 3.9%，上海戏剧学院占 2.7%，中南民族大学占 3.7%，华中师范大学占 3.5%，江汉大学占 4.0%，中南财经政法大学占 2.2%，中南大学占 3.3%，湖南科技大学占 3.6%，郴州职业技术学院占 2.7%，河北农业大学占 3.7%，河北软件高等职业学院占 3.7%，海南大学占 3.3%，贵州民族学院占 3.6%，辽宁工程技术大学占 2.8%，南通大学占 3.9%，首都师范大学占 3.3%，攀枝花学院占 3.4%。

在全部有效问卷中，男生为 1334 份，占比为 47.3%，女生为 1487 份，占比为 52.7%。在校专科生占比 12.3%，本科生占



比76.9%，研究生占比10.8%。教育部直属高校占比42.7%，其他部委直属占比10.1%，省属重点占比26.8%，省属一般占比14.7%，市属占比5.7%。有41.0%比例为独生子女，59.0%为非独生子女。应届毕业生为1746人，占比61.9%，其他年级学生为1075人，占比为38.1%。将所有问卷数据输入电脑，并运用SPSS软件进行处理，结合实际情况，分析出以下调研结果。

》》 一、大学生创业愿望强烈，对待创业态度趋向理性

我国创业教育经过十多年的发展，已经在全国大学生中形成了浓厚的创业氛围，并深刻地影响着大学生的创业态度。在调查中发现，有62.3%的大学生有创业的打算，大学生进行创业的动机是实现自我价值（48.9%）、做自己喜欢做的事（23.0%）。他们对待创业的认识更加广泛，有2165名大学生（76.7%）认为创业意味着“开创事业”，远高于认为创业意味着“开办企业”（13.7%）和“开发科技项目”（4.8%）。

在创业愿望的驱使下，有335名大学生（11.9%）拥有创业的经历。在拥有创业经历的调研群体中，有37.7%的比例正在初次创业，25.1%的比例已经成功创业，29.7%的大学生创业失败未继续，还有25名大学生（7.5%）创业失败再次创业。对大学生“是否有创业经历”的调研，结果远高于教育部和有关部门公布的数据。这一方面是因为调查样本中，教育部直属高校和职业技术高校占有了相当一部分比例，教育部直属高校一般开展创业教育较早，更加注重大学生创业能力的培养，而职业技术高校也非常重视大学生的创业技能训练；另一方面，调研对象为在校大学生，他们虽然拥有创业经历，但毕业后在面临就业抉择时能否继续创业却具有很大的不确定性。不过，这一调研结果经过与以往情况的比较，还是显示出我国创业教育在各方的共同努力下，对大学生这一群体的影响正在不断深入。

在调研中发现，大学生对待创业的态度更加理性，这主要表现在以下几个方面。

一是在创业时间的选择上不盲目。仅有13.9%的大学生认为创业最合适的时间是“大学刚毕业”，45.0%的大学生认为“工作几年后”是创业最合适的时间，30.3%的大学生认为创业时间的选择要“因人而异”。

二是在创业的形式选择上注重合作。在问到“如果创业，您最可能采取的创业形式”时，60.2%的大学生选择与朋友合伙创业，18.6%的大学生选择家庭支持创业，选择个人力量创业的占比为21.2%。在创业合作伙伴选择时，大学生主要选择了“有经验的人”（42.5%）和“讲诚信的人”（52.1%）与之共同创业。而已有研究结果也恰恰表明，大学生创业团队绩效远高于个人创业的绩效，以团队形式进行创业更容易成功。

三是在创业领域的选择上有冷静的思考。选择“商品流通/代理行业”“服务业”“高科技（IT、生物等）行业”“房地产等高投入的行业”的比例分别为36.6%、30.8%、19.3%和5.9%。大学生选择创业领域的根据，仅有3.8%的大学生依据“市场热门”，29.8%的大学生依据“市场需要”，26.2%的比例依据“兴趣爱好”，20.2%的大学生依据“专业方向”，还有13.0%和7.0%的大学生选择了“资金少、易进入、风险较低”和“业务熟悉”。

同时，面对创业的失败，大学生表现出了宽容和成熟的心态，当初次创业失败时，有73.5%的大学生会选择“等待机会再次创业”，23.7%的大学生“说不清会如何选择”，仅有2.8%的大学生选择“放弃”。

二、创业素质有待提高，创业的胜任力不足

为了客观地了解大学生所具备的创业素质，本次问卷调查专门设计一个问题和一组备选项，请受调查者按照“很强”、“强”、“一般”、“弱”和“很弱”分别给予5、4、3、2、1的赋值予以评价。这些考察创业素质的项目包括“好奇与兴趣”“自信心”“独立与主动性”“恒心毅力”“科学精神”“合作性”“责任感”“经济意识”“信息收集能力”“观察力”“想象力”“创造性思维能力”“抗挫折能力”“管理能力”“社会适应性”“知识基础”“学习能力”“风险意识”共18个项目。表1-1列出了各项目调研的结果。

表 1-1 大学生创业素质得分表

序号	调查项目	得分	序号	调查项目	得分
1	好奇与兴趣	2.11	10	观察力	2.51
2	自信心	2.47	11	想象力	2.41
3	独立与主动性	2.32	12	创造性思维能力	2.71
4	恒心毅力	2.56	13	抗挫折能力	2.40
5	科学精神	2.88	14	管理能力	2.68
6	合作性	2.24	15	社会适应性	2.33
7	责任感	1.87	16	知识基础	2.70
8	经济意识	2.77	17	学习能力	2.42
9	信息收集能力	2.65	18	风险意识	2.82

运用创业胜任力的“冰山模型”，大学生创业的胜任力可以分为五个层次，由低到高依次为创业知识，创业技能，创业精神，创业特质，创业的社会动机、内驱力。其中第一、二层次是外显的，易于改变和完善的，可经培训得到提高，被称为创业的基准性胜任力。第三、四、五层次不可见，也不容易识别、发展或培训，但正是这些因素在很大程度上决定了个体在创业中的表现，被称为创业的鉴别性胜任力。

对调研的创业素质各个项目进行胜任力的划分，其中属于基准性胜任力的是序号为 1、4、9、10、11、12、13、14、16、17 的 10 个项目；属于鉴别性胜任力的是序号为 2、3、5、6、7、8、15、18 的 8 个项目，计算大学生创业胜任力得分、基准性胜任力得分、鉴别性胜任力得分分别为 2.49 分、2.52 分和 2.46 分。由此可见，大学生创业的胜任力不足，虽然大学生具有较强的创业愿望，但是大学生创业素质有待进一步提高。其中，基准性胜任力可经过培训在一定程度上得到提高，鉴别性胜任力在三项胜任力中得分最低，而恰恰是鉴别性胜任力对大学生创业成败的影响最大，对于鉴别性胜任力的培养应该成为关注的重点。

从调研的情况来看，大学生从主观方面认为“自身各种情况能够满足创业要求的程度”方面也不太乐观。面对自己的创业前景，42.6% 的大学生“有压力”，32.8% 的大学生感到“迷茫”，5.2% 的大学生感觉“有赌博感”，三项所占比例为 80.6%，而对自己创业前景“自信”的比例仅为 19.4%。针对自身情况，认为



知识积累满足创业要求的程度为“满足”和“基本满足”的比例为 7.9% 和 35.2%，认为资金积累满足创业要求的程度为“满足”和“基本满足”的比例为 5.2% 和 16.2%，认为策划能力满足创业要求的程度为“满足”和“基本满足”的比例为 6.9% 和 43.1%，认为市场应对能力满足创业要求的程度为“满足”和“基本满足”的比例为 8.8% 和 39.2%。客观上创业胜任力缺失，在一定程度上也使大学生在主观上对创业信心不足。

三、创业教育的深入推进非常必要，应加强创业实践薄弱环节

教育部《关于大力推进高等学校创新创业教育和大学生自主创业工作的意见》指出，要大力推进高等学校创新创业教育工作，加强创新创业教育课程体系建设；加强创新创业师资队伍建设；广泛开展创新创业实践活动；建立质量检测跟踪体系；加强理论研究和经验交流等具体的意见。意见的提出，也代表我国大学生创业教育已经进入到在全国高校范围内推进的新的发展阶段。

在调研中，专门调查了各高校创业教育的实际开展情况，发现创业教育在各高校的开展情况良莠不齐，创业中同辈的自我教育、创业讲座的开展情况、对创业的鼓励等创业教育的内容开展较好，创业基地的建设、专职创业辅导教师的聘请、创业激励政策的制定等创业教育的内容需要加强，深入推进创业教育非常必要。具体见表 1-2。

表 1-2 大学生创业教育开展情况表

序号	创业教育内容	占比/%	序号	创业教育内容	占比/%
1	创业教育是门必修课	41	6	经常开展创业竞赛	42.2
2	有创业为主要内容的学生社团	61.4	7	制定鼓励创业的政策	37.4
3	成立创业基地	25.5	8	有专职的创业辅导教师	30.8
4	进行创业技能培训	41	9	经常开展创业知识讲座	51.2
5	鼓励学生创业	56			



大学生对于创业教育的认识，也在一定程度上反映了目前高校创业教育的开展情况。42.5%的大学生认为创业教育培训作用较大的是“社会培训”，35.6%的大学生认为作用较大的是“企业培训”，高于“学校教育”（17.3%）和“政府培训”（4.6%）的比例，这说明了大学生对高校创业教育的认可度不高。大学生认为创业教育中存在的主要问题有“创业教育与实际脱节”（39.7%）、“创业教育没有全面推广”（40.8%）、“创业教育没有实践基地”（53%）。他们认为高校在创业教育方面急需加强的内容为“成立创业指导机构”（31.4%）、“建立创业实践基地”（34.7%）、“强化学生实践能力的培养”（46.2%）。可见，大学生创业的实践经验不足、实践能力欠缺成为创业的软肋和创业教育的薄弱点。

对于“大学期间所从事的经济活动”的调研也印证了大学生实践经验不足这一点。从事的经济活动前三项为家教、促销、餐厅钟点工，这些经济活动参与便利，对于大学生简单易行，与此同时，这些经济活动的内容缺乏挑战性，不利于大学生管理能力和创业技能的锻炼。具体情况见表 1-3。

表 1-3 大学生从事经济活动情况表

序号	内容	比例/%	序号	内容	比例/%
1	代理商	9.9	7	编写书籍	5.1
2	家教、代课	40.2	8	证券投资	6.7
3	经商	7.8	9	市场调研员	13.2
4	促销	29.4	10	餐厅钟点工	13.5
5	开办企业	2.1	11	建筑工	3.4
6	做中介	7.6			

大学生还对高校的创业激励措施具有较强的依赖性。50.5%的大学生认为学校应为大学生提供资金支持，51.1%的大学生认为学校应为其提供场地支持，66.7%的大学生认为学校应为其提供专业教师指导，47.4%的大学生认为学校应帮助办理创业相关手续，35.6%的大学生希望学校放宽对创业学生的学习要求。这些可为高校创业教育激励措施的制定提供一定的参考。

四、大学生迫切期待创业的社会支持

社会支持一般是指来自个人以外的各种支持的总称，是与群体存在相伴随的社会行为，通常分为正式支持与非正式支持两大类。大学生创业除了受到个人素质、高校创业教育的影响之外，支持创业的社会氛围、鼓励创业的政策措施等社会支持也非常重要。

目前来看，大学生对当前创业氛围和政策措施的满意度不高。对当前创业的社会氛围“非常满意”和“比较满意”的比例仅为1.2%和18.6%，而“说不清楚”和“不太满意”的比例高达46.8%和30.2%，还有3.2%的大学生很不满意当前创业的社会氛围。在调研大学生对当前创业的政策措施的满意程度时，2.1%和15.1%的大学生表示“非常满意”和“比较满意”，认为“说不清”、“不太满意”和“很不满意”的比例分别为53.0%、25.8%和4.0%。大学生认为当前妨碍自己创业的主要外在因素是市场竞争激烈（48.8%）、创业环境不好（16.8%）和创业政策不配套（28.4%）。

大学生对国家针对创业的社会支持期待迫切。一方面表现在对政府扶持的期待。54.4%的大学生认为政府对大学生创业方面应重点加强“资金支持”，31.4%的大学生选择了“贷款优惠”，可见资金仍然是大学生创业初期非常关键的因素；另一方面，大学生对国家采取支持创业的措施迫切期待。具体调研结果见表1-4。

表1-4 大学生认为“国家采取措施迫切性”情况表

序号	项目	很迫切 /%	较迫切 /%	不迫切 /%	很不迫切 /%	说不清 /%
1	切实兑现已有的优惠政策和承诺	47.8	41.6	7.0	0.4	3.2
2	进一步为创业制定优惠的政策措施	43.6	45.4	7.4	0.7	2.9
3	制定和完善有利于激励创业者的奖励办法	38.8	46.5	10.8	0.9	3.0
4	切实维护创业者的合法权益	53.1	37.6	5.7	0.7	2.9



续表 1-4

序号	项目	很迫切 /%	较迫切 /%	不迫切 /%	很不迫切 /%	说不清 /%
5	进一步制定和完善就业创 业的法律法规	52.4	38.5	5.3	0.8	3.0

第二节 创业影响因素的指标设计

运用层次分析法对大学生创业影响因素进行分析，在一定程度上降低主观因素的干扰，对非定量因素进行定量分析，且在各层次影响因素权重的确定和计算上较为科学。另外，对大学生创业影响因素的研究要针对大学生群体进行系统调研，以了解大学生的创业意识和需求。

》》》 一、大学生创业影响因素指标体系

层次分析法（AHP）是把复杂问题中的各因素划分成相关联的有序层次，使之条理化的多目标、多准则的决策方法，是一种定量分析与定性分析相结合的有效方法。在总结以往创业影响因素，联系大学生创业意识调研实际结果的基础上，本着科学性、系统性、独立性的原则，从社会支持、个人胜任力、项目本身、高校创业教育四个方面考虑影响大学生创业的主要因素。建立如图 1-1 所示的指标体系，并对有关因素指标的选取进行解释。

》》》 二、大学生创业基本影响因素

1. 社会支持

有关调查发现，大学生主要创业障碍有资金问题、创业信息支持问题、创业环境问题等。为了使创业者能顺利获得各种资源支持（如资金、产品、政策、环境保障等），社会支持体系的构建与整合利用就显得尤为重要。社会支持就是意识到的或实际的由社区、社会网络和亲密伙伴提供的服务性或表达性的资源。从社会支持的内容来看，将社会支持分为公共的社会需求、社会文化、政府政策支持、企业的帮扶、支持创业的法律法规 5 种。



图 1-1 大学生创业影响因素指标体系

2. 个人胜任力

目前大学生自主创业的成功率较低，对大学生创业胜任力进行研究将有利于创业大学生客观评估现阶段能力，明确努力方向，帮助在校大学生成功创业。大学生创业胜任力，即指一个大学生创业主体所具备的能够胜任创业绩效要求的创业知识，创业的标准、道德，创业的社会动机和创业特质。

3. 项目本身

据教育部的相关调查结果显示，学生创办的公司很大一部分创业失败是由于项目选择错误导致的，因而大学生创业项目的选定是创业基本影响因素之一。大学生选择创业项目时应着眼于项目科技性、公益性、项目创业地点选择、项目行业选择、创业团队的选择、融资能力等方面。

4. 高校创业教育

大学生创业付诸实践的比例低有多方面的原因，既有社会的责任，也有学校、学生个人的因素，其中，学校教育是影响学生创业发展的重要因素。为此，本书认为高校创业教育应着眼于与教学活动的结合、与校园文化的结合、与职业生涯规划 and 就业的结合、与思想政治教育的结合、与实践活动等人才培养全过程的结合。



第三节 大学生创业影响因素分析

一、构造影响因素判断矩阵及一致性检验

判断矩阵表示针对上一层某元素，本层次与之相关的各元素相对重要性比较。运用层次分析法（AHP），采用1~9标度方法给出数量标度（见表1-5）。

表 1-5 AHP 法数量标度

标度	定义
1	两个因素对某个属性具有同样重要性
3	两个因素比较，一个因素比另一元素稍微重要
5	两个因素比较，一个因素比另一元素明显重要
7	两个因素比较，一个因素比另一元素重要得多
9	两个因素比较，一个因素比另一元素极端重要
2、4、6、8	需要在上述两个标准之间时的标度

在获取数据时, 为了比较各影响因素相对重要性程度, 通过专家意见对同一层次的指标进行两两比较, 专家填写的判断矩阵不可能满足完全一致性条件, 为检验判断矩阵的一致性, 需要计算它的一致性比例 CR 。当 $CR < 0.1$ 时, 则认为判断矩阵具有满意的一致性, 否则需要把判断矩阵表反馈到专家手中重新调整。

定义

$$CR = \frac{CI}{RI} = \frac{\lambda_{\max}}{(n-1)RI}$$

其中,一致性指标 $CI = (\lambda_{\max} - n)/n - 1$; 平均随机一致性指标 RI 见表 1-6; $\lambda_{\max}$ 为矩阵最大特征值; n 为成对比较因子的个数。

权重的计算采用方根法, 其中

$$w'_i = \sqrt[n]{a_{i1} a_{i2} \cdots a_{in}}$$

表 1-6 随机一致性指标 RI 值

n	1	2	3	4	5	6	7
RI	0.00	0.00	0.58	0.90	1.12	1.24	1.32

给出 $A \sim B_i, B_1 \sim C_i, B_2 \sim C_i, B_3 \sim C_i, B_4 \sim C_i$ 各层次判断矩