



列宁和罗莎·卢森堡 政治观比较研究

A Comparative Study of
Lenin's and Rosa Luxemburg's Political Views

贾淑品◎著



人民教育出版社

A Comparative Study of
Lenin's and Rosa Luxemburg's Political Views

列宁和罗莎·卢森堡 政治观比较研究

贾淑品◎著

责任编辑:崔继新
编辑助理:余 雪
封面设计:林芝玉
版式设计:东昌文化

图书在版编目(CIP)数据

列宁和罗莎·卢森堡政治观比较研究 / 贾淑品 著. — 北京:人民出版社, 2016.12
ISBN 978-7-01-016769-5

I. ①列… II. ①贾… III. ①列宁 (Lenin, Vladimir Ilich 1870-1924) - 政治思想 - 思想评论②卢森堡 (Luxemburg, Rosa 1871-1919) - 政治思想 - 思想评论
IV. ① A821.64 ② D095.165

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 233804 号

列宁和罗莎·卢森堡政治观比较研究

LIENING HE LUOSHA LUSENBAO ZHENGZHIGUAN BIJIAO YANJIU

贾淑品 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京汇林印务有限公司印刷 新华书店经销

2016 年 12 月第 1 版 2016 年 12 月北京第 1 次印刷

开本: 710 毫米 × 1000 毫米 1/16 印张: 17.25

字数: 255 千字

ISBN 978-7-01-016769-5 定价: 46.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话: (010) 65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书, 如有印制质量问题, 我社负责调换。

服务电话: (010) 65250042

本书由教育部人文社科会科学研究规划基金项目“列宁和罗莎·卢森堡政治观之分歧研究”(13YJA710016)、安徽省教育厅人文社会科学重大项目“列宁和罗莎·卢森堡群众观的分歧及当代价值”(SK2014ZD047)资助出版。

目 录

CONTENTS

导 论.....	1
----------	---

第一章 列宁和卢森堡关于党的民主与集中的观点

第一节 列宁关于民主与集中的理论	8
一、列宁最初的建党准备和建党思想	8
二、卢森堡对列宁建党思想的批评	13
三、列宁对卢森堡建党思想的借鉴和发展	17
第二节 卢森堡关于党的民主与集中的观点	23
一、卢森堡对民主与集中关系的丰富论述	24
二、自我集中制的实质是民主集中制	25
第三节 列宁和卢森堡关于民主与集中争论的原因分析	29
一、沙皇俄国在政治上奉行专制保守主义，德国社会民主党组织 内部滋生出官僚主义	31
二、沙皇俄国党组织状况涣散，德国党则成为“国中之国”	39

第四节 列宁和卢森堡关于建党组织原则分歧的当代价值42

一、正确处理民主与集中的辩证关系，是化解“四大危险”，
充分发挥党的制度优势的必要前提43

二、正确处理民主与集中的辩证关系，是强化党内民主建设，
提升党的执政能力的重要手段45

三、列宁和卢森堡关于民主与集中争论的评价49

第二章 列宁和卢森堡在民族自决权与民族自治权
问题上的争论

第一节 列宁的民族自决权理论53

一、列宁民族自决权理论的形成54

二、列宁民族自决权思想的主要内容56

第二节 卢森堡的民族自治权思想63

一、卢森堡民族自治思想的形成及确立64

二、卢森堡的民族自治思想和对列宁民族自决权理论的反对67

第三节 列宁对卢森堡民族理论的批评75

一、列宁从民族国家对资本主义经济的相对独立性方面，批评了
卢森堡否定民族自决的观点76

二、对卢森堡“民族自决权没有为无产阶级的日常政策提供实际的
指示”的批驳81

三、批评波兰的复国在社会主义革命以前绝对不可能的结论82

四、列宁对卢森堡“民族文化自治”思想的批判85

第四节 列宁和卢森堡关于民族问题争论的原因分析88

一、民族环境不同89

二、分析问题的视角与方法不同95

第三章 列宁和卢森堡关于资本积累理论的比较

第一节 列宁关于资本积累理论的认识	103
一、列宁资本积累理论的历史：批判民粹派经济学家，阐述俄国 资本主义形成的历史必然性、规律性和进步性	103
二、列宁资本积累理论的逻辑：分析帝国主义时代世界各国资本 主义发展特征与矛盾	108
三、列宁资本积累理论的系统化——关于帝国主义特征的 具体分析	112
第二节 卢森堡的资本积累理论	120
一、卢森堡资本积累理论提出的历史背景	121
二、卢森堡资本积累论的理论来源	123
三、资本积累理论中关于剩余价值实现的探讨	133
第三节 列宁和学界对卢森堡《资本积累论》的认识与批评	141
一、列宁对卢森堡《资本积累论》的认识与批评	141
二、学界对卢森堡资本积累理论的认识与批评	146
第四节 列宁和卢森堡关于资本积累理论认识异同的原因分析	150
一、在帝国主义理论上研究的出发点不同	150
二、对资本主义分析的侧重点不同	152
三、研究视角和方法的差异	154
第五节 列宁和卢森堡关于资本积累理论认识异同的理论及 实践价值	159
一、列宁和卢森堡关于资本积累理论认识的理论价值	160
二、列宁和卢森堡对马克思资本积累理论认识的实践价值	171

第四章 列宁和卢森堡关于民主与专政的认识及分歧

第一节 列宁关于民主与专政的作用与功能的认识.....	182
一、列宁民主与专政关系的辩证论述	183
二、列宁民主与专政理论的探索与实践	189
第二节 卢森堡关于民主与专政的观点	192
一、卢森堡关于民主与专政关系的论述	192
二、只有实行无产阶级专政，才能实现真正的民主	194
第三节 列宁和卢森堡关于民主与专政理论认识分歧的原因	196
一、俄国的社会政治环境	196
二、德国的社会政治环境	200

第五章 列宁和卢森堡群众观的比较

第一节 列宁的群众观	204
一、列宁群众观的产生与形成	204
二、列宁群众观的精髓：人民群众是历史的创造者	211
第二节 卢森堡的群众观	217
一、卢森堡群众观的产生与形成	217
二、卢森堡群众观的核心：充分尊重群众，相信群众	219
第三节 列宁和卢森堡群众观的分歧	230
一、列宁和卢森堡群众观的理论分歧	231
二、列宁和卢森堡群众观的态度分歧	235
第四节 列宁和卢森堡群众观分歧的原因分析	240
一、列宁和卢森堡所处的社会环境不同	241

二、列宁和卢森堡所处的政治环境不同	243
第五节 研究列宁和卢森堡群众观分歧的意义	248
一、列宁和卢森堡群众观分歧的理论意义	248
二、列宁和卢森堡群众观分歧的实践意义	251
 结 语 关于列宁和卢森堡政治观分歧的思考	258
 主要参考文献	261
 后 记	267

导 论

罗莎·卢森堡（以下简称卢森堡）和列宁一样，都是第二国际左派代表人物，国际共产主义运动的杰出领袖。两人有着共同的革命理想，他们都对第二国际修正主义进行了激烈批判。但是他们之间也曾经存在若干分歧，甚至爆发过多次争论，我们今天重新审视这些争论，对于科学认识当代资本主义金融危机、席卷全球的经济危机以及全球化进程等等，意义重大，另外对他们之间的分歧进行深入探讨，也便于我们对两位革命家的思想做出全面的实事求是的判断。

本书通过对列宁和卢森堡政治观进行比较研究，以便于进一步认识他们在对待民主与集中、民族自决权与民族自治权以及资本积累等问题上的基本观点，并通过比较、分析他们的观点，探讨他们分析问题的方法，以及研究问题出发点的异同。在研究帝国主义理论方面，列宁帝国主义理论研究的出发点是世界范围内的民族解放运动，而卢森堡帝国主义理论研究的出发点却是资本主义在世界范围内为生存和发展所进行的斗争，由于理论的出发点不同，导致研究结论迥异。把历史人物放到特定的历史条件下，通过比较分析，充分认识并汲取两位革命家思想的积极成果，使其更好地为当今的社会主义建设服务。从比较研究的角度，结合东西方的历史及当今的实际，考察列宁、卢森堡思想分歧的原因，并挖掘出他们思想中有时代价值的部分。

就目前学术界的研究成果看，学者们对列宁的研究著作和成果颇丰。比如俞良早教授的《列宁后期思想探要》（湖北人民出版社 1995 年版）、《东方

视域中的列宁学说》(中共中央党校出版社 2001 年版);季正聚《列宁传》(中共中央党校出版社 2006 年版);张异宾《回到列宁——对“哲学笔记”的一种后文本学解读》(江苏人民出版社 2008 年版)等等。这些专家学者从不同方面对列宁进行了系统的研究。列宁思想研究呈现出以下特点:一是对列宁社会建设思想的深入挖掘;二是对列宁党建思想的纵深开拓;三是从新的视角审视列宁的文化建设思想及新经济政策;四是对列宁的“和平相处”思想、人才思想、哲学思想等的新认识。

但是,关于卢森堡的研究,长期以来,我国学术界仍然没有摆脱苏联官方评价的模式,仍局限在斯大林主义的视域之内。因而,很长一段时间,卢森堡都是作为被批判的对象出现在我们视野中的。由于受到列宁批判卢森堡的影响,卢森堡的学术价值也一直没有得到应有的重视。很少学者论及卢森堡的理论贡献,往往也只是赞扬她的革命精神。20 世纪 80 年代,已经有学者认识到列宁与卢森堡在组织问题上的分歧,发表了一些理论文章,如李茂《卢森堡、列宁在集中制问题上的分歧(纲要)——读〈俄国社会民主党的组织问题〉》(1981),李宗禹《试论卢森堡和列宁在建党问题上的分歧》(1981),刘祖熙《略论卢森堡和列宁在民族问题上的争论》(1984),这些学者都认识到列宁与卢森堡在组织问题上的分歧,也能认识到卢森堡思想包含一些有价值的思想,但他们的认识都还不够深入,仍处在试论、略论阶段,在认识上仍有偏见,认为卢森堡存在着原则的错误。20 世纪 90 年代以来的全球化运动和苏东剧变激发了人们从一个崭新的视角重新研究卢森堡社会民主理论和资本积累等理论。因而,20 世纪 90 年代可以作为一个划界标志。虽然人们对卢森堡的评价一直存在争议,但在这以前,基本是以批评为主,而在这之后,则是以肯定为主。2004 年 11 月,在中国广州举行了卢森堡国际学术研讨会。各国学者围绕卢森堡的民主观、卢森堡与民族国家、卢森堡研究的新成果等主题,展开了深入的讨论,达成了重要的共识,把卢森堡研究推进到一个新阶段。2006 年 3 月,又在武汉召开了“罗莎·卢森堡思想及其当代意义”国际学术研讨会。会议主要围绕卢森堡与马克思、列宁的关系,卢森堡与西方马克思主义的关系,卢森堡的民主思想以及研究卢森堡对

于思考中国问题的意义等四个方面展开综合性研究。关于卢森堡的民主思想，丁俊萍和赵光元指出：卢森堡始终认为民主与社会主义是紧密地联系在一起的，民主是社会主义的本质，如果没有社会主义民主的保证，就会压制人民的积极性，导致社会主义制度生命力衰竭，无产阶级专政就有蜕化为集团统治的可能性。中国社会科学院周穗明研究员指出：卢森堡一贯把无产阶级专政看作社会主义民主的同义词，认为无产阶级专政就是社会主义民主，事实反复证明了卢森堡的洞见，证明了“没有民主就没有社会主义”的道理。

何萍教授立足哲学的宏观视野，从逻辑和历史两个层面上发掘卢森堡《资本积累论》的理论价值。她指出卢森堡虽然修正了马克思的资本积累模式，把非资本主义经济形态作为资本积累的必不可少的历史条件，却并没有改变马克思对资本积累本质的规定，而是以资本积累为基础说明了帝国主义时代东西方国家之间的本质关系，发展了马克思关于资本积累的内在动力和本质的思想及其分析资本积累的历史主义方法，并通过研究资本扩张和世界资本主义体系的形成，把东方国家纳入世界历史的研究之中（《罗莎·卢森堡的〈资本积累论〉与中国》2005）。张光明教授认为，卢森堡是具有独立批判精神的思想家，她是马克思主义另一传统——自治社会主义的重要代表。她对布尔什维克组织策略的批评、对十月革命后苏俄政策的批评和对社会主义民主的呼吁，在相当程度上触到了苏俄模式社会主义的核心问题，从而开创了后来既与改良社会主义也与苏联模式“现实社会主义”相对立的20世纪自治社会主义传统（《论罗莎·卢森堡的总体性方法的当代价值》2006）等等。总之，随着中国对卢森堡的研究日渐深入，相关的学术论文也日渐增多。比如，近年在《当代世界与社会主义》、《马克思主义与现实》、《马克思主义研究》、《科学社会主义》、《社会主义研究》等一些有影响的中国学术刊物上，发表了不少研究卢森堡的学术论文。相比之下，近年出版的研究卢森堡的学术专著数量较少，程人乾教授著的《罗莎·卢森堡——生平和思想》，第一次对卢森堡的一生及其思想做了全面的探讨和分析，尽管其中的一些观点和评价与卢森堡理论的实际贡献不太符合；还有复旦大学陈其人教授著的《世界体系论的否定与肯定——卢森堡〈资本积累论〉研究》，他以

卢森堡的《资本积累论》为主线，以相当大的篇幅论述了卢森堡的方法创新及其影响。南京大学姚顺良教授就卢森堡资本积累论所作的研究成果——《资本主义理解史》第二卷“第二国际时期资本主义理论的演变”中对卢森堡资本积累论从独特的视角进行了剖析。综上所述，尽管近年来中国学术界对卢森堡的研究取得了很大的进展，但仍然缺乏优秀的以理论性见长的研究专著，与世界前沿性研究还有一定的差距。同时，随着中国与世界的联系日益紧密，尤其是中国的改革开放向纵深发展，如何更好地发掘卢森堡思想的实践价值与当代意义，为中国特色社会主义建设事业服务，这种实用性研究的任务也日渐紧迫。正如武汉大学赵凯荣教授所言：卢森堡所分析的资本主义全球化与非资本主义全球化的内在悖论就体现在中国在全球化过程中所遇到的问题，这恰恰印证了卢森堡理论的当代有效性。关于卢森堡的研究近年已成为学界普遍关注的问题，很多专家学者也展开了研究。但关于列宁与卢森堡分歧的研究，近年来虽然也出现了一些理论研究成果，如范冉冉的《卢森堡和列宁在党的组织策略上的共识与分歧》（《河北大学学报》2012年）；赵凯荣的：《马克思主义：如何面对民族主义？——马克思、列宁、卢森堡相关思想的分歧及其当代意义》（《马克思主义哲学研究》2006年）等等。这些文章仅仅是关于两人在组织问题、民族问题方面的分歧进行研究，在其他方面的分歧研究还不多，至于他们分歧的原因，以及给我们国家所带来的启示研究就更少。

就国外而言，针对列宁和卢森堡都有系统的研究论文及专著出版，王丽华在《国外列宁研究中的不同观点》中介绍了西方学者研究列宁的不同观点，其中有罗·塞尔维斯的《列宁之谜》、萨普雷金教授的《列宁主义：遭遇无知》等等。关于卢森堡的研究，西方有卢卡奇关于卢森堡思想与西方马克思主义哲学的关系以及与马克思主义哲学关系的探讨，代表性著作是《历史与阶级意识》。还有凯文·B.安德森（Kevin B.Anderson）编的《罗莎·卢森堡读本》（2004年）；罗·叶夫泽罗夫、英·亚日鲍罗夫斯卡娅所著《罗莎·卢森堡传》，以及汉娜·阿伦特等都对卢森堡思想进行了研究。

上述研究依然存在的问题是：虽然关于列宁和卢森堡他们两个人的研究

都已经取得了丰硕的成果，但就列宁和卢森堡进行比较分析研究的目前还很少，仅有一些文章，而且这些文章明显地存在着要么不能客观公正地对待列宁，要么不能客观公正地对待卢森堡的倾向，都不能结合东西方特殊的国情来研究他们的分歧。

本书以列宁和卢森堡在党的民主与集中的关系、民族自决权与民族自治权问题、资本积累理论方面的分歧、在民主与专政的作用与功能上以及群众自发性理论的观点与看法为线索，探讨列宁和卢森堡政治观的分歧，本书力求坚持马克思主义的基本立场、观点和方法，通过历史文献研究法、历史与逻辑相统一的方法以及分析比较归纳法依据他们各自的经典文本思想，把他们放在特定的历史背景下比较并归纳分析，以期分析出对当今我国的社会主义实践中有价值的思想内容。

第一章

列宁和卢森堡关于党的民主与集中的观点

罗莎·卢森堡是一位思想深邃，才华横溢的杰出女性，是马克思主义理论家和思想家、革命家，德国共产党的创始人。她在许多方面做出了重要的理论贡献，她熠熠生辉的名字与她的革命事迹一样永远镌刻在 20 世纪人类文明史的丰碑上。卢森堡作为第二国际左派的著名代表人物，和列宁一样，都是国际共产主义运动的杰出领袖，他们两人有着共同的革命理想。两人的交往始于 1901 年的慕尼黑会晤，由此开始了两位革命家持续近 20 年的友谊和合作。期间，两人都对伯恩斯坦主义、孟什维主义以及第二国际形形色色的机会主义进行了批判，但是他们之间也曾经发生过多轮争论，比如关于党的民主与集中的关系、民族自决与民族自治权问题、资本积累理论以及群众自决与自发性理论等等，他们争论的这些问题有些已经由国际共产主义运动的实践做出了结论，而有些尚待进行深入探讨，以便做出全面的实事求是的判断。但是，无论他们争论的结果如何，就整体看来，列宁和卢森堡在马克思主义的基本理论问题上观点是一致的。他们的友谊是与日俱增的。他们一直都互相尊重，彼此信赖。列宁曾经在《政论家的短评》中，客观公正地评价了卢森堡，列宁认为“她始终是一只鹰”，并指出她“不仅永远值得全世界共产党人的怀念，而且她的生平和她的全部著作……对教育全世界好几代共产党人来说都将是极其有益的”^①。

^① 《列宁全集》第 42 卷，人民出版社 1986 年版，第 454 页。

那么，列宁与卢森堡在哪些方面存在着分歧呢？这些分歧产生的社会根源是什么？这是我们必须努力探讨的问题。下面我们首先来探讨列宁和卢森堡关于党的组织原则的论争。

作为国际共产主义运动的杰出领袖，列宁和卢森堡在建党思想上都提出了自己的设想和实现方式，均有不俗的建树，形成了各自的理论体系。他们的理论特别是党建理论为世界各国共产主义运动提供了思想武器。但是由于他们各自所处的环境不同，对马克思恩格斯的建党思想的理解也有不同，这导致他们之间不仅存在着一定的分歧，甚至还曾发生过激烈的论战。他们之间的首次论战就发生在建党思想上，在建党思想上的“不同”主要表现于关于组织问题的争论。

1904年春，列宁出版了关于无产阶级的政党思想的里程碑式著作——《进一步，退两步（我们党内的危机）》，该书比较全面地论述了其政党思想，在书中列宁强调了党必须实行严格的、高度的集中制，实行自上而下的集中领导，并指出这是实现无产阶级革命所必需的。由此，1904年夏，引发了卢森堡与列宁之间第一次公开的争论。卢森堡围绕着俄国党的组织原则问题，展开了对列宁的批评。她在俄国党的新《火星报》和德国党的《新时代》刊物上发表了题为《俄国社会民主党的组织问题》的文章，虽然这篇文章是应孟什维克波特烈索夫的约请而撰写的，但她表述的立场和观点都是与孟什维克的主张截然不同的，因为孟什维克在建党原则是主张实行自治制而反对集中制的，而卢森堡却是赞同集中制的。

尽管卢森堡和列宁都认为俄国社会民主党无疑必须把分散的、独立的小组联合成全国范围的统一的党，俄国党的组织必然要实行集中制，但是卢森堡却更深层次地认识到由列宁所建立的俄国社会民主党的集中制是“极端集中主义”，列宁的这种极端的集中制的组织方式是不合理的。

他们的这场论战，因理解而交汇，因发展而融合，反映了具有不同文化传统背景的西欧和俄国马克思主义政党领袖对同一问题的不同看法。透过论战，可以看到两位共产国际的卓越领导人的伟大胸襟，他们是如何求同存异，融会贯通，共同推进国际共产主义事业发展的。可以说，经历创建俄国

布尔什维克党的斗争与十月革命后执政党建设的双重实践，列宁逐步形成了一套完整的建党理论和建党思想，极大地丰富和发展了马克思主义的建党思想，而在列宁建党思想的形成过程中，卢森堡写下了浓墨重彩的一笔，发挥了不可替代的重要作用。

第一节 列宁关于民主与集中的理论

一、列宁最初的建党准备和建党思想

（一）列宁建党的历史背景

19 世纪末的俄国，专制的气氛还是非常浓厚的。列宁曾针对俄国专制主义官僚体制写道：“在欧洲其他一切国家，工厂的工人和种田的雇农都能进入国家杜马（议会）：他们在全体人民面前自由地讲工人的贫苦生活，号召工人团结起来为更好的生活而斗争。谁也不敢出来阻止人民代表的这种讲话，哪个警察也不敢用指头触动他们一下”。^① 列宁在这里指出了欧洲进入议会的平等性和自由性。但是，在专制的俄国就不一样了。“谁都知道我国的普通工人和雇农能否进入国务会议”。列宁揭露说：“俄国的管理机关就不是选举产生的；一切都由专制沙皇来管；沙皇高于一切人，既高于穷人也高于富人。……”^② 针对沙皇的专制统治，列宁表达了自己的愤懑与不满，“沙皇专制就是官吏专制。沙皇专制就是人民对官吏尤其是对警察的农奴制依附。沙皇专制就是警察专制”^③。在这种背景下，工人的处境可想而知，他们没有任何的权利与自由，列宁在《社会民主党纲领及其说明》中指出，“在俄国，工人的处境是，他们被剥夺了最普通的公民权利。他们既不能集会，也不能

① 《列宁全集》第 7 卷，人民出版社 1986 年版，第 116 页。

② 《列宁全集》第 7 卷，人民出版社 1986 年版，第 116 页。

③ 《列宁全集》第 7 卷，人民出版社 1986 年版，第 117 页。