

近代戏曲与文学论衡

左鹏军 著



上海古籍出版社

近代戏曲与文学论衡

左鹏军 著



上海古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

近代戏曲与文学论衡 / 左鹏军著. —上海: 上海古籍出版社, 2017. 4

ISBN 978-7-5325-8325-6

I. ①近… II. ①左… III. ①戏曲—研究—中国—近代
②中国文学—近代文学—文学研究 IV. ①J82
②I206.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 021884 号

近代戏曲与文学论衡

左鹏军 著

上海世纪出版股份有限公司
上海古籍出版社 出版

(上海瑞金二路 272 号 邮政编码 200020)

(1) 网址: www.guji.com.cn

(2) E-mail: guji1@guji.com.cn

(3) 易文网网址: www.ewen.co

上海世纪出版股份有限公司发行中心发行经销

常熟新骅印刷有限公司印刷

开本 890 × 1240 1/32 印张 25.875 插页 5 字数 604,000

2017 年 4 月第 1 版 2017 年 4 月第 1 次印刷

印数: 1—1,100

ISBN 978-7-5325-8325-6

I · 3137 定价: 128.00 元

如有质量问题,请与承印公司联系

本书为国家社会科学基金重大项目

“近代戏曲文献考索类编”（14ZDB079）阶段性成果

序

吴承学

在中国文学学术史上，近代文学具有承前启后的重要地位，这是学界的共识。不过，在高校现有学科设置中，近代文学并不是一个独立的学科，地位颇为尴尬。在古代文学学科和课程中，近代文学像是壁虎的尾巴，说是很重要，但情急之下，即可自断其尾。从先秦文学一路讲下来，到了近代，授课老师往往点到为止。甚至，连“点到”的时间都没有，课程就结束了。而在现代文学学科和课程中，近代文学又像是一顶帽子，需要时即可戴上，不需要时便可摘下。于是，就出现一种奇怪现象：大家都知道近代文学的重要性，而实际上它仍然颇为边缘。

尽管如此，有一批优秀学者仍坚持在近代文学领域里辛勤耕耘，并取得引人瞩目的成果。这其中，左鹏军教授是出生于上世纪 60 年代的学者的代表性人物之一。

华南师范大学近代文学研究有优良的学术传统，一直是中国近代文学研究重镇。左鹏军硕士阶段曾在华南师范大学中文系随管林、钟贤培教授研究近代文学，后考入中山大学中文系，

随吴国钦教授攻读博士学位,研究近代戏曲。博士后期间,随复旦大学黄霖教授继续研究近代文学和戏曲。

左鹏军的学缘和师承,决定了他具有两个特殊的学术基点,一个是近代文学,一个是戏曲史。近代文学,边缘也;戏曲,亦冷僻也。但是,他把两者结合起来,便发生一种奇妙的“化学反应”,自然而然地形成了“近代戏曲研究”研究方向。于是,这原本边缘冷僻之学,就成为左鹏军治学成功之通途,而且还成为他笑傲“学术江湖”的杀手锏。

大凡治学术者,如果选对了方向,只要坚持下去,十年、二十年,必能有所成就。左鹏军的成就,又一次证实了这一规律。在我看来,目前学术界年轻学者中,在近代戏曲文学文献之整理与研究、近代戏曲作家作品考订等方面,就已有成就而言,似无出其右者。他在海内外出版的专著,有《文化转型中的中国近代戏剧》、《近代传奇杂剧史论》、《近代传奇杂剧研究》、《晚清民国传奇杂剧考索》、《晚清民国传奇杂剧史稿》、《晚清民国传奇杂剧文献与史实研究》等多种。此外,还有大量相关的学术论文。其中,《晚清民国传奇杂剧文献与史实研究》一书,还入选2010年《国家哲学社会科学成果文库》。目前,他还承担了国家社科基金重大项目“近代戏曲文献考索类编”。这当然是一份漂亮的学术成绩单,但还不是他在这个领域的所有成果。

这本《近代戏曲与文学论衡》是鹏军多年来研究近代戏曲、近代文学理论的论文选辑。去年暑假期间,鹏军就把这本书稿给我看,希望我写一个序。我在暑假和寒假中,断断续续读了全书。读完之后,掩卷思考。此前,我一直认为,鹏军治学走的是文献整理与文献研究的路子,他最主要的成就,是在文献与史实考订上。这是他之所长,也是其特色。读了这本书,我对他有了更为全面的认识。我以前对左鹏军的了解虽然没有错,却似乎

有点片面。因为他的工作，并不仅限于文献与史实考订。事实上，他一直努力进行理论方面的思考，这本书就是这方面的成果。全书内容非常丰富，我只能举例而言。

比如，他对学术史上重大问题和学术传统的反思与考察，就颇有心得，也有价值。他认为，自20世纪20—30年代以来，在近代文学研究中，长期存在一种从新文学立场出发的文学史研究立场。主要表现为持续进化、崇尚变革、向往西学、否定传统的单一化、主观化的文学史观念；与此密切相关，在具体的研究过程中，表现出与此相同的价值向度和思想特点，思想内涵不断强化，学术内涵明显减少，使文学史研究不适度地走向了过分逻辑化、简单化的道路。《近代文学研究中的新文学立场及其影响之省思》一文，对自胡适、周作人、吴文祺、陈子展、阿英等人以来，近代文学研究中长期存在、至今流行，甚至已经合法化的新文学、新文化立场提出反思，对这种立场下对传统文学的遮蔽、否定提出批评，并提出一种中西会通、古今兼顾的通达的近代文学研究立场。在近代文学研究中，提出这一重要的理论问题和实践问题，是饶有意义的。

20世纪80年代中期，黄子平、陈平原、钱理群曾提出“二十世纪中国文学”的概念，至今近三十年了，在学术界产生了很大的影响。左鹏军《“二十世纪中国文学”研究中的一种普遍性缺失》一文，在充分肯定“二十世纪中国文学”理论贡献同时，对这个命题以及后来众多追随者，在对传统文学的现代价值及其最后遭际的体会、认识不足的思想缺陷和学术偏颇，进行反思并提出批评意见。这也是较早对“二十世纪中国文学”这一重要概念及相关问题进行反思。这种反思，既具有深入思考的理论意义，又具有一定的实践针对性和批判性。

近代以来，激烈的反传统主义、激进主义占据学术主导地

位,在此文化背景下,这一时期一直存在的“传统主义”戏曲现象,一直被研究者普遍忽视。鉴于此,《论近代传奇杂剧中的传统主义》一文,对“传统主义”戏曲现象进行历史考察,提出对这种戏曲创作及相关文化现象应保持理解之同情,认识其现代文化价值和思想意义。

总体而言,读了这本著作,我以为,左鹏军对近代文学总体变革趋势的勾勒、对近代文学研究的学术观念、立场与方法,以及学术史经验的反思与重估,这些高屋建瓴的宏观研究,是建立在坚实的文献整理与研究之上的。这些成果,不仅给读者带来理论思辨的快乐,而且对于认识和推进近代文学研究发展,也是颇有借鉴和建设意义的。

鹏军的研究,引发我的感想。古代文学的研究现状,有一种思想退位、理论淡出、文献收集与考据成主角的倾向。大量论著不必说,在备受瞩目的国家社会科学基金项目申报中,大量课题都喜欢冠以“文献”、“考论”。尤其是重大项目,如果题目是“文献”或“集成”的话,申请的成功率就比较高。现在大学生写论文都喜欢堆砌大量的文献史料,题目动辄也冠以“某某考”了。许多人不喜欢甚至瞧不起理论研究,他们认为,只有文献才有学术生命力,只有考据才是真功夫。这种风气是对长期以来中国学术研究理论空疏之风的反拨,所以是可以理解的,也有一定意义。确实,游言无根的理论是毫无意义的。一座摇摇欲坠的大楼,实在不如一堆结实的砖瓦栋梁。文献学是人文学科的基础,其重要性是不言而喻的。但是,我以为,学科是有其特殊性的。文献学专业自然是以文献为主,这不必多说。在文学史与文学批评史方面,我们固然欣赏纯文献的研究,但并不欣赏一轰而起搞文献、史料之学。就我本人而言,更欣赏的是在文献基础上的理论探讨,我以为这是一种坚实而灵动的学术。我们的时代,毕

竟需要有高度的理论建设。

回到左鹏军的研究上来。他的所长确在文献之整理考索上,这方面的成果已卓然成家。但他并不满足于此、止步于此,他有更高远的目标。他有意识地追求在文献整理研究的基础上,进一步的理论与思辨的研究。其实,这也是一些前辈学者所倡导的治学方法。程千帆先生曾说:“我们工作的目的、研究的最高希望,就是文艺学和文献学两者的精密结合。”文献学导向坚实,文艺学导向高妙。不坚实即为空疏,乏高妙容易板滞。程先生的话很朴实,但为我们揭示了很高的学术境界。我服膺程先生的教导,也赞赏左鹏军这种文献与理论兼重的学术追求。这或许是他以后能够不断超越自我的重要途径。我以为,人文学科的研究就像画圆圈,文献与理论就如同圆规的两脚,圆圈大小取决于这两脚的长短。我期待而且相信,鹏军能以文献学与文艺学作为双脚,把学术之圆画得越来越大。

2016年盛夏于中山大学

目 录

序.....	吴承学	1
--------	-----	---

上辑 近代文学新论

近代文学研究中的新文学立场及其影响之省思.....	3
“二十世纪中国文学”研究中的一种普遍性缺失	43
甲午战争与近代诗风之创变	78
江湜诗歌与道咸诗风.....	124
黄遵宪的诗歌创变、诗学观念、文化选择与思想经验.....	166
丘逢甲的台湾情结与广东认同.....	199
论诗绝句的集成与绝唱 ——陈融《读岭南人诗绝句》的批评史和文体史意义	233
詹安泰的诗学观念与创作趣味.....	264
黄咏雱诗中的兴亡感慨与家国情怀.....	292

近代文学的自觉和奠基

——阿英的近代文学研究及其学术史意义·····	310
钱钟书的黄遵宪论及其方法论意义·····	347

下辑 近代戏曲探析

论近代传奇杂剧中的传统主义·····	379
梁启超小说戏曲中的粤语现象及其意义·····	397
从小说到戏曲：《红楼真梦》的文体转换与文化内涵·····	437
洪炳文的戏曲创作与近代戏曲的创变·····	470
汪石青戏曲创作考论·····	493
陈栩戏曲创作与相关史实考辨·····	525
蔡寄鸥的传奇创作及其戏曲史意义·····	575
顾佛影杂剧的本事人物与情趣意旨·····	593
姚鹓雏戏曲中的史实时事与情感寄托·····	626
李新琪《金刚石传奇》考述·····	646
王蕴章戏曲创作考述·····	668
王钟麒的戏曲观念与戏曲创作·····	688
吴承烜生平事迹与戏曲创作考辨·····	701
卢前戏曲的本事主旨与情感寄托·····	717
顾随杂剧的体制通变与情感寄托·····	745
吴梅弟子的传奇杂剧及其戏剧史意义·····	770
最后的呐喊和坚守 ——论抗日战争时期的传奇杂剧·····	789
后记·····	815

上 辑
近代文学新论

近代文学研究中的新文学 立场及其影响之省思

20 世纪初年,在中外学术思潮的影响下,伴随着文学史意识的加强和文学史观念的更新,中国文学史的研究和写作迅速成长壮大起来,并早已成为一个蔚为大观的学术领域。假如将 20 世纪 20—30 年代作为中国近代文学研究开始自觉、有意地进行和正式建立的标志,那么这一时期出现的几种比较专门的文学史著作就值得特别关注。胡适的《五十年来中国之文学》(1922)、陈子展的《中国近代文学之变迁》(1928)和《近三十年中国文学史》(1929)、周作人的《中国新文学的源流》(1931)^①、吴文祺的《新文学概要》(1936)等堪称其中的代表。鲁迅的《中国小说史略》(1923,1930 改订)、阿英的《晚清小说史》(1937)等也是具有重要地位的著作,同样产生了至今仍在的深远影响,不仅

① 按:周作人此书影响甚大,其后的多种文学史著作曾深受其启发。比如时隔多年之后的 1985 年,周作人弟子任访秋就撰有《中国新文学渊源》一书,并由河南人民出版社于 1986 年出版。是书与周作人的《中国新文学源流》不仅书名颇为相像,而且基本观点与思想也多有相似之处。详见下文。

是单一的文体史著作。此外,梁启超的《汗漫录》(后改名《夏威夷游记》,1899)、《饮冰室诗话》(1902—1907)、《清代学术概论》(1920)等虽然并不是专门的近代文学史著作,但由于其具有的特殊性质和巨大影响力,仍然可以视为与近代文学研究密切相关的重要著作。从学术史的角度来看,这些著作不仅开创了近代文学的研究风气,奠定了近代文学的学科基础,而且对后来直至当下的近代文学研究产生了重大影响。

当然,这一时期也产生了如钱基博的《现代中国文学史》(1932)、汪辟疆的《光宣诗坛点将录》(1945)这样在当时影响较大,但其影响却未能有效延续,甚至在相当长的时间内几乎湮没无闻的著作。关于这些著作的价值与影响、学术史价值和命运际遇,已是另外一个问题,这里暂不讨论;只想强调一句:这些具有重要价值的学术著作的被边缘化,甚至被有意无意地忽视,致使近代文学研究的学术生态出现了愈来愈严重的失衡状态,近代文学研究从学术观念、研究范式、思考方式到评价尺度、操作过程、话语系统,都日益明显地走向了主观化、单一化、新文学化的道路,对近代文学及相关领域的研究造成了重大的损失。这一点,在已经历了七八十年学术史历程之后的今天,尤其应当清醒地认识到。

一、近代文学研究中存在着一种新文学立场

在20世纪20—30年代以来的近代文学研究历程中,有一种重要的文学史研究立场是值得特别重视并应当认真反思的,就是从新文学立场出发进行的近代文学研究。这种新文学立场尽管在不同时期、不同领域、不同文体的近代文学研究中有不同程度、不同方式的体现,但总的说来,它相当强烈地表现在近

代文学研究的多个方面,同时也表现在多个时期,直至目前的近代文学研究之中。因而这可以看作近代文学研究中的一种重要的学术思潮或学术方式。

从文学史观念和研究方法来看,这种新文学立场主要表现为持续进化、崇尚变革、向往西学、否定传统的单一化、主观化的文学史观念;与此密切相关,在具体的研究过程中也就必然表现出与此相同的价值向度和思想特点,思想内涵不断强化,学术内涵明显减少,使文学史研究不适度地走向了过分逻辑化、简单化的道路。胡适在自道其文学观念时曾明确指出:“胡适对于文学的态度,始终只是一个历史进化的态度。”^①这种“历史进化的态度”很可以代表一大批新文学家对于文学发展历程的基本认识。胡适对章炳麟的评价可以作为这种“历史进化”的文学史观念的一个具体例证。他说:“总而言之,章炳麟的古文学是五十年来的第一作家,这是无可疑的。但他的成绩只够替古文学做一个很光荣的下场,仍旧不能救古文学的必死之症,仍旧不能做到那‘取千年朽蠹之余,反之正则’的盛业。……章炳麟的文学,我们不能不说他及身而绝了。”^②又指出:“章炳麟在文学上的成绩与失败,都给我们一个教训。他的成绩使我们知道古文学有学问与论理做底子,他的失败使我们知道中国文学的改革须向前进,不可回头去;他的失败使我们知道文学‘数极而迁,虽才士弗能以为美’,使我们知道那‘取千年朽蠹之余,反之正则’的盛业是永永不可能的了!”^③至于对西学的认识,陈子展的看法是有代表性的:“他们的新学,是他们的新诗料。他们不徒在政治上谋

① 胡适著:《五十年来中国之文学》,《胡适古典文学研究论集》,上海:上海古籍出版社1988年版,第154页。

② 同上书,第127页。

③ 同上书,第130页。

革新,还要闹着‘诗界革命’,怎能不叫当日那些守旧党嫉忌他们的野心,惊骇他们的大胆?……它的好处,就是新奇,不腐臭,不庸滥——本来他们这种运动,是对于腐臭庸滥的诗界而生的一种反动。只因这种诗不过填入几个生硬的新名词,略具一点幼稚的新理想,取材既然狭隘,人家又不容易懂得,他们的诗界革命运动自己停顿下来了。但是我们要了解他们是生在外来学术输入中国不过一点半滴的时候,尽其最善之力,只能做到如此。同时我们还得佩服他们革新的精神,向新诗大陆探险的精神!”^①

相当明显,这种认识很可以从梁启超关于“诗界革命”的言论中找到渊源。梁启超在《汗漫录》(后改名《夏威夷游记》)中说:“余虽不能诗,然尝好论诗。以为诗之境界,被千馀年来鹦鹉名士(余尝戏名词章家为‘鹦鹉名士’,自觉过于尖刻)占尽矣。虽有佳章佳句,一读之,似在某集中曾相见者,是最可恨也。故今日不作诗则已,若作诗,必为诗界之哥伦布、玛赛郎然后可。犹欧洲之地力已尽,生产过度,不能不求新地于阿米利加及太平洋沿岸也。欲为诗界之哥伦布、玛赛郎,不可不备三长:第一要新意境,第二要新语句,而又须以古人之风格入之,然后成其为诗。不然,如移木星、金星之动物以实美洲,瑰伟则瑰伟矣,其如不类何?若三者具备,则可以为二十世纪支那之诗王矣。……今欲易之,不可不求之于欧洲。欧洲之意境、语句,甚繁富而玮异,得之可以陵轹千古,涵盖一切。”^②又说:“吾虽不能诗,惟将竭力输入欧洲之精神思想,以供来者之诗料可乎。要之,支那非

① 陈炳堃著:《最近三十年中国文学史》,上海:上海书店1989年影印本,第43页。

② 康有为、梁启超、钱单士厘著,钟叔河、杨坚校点:《欧洲十一国游记二种·新大陆游记及其他·癸卯旅行记·归潜记》,长沙:岳麓书社1985年版,第593页。