

中国特色的反贫困 理论与实践研究

闫 坤 刘轶芳 等著

非外借

中国社会科学出版社

中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

中国特色的反贫困 理论与实践研究

闫 坤 刘轶芳 等著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国特色的反贫困理论与实践研究 / 闫坤等著. —北京:
中国社会科学出版社, 2016. 11
ISBN 978 - 7 - 5161 - 9299 - 3

I. ①中… II. ①闫… III. ①扶贫—研究—中国
IV. ①F126

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 270764 号

出 版 人	赵剑英
责任编辑	田 文
特约编辑	金 泓
责任校对	张爱华
责任印制	王 超

出 版	中国社会科学出版社
社 址	北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编	100720
网 址	http://www.csspw.cn
发 行 部	010 - 84083685
门 市 部	010 - 84029450
经 销	新华书店及其他书店

印 刷	北京明恒达印务有限公司
装 订	廊坊市广阳区广增装订厂
版 次	2016 年 11 月第 1 版
印 次	2016 年 11 月第 1 次印刷

开 本	710 × 1000 1/16
印 张	14
字 数	229 千字
定 价	55.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683
版权所有 侵权必究

前 言

从改革开放到现在，中国的减贫事业取得了举世瞩目的成就。按照我国目前更新的2300元/年的农村贫困线标准，我国的贫困人口从1978年的7.7亿减少到2015年的5575万，减少了7.1亿。贫困人口的基本生产生活条件也得到了显著的改善和提升。根据世行公布的结果，全球减贫成绩的70%来自于中国，为此，世界银行赞誉中国的反贫困工作在区域和全球范围内都处于中心地位，在短时间内如此大幅脱贫是史无前例的。

然而，未来我国反贫困的任务仍然十分艰巨：按照国际标准，目前中国的贫困人口数仍然位列全球第三，占比大约是全球贫困人口的10%，而这些贫困人口大多数分布在生态环境恶劣、自然资源贫乏、地理位置偏远的地区，贫困程度更深，减贫成本更高，脱贫的难度更大。同时，发展的严重不平衡导致连片特困地区矛盾更加突出、贫困地区防灾抗灾能力明显不足、部分已经脱贫的群体重新返贫、流动贫困人口快速增长等诸多新的挑战，使反贫困工作的复杂程度显著增加。贫困问题仍然是制约我国全面发展的主要瓶颈之一。

因此，系统考察中国反贫困实践的发展历程、主要特征和薄弱环节，准确把握在实践中形成的中国反贫困理论的内在逻辑，提炼反贫困“中国模式”的典型特色和适用环境，提出应对新挑战的思路与方案以实现新时期反贫困目标，这有益于增进人民福祉、促进社会进步和国家繁荣。

与此同时，与世界各国尤其是广大发展中国家分享中国反贫困的成功经验，对于整个人类社会的进步和维护世界和平也具有非常重要而积极的意义。反贫困问题研究处于多学科交叉领域，中国反贫困工作在较长时间跨度的稳步、持续推进，为相关学科的理论研究提供了一个最具代表性的大样本支持。中国特色的反贫困研究不仅富有现实指导意义，而且有益于

多学科的理论创新。

基于此，本书通过系统梳理我国反贫困实践的发展历程，就反贫困模式进行了系统总结；在准确把握实践中形成的反贫困核心要点基础上，提出具有中国特色的“两线一力”反贫困理论框架；以此框架为依据，与国际反贫困实践进行比较分析，归纳总结国外反贫困实践对我国的启示。同时，本书利用国际组织的社会调查数据，实证测算并描述出我国贫困率的变化趋势，验证现有贫困测度及其分解理论的时效性，总结归纳我国农村贫困的组群特征及差异，进而从多个方面对我国的减贫效果进行评价与评估测算；最后，本书针对“中国模式”作出基本判断，提出应对新挑战的思路与方案，以及实现新时期反贫困目标的有效手段。

本书具体分工如下：第一章“引言”由闫坤、刘新波完成；第二章“中国特色的反贫困实践研究”由师旭辉完成；第三章“中国特色的反贫困理论研究”由于树一完成；第四章“反贫困实践的国际比较及启示”由孟艳完成；第五章“我国经济增长的减贫效果评估”、第六章“我国农村贫困分解及组群差异研究”、第七章“我国农村贫困的演变分析”由刘轶芳完成；第八章“巩固和发展反贫困的中国模式”由于树一完成。此外，闫坤、于树一和刘新波同志对书稿进行了全面修改和最后统稿，感谢各位作者的智力贡献！

本书的撰写和出版还得到国家社会科学基金和中国社会科学院的资助，中国社会科学出版社的编辑人员为本书的编辑出版付出了大量心血，在此一并表示感谢。最后，本书还存在着一些不足，希望读者提出宝贵意见，以便我们在今后的工作中加以改正。

目 录

第一章 引言	(1)
一 研究背景与研究意义	(1)
(一) 研究背景	(1)
(二) 研究意义	(2)
二 文献综述	(3)
(一) 贫困概念的发展	(3)
(二) 贫困的分类	(6)
(三) 贫困的原因	(9)
(四) 贫困的标准	(11)
(五) 经济增长、收入分配与贫困	(13)
(六) 贫困的治理	(14)
(七) 财政减贫	(17)
(八) 小结	(19)
三 理论综述	(19)
(一) 贫困的形成机理	(20)
(二) 贫困的影响因素	(23)
(三) 反贫困的理论形成	(26)
四 研究的主要方法、思路和框架	(31)
(一) 研究方法	(31)
(二) 研究思路	(32)
第二章 中国特色的反贫困实践研究	(34)
一 中国特色反贫困实践的背景	(34)

二 中国反贫困历程	(35)
(一) 第一阶段：体制转轨、经济绩效与贫困减少 (1978—1985 年)	(35)
(二) 第二阶段：设立机构、加强组织与扶贫开发 (1986—1993 年)	(36)
(三) 第三阶段：制订计划、解决温饱与扶贫攻坚 (1994—2000 年)	(38)
(四) 第四阶段：颁布纲要、巩固成果与促进民生 (2001—2010 年)	(41)
(五) 第五阶段：创新制度、精准扶贫与全面脱贫 (2011—2020 年)	(43)
三 中国反贫困模式	(47)
(一) 模式一：财政扶贫	(48)
(二) 模式二：微型金融扶贫	(49)
(三) 模式三：产业扶贫	(50)
(四) 模式四：教育扶贫	(51)
(五) 模式五：科技扶贫	(52)
(六) 模式六：组织化扶贫	(53)
(七) 模式七：迁移式扶贫	(54)
(八) 模式八：“以工代赈”扶贫	(55)
(九) 模式九：“整村推进”扶贫	(56)
(十) 模式十：对口、定点与联系式扶贫	(58)
小结	(60)
四 中国反贫困实践的基本经验、适用条件及存在的问题	(61)
(一) 反贫困实践的基本经验	(61)
(二) 适用条件	(66)
(三) 我国反贫困中存在的问题和困难	(70)
第三章 中国特色的反贫困理论研究	(77)
一 反贫困理论的一般性分析	(77)
(一) 贫困与贫困群体	(78)
(二) 贫困的测度	(79)

二	中国反贫困问题的理论分析	(81)
(一)	中国反贫困的内涵及中国反贫困理论观点的梳理	(82)
(二)	中国反贫困的理论形成的时代背景和影响因素	(86)
三	中国模式反贫困理论的体系框架与核心要素	(91)
(一)	反贫困的中国模式：“两线一力”的理论框架	(91)
(二)	反贫困的中国模式主线之一：经济发展	(93)
(三)	反贫困的中国模式主线之二：社会安全网	(97)
(四)	中国模式反贫困理论的核心要素：政府主导下的 财政减贫	(103)
第四章	反贫困实践的国际比较及启示	(108)
一	发达国家反贫困的实践	(108)
(一)	发达国家贫困问题的特征分析	(109)
(二)	发达国家反贫困的实践	(110)
二	发展中国家反贫困的实践	(123)
(一)	发展中国家贫困问题的特征分析	(123)
(二)	代表性发展中国家反贫困的实践	(124)
三	国外反贫困实践对中国的启示	(135)
(一)	经济增长是反贫困的最主要的途径	(135)
(二)	在实现经济增长的同时要注意收入分配的公平性 问题	(135)
(三)	政府要积极参与到反贫困过程中，采取的政策措施 也要与时俱进	(136)
(四)	高度重视社会保障制度在反贫困中的重要作用	(137)
(五)	重视对弱势群体相关社会权利的维护	(138)
第五章	我国经济增长的减贫效果评估	(140)
一	我国经济增长及贫困程度的演变	(141)
(一)	贫困测度指标——FGT 贫困指标	(141)
(二)	1981—2011 年我国贫困程度的测算	(142)
二	平均脱贫时间测度	(145)
三	1981—2011 年我国经济增长减贫效应测算及分析	(146)

四 小结	(147)
第六章 我国农村贫困分解及组群差异研究	(150)
一 贫困指数与分解原理选择	(152)
(一) SST 指数及其分解	(152)
(二) FGT 指数及 Shapley 分解	(153)
二 数据来源及处理	(155)
(一) 贫困线的选取	(155)
(二) 样本数据说明及处理	(156)
三 我国农村贫困的组群特征分析——基于 SST 指数分解	(157)
(一) 我国农村贫困 SST 指数的演变	(157)
(二) 我国各省农村贫困的差异比较	(158)
(三) 我国农村贫困的分组及特征总结	(159)
四 我国农村贫困变化的原因分析——基于 FGT 指数分解	(161)
(一) 我国农村 FGT 指数演变	(161)
(二) 我国农村 FGT 指数的地区分解结果	(162)
(三) 原因分析	(163)
五 小结	(164)
第七章 我国农村贫困的演变分析	(166)
一 贫困指数与分解原理的选择	(168)
二 我国农村居民收入数据来源与处理	(169)
(一) 贫困线的选取	(169)
(二) 数据说明及处理	(170)
(三) FGT 指数分解	(171)
三 我国农村贫困演变测算及分解	(171)
(一) 我国农村贫困率演变	(171)
(二) 我国农村贫困率分解结果	(172)
四 小结	(179)
第八章 巩固和发展反贫困的中国模式	(181)
一 吸取我国现有理论观点的合理部分, 积极进行中国特色 反贫困理论创新	(181)

(一) 根据主要致贫原因的理论分析, 提出可供选择的反贫困方案	(181)
(二) 根据反贫困影响因素的理论分析, 提出可供选择的反贫困方案	(182)
(三) 积极进行中国特色反贫困理论创新, 确立以“两线一力”为特征的中国反贫困模式	(183)
二 促进贫困地区经济增长, 带动贫困群体收入增加	(183)
(一) 发展县域经济, 促进收入分配	(184)
(二) 加快农村产业多元化发展, 培育贫困地区经济增长点	(184)
(三) 下移贫困瞄准对象到村, 探索乡村经济跨越式发展 ...	(185)
(四) 促进金融发展, 解决贫困农户贷款难题	(185)
(五) 促进贫困人口权利发展, 依据实际需求提高反贫困效率	(186)
三 建设完善社会安全网, 对贫困群体做到全覆盖	(186)
(一) 任何人都不能被隔离在社会安全网之外, 并按需获得社会福利	(186)
(二) 强化资金保障, 提高财政资金使用效率	(187)
(三) 针对现行社会安全网存在的问题, 按受益人群进行分类解决	(188)
四 完善财政减贫制度及政策, 为经济发展和社会安全网奠定物质基础	(189)
(一) 进一步优化财政体制, 为减贫奠定良好制度基础	(189)
(二) 赋予省以下各级地方政府相应的财权和财力, 提高贫困地区财政减贫能力	(190)
(三) 进一步完善转移支付制度, 增强贫困地区财力	(190)
(四) 规范财政减贫程序, 提高减贫效率	(190)
(五) 建立健全财政减贫管理的体制机制, 提高财政扶贫资金使用效益	(191)
(六) 建立财政扶贫投入的稳定增长机制, 引导更多社会资金投向贫困地区	(192)

附录 A 贫困测度指标 (194)

附录 B 贫困测度指标的分解 (196)

参考文献 (199)

第一章 引言

一 研究背景与研究意义

（一）研究背景

改革开放以来，中国政府努力保持经济快速发展，一直致力于缓解和消除贫困，不断出台有利于贫困地区和贫困人口发展的政策，为大规模减贫奠定了基础、提供了条件。中国已经成为世界上减贫人口最多的国家，也是世界上率先完成联合国千年发展目标的国家。这个成就，足以载入人类社会发展史册，也足以向世界证明中国共产党领导的中国特色社会主义制度的优越性。过去 30 多年来，中国致力于扶贫减贫，已成功使 7 亿多人摆脱了贫困，对世界减贫的贡献率超过 70%。这样举世瞩目的成就，在世界范围内绝无仅有。

中国政府已经把扶贫、脱贫工作作为“十三五”工作的重中之重，要通过实施精准扶贫、精准脱贫的方略，确保到 2020 年中国所有贫困地区和贫困人口一道迈入全面小康社会。到 2020 年稳定实现农村贫困人口不愁吃、不愁穿，农村贫困人口义务教育、基本医疗、住房安全有保障；同时实现贫困地区农民人均可支配收入增长幅度高于全国平均水平、基本公共服务主要领域指标接近全国平均水平。以到 2020 年全面建成小康社会的奋斗目标计，现在只有不到 6 年时间，要在这样短的时间再解决 7000 多万人的扶贫攻坚，是一项艰巨而繁重的任务，扶贫面临时间节点的考验，中国的历史性承诺也面临着历史的大考验。正如习近平总书记 2015 年在讲话中指出：“脱贫攻坚已经到了啃硬骨头、攻坚拔寨的冲刺阶段，必须以更大的决心、更明确的思路、更精准的举措、超常规的力度，众志成城实现脱贫攻坚目标，决不能落下一个贫困地区、一个贫困群

众”。

为着力增强集中连片特困地区发展能力，国家在“十三五”规划中明确提出，交通、水利、电力、信息等重大基础设施项目和重大生态工程要向这些地区倾斜；要通过调整完善资源开发收益分配政策，更多让当地和群众受益；要发挥好新型城镇化和农业现代化对脱贫的辐射带动作用，要将扶持“三农”的政策、资金和项目向贫困地区倾斜，实施贫困村“一村一品”产业推进行动；要以精准帮扶促进贫困地区民生改善，加强教育扶贫，通过劳务输出开拓脱贫致富门路；进一步提高贫困地区医疗服务能力；加快推进贫困地区农村危房改造；把完全或部分丧失劳动能力的贫困人口全部纳入农村低保。

（二）研究意义

“贫穷不是社会主义，社会主义就是要消灭贫穷”^①——反贫困始终是中国特色社会主义建设的重要组成部分，“社会主义的本质，是解放生产力，发展生产力，消灭剥削，消除两极分化，最终达到共同富裕”，消除贫困、改善民生、逐步实现共同富裕，是社会主义的本质要求，是我们党的重要使命，是社会主义制度优越性的体现。脱贫攻坚战的冲锋号已经吹响，然而，未来中国反贫困事业任重而道远：截至2014年年底，全国仍有7000多万农村贫困人口，其中很多属于历史极贫地区，扶贫脱贫难度很大；与此同时，发展的严重不平衡导致连片特困地区矛盾更加突出，贫困地区防灾抗灾能力明显不足，部分已经脱贫的群体重新返贫，流动贫困人口快速增长等诸多新的挑战，使反贫困工作的复杂程度显著增加。

因此，系统考察中国反贫困实践的发展历程、主要特征和薄弱环节，准确把握在实践中形成的中国反贫困理论的内在逻辑与核心要点，提炼反贫困“中国模式”的典型特色和适用环境，提出应对新挑战的思路与方案以实现新时期反贫困目标，这有益于增进人民福祉、促进社会进步和国家繁荣。与此同时，与世界各国尤其是广大发展中国家分享中国反贫困的成功经验，对于整个人类社会的进步和维护世界和平也具有非常重要和积极的意义。此外，反贫困问题研究处于多学科交叉领域，中国反贫困工作

^① 《邓小平文选》第3卷，人民出版社1993年版，第255页。

在较长时间跨度的稳步、持续推进，为相关学科的理论研究提供了一个代表性的大样本支持，中国特色的反贫困研究不仅富有现实指导意义，而且有益于多学科的理论创新^①。

二 文献综述

（一）贫困概念的发展

贫困问题的研究迄今已有 100 多年的历史。最早研究贫困的学者是朗特里（S. Rowntree），1899—1901 年，他对英国约克市的贫困状况进行了调查，通过估算约克市这一特定环境中“获得维持体能所需要的最低必需品的预算”，得出了一个“社会可接受的”货币量。出版了《贫困：城镇生活研究》（*Poverty: A Study of Town Life*）^②一书，由此引发了人们越来越多对贫困问题的关注和讨论。

英国的汤森^③（1979）在他的《英国的贫困》一书中认为：“所有居民中那些缺乏获得各种食物、参加社会活动和最起码的生活和社交条件的资源的个人、家庭和群体就是所谓贫困的。”

奥本海默^④（1993）在《贫困的真相》一书中则认为：“贫困是指物质上的，社会上的和情感上的匮乏。它意味着食物、保暖和衣着方面的开支要少于平均水平。……首先，贫困夺去了人们建立未来大厦——‘你的生存机会’的工具。它悄悄夺去了人们享有生命不受疾病侵害、有体面的教育、有安全的住宅和长期的退休生涯的机会。”

诺贝尔经济学奖获得者、印度著名经济学家阿玛蒂亚·森（Sen）在 20 世纪七八十年代首先提出了能力贫困的概念，认为贫困必须被视为是一种对基本能力的剥夺。同期出版了多部关于贫困问题的著作，《论经济不平等》（1971）、《贫困计量的序数方法》（1976）、《贫困与饥荒》（1981）、《以自由看待发展》（1998）等。森提出的能力是指“一个人可以获得的各种功能性活动的不同选择组合。因此，能力是一种自由，

① 本部分数据均由国务院扶贫办官网资料整理得到。

② Rowntree, Benjamin S. *Poverty: A Study of Town Life*. London: Macmillan, 1901.

③ 汤森：《英国的贫困：关于家庭经济来源和生活标准的调查》，阿伦莱思和培根图书公司 1979 年版，第 42 页。

④ 奥本海默：《贫困的真相》，儿童贫困关注小组 1993 年版，第 36 页。

获得各种功能性活动的选择组合的实质自由 (substantive freedom)”^①。在他的《衡量贫困的社会学》一文中指出：“贫困不仅仅是相对地比别人穷，而且还基于得不到某些基本物质福利的机会，即不拥有某些最低限度的能力。……贫困最终并不是收入问题，而是一个无法获得某些最低限度需要的能力问题。”森同时还指出：“在分析贫困情况时：最重要的是针对社会具体情况确定一些衡量最低限度物质能力的绝对标准。不管与别人相比相对地位如何，只要他达不到这个绝对水平，就是贫困者。”^②森的这一思想后来被联合国机构接受并发展成为人类贫困指数概念。

在联合国开发计划署 (UNDP) 2000 年《全球贫困问题报告》中明确地指出：人类贫困是指缺乏人类发展最基本的机会和选择——长寿、健康和体面的生活，自由、社会地位、自尊和他人尊重。这一定义强调贫困所具有的多元化性质，包括收入水平、人类和社会发展基本状况如教育和卫生条件、妇女和男人的社会地位和福利、全体公民参与发展过程的能力。

国内关于贫困的研究以西方有关经典理论为基础，结合中国经济社会发展的实际情况不断开展。国家统计局《中国城镇居民贫困问题研究》课题组和《中国农村贫困标准》课题组在他们的研究报告中所做出的贫困界定是：“贫困一般是指物质生活困难即一个人或一个家庭的生活水平达不到一种社会可接受的最低标准。他们缺乏某些必要的生活资料和服务，生活处于困难境地。”^③

童星和林闽钢^④ (1993) 在《我国农村贫困标准线研究》一文中，将贫困定义为：“贫困是经济、社会文化落后的总称，是由低收入造成的缺乏生活必需的基本物质和服务以及没有发展的机会和手段这样一种生活状况。”

董辅初^⑤ (1996) 在《怎样理解贫困》一文中指出：贫困大体上，首

① Sen, Amartya. 1976. Poverty: An Ordinal Approach to Measurement, *Econometrics*, p. 44.

② 阿玛蒂亚·森：《衡量贫困的社会学》，《国外贫困研究文献译丛》，改革出版社 1993 年版，第 18 页。

③ 国家统计局：《中国城镇居民贫困问题研究》课题组和《中国农村贫困标准》课题组研究报告，北京，1990 年。

④ 童星、林闽钢：《我国农村贫困标准线研究》，《中国社会科学》1993 年第 3 期。

⑤ 董辅初：《中国经济纵横谈》，经济科学出版社 1996 年版，第 21 页。

先是指生理方面的需要不能满足的状况；其次是指除了生理方面的需要不能满足的状况以外，又产生了精神方面的需要不能满足的状况；再次，除了二者外，又产生了社会方面的需要不能满足的状况。

唐均^①（2000）在《中国城市居民贫困线研究》一书中指出，贫困存在于三个不同的层面：第一，贫困作为一种社会客观存在的生活状况，是与“落后”或“困难”联系在一起的；第二，贫困作为一种社会上普遍公认的社会评价，是低于“最低”或“最起码”的生活水准；第三，贫困作为一种社会环境造成的社会后果，与“缺乏”有关，其实质是缺乏“手段”、“能力”以及“机会”。

从20世纪90年代开始，研究贫困的学者认为，贫困不仅仅是收入水平低下，不仅仅是教育、健康和营养状况不好，而且还应包括脆弱性、无发言权、社会排斥这些现象。把这些概念引入贫困，于是将贫困的概念扩展到权利贫困（entitlement poverty），进一步将政治、社会、文化等制度因素融入贫困的概念。一个社会要想摆脱贫困，就必须为穷人营造各种公平的社会环境，让他们有机会参与这个社会，而不是把他们排斥在主流社会之外。减少、消除一切形式的对社会下层群体的各种不公正的社会排斥制度和政策，使穷人能够享受与富人一样的各种社会权利。^②

从收入贫困到人文贫困，到能力贫困，再到制度贫困，贫困的概念在逐步深入，研究贫困的视角在不断变化。不管给贫困下一个什么样的定义，学者们都认为要给出一个全面而科学的定义是十分困难的。也许正是由于这一原因，世界银行宁愿对贫困的概念给出一个描述性的解释：贫困就是这样一种人们想逃避的生存状态：贫困就意味着饥饿，意味着没有栖身之地。贫困就是缺衣少药，没有机会上学也不知道怎样获得知识。贫困就是失业，害怕面对未来，生命时刻受到威胁。贫困就是因为缺少清洁的饮用水而导致儿童生病甚至死亡。贫困就是权利和自由的丧失。总之，贫困就是人们想逃离的生存状态。^③

① 唐均：《中国城市居民贫困线研究》，上海社会科学院出版社2000年版，第35页。

② 郭熙保：《关于贫困概念的演进与思考》，《皖西学院学报》2005年第12期。

③ 刘俊文：《超越贫困陷阱——国际反贫困问题研究的回顾与展望》，《农业经济问题》2004年第10期。

（二）贫困的分类

1. 绝对贫困与相对贫困

经济学家以及社会学家对于绝对贫困的表述有很多，但基本都是从维持人的基本生存的角度定义绝对贫困的，并且都将贫困的标准设定为维持人的生理机能的最低需要，因此一般可以认为绝对贫困就是生存贫困。

最早提出绝对贫困概念的是朗特里（Rowntree, 1901），他根据住户调查定义了绝对贫困概念，是指贫困人口的收入低于维持其身体有效活动的最低指标的一种贫困状态，这种最低程度的指标只包括获得维持身体健康所必须购买的生活必需品。他还估计了一个最低生活支出，即贫困线，然后按照这一贫困线得出贫困人口数量比例。彼得·阿尔柯克则进一步深化了这一概念，指出绝对贫困这一概念是客观的，它是建立在“维持生存”基础上的，由于维持生存是延续生命的最低需求，因此当一个人的收入低于获得维持生存必需品的水平，他就会处于没有足以延续生命的必需品的状态，也就是他处于绝对贫困之中。

目前，我国广泛接受的标准是国家统计局《中国城镇居民贫困问题研究》课题组提出的绝对贫困标准：“在一定的社会生产方式和生活方式下个人和家庭依靠劳动所得和其他合法性收入不能维持其基本的生存需要，生活不得温饱，劳动力再生产难以维持，这样的个人（或家庭）称之为贫困人口（或家庭）”。

相对贫困也叫相对低收入型贫困，是指与社会平均水平相比其收入水平少到一定程度时维持的那种社会生活状况，各个社会阶层之间和各阶层内部的收入差异。通常是把一定比例的人口确定生活在相对的贫困之中。Fuchs Victor（1967）是最早明确提出相对贫困概念和首次使用相对贫困的研究者。他使用相对贫困估计了美国的贫困人口，把贫困线确定为全国人口分布中值的50%，这种确定相对贫困线的方法被后来学者所沿用。其中一种观点是使用均值而不是中值估计贫困人口；另一种观点是使用均值的40%而不是50%，后来的学者也使用了均值的其他比率。^①

《中国城镇居民贫困问题研究》课题组和《中国农村贫困标准》课题组认为，“相对贫困是指相比较而言的贫困。即生活水平最低的那一部分

① 岳希明、李实、王萍萍、关冰：《透视中国农村贫困》，经济科学出版社2007年版。