

· 黔南民族师范学院学术文库 ·

20世纪三四十年代的 侯外庐中国思想史研究

20 Shiji San-sishi Niandai de
Houwailu Zhongguo Sixiang Shi Yanjiu

周鑫/著



华中科技大学出版社

<http://www.hustp.com>

黔南民族师范学院出版基金资助出版

·黔南民族师范学院学术文库·

20 Shiji San-sishi Niandai de
Houwailu Zhongguo Sixiang Shi Yanjiu

20世纪三四十年代的 侯外庐中国思想史研究

周鑫/著



图书在版编目(CIP)数据

20 世纪三四十年代的侯外庐中国思想史研究/周鑫著. —武汉: 华中科技大学出版社, 2017. 6
(黔南民族师范学院学术文库)

ISBN 978-7-5680-2795-3

I. ①2… II. ①周… III. ①侯外庐(1903-1987)-思想评论 ②思想史-研究-中国
IV. ①B2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 095979 号

20 世纪三四十年代的侯外庐中国思想史研究

周 鑫 著

20 Shiji San-sishi Niandai de Houwailu Zhongguo Sixiang Shi Yanjiu

策划编辑: 牧 心

责任编辑: 苏克超

封面设计: 孙雅丽

责任校对: 曾婷

责任监印: 周治超

出版发行: 华中科技大学出版社(中国·武汉)

电话: (027)81321913

武汉市东湖新技术开发区华工科技园

邮编: 430223

录 排: 华中科技大学惠友文印中心

印 刷: 武汉鑫昶文化有限公司

开 本: 710mm×1000mm

印 张: 13.75 插页: 1

字 数: 246 千字

版 次: 2017 年 6 月第 1 版第 1 次印刷

定 价: 48.00 元



本书若有印装质量问题, 请向出版社营销中心调换
全国免费服务热线: 400-6679-118 竭诚为您服务
版权所有 侵权必究

序

之所以要研究侯外庐与 20 世纪三四十年代的中国马克思主义史学,其目标诉求和价值意蕴至少体现在以下几个方面。首先,通过本课题的研究,我们可以从战斗的学者视角考量,20 世纪三四十年代的中国马克思主义史家留下哪些宝贵斗争经验,总结和反思在统一战线、学术利器、斗争理念与技巧等方面所取得的成功与不足。其次,侯外庐运用唯物史观的基本原理,联系中国历史的发展规律,于 20 世纪三四十年代撰著颇丰,在社会史和思想史领域提出一系列值得深思的观点与看法,对当今的史学理论研究有借鉴意义。再次,迄今为止,国内还没有一本专门研究侯外庐与 20 世纪三四十年代中国马克思主义史学的著作,只是一些别的专著、论文、会议纪要等偶有提及这方面的内容。因此,研究侯外庐与 20 世纪三四十年代的中国马克思主义史学,具有重要的历史和现实意义。

笔者认为,侯外庐的史学实践,与唯物史观的传播和发展息息相关。20 世纪 30 年代,中国马克思主义思潮迅速发展。因感奋于社会史论战中郭沫若历史唯物主义旗帜之鲜明,结合翻译《资本论》的体会,侯外庐撰著第一篇史学论文《中国古代社会与老子》,文中表明了根据社会存在研究社会意识和思想的基本态度,此文对侯外庐社会史与思想史相结合的学术路径的形成具有重要意义。20 世纪 40 年代,中国马克思主义思潮大势渐成。侯外庐的社会史与思想史研究日臻成熟,重要论著相继完成。社会史方面,侯外庐以亚细亚生产方式为切入点,积极探索将唯物史观和中国历史实际相结合,运用社会经济形态理论探索中国历史自身的发展道路与规律。思想史方面,中国学术思想史的写作和研究是晚清以来“国学”运动以及新文化运动“整理国故”的重点。20 世纪三四十年代,形成了有重要影响的流派和范式,如梁启超、胡适、章太炎、冯友兰等。而在侯外庐的领导下,中国马克思主义的“整理国故”至此也大功告成,形成一个重要思想流派和研究模式。

20 世纪三四十年代,侯外庐在北平、山西、重庆和香港等地与马克思主义史家的交游呈现了马克思主义史学的战斗性、政治性以及学术内部的论争性。马克思主义史家间的自由讨论甚至论辩,是马克思主义学术思潮能够发展壮大、征服人心的一个重要内因。侯外庐还通过一系列的学术思想活动与“自由主义”做斗争以争取知识分子与民主人士,让他们认识到中国历史及前途所在。

本书尝试运用学术史和社会史相结合的研究方法,以侯外庐为个案研究,理

解和呈现 20 世纪三四十年代中国马克思主义史学所特有的现实危机感和敏锐政治性的学术思想性格。相对于同时代的其他马克思主义史家,侯外庐的学术思想具有独特个性,奠定了他在中国马克思主义史学中的重要地位。

作者

2017 年 2 月

目 录

绪论 / 1

第一章 五四时期侯外庐的思想嬗变及《资本论》的翻译 / 23

第一节 李大钊等人对侯外庐思想嬗变的影响 / 24

一、新文化运动中的侯外庐 / 24

二、李大钊等人对侯外庐的影响 / 26

第二节 《资本论》的翻译及其对侯外庐学术思想的影响 / 31

一、《资本论》翻译的缘起及历程 / 31

二、《资本论》的翻译对侯外庐史学研究的作用 / 34

三、经济史与经济思想研究 / 37

第二章 侯外庐与 20 世纪 30 年代中国马克思主义思潮的迅速发展 / 41

第一节 中国社会史论战对侯外庐学术思想的影响 / 41

一、中国社会史论战的时代背景及现实诉求 / 42

二、中国社会史论战对侯外庐学术思想的影响 / 43

三、侯外庐对世界历史发展中中国特性的研究 / 48

第二节 从侯外庐的交游看 20 世纪 30 年代北平马克思主义学者圈的形成 / 55

一、侯外庐与马克思主义学者的交游 / 56

二、侯外庐与左翼教师联盟 / 60

第三节 侯外庐的山西岁月及其学术研究的起步 / 62

第四节 《中国古代社会与老子》与侯外庐学术路径的形成 / 66

一、侯外庐古史研究的肇端 / 67

二、《中国古代社会与老子》在侯外庐学术体系中的重要意义 / 69

第三章 侯外庐与 20 世纪 40 年代中国马克思主义史学的大势渐成 / 71

第一节 统战工作与马克思主义思潮的发展壮大 / 71

一、侯外庐与《中苏文化》 / 72

二、中国民主革命同盟中的侯外庐 / 81

第二节 侯外庐与其他马克思主义学者的交流与辩论 / 83

一、侯外庐与杜国庠 / 84

二、侯外庐与郭沫若 / 85

三、侯外庐与翦伯赞 / 91

第三节 主编《文汇报》新思潮副刊和反自由主义 / 94

一、主编《文汇报》新思潮副刊及学术交游 / 95

二、思想上的反自由主义 / 98

第四章 侯外庐的中国社会史、思想史研究及其理论意义 / 102

第一节 侯外庐的中国社会史研究体系的初步形成 / 103

第二节 论 20 世纪 40 年代侯外庐中国社会史研究的理论意义 / 106

第三节 侯外庐的中国思想史研究 / 110

一、侯外庐中国思想史研究论著及其特点 / 110

二、侯外庐领衔的学术研究团队对中国思想史的开拓 / 135

三、侯外庐中国思想史研究的特色 / 146

第四节 论侯外庐中国思想史研究的理论意义 / 151

结语 / 156

一、侯外庐史学研究方法论的特色 / 156

二、侯外庐在中国马克思主义史学史上的特殊地位 / 159

参考文献 / 162

附录 A 侯外庐民国时期论文年表 / 175

附录 B 侯外庐年谱简编 / 193

绪 论

五四运动以后,马克思主义在中国的传播,不论在深度还是广度上,都取得了显著的进步。经 20 世纪 20 年代李大钊的奠基与 30 年代初一大批马克思主义史学家的艰辛开拓、锐意进取,马克思主义史学开始崛起于中国史坛,成为一支不容小觑的史学力量。但初期的马克思主义史学,总体来说与当时居于统治地位的资产阶级史学相比,还存在一定的差距,主要表现在社会的影响力、队伍的建设以及论著的质量与数量等方面都比较薄弱。到抗日战争时期,中国马克思主义史学取得了长足的发展,并逐渐成为中国史学的主流,至此,资产阶级史学长期引领史坛的境况得以扭转,唯物史观迅速传播,翻开了马克思主义史学主导中国史学界的新篇章。马克思主义史学的诞生,是中国史学近代化过程中的重大事件。马克思主义历史理论在中国的传播与实践,对中国社会的政治、经济、文化的发展产生了深远的影响。

作为中国马克思主义史学史上的重要一员,侯外庐对中国的马克思主义史学建设做出了重要的贡献,提出了许多有价值的理论和思想观点,其治学方法与众不同,本书在第三章第二节和第四章第一节、第三节有专门论述。20 世纪 20 年代以前,唯物史观对侯外庐产生了深远的影响,20 年代以后,侯外庐对唯物史观派史学的建立和发展起到不可替代的作用。本书以侯外庐与 20 世纪三四十年代中国马克思主义史学的大势初成为研究对象,侧重学术史与社会史相互结合的研究思路,以侯外庐为个案,以侯外庐学术和中国马克思主义史学的历史发展为线索,重点研究侯外庐的学术活动、社会政治活动、人际交往、学术研究,试图以中国革命和马克思主义的传播、发展为时代背景,呈现一位探索中国人民解放道路和中国历史道路的马克思主义者,如何将学术与社会政治实践相贯通,其政治信仰、思想、社会政治活动如何与其学术探索相融合,怎样地互相影响,如何坚持其学术思想的独立性,其学术思想的独立性和政治性、现实性是怎样的一种关系,形成了怎样的学术品质,等等。并试图由此理解和探讨中国马克思主义史学的实践品格和思想特性,以及其所具有的超越时代的思想价值、对今天中国史学发展的启示、意义。以侯外庐为个案的马克思主义史家的活动,无论在理论方法还是实践方面,都堪称这一时期马克思主义史学

发展的一个缩影,因而很值得我们作深入的考察和研究。

20 世纪上半叶,近代实证史学是中国史学的主流,与此同时,马克思主义史学在中国开始崛起。20 世纪 20—40 年代,马克思主义史学得到了飞速发展,至新中国成立前,中国马克思主义史学在中国史坛逐渐确立其主导地位,对新中国成立后的史学建设与社会和谐发展都发挥了不可替代的重要作用,侯外庐与中国马克思主义史学是其不可或缺的组成部分。但相比马克思主义史学家的其他“四老”(郭沫若、范文澜、吕振羽、翦伯赞),对侯外庐及其史学思想的研究还比较薄弱。主要体现在挖掘深度不够,研究方向比较单一,重复阐述较多,独立创新不足等方面,未能充分凸显侯外庐及其史学思想在中国马克思主义史学史上应有的地位。笔者认为,出现这种状况的原因,主要可以归纳为三个方面。第一,不被研究者所重视。侯外庐作为“五老”的重要一员,无论从他对中国马克思主义史学的卓越成就,还是从他对于抗战期间统战工作的突出贡献来说,都有其不可替代的地位。关于他的研究应是一个大部专著的题目。但由于侯外庐长期研习马列原著,逻辑思维与表达方式深受影响,他的论著比较艰涩难读。另外,他的某些观点和看法长期不被人们重视,导致研究侯外庐及其思想的专家学者比较少。第二,侯外庐的思想较为复杂难懂,比较另类,其研究路数与其他史家不尽一致。他敢于坚持自己的学术观点。历史学家刘大年这样评价侯外庐:“他不像某些人轻易地改变自己的思想信仰,而去屈服于看上去似乎更有前途的思潮,从而博得读者的喝彩。”^①侯外庐的治学思想与学术个性,不但不同于非马克思主义史学家,就是在马克思主义史学家中,也是独树一帜。第三,收集资料比较困难,有关侯外庐的日记、手稿等资料大都散落在各种报纸刊物及各档案馆,有些已经遗失,无从查起。他主编或参与编辑的刊物如《下层》、《赤光报》、《中苏文化》、《文汇报·新思潮副刊》等报刊成了研究的重要资料来源,而搜集、整理这些资料着实不易,是一个异常艰苦又耗时耗力的工作。

基于以上分析,笔者认为有必要把侯外庐与中国马克思主义史学作为一个现代中国史学史上特殊的学术个案进行专题式研究。这样做的学术价值和现实意义在于以下几点。

^① 邹兆辰:《侯外庐的学术个性》,《北京日报》,2012 年 9 月 24 日。

第一,对侯外庐与中国马克思主义史学进行系统梳理和总结,重点挖掘他前半生的史学足迹,有助于了解五四至新中国成立前侯外庐的学术思想、现实诉求、问题意识及其学术贡献,从而为我们进一步研究创造有利的条件。本书以侯外庐的学术交游和学术活动、社会政治活动及其史学研究为探讨对象,旨在揭示特定时期包括侯外庐在内的一群肩负时代使命的马克思主义史学家勇挑重担,以马克思主义理论为斗争武器,以战斗者的角色投入学术思想战线工作,为中国马克思主义史学的发展壮大和新中国的成立做出巨大贡献。此外,本课题的现实感很强,有助于中国现当代的马克思主义史学理论及史学史的建设与发展。

第二,研究侯外庐与中国马克思主义史学这一个案,以点带面地总结和反思中国马克思主义史学发展过程中的成就和失误,对于马克思主义史学理论与中国实际相结合,对于继续坚持唯物史观和历史唯物主义的指导,把我国史学理论及史学史建设继续推向前进,都有着积极的意义。当今,在历史研究领域,受西方思潮的冲击,淡化、怀疑甚至否定唯物史观的现象时有发生,对中国的马克思主义史学发展造成了一定的负面影响。但应当看到,大批的史家在研究过程中自觉以唯物史观为指导,一以贯之地坚持、传播、发展马克思主义理论,致力于中国的马克思主义史学建设。当然,在其发展过程中,受各种社会因素和不可抗力的影响,曲折、挫折甚至失误在所难免,需要我们进行认真的反思。通过个案分析,深入研究侯外庐与中国马克思主义史学,并给出实事求是的评价,有助于人们正确地认识这一问题。

第三,侯外庐的史学研究,不仅涉及诸多史学问题,也与当时的社会环境与时代背景息息相关,牵涉一些理论问题与现实诉求,如马克思主义理论的现实关切、学术与政治的关系、马克思主义民族化的路径选择、创新与继承问题等。这些问题带有明显的时代特征,与当时的意识形态、社会思潮、政治生态相纠结,比解决单一问题要更复杂,凸显了这一课题的分量。

总之,作为中国马克思主义史学史上的重要人物,侯外庐在现代中国史家群体中有其相当突出的地位。认真研究侯外庐人际交游及其中国马克思主义史学的理论方法,有助于我们更准确地把握中国近现代史学的特征,认识史学在社会发展中不可或缺的地位,有着重要的学术价值和现实意义。

二

从马克思主义史学的奠基时期就开始了有关马克思主义与中国历史这一命题

20
世纪
三四
十年
代的
侯外
庐中
国思
想史
研究

的讨论,在中国马克思主义史学家的共同努力与开拓下,这方面的研究成果颇丰。但分布不均,初期的研究以论文居多,几乎涵盖了马克思主义史学研究的所有方面。之后论著渐多,挖掘也更加深入。有关侯外庐生平与学术思想的研究,近年来越来越多的史家、学者进行了深入的阐释,取得了可喜的成果。但是,目前关于侯外庐与中国马克思主义史学相结合的研究比较薄弱,文献资料也相对匮乏,尤其是关于五四至新中国成立前侯外庐与中国马克思主义史学的研究,相关成果不多,论著也比较零散。笔者仅就所涉史料与研究成果概述如下。

(一) 研究现状

笔者拟从侯外庐生平交游的文献史料、侯外庐学术思想的研究文献和侯外庐与中国马克思主义史学的研究论著等三个方面对这一课题做文献综述,然后归纳总结,找出问题,从而找准本书的切入点,突出重点,破解难点。

1. 关于侯外庐生平的主要参考资料

侯外庐的生平轶事在他的回忆录《韧的追求》中记述较全。另外,杜运辉的《侯外庐先生学谱》于2013年由中国社会科学出版社出版,理清了侯外庐的学术谱系,补充了其政治活动、人际交游等方面的材料。但目前还没有专门研究侯外庐生平的著作,只在一些论文中有所涉及。

侯外庐的小女儿侯均初撰写的《我的父亲侯外庐》一文,载于《沧桑》2002年第2期。是一篇重要的回忆文章,分别从痴与不痴、史界五老情长谊深、“花甲漫点牡丹魂”、把一切献给党献给人民等四个方面书写侯外庐的人际交游及其著述。尤其是史界五老情长谊深一节,详细叙述了侯外庐与郭沫若、范文澜、吕振羽、翦伯赞等人的学术友谊,为我们研究侯外庐与中国马克思主义史学提供了十分珍贵的资料。侯外庐平生和翦伯赞素有来往,对于《韧的追求》里侯外庐与翦伯赞因《中苏文化》产生的分歧叙述较简单。^①张传玺在《翦伯赞与侯外庐的兄弟友谊与学术分歧》(《江汉论坛》1989年第7期)中给出了补充解释:在国民党反动派发动的第二次反共高潮期间,冯玉祥因不满于蒋介石的专制独裁、破坏民主进程、迫害共产党员及民主人士,愤然离开重庆。翦伯赞为冯玉祥讲授中国历史之事遂中止,自觉匪夷所思。此外,翦伯赞被取消了中苏文协总会理事一职,同时,还被撤销国民党中央政府军事委员会政治部名誉委员职务。这几件事相继发生,且都发生在翦伯赞一个身上,不合常

^① 侯外庐:《韧的追求》,生活·读书·求知三联书店1985年版,第139页。

理。翦伯赞随即向周恩来汇报了这些情况,希望弄清原委。后来,周恩来知道此事乃国民党上层的某些人所为,因之有要翦伯赞与侯外庐“一起喝一杯”之事。新中国成立前,侯外庐与白寿彝相识,并结下深厚友谊。白寿彝于《悼念侯外庐同志》(《史学史研究》1988年第1期)一文中介绍了他与侯外庐交往的经历,侯外庐翻译《资本论》的历程,以及社会史论战对当时学者的影响。早在侯外庐撰写《中国思想通史》时,杜国庠就向他引荐当时未曾谋面的白寿彝,并介绍其研究史学史的成就。侯外庐任北京师范大学历史系主任时,他首先争取到白寿彝来历史系主讲《中国通史》和《中国史学史》等课程。

20世纪20—40年代,是侯外庐人生履历较为丰富的阶段。孟祥才发表于《文史哲》1996年第1期的《著名历史学家侯外庐》,对侯外庐在20世纪三四十年代的经历作了较为详尽的叙述,把这一阶段分为北平求学、旅法、北平任教、重庆统战等几个时期,每一个阶段都突出重点,文后还附有侯外庐的主要著作目录,是一份难得的研究侯外庐生平事迹的史料。文中侧重介绍了北平任教和重庆统战两个时期。九一八事变后,侯外庐在北平大学等多所高校任教,因从事马克思主义革命理论传播和抗日救亡宣传活动,与马哲民、许德珩一起被捕入狱,他在狱中仍坚持研习、翻译《资本论》。他在重庆时期主编《中苏文化》,在周恩来的领导和关怀下,频繁活动,广交朋友,在宣传和统战方面做出了突出贡献。另外,黄宣民在其撰写的《马克思主义文史学家侯外庐》(《新文化史料》1997年第5期)一文中剖析了侯外庐早年的思想转变,由信仰资产阶级民主主义逐步转向信仰马克思列宁主义的心理历程,颇有创新意义。在分阶段阐述侯外庐生平时,重点介绍了大学时期侯外庐的思想更趋活跃,接触各种不同的社会思潮和古今中外形形色色的思想学说,并开始了与李达的交往。

此外,研究侯外庐生平的文献还有以下几篇。黄沙:《著名历史学家——侯外庐教授》,《西北大学学报》1993年第3期。江心力:《纪念侯外庐先生百年诞辰学术研讨会纪要》,《西北大学学报》2003年第1期。张军孝:《马克思主义史学家、思想家和教育家侯外庐》,《华夏文化》2003年第2期。蒋剑民、郭小军:《侯外庐与李达在北师大的交往》,《光明日报》2002年5月9日。史学史研究室:《新史学五大家》,社会科学文献出版社1996年版;重庆市渝北区政协文史学习委员会:《怀念忘年老友侯外庐》,《红岩春秋》1993年第1期。刘仰东:《侯外庐给世间留下了什么》,《炎黄春秋》2007年第1期,等等。

2. 有关侯外庐治学特色和学术品格的论著

侯外庐的长孙侯且岸撰写的《侯外庐为什么具有非同一般的学术个性》,载于

20世纪三四十年代的侯外庐中国思想史研究

《北京日报》2003年12月17日。文中强调正是侯外庐有了《资本论》全面的“思想训练”，才使他在史学研究中显露出与众不同的学术个性和学术品格。他的学术研究中，既注重一般规律性的探讨，更关注对特殊性的研究。从国情出发，围绕中国思想和社会的特殊性，紧密联系实际，深挖问题，从而实现研究理路的创造性转换。侯且岸的另一篇论文《韧的追求·艰的探索——对侯外庐翻译〈资本论〉的若干思考》，载于《马克思主义与现实》2011年第4期。该文指出深刻认识侯外庐学术思维取向的特点，要结合其翻译《资本论》的艰辛历程及其在抗战期间的研究著述来做综合考察，首先需要研究的就是他的研究方法和思维方式的根本转变。邹兆辰的《侯外庐的学术个性》，载于《北京日报》2012年9月24日。该文从以下三个方面剖析侯外庐在中国古代社会史研究中的学术个性。第一，侯外庐认为，中国学者应该超出“仿效西欧的语言的阶段”，学会“活用自己的语言而讲解自己的历史与思潮”。第二，侯外庐曾说：“我做学问重在独立自得，不怎么喜欢与人争长论短，也很少写文章答复别人的批评。”第三，侯外庐对于自己提出的具有个性的学术见解，无论学界有多么大的异议，一直都是坚持不悔的。^①作者对侯外庐论著及其独具特色的学术品格的研究，用力很深，尤其是对《中国古代社会史论》的精辟解读，较之以前的研究更进一步。此外，相关的论文还有周文玖的两篇：一篇是发表于《高校理论战线》2008年第12期的《侯外庐与白寿彝的学术交谊及治学特色之比较》；另一篇是发表于《史学史研究》2009年第2期的《中国马克思主义史学的学术品格——以郭、范、翦、吕、侯为对象的研究》。

侯外庐的治学独具特色，其学术品格也为马克思主义史学界所称道。他的治学方法及其在史学理论上的造诣，在马克思主义史学史上具有重要影响。吴怀祺发表于《史学史研究》1993年第3期的《学习侯外庐先生在史学理论上的贡献》一文，对侯外庐的史学理论成就给以客观的评价。文中突出侯外庐的三个观点，颇有启示意义。第一，侯外庐在为自己的史学论文选集写的《自序》中说，中国人应尽早学会用母语讲述自己的发展史，逐渐脱离西方的话语体系与研究模式，学会使用新的方法来发掘自己民族的文化瑰宝。第二，强调中国思想史的研究，当以研究中国社会史为基础。从中西比较入手，研究中国民族历史独特的发展路径，揭示中国思想史的特征。侯外庐思想史的研究特点，是与社会史的结合研究，在《中国古代社会与老子》与《社会史论导言》等论著中都体现了这一特点。第三，思

^① 邹兆辰：《侯外庐的学术个性》，《北京日报》2012年9月24日。

想的继承性尤为重要,推动思想自身不断进步。历史上有建树的思想家总是在博采众家之长的基础上加以消化吸收,形成自己的思想学说。对民族史学传统的批判继承,是侯外庐的马克思主义史学理论民族化的一个重要方面。

此外,相关的论文还有以下几篇。高增德:《“不苟异亦不苟同”——侯外庐及其思想史学派的学术个性》,《江汉论坛》1995年第5期。瞿林东:《侯外庐史学理论遗产的科学价值》,《中国史研究》1994年第4期。《继承侯外庐先生的学术遗产,推进有中国特点的马克思主义史学建设》,《中国史研究》2003年第2期。白立超:《侯外庐治学的启示——读〈韧的追求〉》,《华夏文化》2011年第2期。陆信礼:《试论侯外庐“学术中国化”的卓越成就》,《东方论坛·青岛大学学报》2006年第1期。任大媛:《侯外庐史学的文化生命力——纪念侯外庐先生百年诞辰》,《西北大学学报》2004年第2期。邹元江:《史学之美,“朴”、“实”相生——从〈韧的追求〉看侯外庐先生的治学之道》,《中国图书评论》1993年第2期,等等。

3. 对侯外庐学术思想进行研究的相关论著

侯外庐的学术思想博大精深,在社会史和思想史领域都有开拓性的研究,他独特的治学特色和学术品格影响至今。以侯外庐为代表的侯外庐学派成果丰硕,在马克思主义史学史上有其重要的地位。学人对侯外庐学术思想的研究,主要集中在中国社会史和思想史两个方面,尤以思想史为甚,相关的学术论文较多,著作偏少,以下分类予以简析。

1) 关于侯外庐社会史研究的论著

研究侯外庐社会史的论文较多,思想史的研究要以社会史为基础,是侯外庐学术史研究的特色所在。把马克思主义史学理论民族化,是侯外庐研究中国史孜孜不倦的追求。别的马克思主义史学著作阐述历史深入浅出,起到了很好的宣传马克思主义理论的作用,但侯外庐则把中国历史特点抓出来。卢钟锋在其发表的《侯外庐与马克思主义历史科学的中国化》(《中国社会科学院院报》2003年10月30日)一文中指出,马克思主义科学的中国化,必须立足中国历史的实际情况,既要对人类社会发展的普遍规律有所了解,分析其内在的原因与发展轨迹,又要对中国社会发展的特殊路径有清醒的认识,理解一般与特殊的辩证关系。侯外庐在这方面的突出贡献在于:他在深入研究马克思主义理论的基础上,以马克思的生产方式理论为切入点,结合人类历史演变的普遍规律与各国社会形态更替的特殊历程,探索生产方式变革的内在原因及其具体表现形式,以及生产方式对经济发展和社会进步所产生的重要影响。第一,他把亚细亚生产方式理论运用于对中国

20世纪三四十年代的侯外庐中国思想史研究

古代社会的研究,并试图从社会的政治、经济、文化的发展等方面,比较中西方文明进程的异同及其影响因素,着重探索中国古代文明起源的路径。第二,侯外庐在研究中国封建社会史时,着重探索中国封建社会形态的历史特点及其与其他社会形态的内在关系,注重运用马克思关于封建生产方式的普遍原理解析中国社会。第三,他在研究中国封建制社会晚期历史时,创新思路,运用马克思关于资产形成的理论,着重探索封建社会解体的原因及影响。

侯外庐的《中国古代社会史论》是一部具有史学开创意义的力作,也是管窥侯外庐社会史研究的重要切入点。刘宝才的《侯外庐〈中国古代社会史论〉的史学开创意义》,载于《东北师大学报》1994年第3期,对《中国古代社会史论》有精到的理解。文中特别提到,在承认人类社会具有普遍规律的前提下,侯外庐的突出贡献在于,揭示出中国社会的特殊规律。他独辟蹊径,从城乡问题这一关键的历史现象入手,对中国古代社会进行了多视角、多层次、全方位的研究。比如从中国古代“城市国家”的起源及其建国原则,集权制的发展演变及其内在机理,说明了氏族贵族专政、中国古代变法的艰巨性等问题。这些结论的得出,是侯外庐运用唯物史观的硕果,与其深厚的马克思主义理论修养、自得贵疑的学风密切相关。此外,相关的研究还有赵小雷发表于《史学理论研究》1996年第3期的《侯外庐的“早熟”理论对中国古史研究之意义》,指出侯外庐《中国古代社会史论》的重大史学意义在于,它在深入研究中国奴隶社会的基础上科学总结其特殊性,坚持以唯物史观理论剖析史学问题,并且给中国后来一些重大的历史现象以及发展规律的科学解释指明了方向。书中提出了一些值得思考的问题,比如,为什么中国的商品经济发展迟缓?封建社会延续时间长的内部与外部原因分别是什么?儒家思想的内核是什么,以及对统治者有何启示?等等。尽管导致这些问题的具体原因不一,但归根结底的原因还在于中国古代社会的“早熟路径”。^①

此外,相关的论著还有以下几篇。许苏民:《早熟与滞后:侯外庐对中西文明形成和发展的途径及现代思想启蒙道路的比较研究》,载于《比较文化研究史》,云南人民出版社1992年版。李根蟠:《试论侯外庐的“古代”不同路径说》,《天津社会科学》2007年第4期。李学勤:《侯外庐先生〈中国古代社会史论〉的贡献》,《中国社会科学院院报》2007年9月13日。方光华、兰梁斌:《侯外庐与中国古代文明

^① 赵小雷:《侯外庐的“早熟”理论对中国古史研究之意义》,《史学理论研究》1996年第3期。

起源之研究》，《湖南大学学报》2008年第6期。斯维至：《重读侯外庐同志〈中国古代社会史论〉》，《史学史研究》1988年第1期。吕良海：《魏源向西方学习问题的探讨——兼与侯外庐同志商榷》，《近代史研究》1980年第2期。柳春藩、赵国斌：《评中国封建社会不存在土地私有制的观点——对侯外庐“关于封建主义生产关系的一些普遍原理”一文的意见》，《吉林大学社会科学学报》1960年第4期。王军福：《亚细亚生产方式与侯外庐先生的中国古代社会史研究》，西北大学2004年硕士论文。时亮：《侯外庐与〈中国古代社会史论〉》，福建师范大学2012年硕士论文，等等。

2) 关于侯外庐思想史研究的论著

侯外庐强调社会史在思想史研究中的重要作用，二者相互贯通，开创了思想史和社会史相结合的研究路径。作为侯外庐的助手，李学勤对其思想史研究感悟较深。李学勤的《侯外庐与明清之际学术思想研究》，载于《中国社会科学院院报》2003年10月30日。文中强调，之所以在《中国思想通史》中单列明清之际的学术思想为独立的一卷，是有其特殊意义的。李学勤说，他在西北大学“纪念侯外庐先生诞辰百年学术研讨会”上，就侯外庐的研究方法做过专门探讨。侯外庐研究历史有个特点，即从思想史来研究社会史。也就是说，不能只从经济、政治等方面考察古代社会，还应注重其文化发展对社会进步的影响，从思想方面研究和切入。这在一定程度上也体现了马克思主义关于经济基础与上层建筑之间的辩证关系，是侯外庐研究历史唯物主义的重要成果。侯外庐重视挖掘明清之际的思想史，其目的是想通过分析这一时期早期启蒙思想家的相关论著，洞悉社会变迁的内在机理及其实现形式，进一步探讨中国传统社会怎样在逐步走向衰亡中孕育了新的因素。

张岂之对侯外庐及其学术论著有专门的研究，成果很多。作为侯外庐的学生和长时期的助手，继侯外庐之后的西北大学校长，张岂之是“侯外庐学派”的重要一员，他承继了侯外庐学术研究方法的精髓，在中国思想史和哲学史等领域做出了卓越的贡献。张岂之强调，“侯外庐学派”有一个显著的特点，是区别于其他学术派别的重要标志，就是将思想史与社会史、哲学史的研究结合起来。张岂之研究侯外庐及其史学的相关论文主要有：《侯外庐先生论学书》，《史学史研究》1994年第4期；《忆寿彝先生和外庐先生的一次谈话》，《史学史研究》2000年第3期；《侯外庐历史研究的理论与方法》，《中国社会科学院院报》，2003年10月30日；《白寿彝先生与侯外庐的学术交谊》，《史学史研究》2009年第3期，等等。其中，在《远见卓识的引路者——略论侯外庐先生对中国思想史、哲学史研究的卓越

20世纪三四十年代的侯外庐中国思想史研究

贡献》中,张岂之指出,侯外庐在哲学史、思想史的研究中恪守一个重要的原则,即社会存在决定社会意识。“任何时代任何一种社会思潮的产生都有它的深厚的物质基础。正如恩格斯在《费尔巴哈与德国古典哲学的终结》中所指出的,马克思主义历史唯物论不是从抽象的思想中去寻求思想产生的最后动因,而是要从‘社会存在’中去准确地找到物质的动因与思潮产生的必然的(不是偶然的,不是公式化的)根源。”^①张岂之还强调了侯外庐在翻译《资本论》的过程中,致力于把唯物史观和历史唯物主义的基本理论与中国的实际情况相结合,以进一步探究中国奴隶社会和封建社会,使马克思关于生产力与生产关系等问题的研究成果,在中国得以发展、引申。继张岂之之后,作为西北大学校长的方光华,研究侯外庐思想的论文主要有发表于《湖南大学学报》2008年第6期的《侯外庐与中国古代文明起源之研究》和发表于《世界宗教研究》2012年第1期的《侯外庐的中国宗教思想史研究》。尤其是《侯外庐的中国宗教思想史研究》,此文另辟蹊径,对侯外庐的宗教思想史进行专门研究,重点阐述侯外庐的宗教思想史观。文章认为,侯外庐将宗教思想视为宗教的核心,宗教是一种特殊的文化形式,宗教在世界上各个国家和民族中都存在,宗教思想分为哲学和神学两部分,宗教神学在宗教思想中占有重要的地位。但侯外庐认为,宗教之所以为宗教,最为重要的是其宗教思想中具备宗教哲学。值得一提的是,方光华主编的《侯外庐学术思想研究》已于2015年由三联书店出版,书中分七章,对侯外庐学术思想的形成、侯外庐的中国社会史研究、侯外庐的中国思想史观、侯外庐的中国哲学史研究、侯外庐的中国社会思潮史研究、侯外庐的中国宗教思想史研究和侯外庐中国历史与思想研究的现代启示等方面逐一阐述,是研究侯外庐学术思想的最新成果之一。

《中国古代思想学说史》是侯外庐在思想史研究方面的奠基之作,黄宣民于《侯外庐对中国历史的探索》(《历史教学》1992年第2期)一文中提及《中国古代思想学说史》的基本特点,其中最为重要的一点就是,注重社会史与思想史之间的相互关联。侯外庐在潜心研究的基础上,依据中国奴隶制社会的历史发展,结合西周至战国时期的经济、文化状况,将先秦思想史划分为三个不同阶段:西周官学,孔墨显学,诸子百家并鸣之学。此书出版后受到郭沫若、吕振羽、杜国庠等马克思主义学者的极大赞许,郭沫若评论说:“在研究这一时期的哲学问题及其他思想形

^① 张岂之:《远见卓识的引路者——略论侯外庐先生对中国思想史、哲学史研究的卓越贡献》,《哲学研究》1987年第11期。