



马克思社会形态理论 及其中国实践研究



MAKESI

SHEHUI XINGTAI LILUN JIQI ZHONGGUO SHIJIAN YANJIU

洪光东 / 著



人民出版社

马克思社会形态理论 及其中国实践研究

MAKESI

SHEHUI XINGTAI LILUN JIQI ZHONGGUO SHIJIAN YANJIU

洪光东 / 著



人 民 出 版 社

责任编辑:夏 青

图书在版编目(CIP)数据

马克思社会形态理论及其中国实践研究/洪光东 著. —北京:
人民出版社,2016.12

ISBN 978-7-01-017146-3

I. ①马… II. ①洪… III. ①马克思主义-社会形态学-发展-研究-中国
IV. ①A811.64

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 317835 号

马克思社会形态理论及其中国实践研究

MAKESI SHEHUI XINGTAI LILUN JIQI ZHONGGUO SHIJIAN YANJIU

洪光东 著

人民出版社 出版发行
(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京汇林印务有限公司印刷 新华书店经销

2016 年 12 月第 1 版 2016 年 12 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:22.75

字数:320 千字

ISBN 978-7-01-017146-3 定价:55.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号
人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

- 教育部人文社会科学研究项目（批准号：12YJC710019）结项成果
- 国家社科基金重大项目（批准号：15ZDA002）阶段性成果
- 江苏省“青蓝工程”科技创新团队资助项目成果
- 江苏高校优势学科（马克思主义理论）建设工程资助项目成果
- 江苏省中国特色社会主义理论体系研究基地（南京师范大学）资助项目成果

目 录

导 论	1
第一章 马克思社会形态理论的形成基础	10
一、社会形态理论形成的理论基础	10
(一) 朴素历史观及神学转向	11
(二) 历史观的人道主义转向	13
(三) 理性史观的确立和演进	15
(四) 理性史观的扩展和深化	17
二、社会形态理论形成的现实基础	24
(一) 资本主义进入新阶段	25
(二) 社会运行机理的显现	26
(三) 社会研究视野的扩展	29
(四) 无产阶级运动的兴起	30
三、社会形态理论形成的主观基础	32
(一) 突出的个人素养	32
(二) 世界观的两个转变	35
(三) 研究视角的两次转换	39
第二章 马克思社会形态理论的形成过程	43
一、社会形态理论的酝酿与准备	43
(一) 对物质利益的感悟：《莱茵报》时期的探索	44

(二) 市民社会决定国家:《德法年鉴》时期的审视	51
(三) 历史的最初解答:早期经济学研究的成果	60
(四) 理论形成的前夜:《神圣家族》的揭示	68
二、社会形态理论的形成与阐述	74
(一) 理论的全面阐述:《德意志意识形态》的阐发	75
(二) 理论的补充论述:新哲学形成后的探索	85
三、社会形态理论的发展与成熟	96
(一) 亚细亚所有制与马尔克制度:东西方社会的共性 思考	97
(二) 社会形态理论的发展成熟:《资本论》时期的剖析	106
四、社会形态理论的完善与深化	116
(一) 原生社会形态的揭示:人类学研究的成就	117
(二) 历史辩证法的丰富:俄国社会问题的探析	122
第三章 马克思社会形态理论的主要内容	127
一、解构社会历史的方法论	127
(一) 主客体视角的统一	128
(二) 历史与价值的统一	130
(三) 抽象与具体的统一	132
(四) 历史与逻辑的统一	134
(五) 世界整体视野与世界历史视角的统一	136
二、社会形态的横向结构剖析	139
(一) 社会基本要素及层次的剖析	139
(二) 社会矛盾运动及机理的梳理	144
(三) 社会结构理论的概括性认识	149
(四) 正确理解马克思社会结构理论	153
三、社会形态演进的规定性	158
(一) 社会形态存在的规定性	158

(二) 社会形态演进的规定性	163
四、社会形态演进的图式	167
(一) 生产力社会形态理论	168
(二) 三大社会形态理论	173
(三) 五种社会形态理论	182
(四) 社会发展图式关系解析	189
五、社会形态演进中的跨越	197
(一) 解构社会形态跨越的理论前提	197
(二) 对跨越现象的理论探索与阐释	201
(三) 正确理解社会形态跨越的理论	206
六、对具体社会形态的分析与构想	210
(一) 对原生社会的探索与阐述	211
(二) 对资本主义的评价与批判	216
(三) 对未来社会的科学构想	220
第四章 马克思社会形态理论的初步发展与实践	227
一、社会形态理论在俄国的初步发展与实践	227
(一) 继承与发展: 列宁对社会形态理论的贡献	228
(二) 突进与退却: 社会形态理论的曲折实践	240
二、社会形态理论在中国的发展与初步实践	249
(一) 新民主主义革命理论: 社会形态理论的初步发展	250
(二) 新民主主义社会理论: 社会形态理论视角的透视	256
第五章 社会形态理论视域中的中国社会主义道路	266
一、社会主义在中国的初步实践	267
(一) 传统社会主义模式在中国的建构	267
(二) 社会主义初步探索的成就与挫折	271
二、对社会主义初步实践的理论反思	277
(一) 基于马克思历史方法论的反思	277

(二) 基于马克思社会结构理论的反思	281
(三) 基于马克思社会发展图式的反思	287
(四) 基于马克思跨越理论的反思	291
三、在反思中科学界定现实历史方位	293
(一) 现实社会主义的历史前提与超越限度	294
(二) 现实社会主义的多维透视	299
(三) 回归本位: 初级阶段的社会主义	302
四、在反思中构筑初级阶段的建设论	307
(一) 根本任务: 发展生产力	307
(二) 根本路径: 推进改革开放	313
(三) 基本原则: 全面协调发展	319
(四) 根本目标: 促进人的发展	323
五、中国特色社会主义道路的开创与展望	328
(一) 中国特色社会主义道路的探索	328
(二) 中国特色社会主义道路的特质	332
(三) 中国特色社会主义道路的前途	337
结 语 在社会形态理论指导下走向更高阶段	340
主要参考书目	343
索 引	348
后 记	355

导 论

在人类思想史上，社会历史及其发展问题是个古老而常新的话题，先后形成不同的社会历史观。但是，它们均是站在历史之外，从意识与观念出发来解释历史，无法形成对社会历史的正确认识。马克思将唯物主义贯彻到社会历史研究中，走进历史的深处，创立社会形态理论，最终揭开人类社会历史的奥秘。但是，纵观马克思的整个思想发展史，并未形成社会形态理论的专著，相关论述都是散落于不同著作中，且研究视角与论述重点并不固定，这无疑给后人的理解带来难度，易于引发论争和误解。

事实也正是如此。马克思去世后，特别是自 20 世纪 70 年代起，伴随着中国社会主义建设的再起航，对社会形态理论及其实践的关注度便居高不下，成为理论研究的热点与问题论争的焦点。究其原因，在于社会形态理论是人们把握社会历史发展、审视社会历史问题的基本依据，是发动无产阶级革命、进行社会主义建设和推动社会主义改革的理论依据。由此，在当代中国，立足于马克思文本，探讨社会形态理论及其在当代的实践，是一种必然，更是一种必需。说必然，在于马克思社会形态理论的重要地位及其对当代实践的重要意义；说必需，则是因为社会形态理论及其指导下的社会主义实践所面临的非议与责难。

20 世纪以来，许多学者都基于不同立场对马克思社会形态理论及人类历史发展作出了自己的阐发与评价，在此作简要梳理。

在国际上，这方面研究可谓多而杂，既有立足于马克思文本对社会形态理论进行客观的阐述，更有在误读与否定的意义上进行解读与把握，这方面的代表是意大利学者翁贝托·梅洛蒂及代表作《马克思与第三世界》。与大多西方学者简单地将马克思社会形态理论理解为“单线演进论”从而草率否定其真理性不同，梅洛蒂亲手“绘制”了一张历史发展的多线发展图式，并强调这是对马克思社会形态理论本意的复原。在他看来，马克思是一个“多线论者”，虽然世界上不同的国家或民族最终将进入社会主义社会和共产主义社会，但具体道路是完全不一样的。在原始公社解体后，不同国家和民族便走上了多样化道路，如俄国的斯拉夫公社经过半亚细亚社会后进入官僚主义的集体制，亚细亚公社经由亚细亚社会迈入不发达的资本主义社会或官僚主义的集体制，古代公社在解体后经奴隶社会、封建社会迈入资本主义社会，日耳曼公社在蛮族入侵中跨过奴隶社会后经封建社会迈入资本主义社会。从表面上看，梅洛蒂的解读非常全面、清晰，表现出一定的“说服力”。但细细分析便不难发现，他对社会阶段的划分并无统一的标准，在进行社会经济形态划分的同时，又塞进诸如官僚主义、集权等多种因素，使得国家之间、民族之间及社会发展阶段之间的可比性无从谈起。可见，他并不理解马克思研究社会历史的方法论，而他这种看似非常“完美”“科学”的“阐释”由于割断了社会形态理论的内在逻辑，最终成为一个个断裂的理论碎片。

除梅洛蒂外，还有一些西方学者也探讨马克思社会形态理论与人类历史发展，只不过他们是在“重建”与“否定”的语境中进行“阐

释”与“建构”。从卡尔·波普尔的“证伪”、尤尔根·哈贝马斯的“重建”到阿尔文·托夫勒的“信息社会”，他们分别从科学主义、社会进化论、人道主义和科技发展等不同角度，以个体否定社会整体，以偶然性否定历史发展必然性与规律性，进而否定马克思的整个社会形态理论，并适时提出自己认为的对社会历史的“真知灼见”。在《历史决定论的贫困》中，波普尔表达了他对马克思历史观与社会发展规律的强烈不满。在他看来，社会历史与规律是无缘的，因为社会现象的特殊性与不确定性使作为普遍性及恒常性的规律根本无法进入社会领域。在具体分析中，波普尔也由反自然主义与泛自然主义两个层面入手进行分析，在彻底拒绝历史理性存在的同时，也彻底否定了马克思对社会发展规律和社会发展阶段的探索。

与波普尔的断然否定不同，哈贝马斯认为要使历史唯物主义重新成为有解释力的普遍化的理论并要达到所要追求的目标，必须要进行“重建”，即用其一直高度重视并蕴含着深厚现代性思想的交往理论来取代马克思的劳动理论，“重建”马克思对资本主义的批判。在阐述中，他力求摆脱所谓经济基础的制约，赋予人的思想观念、价值追求、世界观、关于社会的种种设想、语言等以独立性，其分析视域就囊括历史观出发点、社会形态划分标准、社会进化的根本动力及危机表现等。在他看来，各种社会问题的解决、社会的进化等不是由生产力所决定的，而取决于人们交往行为达成的共识，社会变革也不是由生产力的发展带来的，而是交往行为的合理化。因此，人类自由解放只有体现在合理化的交往行为中才有可能。可见，哈贝马斯在这里借“重建”之名否定历史唯物主义之意可谓不言而喻。

而以托夫勒为代表的未来学派则立足于科技革命在社会发展中的作用越来越大这一特点，提出自古至今的人类社会先后经历了三次文明浪潮。由此，他以对科技革命的分析为核心，以主导部门命名即时的时代将人类历史概括为三种社会即农业社会、工业社会和信息社会（或称

后工业社会)的更替。正是对自己分析路径的强调和信赖,托夫勒把马克思主义理论中的生产关系、社会经济形态、社会生产的历史方式等看作是社会系统和历史进程中不值一提的东西,极力批判马克思主义对社会与社会结构及其发展的分析方法的“单维性”,宣称信息社会作为社会制度是超越资本主义和社会主义的。可以说,托夫勒的理论虽有一定的合理性,但其单一地从社会生产力维度去衡量社会历史,本质上是完全违背了社会历史理论的真谛。

在国内,改革开放前,对于马克思社会形态理论,理论界和学术界虽然也有一些探索,但总体上对此理论的认知与阐释基本上还是遵照了苏联的解释,大多照搬了苏联理论界和学术界建构起来的话语体系和理论观点。改革开放后,经典作家著述的出版、研究资料的丰富、宽松的学术环境以及对社会主义实践的反思等,使得学者们能抛弃意识形态的桎梏,以一种更加客观、严谨的态度来研究,先后呈现了两次研究高峰。第一次是在80年代中后期,侧重于从马克思的文本中挖掘对社会形态理论的概括和阐述,力求“回到马克思恩格斯的观点”上。这期间,学者们在重新认识、纠正已有理论观点的同时,提出了许多不同于以往的理论观点,也包括一些过去没有涉猎与提及的新思想。第二次是世纪之交,此时的研究已不再局限于纯粹的文本研究,而是在深度挖掘文本的同时,将理论研究与社会实践结合起来,表现出强烈的问题意识和实践导向,侧重于对实际问题的回答及对理论的重新阐释与发展。这一研究倾向延续至今,并已拓展到哲学、经济学、政治学、历史学和社会学等领域,研究内容也愈加深入而广泛。

综观一个多世纪以来的研究可以看出,随着研究的深入与扩展,学者们对于社会形态理论中的一些问题,包括社会规律的认知、划分社会形态的标准、社会发展道路、社会发展图式等,观点异常纷杂,有些甚至大相径庭。在历史发展道路上,先后有单线论、多线论、先单线后多线论、一元多线论、一般性与多样性统一论、常规与变异说等观点;

在社会形态划分标准上，有所有制划分说、生产关系划分说、生产方式划分说、人的发展划分说、经济形式划分说、生产工具划分说等诸多观点；在社会发展阶段的划分上，分歧更大，有两形态论、三形态论、四形态论、五形态论、六形态论等多种观点，其中部分又由于不同的划分方法和标准，又形成不同的社会发展图式。

对于本书中的另一个重要范畴社会形态理论的当代实践即中国特色社会主义道路，则需从近代中国进行梳理。一个半世纪以前，西方列强染指中国，用枪炮打开中国大门，将古老而封闭的中国带入工业化浪潮中时，人们不禁感叹此乃中国“数千年未有之大变局”。但是，再有洞察力的思想家也不敢设想，在历经百年的耻辱和动乱之后，伟大的中华民族历经短短数十年便再创辉煌，跻身于世界先进民族之列，使古老的中国快速迈入民族复兴的伟大征程。面对巨变，人们在惊叹之余开始去探究其中的深层次原因。一时间，描述此奇迹式发展的概念如“中国道路”、“中国模式”和“北京共识”等横空出世，以区别“西方模式”、“华盛顿共识”等西方道路。实际上，称之“中国模式”也好，“中国道路”也罢，它并不是别的东西，其实就是中国特色社会主义，就是中国人民在中国共产党的领导下，把马克思主义基本原理同本国具体实际相结合，历经千辛万苦走出来的符合中国国情的社会主义发展道路。但是，意识形态领域从来都不会风平浪静。对于中国特色社会主义道路，国内外一些学者和媒体或拘泥于固有思维，或局限于认识偏见，常以现实社会主义与“传统社会主义”和“理想社会主义”的差异为由，对中国特色社会主义提出种种质疑，在意识形态领域造成思想混乱，使不少人因此陷入“怀疑论”、“渺茫论”，对我国社会主义社会的性质产生怀疑，对共产主义社会丧失信心与信仰。所有这些，都需要我们积极作出回应，即要从社会形态理论的高度去阐释和论证当前的社会主义道路。



一般说来,历史研究要观照现实,为现实提供启示;而理论研究则需要联系实践,从而为实践提供支撑与指导。研究马克思社会形态理论及其当代实践,契合了将历史梳理与现实观照、理论研究与实践探索有机结合的要求。因此,研究要以辩证唯物主义和历史唯物主义为基石,以马克思主义社会形态理论的形成与发展为主线,综合运用哲学、政治学、经济学、历史学等学科理论和方法,从历史梳理到现实观照,从文本解读到理论分析再到实践反思,实现对马克思社会形态理论及其中国实践的全面系统阐述,由此解构中国特色社会主义道路的必然性与内在逻辑,从而为中国特色社会主义道路提供理论支撑与指导。由此出发,本书研究旨趣表现为:

在理论上,力求通过对马克思相关著述的深度耕犁,尽可能多维立体再现马克思社会形态理论的原貌。就是说,既探索马克思研究社会形态的主要内容,又探索马克思探讨社会形态问题的方法论原则;既集中研究马克思社会形态理论的形成过程,揭示其发展的内在逻辑,又将其置于马克思主义理论的整体中,特别是与唯物主义历史观的发展进程结合起来进行探讨;既探讨马克思社会形态理论揭示的社会发展规律,同时又研究这些规律的活动机理与实现形式;既研究马克思对社会形态的一般概括性研究,同时又研究马克思对具体社会形态的集中论述与考证;既研究马克思对社会形态理论的不断完善过程,同时又探讨其在马克思之后的不断丰富与发展,力求全面阐释马克思社会形态理论,排除对马克思社会形态理论的诋毁与责难。

在实践上,以社会形态理论为理论架构对实践进行反思,从而为中国特色社会主义道路提供理论阐释与合法性论证。即在对马克思社会形态理论进行系统阐释的同时,还以时代发展与实践变迁为转移,深入

论述马克思社会形态理论在俄、中两国的发展及实践轨迹，并从马克思社会形态理论出发，深入反思我国曲折的社会主义初步实践，以此论证现实社会主义实践所遭受的重大挫折恰是背离社会形态理论本质要求的必然结果。因此，社会主义初步实践的挫折并不能否定马克思社会形态理论的真理性和科学性的佐证。而我国在改革开放后能够突破传统社会主义模式，走上中国特色社会主义发展道路，也是在社会形态理论视域下对现实社会主义理论和实践进行双重反思的结果，从而立足于马克思社会形态理论的高度为中国特色社会主义的科学性与中国特色社会主义道路的必然性提供理论阐释与合法性论证。这有助于克服各种“怀疑论”、“渺茫论”，并进一步坚定道路自信、理论自信和制度自信，凝聚改革共识，为中国特色社会主义建设提供精神动力与凝聚力。同时，对马克思社会形态理论及其历史发展的系统阐述也有助于推进马克思主义社会形态理论的进一步中国化与时代化，建构起马克思社会形态理论的当代形态，为“两个百年目标”和中华民族伟大复兴中国梦的实现提供理论支持和战略指导。

本书的主要内容包括：

第一，深入剖析马克思社会形态理论的形成基础。在人类思想史上，任何一种理论体系都是时代的产物与实践的结晶，也是人类创造性劳动的成果。为厘清马克思社会形态理论的时代基础、实践和理论渊源，要从三个方面进行深入的剖析，即从西方社会历史观的梳理中理解社会历史观变迁的现实基础与内在逻辑，在此基础上理解马克思社会形态理论的理论渊源；从工业革命后资本主义发展的新阶段、新特征入手，理解社会历史发展给予马克思创立社会形态理论的现实与实践基础；从马克思个人的主观条件出发，阐述其超越他人最终创立社会形态理论的主观基础。

第二，宏观梳理马克思社会形态理论的形成过程。社会形态研究贯穿于马克思理论发展的始终。为理解马克思探索社会形态理论的全

貌,依据其理论发展的阶段性特征,将其划分为四个阶段:第一阶段为1846年以前的理论酝酿与准备阶段,包括马克思从大学时代开始经历世界观的转变、研究视角的转换、初步经济学研究并最终在对青年黑格尔主义的批判中建构起社会形态理论的基本范畴和机理;第二阶段为19世纪40年代后期的理论形成阶段,这期间马克思完成了对人类社会及其发展规律的解构,在此基础上对社会历史的横向结构与纵向演进进行了概括性描述,创立社会形态理论;第三阶段为整个《资本论》时期的理论发展的成熟阶段,在此期间他通过对资本主义生产方式的经济学结构系统验证并发展了社会形态理论,同时还将其研究视域扩展到西欧之外的包括东方国家在内的世界其他地区,并在不同民族与国家的对比研究中形成了人类社会的一般规律与发展图式;第四阶段为马克思晚年的完善和深化阶段,即以东方社会问题研究为契机,通过古代社会史研究,不仅运用两种生产理论完成对人类原生社会形态奥秘的揭示,同时还为俄国社会问题研究揭示社会历史演进中蕴含的丰富辩证法理论实现了升华。

第三,系统归纳马克思社会形态理论的主要内容。为揭开历史原像,马克思对社会形态的研究,总体上经历了从具体到抽象、再由抽象到具体的过程,最终实现了社会形态理论一般与特殊、逻辑与历史的统一。由此出发来审视社会形态理论的主要内容,应该包括三个维度和六个方面,其中,三个维度是指解构社会形态的方法论维度、对社会形态的概括性阐发和对社会形态的具体性论述;六个方面则是指马克思解构人类社会历史的方法论原则、对社会形态横向结构的剖析、社会形态演进的规定性、社会形态演进的图式、社会形态演进中的跨越以及马克思对具体社会形态的阐述与构想。

第四,深度解析社会形态理论在俄、中的发展与实践。马克思主义具有开放性特点,社会形态理论也不例外。列宁一方面在批驳各种非马克思主义思潮中,明确指出了马克思研究社会形态的方法和思路,坚

决同错误言论作斗争，捍卫社会形态理论；另一方面，又立足于时代特点与俄国国情，提出“帝国主义论”和“一国胜利论”，发展了社会形态理论，并在其指导下展开了对社会主义的曲折探索。而在中国，以毛泽东为代表的中国共产党立足于现状，创造性地将社会形态理论运用于中国实践，形成了“两步走”的社会发展道路，创立了新民主主义革命和新民主主义社会理论，最终建立起社会主义制度，并展开了对社会主义建设的初步探索。

第五，深度挖掘社会主义初步实践的理论反思。在概述传统社会主义模式的基础上，分析社会主义初步探索中重大挫折的深层次原因，特别是要以马克思社会形态理论为架构对传统社会主义进行深层次反思，运用马克思关于主客体视角统一、抽象与具体相统一的历史方法论；运用马克思关于一般性社会结构和特殊性社会结构的理论；运用马克思关于社会形态演进规律和社会形态发展图式的理论；运用马克思关于历史发展中社会形态跨越的理论等，来反思我国社会主义建设初步探索的理论与实践，形成对超越传统社会主义的理论认识，同时在互动中实现对我国现实国情和马克思主义社会形态理论真谛的把握。

第六，努力构建社会主义初级阶段的建设论。进行社会主义建设必须认清社会性质，确定对现实社会的历史定位，并以此出发建构起社会建设的基本理论。即以马克思社会形态理论为分析架构，特别是从三大社会形态理论和五种社会形态理论的辩证关系出发，确定社会主义初级阶段的历史定位，实现了对我国现实国情的准备把握。由初级阶段的基本国情出发，基于对社会主义初步探索的理论反思，建构起初级阶段的社会主义建设论，其要点包括：根本任务为发展社会生产力；根本路径为推进改革、扩大开放；基本原则为全面协调发展；根本目标为提高人民生活水平，促进人的发展。由此，完成对中国特色社会主义道路的形成、特质与未来发展进行梳理与展望，明示中国特色社会主义将在马克思主义社会形态理论指导下走向社会主义的更高阶段。