

虚无主义研究

—— 邹诗鹏 © 著 ——



 人 民 出 版 社



虚无主义研究

邹诗鹏 著

XUWU ZHUYI YANJIU
ZOU SHIPENG ZHU



人民
出
版
社

策划编辑：崔继新
责任编辑：崔继新 曹 歌
封面设计：肖 辉 姚 菲
版式设计：东昌文化

图书在版编目（CIP）数据

虚无主义研究 / 邹诗鹏 著. —北京：人民出版社，2016.10
ISBN 978-7-01-016767-1

I. ①虚… II. ①邹… III. ①虚无主义-研究 IV. ①B089
中国版本图书馆 CIP 数据核字（2016）第 248631 号

虚无主义研究

XUWU ZHUYI YANJIU

邹诗鹏 著

人民出版社 出版发行

（100706 北京市东城区隆福寺街 99 号）

北京中科印刷有限公司印刷 新华书店经销

2016 年 10 月第 1 版 2016 年 10 月北京第 1 次印刷

开本：710 毫米 × 1000 毫米 1/16 印张：32.25

字数：508 千字

ISBN 978-7-01-016767-1 定价：78.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话：（010）65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书，如有印制质量问题，我社负责调换。

服务电话：（010）65250042

前 言

笔者觉得很有必要预先交待一下拙著的写作思路及其方法。与其说是写作思路与方法，倒不如说是作者在近些年并不那么顺畅的探索过程中逐渐形成的体会。大体上此前有过较长时间的生存论探索历程（生存论探讨的本质即人类精神生活的意义及义理探讨）。对作者而言，至少就现在而言，寻得一种探讨精神生活的自认为有效的方法，甚至于比此前那些同样艰辛的意义及其义理探索更有价值。

本著是对虚无主义问题的专题性的梳理与批判，不过这种专题探讨是置于一种综合性的理路中的，且是多种层面、问题以及分析方法的分梳、交织及集成，但整个说来还是理论性质的研究。

第一，本著展开虚无的存在论分析，将存在的虚无与价值的虚无区分开来；将虚无与虚无主义区分开来；将中国传统的虚无资源与西方虚无主义传统区分开来。开放海德格尔的存在及语言研究，揭示虚无主义的存在论基础，揭示虚无向存在的还原之路，揭示中国生存论存在论传统与西式超验论存在论传统的本质差别。存在的虚无与价值的虚无的分疏发生于 19 世纪中期的现代思想之兴起。与此进路不同，中国的虚无传统则视虚无、空灵与天道为一体，是生活方式，也是境界与工夫，并特别表现在中国的艺术与宗教传统中，并对日常生活产生了内在的影响，并非西式虚无主义思潮那样是消极的和负面的价值。展开当代虚无主义研究，应努力发掘文化传统特别是中国文化传统中有关虚无的资源。

第二，本著注重于虚无主义思潮的分析与现当代哲学有关虚无主义话语的考察之照应及结合。一个被称为虚无主义的时代，一定会在哲学思想中有所表现。因此，对现当代哲学中有关虚无主义话语的梳理与考辨，便是本著的题中应有之义。在这一方面，艰难且具实质性意义的问题，乃是否能够同现当代一批一流思想家有关虚无主义问题的本质洞见展开对话。然而，与此同时，我们深深地意识到，越是显示出本质洞察的思想家，就越是表现出对现当代精神展开出片面的深刻性，乃至于是依然是主观思想与判断，而与实际的社会精神状况相去甚远。由此，对虚无主义思潮本身的探索显得十分必要。这方面的研究虽算尽力，但仍然不能令人满意。

第三，本著努力做到义理、观念层面的梳理考察与机制分析、历史分析以及病理治疗的沟通与互动。义理考辨与观念清理也有区别，前者重思想理路及其内在贯通性，须“格”与“体贴”；后者虽也包含前者的内容，但多侧重于观点谱系的考察分梳，当以辨析为要。所谓历史分析，本质上即思想史研究。实为思潮研究的本质方法，也是本著特别强调的方法。而且，通过历史分析，还有益于形成有关思潮的大判断，这就是把虚无主义看成是19世纪后半期以来全球化、现代性、世界历史及现代资本主义持续展开中的精神文化现象及其症候。现代诸多哲学流派及文化理论对虚无主义的义理、观念乃至历史分析上有多种研究，值得清理并予以再考察。然而，对虚无主义机制的分析研究，还是相对不足的，这是本著的重点。而且，本著尝试将机制分析引入义理、观念以及历史分析中，揭示虚无主义形成的复杂机制。在此基础上，实现对虚无主义的病理学分析，并提出相应的诊断与治疗，形成一套相对自洽的价值虚无主义诊疗学体系，也是本著的另一个特点。

第四，意识形态批判方法。意识形态批判方法从属于唯物史观方法，对于虚无主义研究至关重要。精神课题研究看上去是形而上学或精神哲学的研究，诸如存在论、意识哲学、精神现象学、宗教学、心理学等等，乃是精神课题研究的主要学科——在这一层面，精神课题与上述纯粹义理及观念层面的研究相通，且值得下功夫。不过，在本著作看来，虚无主义研究须进一步落实于实践批判，即贯穿于社会现实及其制度分析，方能够真正揭示虚无主义并展开卓有成效的批判。而且，基于意识形态批判，笔者认为，将哲学存在论层面讨论的

似乎也是“贵族性”的虚无主义与侵入大众精神的消极的虚无主义严格区分开来是不当的。在这一层面上，本著所讨论的主要是后一种意义。我相信这样的探讨对于文化建设更有针对性。著作将虚无主义与相关思潮（如民粹主义、无政府主义、相对主义、犬儒主义、后现代主义等等）的复杂关系展开梳理与分析。虚无主义本身就不是孤零零的思想主张及思潮，而必然是同相关思潮或思想关联在一起的。而且，在这样的探讨中，人们也可以发现，在不同思潮及其思想的边界与其相互转化中，经常被斥之为虚无主义、但其实并不是虚无主义的东西，究竟在什么意义上同虚无主义发生关联。这意味着还应当继续展开对相关思潮的批判。本著虽在虚无主义关联的意义上对相关思潮展开必要的批判，但显然还不是对这些相应思潮的专题性研究。

时代精神之展开为枝繁叶茂的社会思潮，而虚无主义绝不是单独成为思潮的。虚无主义乃现时代最为本质性的精神病症，但由于其十分隐蔽，乃至常常与诸多思想资源纠结混杂于一体。因此，必须要对此一时代诸多思潮及哲学取向有较为全面深入的理解把握，且还须展开深入批判，方可深达虚无主义之本质，正如须拨开层层缠绕的藤蔓，方可深及块茎与根系。

第五，本著的探讨显示了一种较强的跨学科性。哲学的（主要说来还是哲学性质的）、社会学的、史学的、宗教学的、政治（哲）学的、文化理论的等等。不过，这绝非一般课题性的跨学科探讨，精神文化研究的跨学科性往往表现为不同学科实质性的沟通，如此沟通往往高于不同学科在形式上的沟通。随着课题探讨的深入，我们也愈来愈感到跨学科探讨的必要性。相对而言，精神课题的哲学层面的探讨（以及宗教性的探讨）有其内在性，并且要经历形而上学或存在论的高峰体验与满足感，但恐怕还是易于陷入某种已被指责为精神自恋或自虐的自足且自闭式的苦恼状态（反思起来，在我生存论研究过程中，一度即经历过这样的焦虑）。就此而言，社会理论、历史、政治（哲）学、文化理论等人文社会学科，不只是精神层面探讨的个人拯救问题，亦不是一般的方法论意义，而是使精神生活课题化、包括直面自身精神意识的内在性质的实质性的学科，正如这些学科本质上都属于人文学科一样。

第六，本著努力处理好描述与评价批判之间的关系。笔者在精神文化问题的研究过程中，深感贯彻中立方法的艰难，也特别同情当年韦伯在社会过程与

人文情怀之间的纠结。精神文化研究最大的困难在于如何把握主观性。大多数精神文化研究，其实只是研究者个人价值判断的外投，因此其成效几乎全在于其个人问题意识的重要性或典型意义，以及其价值立场的公度性或可靠程度。而且，面对现当代思想在这一问题上形成的丰富而又相互竞争且力度非同寻常的资源及其成果，研究者往往连理解消化尚且未及，且其间往往会被某一观点吸纳甚至心悦诚服，何来批判?! 这些年里，在消化解读相关资源的过程中，我其实也有这样的经历。但对问题本身的思考，仅仅满足于消化还是不够的，而是当有所阐述。应当说，包括这些年对社会理论、历史分析等方法的研究，包括通过本学科同仁通过对唯物史观的研究从而形成的对时代精神走向的判断，以及个人生活史的资源，等等，使本人逐渐领悟到一种方法，即将精神文化视为社会事实，消化各路资源，从其形成机制上揭示虚无主义，从而展开对虚无主义的历史批判。其中第六章“解释学史学观批判”，便特别体现了这样一种批判的努力。

第七，中西传统精神及其现当代视域的沟通与转化。中西沟通无比艰难，但虚无主义研究注定无法避开这一比较视域。笔者并不赞同既定的说法，即虚无主义只是西方尤其是欧洲（尤其是德国）的特产。因而在著作中，笔者努力呈现中国文化传统的虚无主义元素，并同西方现代虚无主义区分开来。虚无主义是附着于现代性的话题，且是资本逻辑的伴生物，只要卷入全球资本主义空间中，便无法避免。在现代性境遇下，不仅西方、包括中国均遭遇虚无主义，且是负面的和否定性的虚无主义，实在没有理由视中国为虚无主义的一个例外。因此，本著引入时下现实生活中的诸多同虚无主义关联度较大的文化现象，并展开相应的批判分析。

最后，本著构建了一套虚无主义诊疗学，包括虚无主义的病因病理、症候分型及其治疗方法。本著依主体性基础及其功能，将虚无主义分为三个大的层次，即大众情绪上的虚无主义；存在于社会文化思潮中的价值虚无主义；哲学虚无主义。并将症型分析集中于其价值虚无主义方面。在治疗方面，主张辩证施治。本著特别强调从规范社会风气、习性培养、通识教育、社会建设以及心理疏导等方面对于虚无主义的治疗意义，明确提出启蒙及其教化、功能性治理以及扶正祛邪三法及其运用。提出修复传统与现代的关系，乃是遏制虚无主义

的根本方法这一观点。本著还分析了哲学虚无主义对于价值虚无主义诊疗的病理学价值。

虚无主义显然是至关重要的问题。无论是把虚无主义指认为当代人类精神生活的本质问题，还是通过某种分析把这一问题看成是当代人类精神文化的“假的”或不实的指认，都是如此。虚无主义的探讨不仅从属于而且本身就是对当代人类精神困境的探讨。就此而言，虚无主义绝不是课题性质的，而是时代精神本身的问题。现代文明应当经受虚无主义之洗礼、清创并由此建立起具有预防功能、防止其恶变的机制。

自2007年申报国家哲学社会科学基金“现时代精神文化的虚无主义倾向及其批判”以来，本人一直在阅读、思考、观察、踌躇，其实也形成了不少文字，但随着积累及思考的增加，反倒觉得没有能力做下去，于是也有意无意地延搁和逃离此课题。不过，越是如此，越是感到莫大的折磨与煎熬，因为事实上并没有停止过探索。大约是在2012年春，大概是从事相关课题及其探索的启发，也是缘于结项的苦恼与催逼，亦或因生命意识的某些方面进一步敞开，总之终于找到了一种较为满意的写作思路，积累的资源以及思考也开始全面被激活，遂开始形成专著，经历一年有半，方有今日之刍稿。算是对课题任务的一个交代，也算是某种告慰，亦或可做进一步研究之基础。

做精神之类的课题，于研究者的精神意志实是莫大的考验与消耗。愿意从事这类课题的人，大多在精神体验方面有些想法，并希望道说出来。但当真正进入探索状态，苦恼才接踵而至。加之必须要同现当代一批卓越思想家进行搏击，于压迫与折磨中寻得快感，也每每想让自己“站出来”，甚至开启某种独创性甚至原创性，于是就得忍受由此导致的分裂，甚至包括身体的分裂，不仅是精神上的考验，也是体力的考验，总之苦不堪言，却又“乐”在其中。

尽管算是尽了力，但对于如此重大的课题与时代难题，不是一句就个体而言的“尽力”可以交代的。现代人类是否能够走出自一个多世纪以来遭遇的虚无主义困局，还在于人类自身的实践智慧。

敬请批判！

目 录

前 言	1
导 论 走出当代虚无主义的迷津	1
第一章 虚无的存在论分析	9
第一节 “虚无”的存在溯源——基于西方传统的考察	11
第二节 中国传统的虚无、空灵与天道	50
第二章 当代虚无主义的处境	84
第一节 从异化到物化	85
第二节 从匮乏到多余	101
第三节 世俗化及其信仰处境	126
第四节 个体化与公共精神的双重危机	137
第三章 现代思想世界中的虚无主义	143
第一节 现代思想中的虚无主义概念	144
第二节 现代哲学对虚无主义的批判	165
第三节 现代哲学中的三种虚无主义话语	184

第四章 当代思想转向与虚无主义话语·····	204
第一节 当代法国哲学的崛起与虚无主义概观·····	205
第二节 空间转向与虚无主义·····	220
第三节 身体转向与虚无主义·····	233
第五章 价值虚无主义的症型分析·····	247
第一节 人类虚无主义·····	248
第二节 历史虚无主义·····	254
第三节 民族虚无主义·····	264
第四节 集体虚无主义·····	283
第五节 犬儒主义，或另类的虚无主义·····	303
第六章 虚无主义的病理机制·····	322
第一节 文明防御虚无的六个原则·····	324
第二节 现代性精神价值的病理分析·····	342
第三节 利己主义如何巩固虚无主义·····	367
第七章 虚无主义的历史哲学批判·····	380
第一节 解释学历史观批判·····	382
第二节 后现代历史观批判·····	416
第八章 立足于马克思主义的虚无主义批判·····	441
第一节 马克思对虚无主义的批判与扬弃·····	442
第二节 作为内在信念的新唯物主义·····	451
第三节 虚无主义的极致与人的解放·····	469
结 语 虚无主义：防治与预后·····	488

导论 走出当代虚无主义的迷津

现时代精神生活的根本问题，在于是否能够从沉湎且持续了一个多世纪的当代虚无主义困境中超拨出来。当代虚无主义的本质是人对人自身价值的否定。在这一历史课题上，现当代西方哲学及文化精神见证和体现了当代虚无主义，虚无主义构成当代哲学的一大主题，当代哲学已经形成了一套虚无主义话语，整个现代性时代无疑染上了虚无主义价值观，并形成了虚无主义思潮，大众同样为虚无化情绪所困扰。虚无主义乃物化时代以及过渡性时代的精神症候，是现代性的伴发症。诸多现代性或后现代性问题，如资本、技术、文化工业、异化、物化、剩余、拜物教、世俗化、后启蒙、后宗教、千禧年主义、后现代主义、消费主义、时间、空间、身体、哲学的终结、形而上学的终结、历史的终结等等，都有着内在的关联。现当代多数哲学理论，多集中于虚无主义及其批判。其中，马克思通过新唯物主义、唯物史观以及资本批判思想，从而对虚无主义展开了深入的批判，并与现当代诸如虚无主义批判思想一起，对克服、遏制和治疗当代虚无主义产生了积极的意义。因为时代的原因，特别是急剧的社会及其价值观的转变、全球资本主义的空间以及后现代相对主义的因素，现时代中国显然存在着虚无主义倾向，因而虚无主义批判也是今日中国文化建设的题中应有之义。

—

尼采曾在《权力意志》中宣称，欧洲自 19 世纪中叶进入虚无主义时代。

更为完整地说，虚无主义并不是现代以来才侵入欧洲的，而是欧洲精神文化的根深蒂固的本质。虚无主义也存在其传统形式。当代虚无主义，乃是在现代资本主义及在其物化状况下欧洲传统的虚无思想的复活。因此，对当代虚无主义的批判，必须展开对传统虚无主义的批判，以更为本质地把握当代精神文化的虚无主义处境。

传统虚无主义的实质是神与理念对人的存在的否定，是通过传统的宗教神学与观念论或唯心主义表现出来的。因而，对传统虚无主义的批判就必然要展开神学批判与唯心主义批判。神与理念本质上的相通具体体现为超验性及形而上学。神、理性、理念、超验性以及形而上学，形成了对人的存在的疏离与否定。启蒙的使命显然是要把理性从对神的依附中解放出来并归还给人，通过人及其理性力量，抵抗甚至废黜神性及超验性，从而动摇传统虚无主义的神学根基，从通过理性实现的神对人的否定，转向借助于理性的力量实现人对神的否定，全面开启近代人文主义。

现代人文主义乃是启蒙哲学以及近代人文主义的进一步完成，其主题不只是对神的进一步否定，也是由对理性的依赖转向对理性的置疑乃至反叛。不仅启蒙哲学特别是法国唯物主义形成了一种“敌视人”的哲学，而且在德国古典哲学特别在黑格尔那里，理性也通过建构自圆其说的精神王国从而形成了“无人身的理性”（恩格斯语）。黑格尔对理性主义哲学的完成同时也意味着将虚无主义传统推向极端，神失去了最后的避难所，但理性的极端化及其对人的存在的漠视，又要求启动理性的自身启蒙，进而实现从神的时代向无神论时代或哲学人类学时代的转变。在这一过程中，出现了当代虚无主义，其实质是人对自身价值的否定。

理性自身的启蒙一开始就是通过对理性的反叛展开的，这是黑格尔在现代哲学开端处的命运。由此形成至今仍然深刻影响甚至主导当代精神文化的非理性主义浪潮，并在不断累积的现代性物化处境中进一步加剧当代虚无主义。继黑格尔之后，马克思、克尔凯郭尔、叔本华、尼采及其当代思想更为鲜明地用人来否定神，用实践、意志与非理性对抗绝对理性，用人的感性来否弃超验性。但是，这些努力在以西方为主体的现代思想方向上，并没有导向人的自我确证，而是在一种浓厚的存在主义焦虑中走向个体的虚无化，进而走向后现代

主义对人的彻底解构。与此同时，科学主义思潮以及语言分析哲学对形而上学的拒斥，就是要把超验形上学从意义世界中驱逐出去，通过语言、符号等体现并巩固经验世界的可实证性或可表达性；晚近的科学主义思潮同样陷入非理性主义与后现代主义。就连现象学这种以追求“严格科学的哲学”为己任的哲学运动，实际上也是在一种将历史当代化的解释学方向上拓展开来的。后现代主义完全否定任何一种理性化以及形而上学努力，强调反基础主义与反本质主义，拒绝追问人的价值。在后现代主义中，虚无主义俨然成了人的价值坐标。实际上，在尼采之后，整个现代性的精神文化并没有走向尼采所谓“积极的虚无主义”，而是陷入“否定性的、消极的虚无主义”，陷入消极颓废的精神处境，乃至正如尼采所言，虚无主义已成了“颓废的逻辑学”^①。虚无主义这一在传统时代最终被否弃的负面的价值，已成为当今时代很多人的价值观立场，成为较其个人主义或利己主义“前辈”更为“名正言顺”的理由。

二

当下时代，虚无主义呈加剧之势，它已不只是对上帝以及神圣意识的否定，也是对人的各种规定性及其存在方式如人类性、历史、文化传统、民族性、公共性的否定，从而导致各种形式的虚无主义的产生。其中，如下四种虚无主义特别盛行，并呈现出明显的全球性特征及症候。

人类虚无主义。主要有两种表现。一种表现是对人类的前途命运持消极悲观态度，否定人类整体生存意义，否定人类中心主义，用自然性对抗人性，悲观地看待技术与物化，信仰迷失，甚至表现为无节制的享乐主义。另一种表现是用特定的民族性、国家意识、群体性以及个体性对抗和否定人类的整体性与多样性，因此，诸如狭隘的民族主义与国家主义、大国沙文主义、帝国主义以及集体虚无主义，都在不同程度上隐含着人类虚无主义。本著特别分析了法西斯主义与邪教两种典型的人类虚无主义。

历史虚无主义。这种虚无主义不承认历史及文化传统的继承性与连续性，

^① [德] 尼采：《权力意志》，张念东、凌素心译，商务印书馆 1994 年版，第 532 页。

把传统文明向现代文明的过渡看成是彻底的断裂，否定历史发展的内在逻辑，轻率地对待各种历史与文化遗产，漠视人文精神传统的内在传承及其教化意义，以追逐商业利益为本，迎合种种后现代时尚及大众文化趣味，甚至打着解释学与开放当代性等旗号，任意涂抹史料，戏说历史人物、歪批经典。

民族虚无主义。民族虚无主义无视民族的特点与民族间的差别，简单地把民族独立看成是“地方主义”，用超民族的所谓世界主义及“国际主义”来抹杀和消解民族性，把民族、民族主权、民族认同看成是陈旧过时的概念，但其实质常常是把自身民族直接放大成人类，并由此否定和排斥其他民族的存在。因此，民族虚无主义的实质往往是大国沙文主义、帝国主义以及殖民主义。种种迹象表明，在新帝国主义时代，民族虚无主义正在加剧。

集体虚无主义。集体虚无主义对于共同体、公民社会以及公共生活缺乏基本理解与认同，缺乏公益意识、公民观念与奉献精神，否认利他主义价值观的合理性，否定组织的团结功能，把组织化直接看成是取消个体独立性的专制统治，对集体采取功利主义态度，予取予夺，主张无政府主义。集体虚无主义的实质是个人主义及利己主义。它在近代曾作为典型的资本主义价值观并为马克思所坚决批判，但是，在资本主义全球化过程中，这种价值观仍在进一步加剧。

产生于西方社会的当代虚无主义，在全球资本主义、现代性以及物化处境的扩展过程中，不仅把后发展国家及民族裹挟进当代虚无主义漩涡之中，同时也增生出种种殖民或后殖民现象。当代中国出现的否定自身现代转型及革命道路的虚无主义思潮，就属于这一现象。显然，当代中国社会同样面临着上述诸多方面的虚无主义倾向，除去西方精神文化的影响外，这些倾向也带有一定的内生性，是中国社会与文化急剧转型的表现。

当代各种负面甚至于反面的价值观念，诸如犬儒主义、相对主义、怀疑主义、神秘主义、享乐主义、民粹主义、无政府主义、法西斯主义以及恐怖主义，都与虚无主义有着种种复杂的关联。而且，从精神实质上讲，虚无主义本身就是这些负面甚至反面的价值观念的症结。作为这一时代的虚无主义的症候，本著特别分析了犬儒主义。很多情况下，人们所谓的虚无主义，实质上只是犬儒主义。对于有着“虚无化”精神特质的中国传统而言，对于当下中国普遍的社会心态而言，展开犬儒主义批判十分必要。

三

克服虚无主义是现当代哲学与文化精神面临的难题。在尼采之后，现代西方哲学的诸多流派乃至后现代主义，在表现出虚无主义的同时，也都做过一定程度的批判与抵制。其中，雅斯贝尔斯认为要通过挺立个体生存以克服虚无主义；海德格尔通过建构一种“天地神人”四根同一的“四方域”理论以克服虚无主义；列奥·施特劳斯认为虚无主义只存在“德国”形式因而反对虚无主义的普遍化；被看成是张扬虚无主义的后现代主义哲学家德里达，则认为其工作的全部目的就在于“清晰地和不厌倦地尝试反对虚无主义”。晚近的西方哲学家们越来越明确地要求批判并克服虚无主义：乔治·里茨尔指出全球化导致虚无主义的人类化；约纳斯尝试用哲学生物学与创造神学“克服古今哲学史上的虚无主义”；过程神学及建构性后现代主义明确提出以多元化对抗虚无主义；鲍德里亚则认为，根除千禧年主义同时就意味着阻止虚无主义对人类历史的侵蚀。上述思想为我们认识和把握当代虚无主义提供了有益的视角。上述资源都值得进行清理与消化。这一工作显然具有学术史的价值，迄今为止，虚无主义话语谱系并没有获得较为全面的分析。但总的说来，目前西方学界对虚无主义的研究与批判，仍然受制于相对主义价值观、后神学、资本主义以及西方中心主义的局限，并显示出一定的反现代化倾向，因而很难形成全面深刻的思想成果。

马克思思想的当代意义，尤其表现在对当代虚无主义的分析、批判与克服。

首先，马克思思想的重大使命就在于终结传统虚无主义，并创造新的价值信仰。马克思是在两个基本方向上展开哲学观革命的：一是批判以黑格尔为代表的观念论唯心主义哲学传统，进而反叛与观念论同构的有神论及宗教神学。通过这一工作马克思瓦解了传统虚无主义的哲学与神学基础，从而真正地终结了传统虚无主义。二是超越以费尔巴哈为代表的旧唯物主义哲学，这一工作使得马克思对人的确证不再像旧唯物主义那样，为了摆脱上帝的控制而把人矮化、还原乃至与一般生物齐一化，而是通过确立起人的超越性进而实现人的自我确证。关于人的自我确证的哲学理论，即新唯物主义及其唯物史观，马克

思据此创立了新的价值信仰观，即共产主义。与传统宗教性的个体信仰全然不同，共产主义是属于未来社会的公共性的信仰。因此，马克思对传统虚无主义的终结不是要导向另一种虚无主义，即导向人对人自身的否定，恰恰是在走向对人的存在的历史性的确证。

其次，人类社会走向世界历史时代的过程，就是共产主义价值信仰的生成的过程。共产主义，作为“历史之谜的解答”^①，其实现并不是在纯粹理论领域，而是在人的社会历史实践活动中，即现实的共产主义运动中，正如与共产主义本质同一的人类解放必然要诉诸政治解放，并且是通过对资本主义的历史超越完成的。因此，对当代虚无主义的批判隶属于意识形态批判，并表现为对物质生活条件的批判，尤其是政治经济学批判。依此思想，在当代虚无主义中不断加剧的人对自身价值的否定，本质上都是人在自我确证中的异化现象，而其本质在于资本主义制度及其商品拜物教，这是马克思批判并区别于当代虚无主义的实质所在。在海德格尔对于个体此在仍然停留于一种存在论的自恋式的焦虑时，马克思却先行看到人作为感性个体、社会化的人与自然的历史性的统一。而且，个体、群体、社会、历史、文化传统、自然，连同其在政治解放与人类解放相统一的意义上所确定的民族、国家，都获得了一种哲学人类学的理解，都被看成是通过共产主义价值信仰而得以凝聚的内在的规定性及要素。如果马克思的上述价值构建建设性地指向了人类社会的未来方向，那么，当代精神文化的虚无主义则恰恰走向了反面。

马克思思想虽然也开启了现代哲学人类学，但与当代西方哲学放任于虚无主义及其非理性主义有别，马克思思想存在着更为深远的历史使命与关怀，马克思筹划和建构的是一条实现人类解放的合理道路。在此，值得注意的是，对当代虚无主义的批判也要求展开对共产主义实践活动的自我批判与反思。历史地看，罔顾现实、违背常识并且反理性地推行共产主义工程而造成深重的人道主义灾难，显然不能看成是共产主义的合理道路，而是马克思所批判的空想共产主义的极端形式。乌托邦主义同样也会导向虚无主义，因为它主张的其实是“价值的暴政”，并且常常带有反人道主义的性质。而当代人精神信仰的迷

① [德] 马克思：《1844年经济学哲学手稿》，人民出版社2000年版，第81页。

失，也包含着共产主义价值信仰的迷失，更值得深入反思。但是，对于共产主义乌托邦化及其信仰迷失状况的反省，不是为了动摇了共产主义价值信仰的历史性。因为马克思通过批判和超越资本主义而提出并阐发的共产主义，在全球资本主义时代已呈现其越来越重要的思想意义，当下西方思想界对马克思的推崇是有理由的。而且，在马克思那种将自我异化与自我异化的扬弃统一在一起的历史辩证法中，当代虚无主义的诸多症状，本身就应该看成是人类在追求自我确证过程中的过渡性的病理表现。与叔本华、克尔凯郭尔与尼采等人只是实现欧洲思想自身的转换有别，马克思的努力在于从欧洲性向人类的转换，由此寻找突破欧洲虚无主义的人类方向。因此，马克思绝不是一位欧洲中心主义者。正是在这一意义上，马克思主义与不同民族的现代化道路的历史性的沟通融汇及其形成的非西方现代化道路，也要求获得一种不同于西方虚无主义的自主的领会与理解，并在遏制全球性的虚无主义中有所贡献。

四

虚无主义是深深地侵入现时代精神的“病疾”。我们的研究实际上构建了一套虚无主义诊疗学，包括虚无主义的病因病理、症候分型及其治疗。虚无主义的总的病因乃现代性境遇，虚无主义乃是一系列现代性精神症候之一种，是如下四重时代性的转变及其后果：从一种外在的和批判性的异化状况向置主体性于其间的总体物化状况的转变；从匮乏世界向包括物、主体、结构、政治、历史与符号多个维度的多余世界的转变；祛魅化的现代世界与宗教、形而上学、哲学以及信仰的终结；急剧的利己主义以及个人主义世界中公共精神的危机。从病理上看，虚无主义概是因六种文明原则及其合法性受到直接质疑和否定的结果，六大文明原则分别是理性主义、自我的主体性、历史、生活、经典及超越性，虚无主义乃现代同传统断裂开来并急速滑入后现代主义的结果。在这一过程中，利己主义或物质主义支撑的拜物教意识，实际上使得虚无主义染上了享乐主义，连虚无主义本身也成为利己主义或物质主义的修辞学。关于虚无主义的症型，依主体性基础及其功能，本著将虚无主义分为三个大的层次，即大众情绪上的虚无主义、存在于社会文化思潮中的价值虚无主义、哲学虚无