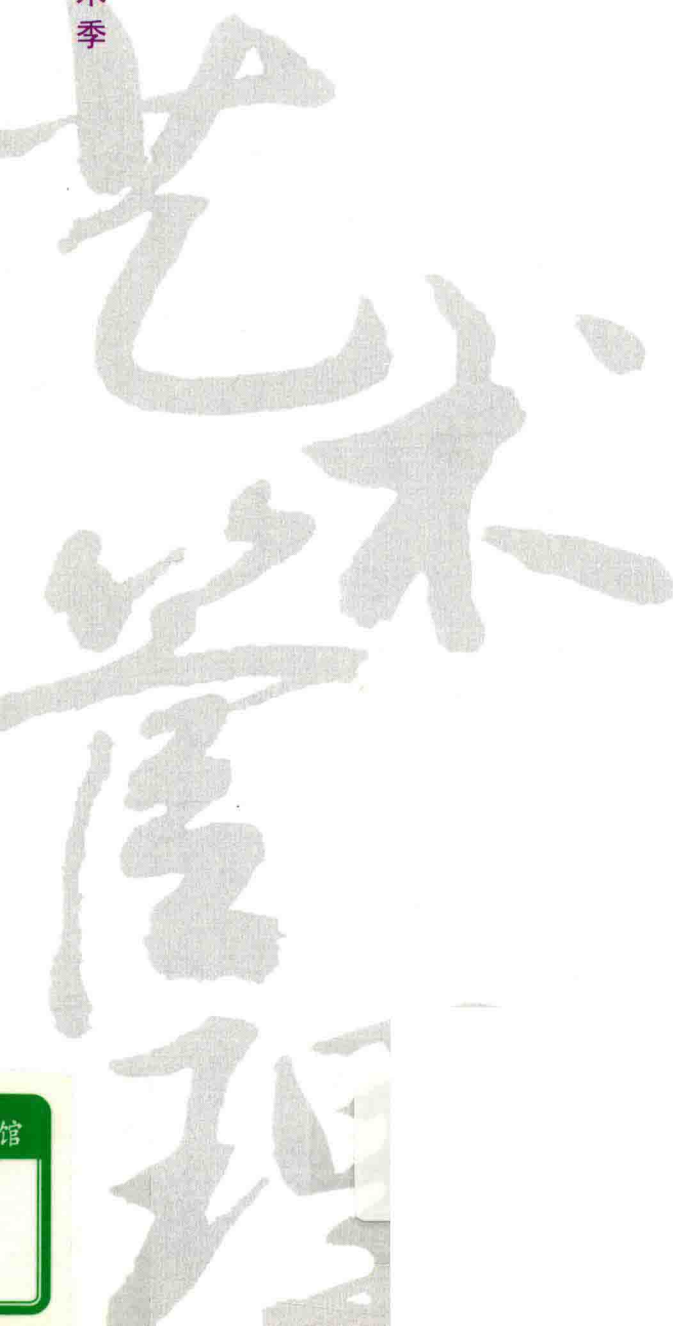


舞蹈世界城市项目

张朝霞◎著



艺术管理学术季



知识产权出版社
全国百佳图书出版单位

馆

舞蹈世界城市项目

张朝霞◎著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

ISBN 978-7-312-04111-1
2015-1-25

图书在版编目 (CIP) 数据

舞蹈世界城市项目 / 张朝霞著. —北京: 知识产权出版社, 2016. 1

ISBN 978 - 7 - 5130 - 3972 - 7

I. ①舞… II. ①张… III. ①社区—舞蹈艺术—研究—中国 IV. ①J72

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 313383 号

责任编辑: 赵 军

责任校对: 董志英

责任出版: 孙婷婷

封面设计: 邓媛媛

舞蹈世界城市项目

张朝霞◎著

出版发行: 知识产权出版社有限责任公司

网 址: <http://www.ipph.cn>

社 址: 北京市海淀区西外太平庄 55 号

邮 编: 100081

发行电话: 010 - 82000860 转 8101/8102

发行传真: 010 - 82000893/82005070/82000270

责编电话: 010 - 82000860 转 8127

责编邮箱: zhaojun@cnipr.com

印 刷: 北京中献拓方科技发展有限公司

经 销: 各大网上书店、新华书店及相关专业书店

开 本: 720mm × 1000mm 1/16

印 张: 10

版 次: 2016 年 1 月第 1 版

印 次: 2016 年 1 月第 1 次印刷

字 数: 153 千字

定 价: 38.00 元

ISBN 978 - 7 - 5130 - 3972 - 7

出版权专有 侵权必究

如有印装质量问题, 本社负责调换。

前言

近年来，在城市小区绿地、公园、广场等公共空间内，几乎每一个清晨和黄昏，有一些以中老年女性群体为主的城镇居民开始跳起了“自己的舞蹈”。其中，有时尚的国际标准舞、有质朴的民族民间舞，也有配合道具和简单音律的健身舞。在传统的太极、合唱、水书等自发文娱活动外，城市的公共空间又平添了几抹靓丽、灵动的色彩。

然而随之而来的，还有席卷大江南北的争议声。有人赞叹、有人喜欢，也有人不解，甚至有人指责。根据上海市的一份民意调查，市民中竟然有 90.4% 不支持大妈们的广场舞。为此，上海市人大代表陈萍提交过一份书面意见，建议借助政府管理的方式，把城市公共空间里的广场舞纳入一个有序的群众文化管道中。陈萍认为，目前广场舞的主力人群是曾经经历过“文革”的一代人，“她们青少年时期生活枯燥单调，经历了上山下乡、自然灾害等；到了中年，又逢社会，有不少人下岗，甚至被社会边缘化，承受着生活的艰难和社会的变迁；及至晚年，生活条件好起来了，社会医疗等保障逐步改善，即使到了五六十岁，身板还硬朗，精力还充沛，希望多一些文化娱乐生活和休闲消遣的需求，而广场舞就在家门口，简便易学”。陈萍还指出，大妈们“跳广场舞对于改善身心健康均有好处”；同时，“退休后的大妈们生活改善了，不再满足窝在自己家里，开始寻找社交‘新天地’——通过广场舞，结交朋友，排忧解难”。^①

① 王海燕：大妈“舞”场地缺 上海市人大代表建议排摸资源地尽其用 [N]．解放日报，2015-1-25．



相对于陈萍的客观态度，某些网络言论对于这些热衷于跳广场舞的大妈们则颇有些深文周纳的色彩了。2014年4月14日，微博认证名为“民办教育专家”的网络大V信利建撰文《从“广场大妈舞”看“文革流毒”》，直接将“大妈广场舞”热遍大江南北的原因归结某种特殊的文化情结——“她们所以热衷‘广场舞’，除了健身外，更重要的原因是找回在她们儿童少年曾经为之热血沸腾的‘激情燃烧的岁月’，或者说是文革那种大轰大闹，在伟大领袖指引下将自己意志强加于他人头上的火红时代的追忆。”并称“广场舞”基本上就是文革时期的“大喇叭”加“忠字舞”的结合。^①

比较普遍的还是“扰民论”。同样是生活在城市里的市民，肯定会有人有不同的文娱方式，所以，某些广场舞过高的音量成为大家公认的问题。有论者称，设若广场舞的管理和艺术水准能够有所提升，或许是一件值得庆幸的事情。时评作家鄢烈山则从“时代病”的角度，对“广场舞”负面影响的社会动因进行了分析。他认为，“广场舞”大妈们之所以喜欢把音乐分贝调得过高，是一种没有分清“公域”与“私域”的不文明行为，依靠的是“法不责众”的社会心理。^②

到底，发生在21世纪中国城市公共空间里的这种自发的文娱活动该如何认识？如何管理？如何发展？一时间成为政府、民间和学界共同关注的热点问题。

而笔者对这个问题的关注起源于2008年。在举国同庆的奥运之年，笔者带领一支小小的团队，参与了奥运热场民间活动的一次策划选拔活动。当时，担任评委的潘志涛教授给了我们很大的鼓舞。潘志涛教授一直是位社区舞蹈的热心推手。他曾经有感于“麦当劳文化”对我国市民生活的侵蚀与影响，提出了“去麦当劳化”的主张，并在这个逻辑起点上，给那些活跃在城市公共空间的各种自发的或自觉的舞蹈活动送上了一个有意思的称谓——“城市民间舞”。受潘教授启发，我们将关注的焦点从万寿寺路

① 《大公网》2014年4月15日（http://news.takungpao.com/opinion/highlights/2014-04/2421924_2.html）

② 鄢烈山。广场舞是一种“时代病” [OL]. \ 南都网（<http://news.nandu.com/html/201406/08/1028637.html>）

北侧的国家舞校——北京舞蹈学院，转移到了万寿寺路南侧的最大的“城市民间舞”活动基地——紫竹院公园。

从清晨到日暮，万寿寺路南北两侧都是乐声声、舞翩翩……

但究竟，这两者的运作机制到底有何不同呢？带着诸多的疑问，笔者开始从紫竹院公园等公共空间入手，对这一特殊的舞蹈文化现象进行了系统的追踪观察与思考，并且把这一焦点问题放在北京市城市创新的大背景下进行关照。从建设“世界城市”的努力，到建成“精品文化创作中心”等六个中心的规划，北京市的城市创新战略逐步成熟。而广场舞升级等公共空间里的新艺术、新行为，无疑会成为对北京市城市创新战略的一个积极呼应。

选取紫竹院公园作为研究的切入点，是因为它连接着这片地域的过去和未来，也勾连着参与性公共舞蹈与创造性舞蹈基地的辐射与交互影响。紫竹院公园地处“上风上水”的海淀区，是清代皇家游赏颐和园的必经之地。但是作为北京市远近闻名的“舞蹈公园”，紫竹院公园的参与性广场舞蹈还是从该公园免费开放之日才大兴其盛的。笔者最初关注紫竹院公园里的广场舞蹈，还是从舞蹈对于中老年业余生活的积极推动作用入手的，关注的焦点还不是公共空间里的舞蹈或舞蹈创意表达。

随后，通过调研访谈、交流演出、影像信息采集等实践研究方法，笔者对于广场舞蹈的关注视野逐步打开。一方面，研究的视角不再局限于北京等大都市公共空间的舞蹈，而且也逐步放大到二三线城市，甚至于某些县城和乡镇。调研显示，在当下中国城镇的公共空间中，以健身和自娱自乐的广场舞蹈已经取代早年的秧歌等普及型舞蹈成为主流。另一方面，如何看待广场舞的低端化生存现状等更深层的问题，也成为笔者研究的新的重点和难点。

在带领师生团队集体攻关的过程中，我们进一步明确了我们的研究对象、目标和方法，也在实践中验证了我们的一些理论假说。

2009年，北京舞蹈学院艺术传播系第一个以拍摄紫竹院“城市民间舞”生态为题材的专题片诞生了。这部名为《紫竹》的短片，获得该年度北京市大学生创新创业项目的资助。之后，对于北京乃至全国各地城镇公共空间内各类市民舞蹈活动的关注，成为我们学术研究的一个重点。同



时，我们也在反思专业舞蹈或称学院派的观众问题——如何有效拓展艺术舞蹈的观众，使之成为民众喜闻乐见的高雅艺术，成为我们另一个深入系统研究的专业问题。

以调研、创作、策展、翻译等理论与实践相结合的方法，我们系统调查了北京市和部分二三线城市的民间舞蹈队的生存、创作和管理现状，并结合我们对国内外社区艺术管理和社区舞蹈创作研究成果的译介，集中力量探讨广场舞热，以专业团队介入民间自发艺术团队的培训与创作的必要性和可行性。

首先，从文化属性来看，应该借助专业团队的力量，使广场舞等公共空间里的自发文娱活动能够逐步明确自己的文化身份，在技术层面上则要让那些没有经过训练的舞者可以跳出“自己的舞蹈”。事实上，正是由于这些城镇公共空间里的“舞者”并没有特定的文化身份意识，也没有明晰的创意表达诉求，才会因个别人“哄抢”公共空间等不文明行为而招致对市民自发舞蹈活动的诟病。虽然最初那些在公共空间里开始跳舞的人只是为了让自己能够更健康地生活而在业余时间的“空地”上合乐律动。但随着跳舞、习舞的经验不断增长，她们也开始逐步想要跳出“自己的舞蹈”了。她们对于舞蹈的热情和付出，也感动了北京舞蹈学院的老师和学生们。她们自发地进入公园“采风”，并着手到公园跳舞、授舞，甚至和“大妈们”一起编舞。从开始零星地尝试，到北京舞蹈学院艺术传播系与紫竹院街道办事处的系统合作，再到一代代大学生的传帮带，再到社区和校内的一次次创意集成实验。就这样，万寿寺路两侧的两个“舞蹈基地”在创意激发与活化社区的系列实践中走出一条新的创造路径。

其次，如何从专业的角度介入，提升广场舞的创造性含量和规范化呈现，则成为舞蹈界关注社区、关注民众的一个新热点。例如，近些年，中国舞蹈家协会开发推广的“百姓健康舞”，客观上推动了不同城市公共空间里的参与性舞蹈活动的“专业化”程度。其次，作为国家级舞蹈院校，北京舞蹈学院也推出了一系列催化城市公共舞蹈创意集成的实践研究。其中，“人人舞”系列创意实践活动和“青年艺术户外营地”系列跨界创新实践活动，分别从中老年群众性舞蹈和青年跨界创新舞蹈创作的角度，探讨了专业团队进入公共舞蹈创意领域，用具体措施和技法催化其创意集成

的可能性和可行性。

最后,我们主张打通专业舞蹈与非专业舞蹈的壁垒,借助国家公共文化服务建设等政策平台,改“被动送戏”“消极支教”为制度化的主动参与,倡导公共舞蹈创意集成服务,从而让公共空间里的舞蹈更具创造性,让创造性的公共舞蹈激活钢筋水泥丛林构成的城市空间。

使公民在快乐生活、快乐舞蹈的过程中提升自身创造力,让我们生活的城市成为一个我们可以诗意地栖居的共享活力空间,这就是本书研究的出发点和落脚点。

具体而言,本书研究从经典案例入手,以北京地区社区舞蹈为重点研究对象,兼及其他地区和其他国家的相关资源梳理和整合,就是试图在理论上搭建一个创新型的社区舞蹈共享式信息平台,并借助有关研究性、主题性舞蹈教育或拓展项目对提升我国舞蹈生态系统建构提供个案式的或者信息网络式的集成服务机制,促进专业舞蹈和社区舞蹈的完美融合。

另一方面,在整个项目的推进过程中,我们还策划了一系列舞蹈专业人士与社区舞蹈参与人士的互动式主题实践项目,将从实践研究和范本研究的角度,为建构可持续化的舞蹈生态优化提供参照。希望突破的难点就是力争在理论、政策和实践等层面上,探索在原有“送戏下乡”“送戏进社区”等政府文化共享工程的基础上,如何建构多元化的参与性的社区舞蹈创意集成系统,以最终在理论和实践两个层面提供实现专业舞蹈的观众拓展和非专业舞蹈的创意提升这样一个双赢目的的信息资源库。在普通大众与舞蹈专业人士之间搭建一座沟通的桥梁,为专业舞者、编导、社区舞蹈爱好者、政府主导的文化场馆工作人员提供一个有效的信息交流和信息集成平台。使民众的参与性得到最大化发挥,专业舞者与非专业舞者一定程度上可以进行两类不同的风格平等对话与互动。我们的最高目标是,优化资源配置,将原有国家文化管理体制下纵向积累的专业舞蹈创意资源(含创作者和作品等)与现有国家公共文化服务体系建设中的资源优势和平台优势进行优势互补和创意激荡的推动,推动专业“舞蹈社区”(含专业艺术院校和院团)与在地“社区舞蹈”的优势互补外,使现有舞蹈文化资源的优势最大化。在此基础上,职业“舞蹈社区”与在地“社区舞蹈”的良性互动,将有助于推动区域舞蹈的良性发展从而进一步推动舞蹈接受



者从单向接受向参与式接受的过渡。而这种过渡将有助于不同的参与主体对自我及对方文化身份建立新的认识，在打破原有文化隔阂（含大众艺术与精英艺术的文化区隔）的基础上，构建起一个城镇化背景下基于群体文化身份认同的新型“艺术社区”，从而为建构我国创意舞蹈可持续发展系统打下一个新基础。

目 录

第一章 建构共享性的社区舞蹈集成创新机制	1
第一节 以公共舞蹈“点亮”社区	1
第二节 建构基于30模式的国家级公共艺术创意孵化支持平台	6
第三节 舞蹈公共创意分享体系模型构建研探	10
第四节 构建创意人才与全民育成机制	16
第二章 公共艺术教育的行为主体及其作用机制	19
第一节 从自我到自觉:艺术机构的公共艺术教育平台	19
第二节 政府文化采购政策对艺术普惠作用的强调	21
第三节 艺术机构社会外展体系对弱势群体的关注	23
第四节 案例分析1-1——上海外滩美术馆的公共艺术项目	24
第五节 政府主导的国民素质提升及公共艺术教育政策设计	27
第六节 案例分析1-2——美国艺术基金会的公共教育项目	30
第七节 澳洲公共艺术实践案例研究	38
第三章 观众拓展与公共艺术教育的操作方法	46
第一节 基于艺术项目接受程度的观众深化研究	46
第二节 艺术机构社会外展实践体系建设的实际作用	51



第四章 公共舞蹈激活城市空间经典案例(一)

英国伦敦“大舞汇”(Big Dance)	57
----------------------------	----

第一节 街头舞蹈盛典(The big street dance day):伦敦“大舞汇”	57
--	----

第二节 英国伦敦“大舞汇”概念在北京	60
--------------------------	----

第五章 公共舞蹈激活城市社区经典案例(二)

联合国教科文组织国际舞蹈日	62
---------------------	----

第一节 联合国教科文组织“国际舞蹈日”的设立与推广	62
---------------------------------	----

第二节 文化传承与交流融合:联合国教科文组织国际舞蹈日的文化诉求 ...	66
--------------------------------------	----

第三节 和谐共存与多元共享:联合国国际舞蹈日的社会目标	67
-----------------------------------	----

第六章 舞蹈激活社区经典研究(三)

社区舞蹈的新趋势及中国舞协的“百姓健康舞”	69
-----------------------------	----

第一节 关于社区舞蹈与中国特色城市群众舞蹈	70
-----------------------------	----

第二节 我国群众舞蹈分类新进阶:群众性舞蹈的社会化发展趋势	74
-------------------------------------	----

第三节 专业舞蹈国家机构领域舞蹈观众拓展:百姓健康舞	77
----------------------------------	----

第四节 走向未来的中国特色:社区舞蹈	78
--------------------------	----

第七章 舞蹈激活社区实验研究(一)

舞蹈生活体验营	80
---------------	----

第一节 我为心舞,天地和谐:舞蹈生活美学与自然文化空间再造活动	80
---------------------------------------	----

第二节 社区品牌艺术项目活动的持续发酵与壁垒分解	84
--------------------------------	----

第八章 舞蹈激活社区实验研究(二)

青年艺术户外营地	90
----------------	----

第一节 艺术与空间的碰撞:提供在地青年艺术家创作交流的园地	90
-------------------------------------	----

第二节 青年亚文化:非主流艺术空间的时尚与华丽跨界	94
---------------------------------	----

第三节 关于营地建设的构想:馆校联合与艺术跨界机制	98
---------------------------------	----

第四节 北京关于舞蹈跨界激活城市空间的几个案例	107
-------------------------------	-----

第九章 舞蹈激活社区实验研究(三)

北京舞蹈学院公共歌舞集“人人舞”…………… 114

第一节 艺术进驻社区——共建公众歌舞剧场与舞蹈剧场空间新概念 …… 115

第二节 “人人舞”剧场版——《心不老,情不了——筑梦·人人舞公众歌舞集》…………… 117

第十章 从“社区艺术”到“艺术社区”:

城市公共空间的活化路径…………… 121

第一节 台湾“艺术社区”带动下交互式在地互联模式、理念…………… 121

第二节 舞蹈公共创意分享体系品牌实验区构建:“在线”与“线上”
“艺术社区”…………… 128

第三节 社区公共舞蹈艺术的“线上微群”建设与社会拓展功能…………… 130

第四节 舞蹈艺术观众拓展:社区舞蹈教学与交互式舞蹈课例研究…………… 135

第五节 面向未来:全民共舞与艺术狂欢时代的到来…………… 141

第一节 以公共舞蹈“点亮”社区

“30模式”是在总结国内系列研究成果上,对国外管理创新模式的再造,它旨在给社区提供一个免费开放的共享实践空间。就决策层面而言,它并不是某种个体创意,而是遵从开放创新原则的全民性决策。在促进社会舞蹈艺术资源融合与实现利用项目能力的同时,我们也对北京市文化公共服务体系进行技术调整与平台搭建将能提供有效参考。

通过开放获取、开放知识、开放创新模式的建立,我们将采用协同创新的方式,达成开放的艺术知识共享平台的共识与构建。最终建设舞蹈艺术创意产业未来可持续发展的产业化机构模式和现代民间公共服务模式,从舞蹈公共舞蹈创意成果的创新案例出发,将公共空间的活化机制在

第一章 建构共享性的社区舞蹈 集成创新机制

本书研究思路为，将公共舞蹈文化艺术教育资源共享研究与建设中国特色世界城市实践模式相结合。研究方法为及时总结资源共享类“实践研究”项目的做法和经验，将其努力上升到理论和实践层面，着力建立一种基于“3O 会聚模式”的舞蹈公共教育资源共享的长效机制，为具有中国特色的国家级世界城市层面的制度设计提供经验和对策研究的支持。

第一节 以公共舞蹈“点亮”社区

“3O 模式”是本课题组在系列研究基础上，对图书馆管理创新模型的再造，它倡导给社区居民一个免费开放的共享资源空间。就决策层面而言，它并不是某种个体创意，而是遵从开放创新原则的全民创意。在促进社会舞蹈艺术资源融合与实践应用项目能力的同时，我们也对北京市文化公共服务体系进行政策制定与评估模型搭建提供有效参考。

通过开放获取、开放知识、开放创新模式的建立，我们旨在通过协同创新的方式，达成开放的艺术知识获取平台的共识与构建，最终建设舞蹈艺术创意产业未来可持续发展的产业化机构模式和现代城市公共服务模式，从首都公共舞蹈创意集成的典型案例出发，将公共空间的活化机制在

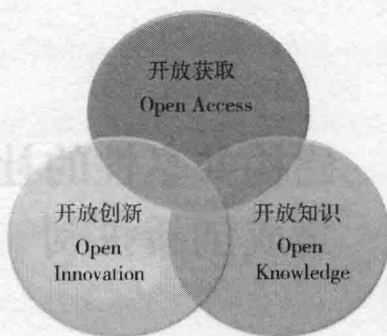


图 1-1 3O：创意集成的基础结构模型

全国范围中广泛应用开来。在“3O 会聚模式”中，我们可以看到，开放获取层面侧重于政府所能提供的公共文化设施，属于硬件配置；开放知识侧重于专业技能的投入，属于软件投入部分；其二者共同构建下，达成开放创新的人性化环境，起到人人可创造，群众可创新的层面。例如，可以借助手机 APP（Accelerated Parallel Processing 的缩写）构建基于手机客户端的舞蹈高端信息资源全民共享平台，同时建立文化地图和艺术日历等检索路径，将舞蹈创意分享与美食餐厅、购物商城、出行旅游、生活娱乐等综合服务混融享受，最大限度扩充“爱舞者”的信息接近质量和数量。

近年来，我国的文化创新能力得到了进一步的提升、文化产品和服务出口也在不断扩大，公共舞蹈创意集成的艺术创造氛围良好，国内外艺术交流也日渐频繁。而政府作为公共服务供给的第一行为主体，其创意活动组织主要是项目式的。政府出政策、出资来制定项目及监督项目执行。^① 政府、艺术基金的主要作用是对艺术家的薪酬、差旅费用 and 市场营销费用给予支持。^② 政府介入的最佳平衡点是通过利用政策的撬动功能，支持引导相关项目的进行。比如北京市政府今年来对各类公益性文化事业进行资助，力求最大限度地让北京市民能够充分享受文化成果，成为文化艺术的受益人。目前已形成一定的规模和品牌项目。自 2006 年开始政策引导并支

① 陈超，“让艺术点亮城市”：试论“艺术社区”创意辐射模式的建构 [D]，北京舞蹈学院硕士研究生优秀毕业论文，2012。

② 同上。

持的项目有:1.“打开音乐之门”大型音乐普及演出活动;2.北京国际戏剧演出季;3.北京国际舞蹈季;4.北京新年音乐会;5.北京国际音乐节;6.组织专家对北京市文化艺术生产单位年度方案项目确立、资金投入办法进行评估、资助;7.资助个体艺术家的项目;8.资助公司项目等。^①除此以外,北京市于2011年成立了首都剧院联盟、首都博物馆联盟、首都出版发行联盟、首都影院联盟、首都影视产业联盟。^②

一、开放接近(open access):构建国家级文化艺术资源的国民接触机制

北京,作为中国的首都和有着三千多年建城史、八百多年建都史的历史文化古城,有着独特的历史文化优势,北京历史文化之悠久可以上溯到大约五十万年之前的远古时代,这一点世界上几乎任何一个城市不能与北京相比。21世纪前50年的发展目标是建设中国特色世界城市。北京市目前的定位:国家首都、国际城市、文化名城、宜居城市。不论是北京的精神文化、制度文化还是物质文化均为称属于丰富层面的城市文化结构系统。北京的资源丰富,除去历史积累,还有如今的现实条件,包括人才与教育资源云集。

自从改革开放开始,北京经济出现了一个重大变化,而随着时代的不断发展,产品的文化价值和审美价值超过了它的使用价值和交换价值,占据了主导地位。审美的因素在文化商品中的地位越来越重要了。可是,现在我们国家的很多产品在国际市场上仍旧为“贩卖”“加工”模式,就是因为审美价值太低,这是文化附加值不够的表现,而北京,理所应当改变与引导此种情况。

在此基础上,更加需要将北京资源通过舞蹈艺术精品的形式,转化并激发出城市的创意与文化优势。

政府作为行政力量的导向标,开放国家级文化艺术资源(属地为北京),包括全面开放(免费)专业性的国家博物馆、美术馆等,北京市级

^① 陈超,“让艺术点亮城市”:试论“艺术社区”创意辐射模式的建构[D],北京舞蹈学院硕士研究生优秀毕业论文.2012.

^② 同上。



别的文化资源场馆，这是最重要的一步。目前所存在的问题是，即使或多或少的国家文化场馆面向群众，其免费开放程度并不完全，在艺术导入环节不够充沛，在观众深入体验的艺术环节有很多不足之处。

在北京市二级艺术教育机构资源上，除去上海音乐学院等省外知名艺术院校，北京艺术院校资源居中国首位，各大特色艺术高校资源并非公共开放课程，也并没有固定的开放空间。如此之举，并非是将“人民洪流”冲乱文化艺术资源，而是让更多的人有序分享属于公共的文化资源。

在组织架构方面，应当拓展艺术教育机构，充分发挥其广义上的艺术教育职能。通过组织项目制度，开展艺术公益活动线上线下机制，这样的机制并非传统意义上政府对“送戏下乡”公益演出的买单，而是对城市公共艺术文化的一种拓展，更加积极主动与准确对位公民，发挥职能单位公共文化艺术的拓展功能，提升公民艺术品位与素质。

二、开放认知 (open knowledge): 构建艺术创新所需的知识开发系统

需要看到的是目前对知识服务和“支持用户创新”的认识和实践还主要停留在自己开发产品、系统或直接服务，远跟不上用户需求的发展；不能够支持利用开放信息、开放知识的开放创新机制，没能利用广大知识型创新型用户中的创新潜力；还缺少对开放信息、开放再利用、开放协同创新过程的管理政策、规范和机制，对如何在开放知识基础上组织用户的服务创新困惑重重；没有建立用户主导的参与式合作式服务创新支持机制，甚至已有的专业技能和集成知识实验平台也没得到有效利用。

建立科学系统的艺术知识产权保护法律系统已是势在必行。版权的二度开发也要遵循相应规范。版权保护建设，需要对过度保护与适度开发进行明确规定，采取协商机制与保护措施，真正做到版权与资源的合理开发。提倡个体创意与国家文化资源二度合理开发，注重艺术作品版权的保护与使用，避免不必要的版权纠纷。

“音乐剧”不仅是一种观赏价值极强的舞台剧艺术，更是一项市场回报丰厚的文化产业。日本四季剧团引进美国百老汇海外版权做的较为合理。至2001年，四季版音乐剧《猫》在日本成功上演5000余场，新引进

的音乐剧《狮子王》也在三年内创下连演 1000 场的市场成绩。由于浅利庆太及其四季剧团对日本本土音乐剧市场的开掘与培育，目前音乐剧产业已经成为日本文化产业的支柱之一。

三、开放创新（open innovation）：架构一个公共舞蹈的开放创意系统

如前所述，近年来国内文化创新能力进一步提升，我国的文化产品和服务出口不断扩大，中国社会的艺术文化环境氛围良好，国内外艺术交流频繁。

公共艺术的实施对于中国城乡现代化建设、营造具有人文气息的良好宜居环境有着重要的意义，公共艺术的成熟度和普及度也是全面建设小康社会的一个重要指标。在美化环境的同时，公共艺术的核心指向的是公众参与艺术建设的热情和艺术建设的民主化，有赖于全社会公民意识的提升。因此，公共艺术实施的关键在于公民意识教育，只有大力推进公民意识教育，公共艺术才有大发展、大繁荣的实施基础。^①

也许人们希望能够由自己就可完成用户所需的服务创新。但是，由于需求、行为、技术和服务模式的复杂性和不确定性，也由于职业化服务机构必然的知识贫困性，仅仅依靠职业化机构已远不能迅速适应复杂需求和开放信息网络下对服务创新的巨大需求和巨大潜力。只有用户最了解自己需要什么、最能够判断哪些是可以用和喜欢用，尤其是在构建那些深度嵌入用户科研教育过程、需要激发并利用用户自身的复杂感知力和隐性知识的服务时。如果让他们拥有开放知识、知识工具、网络协同社区以及相应的扩充、改造和再创造能力，用户本身就变成巨大的服务创新能力资源，可以从源头上打破职业化服务机构的需求盲视、思维固化和资源不足。因此，把服务创新能力赋予用户，支持用户利用本机构或别人的数据、产品或系统来自主或协同地对服务进行创新，职业化服务机构就不仅能提供有限的产品或系统或服务，还能成为用户创新的助能者（Enabler）和赋能者

① 金元浦：北京：走向世界城市——北京建设世界城市发展战略研究 [M]。北京：北京科学技术出版社，2010：376。