

王守仁 主编

教学改革探索与实践：

南京大学教师教学能力提升研究成果集萃



南京大学出版社

王守仁 主编

教学改革探索与实践：

南京大学教师教学能力提升研究成果集萃



南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

教学改革探索与实践：南京大学教师教学能力提升研究成果集萃 / 王守仁主编. — 南京：南京大学出版社，2016.12

ISBN 978-7-305-17930-3

I. ①教… II. ①王… III. ①高等学校—教学改革—研究报告—中国 IV. ①G642.0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 287235 号

出版发行 南京大学出版社
社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093
出 版 人 金鑫荣

书 名 教学改革探索与实践：南京大学教师教学能力提升研究成果集萃
主 编 王守仁
责任编辑 钱梦菊 编辑热线 025-83592146

照 排 南京南琳图文制作有限公司
印 刷 虎彩印艺股份有限公司
开 本 787×960 1/16 印张 14 字数 220 千
版 次 2016 年 12 月第 1 版 2016 年 12 月第 1 次印刷
ISBN 978-7-305-17930-3
定 价 45.00 元

网址：<http://www.njupco.com>
官方微博：<http://weibo.com/njupco>
官方微信号：njupress
销售咨询热线：(025) 83594756

* 版权所有，侵权必究

* 凡购买南大版图书，如有印装质量问题，请与所购
图书销售部门联系调换

序

南京大学教师教学发展中心于2012年入选国家级示范中心。中心一直秉承“服务教学、服务教师”的宗旨,关注课堂教学,努力为教师提供精细化、专业化、个性化的服务,着力建设教师认可、学校满意、区域受益的“教师之家”。

教师教学发展中心的核心职能是努力提升教师教学能力。其中,比较重要的一项工作就是鼓励教师开展教学研究,即紧密联系学校教学改革实际,针对现行教育教学的热点重点难点问题,在教学内容、教学方法、教学模式等方面进行探索和实践,以研究促教学,做到教研相长。正是基于这样的考虑,我们于2014年设立了第一期教师教学能力提升研究课题。一方面,我们希望通过课题的形式来推动一线教师对自身教学实践活动的反思、研究和改进。本书中大部分承担课题的教师都活跃在本科教学一线,他们将自己在教学中遇到的难题困惑、开展的教学实践及总结的经验心得等与读者进行交流分享。另一方面,充分利用教育研究人员的专业力量,为教师教学能力的提升和课堂教学质量的提高献计献策,提供“导航”,所以本书还包含了部分宏观层面的研究成果。

无论是一线教师的教学改革经验总结,还是专业人员的研究报告,其中涉及的主题均与当前南京大学教学改革的需求密切关联。南京大学高度重视本科教学工作,已形成优良传统。2013年,“以学生发展为中心的‘三三制’本科人才培养体系构建与实施”获得第七届高等教育国家级教学成果特等奖,在国内高校引起热烈反响。当前,南京大学已经进入了“三三制”本科教学改革的第二阶段,在推进优质课程建设过程中,通识教育课程体系的逐步健全、现代信息技术与教育教学的深度融合、专业基础课程的改革完善等均是新阶段的工作重点。其中,通识教育是“三三制”培养体系中大类培养阶段的重要内容,本书中有两份报告与

通识教育相关,分别从相对聚焦的哲学通识教育和宏观的学校整体通识教育进行研究分析,提出了问题及改进对策;慕课和翻转课堂实现了线上线下混合式教学,受到越来越多老师的关注,有四份报告分别从电子、思政、外语、医学等学科领域的角度,分享了教师自身开展翻转课堂的具体做法与心得体会;学科平台课是“三三制”培养体系中专业培养阶段的专业基础类课程,其中一份报告即以物理学科平台课为例,进行了深入分析;公共基础课程的改革也是“三三制”改革关注的领域,有教师对大学公共体育课的改革做了思考与探索。相信这些教师的经验与成果可以为我们自己从事教学改革实践带来启发和灵感。

就在第一期研究课题成果即将出版之际,第二期教师教学能力提升研究课题刚刚结束评审。我们期待越来越多的教师能投入到教学改革实践中来,追求卓越教学,实现教育教学创新,并切身体会到教学给自己带来的无穷乐趣和成就感。

是为序!

王守仁

2016年11月

目 录

序	(1)
关于哲学通识教育效果、问题及改进对策的研究 孙寅 郭明姬	(1)
南京大学通识教育课程课堂教学现状、存在问题及对策研究 汪霞 汪雅霜	(28)
基于 MOOCs/SPOC 的本科教学综合改革研究——以“电路分析基础”课程为例	王自强 康琳 张丽敏 郑建双 (60)
思政课实施“专题教学+翻转课堂”的创新性研究——以“思想道德修养与法律基础”课为例	李喜英 暴庆刚 (83)
大学英语“翻转学习”模式对批判性思维影响的研究	刘骏 (107)
基于 PBL 的医学遗传学翻转课堂的建设	陈慧梅 沈苏南 (135)
南京大学物理学院学科平台课学情调查报告	吕林海 (148)
职能拓展·课程自主·模式重构:南京大学公共体育新一轮改革研究 王成	(184)
附 录	(217)

关于哲学通识教育效果、问题及改进对策的研究

孙 寅 郭明姬

(南京大学哲学系)

摘 要:通识教育以培养具备远大眼光、通融见识、博雅精神和优美情感的完整的人为目标,而作为“爱智”之学,哲学本身就与通识教育的精神内在相通,并且在通识教育的发展中扮演着核心和基础的作用。由于特定的历史和社会原因,我国的哲学通识教育起步较晚,与国外一流大学相比,我国在哲学通识教育的建设上还存在巨大差距。在此背景下,如何准确把握当前大学生对于哲学通识教育的认知和期待,并在此基础上有针对性地建设哲学通识教育体系,已成为我国通识教育发展的当务之急。自 2011 年以来,南京大学哲学系通过多轮的实证调查和教学实践对哲学通识教育进行了积极探索,初步建构了一套具有时代特征和南大特色的哲学通识教育体系,并不断进行总结与反思。

关键词:哲学通识教育;实证调查;培养目标;教学方式;课程体系

一、引 言

2015 年 1 月,中共中央办公厅和国务院办公厅印发的《关于进一步加强和改进新形势下高校宣传思想工作的意见》中强调:“要充分发挥高校哲学社会科学育人功能,深化哲学社会科学教育教学改革,充分挖掘哲学社会科学课程的思想思想政治教育资源。”这些都对新时期充分发挥哲学社会科学的思想领航和教书育

人功能提出了明确要求。通识教育以培养具备远大眼光、通融见识、博雅精神和优美情感的完整的人为目标,而作为“爱智”之学,哲学本身就与通识教育的精神内在相通,并且在通识教育的发展中扮演着核心和基础的作用。它在培育学生的理性批判思维,引导当代大学生正确认识自己、认识社会以及人与社会的关系,形成通达地驾驭自我和从容处世的能力,进而成长为“扎根中国、胸怀世界、勇于创新”的现代人的过程中,具有不可替代的重要作用。由于特定的历史和社会原因,我国的哲学通识教育起步较晚,与国外一流大学相比,我国在哲学通识教育的建设上还存在巨大差距。在此背景下,如何准确把握当前大学生对于哲学通识教育的认知和期待,并在此基础上有针对性地建设哲学通识教育体系,已成为我国通识教育发展的当务之急。自2011年以来,南京大学哲学系在这方面做出了积极探索,初步建构了一套具有时代特征和南大特色的哲学通识教育体系(哲学系通识课程见本书末附录)。经过几轮的实践,如何从当下出发,基于实证调研,客观评估和总结这次实践的历史经验和不足,有针对性地提出改进措施,进一步完善当前的哲学通识教育体系具有至关重要的理论意义和现实价值。

二、哲学通识教育的历史沿革

在哲学通识教育的研究和探索方面,国外一流大学起步比较早。从1828年的《耶鲁报告》到1945年哈佛大学的《自由社会中的通识教育》,再到1978年的《核心课程报告》和2007年的《通识教育工作小组报告》等,经过一百多年的发展,国外一流大学已形成了一套相对完备的通识教育理念、课程体系、教材体系和制度体系。而对哲学通识教育的研究与实践则包含在整个体系之中。以哈佛大学为例,1945年《自由社会中的通识教育》的发表,标志着哈佛大学哲学通识课程体系的形成。在《自由社会中的通识教育》一文中,哈佛大学明确提出了哲学通识课程的培养目标、教学内容、授课方法、课程数量以及保障措施等,基本建立了一套具有美国特色的哲学通识教育体系。到了20世纪70年代,根据时代发展趋势,哈佛大学对40年代的哲学通识课程体系做了进一步的完善和调整,形成了更加符合时代发展的培养目标和五大类通识课程体系(文学与艺术、科学与数学、历史研究、社会与哲学分析、外国语和文化),后经过多方讨论和研讨,到

了1985年,又增加了“道德推理”类课程,形成了六大类通识课程,其中“哲学分析”和“道德推理”部分完全属于哲学类通识课程。经过20多年的发展,到了2007年,哈佛大学又发布了《通识教育工作小组报告》,重新修正了自己的培养目标,将原来的六大类课程体系拓展为八类(增加了“世界各社会”和“世界中的美国”两类课程),进一步增加了哲学类通识课程的比重和分量,几乎占了总课程的一半。以此来看,在国外一流大学中,哲学通识课程在整个通识教育体系中起着最基础的作用,发挥着主流价值观引导、智慧启迪和思维训练的基本功能。同时,它们在哲学通识课程的培养目标、遴选原则、授课方式、考核方法、制度体系等方面都建立了相对完备的规章制度,形成了集批判精神与公民意识、古典与现代、本土眼光与世界视野相互交融的课程体系,在培养符合美国主流价值观、具有创新能力的现代美国公民方面,起到了不可估量的积极作用。再比如,牛津大学和剑桥大学,它们也都开设了一系列的哲学通识课程,形成了非常完备的课程体系;同时,也先后出版了与课程相配套的哲学通识读本,如牛津通识读本、剑桥哲学指南等系列,在学术研究、人才培养和教育模式创新方面均产生了不可估量的世界影响。

20世纪90年代以后,我国大学在一些欧美著名研究型大学的影响下开始推行通识教育,哲学通识教育由此进入一些基础条件较好的大学校园。那么,我国的哲学通识教育究竟应当如何进行呢?很多学者纷纷把目光投向了哈佛、耶鲁等欧美著名研究型大学,希望从它们的经验中获得教益。这种做法当然很重要,但切忌矫枉过正,造成一种带有偏见的思维定式。事实上,早在新中国成立前,我国一些精英大学就推行了哲学通识教育,并且取得了令后人赞叹不已的成效;新中国成立后,主要是在苏联高等教育模式的影响下,我国大学才放弃哲学通识教育,转而以马克思主义思想政治教育取而代之。就此而言,回顾我国哲学通识教育的曲折历史,有助于我们找到在新的历史条件下推进哲学通识教育的正确道路。

民国时期是中国近代高等教育的发轫与发展时期。这一时期中国大学的总量虽然不多,但却涌现了北京大学、清华大学、中央大学、浙江大学、南开大学等一批精英大学。它们坚持实施通识教育,在人才培养方面取得了极为辉煌的成就,培养出了一大批具有世界性影响的大科学家、大学者、大艺术家,深刻影响了

20 世纪后半叶中国的科学技术、思想文化艺术和学术的发展走向。自 1917 年蔡元培开始按照西方大学模式对北京大学进行改革之后, 中国的精英大学陆续接受英美大学的通识教育理念, 践行通识教育, 而以全人培养为目的的哲学通识教育正是其中的重要内容。而且民国时期的教育家都深受儒家教育思想的影响, 而儒家教育思想的核心与现代西方通识教育的精神是一致的, 即均以成人、做人为旨归。虽然现代通识教育源于西方, 但类似的精神与要求在我国的儒家思想中却早已有之了。^①

尽管从人才培养的角度讲, 民国时期大学中的哲学通识教育取得了辉煌的成就, 对今天的哲学通识教育有着重要的借鉴意义和参考价值, 不过, 我们决不能对此做出过高的不切实际的评价: 首先, 这种哲学通识教育很大程度上复活了中国传统哲学特别是儒家哲学的精神, 具有非常明确的历史局限性; 其次, 这种哲学通识教育仅仅存在于当时的少数精英大学, 从来都没有得到过较大规模的实践和推广; 再次, 这种哲学通识教育仅仅形成了比较自觉的理念, 但在课程、教学等方面的发育却相当迟缓, 尚不具备成熟的教育形态; 最后, 这种哲学通识教育的成功很大程度上依赖于学生自身具有较高的哲学素养, 而这种先决条件是后来的中国大学都无法复制再现的。

随着新中国的建立, 民国时期的通识教育理念和模式也走到了尽头, 为一种新的教育形式所代替。总体来看, 新中国的哲学通识教育可以分为三个阶段: ① 第一阶段是新中国成立以来到 20 世纪 80 年代初期, 这是哲学通识教育的起步阶段。这一时期, 我国并没有形成像民国时期那样的通识教育模式, 而是转变为一种以马克思主义哲学为主导的通识教育。② 第二阶段是 20 世纪 80 年代中期到 90 年代末, 这是哲学通识教育的探索和改革期。改革开放以后, 我国社会经济进入新的历史阶段, 新的发展模式对传统教育机制带来了巨大冲击, 在此背景下, 我国哲学通识教育也开始进入改革和探索期, 一种不同于传统马克思主义哲学教育的通识教育模式日见雏形。③ 第三阶段是 21 世纪以来, 这是哲学通识教育的发展期。随着我国社会经济的蓬勃发展, 复合型人才和创新型人才已成为推动经济持续发展的重要人力资源, 专业教育模式再一次受到了严重冲

① 胡莉芳. 儒家通识教育思想的传统流变与现代阐释[J]. 清华大学教育研究, 2009(1).

击。也是在此背景下,国内一批知名高校陆续开展了通识教育改革实践。如:北京大学“元培”计划的启动,推动了本科教学改革;清华大学确定了在通识教育基础上宽口径专业教育的人才培养模式,并组织实施了通识教育课程体系和方案建设;复旦大学成立了通识教育研究中心,尝试开展本科低年级的教学改革研究和实践。

新时期以来,我国高等教育在哲学通识教育层面取得了显著成效,培养了一大批专业性与全面性相得益彰的高素质人才,有力地支持了我国社会主义现代化建设。但由于各方面的原因,我国哲学通识教育的发展并没有达到人民满意、教师支持、学科认可的理想结果,总结起来有以下三个方面的问题值得我们加以反思:

第一,哲学通识教育的指导思想严重缺乏本土化纲领的指导。我国目前的哲学通识教育改革与建设基本上还处于摸索阶段,对于哲学通识教育应当教什么这一问题,绝大多数院校都缺乏专门的机构或机制进行规划和协调。在现实中,相当数量的任课教师都是在学校开展哲学通识教育改革的大环境下匆忙上阵,既不清楚通识教育的目标,也无充足的时间和精力去思考、规划、论证课程的教学内容,其结果就是新瓶装旧酒,以哲学通识课程之名,行原有的哲学专业教学之实。也有一些教师有备而来,或以欧美哲学教育,或以中国传统国学教育为师,较为系统地引进、移植了一些教学内容进行教学实践。不过,这种类型的教学实践结果并不理想,最终应了那句古话:“橘生淮南则为橘,生于淮北则为枳,叶徒相似,其实味不同。所以然者何?水土异也。”上述情况的存在说明,我国目前的哲学通识教育尚处于引进阶段,未能确立本土化纲领。

第二,哲学通识教育的教育目标不够明确。当前教育界存在一种观点,认为通识教育是对过去以政治价值观为主导的专业教育模式的一种替代,是一种去意识形态化的价值中立教育。这一观点试图取消主流价值观教育的合法性,完全走向了另一个极端:个别高校所推行的哲学通识教育实质上是要把学生培养为符合西方自由主义价值观的合格“公民”!我们应该清楚地看到,通识教育尤其是哲学通识教育绝不是一种消除主流价值观引导的中立教育,相反,它本身就是一种价值观教育。如果缺少了价值观教育的引导,哲学通识教育必然会失去方向,沦为各种腐化思想的温床;反过来,如果哲学通识教育培养出来的学生不

符合这个社会主流价值观的要求,那么这种通识教育必然是一种失败的教育。因此,哲学通识教育的教育目标应当是引导当代大学生成为具有“世界眼光、中国灵魂”的现代人。具体地说,首先,应当引导当代大学生正确认识我们身处其中的现代社会,以形成符合现代社会要求的认知、情感、意志、品质、能力和行为方式;其次,应当引导当代大学生从全球化的角度来看待世界和处于世界中的中国,进而形成与这个全球化时代相匹配的世界眼光、国际意识和国际化交往能力;再次,应当引导当代大学生正确认识中国的文化传统,不仅知道我们在何种意义上是一名中国人,而且明白我们只有作为一名中国人才能成为受到其他民族、国家、地区人们尊重的现代人,从而真正成为一个具有中国灵魂的中国人。

第三,哲学通识教育的课程体系尚未构建完成。教育目标决定教育内容,而教育内容反过来又服务于教育目标的达成。在这个方面,美国大学积累了非常丰富的经验。以哈佛大学最新版“通识教育计划”为例,八类课程中不仅每一门课程都目标明确,而且类与类、课程与课程之间相互联系、相互支撑,构成了一个有机整体,从而很好地实现了批判精神与公民意识、古典与现代、本土视野与世界视野的交融和统一。反观我国,通识教育课程的设置既缺乏整体设计也缺乏个别论证,因人开课的现象非常严重,其结果自然是南辕北辙,脱离学生实际,无法满足学生的需要。大学生群体对于通过哲学通识教育来提高自身相应的素质有着比较明确的认识和较为强烈的期待,这就要求我们真正把握学生需求的脉搏,真正将贴合大学生群体需求的哲学通识教育课程传递给学生。实际上,一方面大多数本科生虽然都非常重视哲学素养的获得,但在哲学素养的理解上还非常朴素,有待进一步提升;另一方面,有很大一部分的学生希望学校能够开设一些介绍哲学知识方面的公共课,来满足他们的学习和发展的需要,进一步提升他们的理论修养。此外,一些高年级同学也普遍反映,哲学类高水平通识课和高年级研讨课极其难选。这些情况都表明,目前哲学类通识课程建设,仍无法满足同学们的学习和发展需要。

第四,哲学通识教育的教学内容和教学方式满足不了广大学生的需求。这一现象的发生很大程度上源于对哲学通识教育,甚至是对通识教育历史地位的基本认识不足。虽然我们对通识教育的战略意义已有了充分认识,但令人遗憾的是,这种充分认识在实践中并没有转化为实质性的建设活动。当前,我国通识

教育改革基本上都是在专业主义的模式下进行的。换言之,在实践中,通识教育根本无法撼动专业教育的主导地位,最终沦为专业教育的“加餐”“小甜点”。在哲学通识教育当中,传统教学方式以知识灌输为中心,教授内容的过度专业化往往直接导致教师与学生之间产生隔阂,起不到“通识”的根本目的,所以哲学通识教育无论试图传达什么理念,都应当具备学术性、启发性和形式上的多样性。这又对教学老师提出了更高的要求,我们往往发现能够在专业教育上得心应手的教师常会在通识教育效果上打折扣,这在抽象程度较高的哲学学科中体现得更明显,所以真正建立起能够胜任哲学通识课程的高校教师队伍也是当前哲学通识教育改革需要达到的重要目标之一。

最后,对哲学通识教育的制度保障不力。任何通识教育改革都是一项系统工程,哲学通识教育也不例外。不论是本土化纲领的锤炼、培养目标的制定、教育内容的遴选,还是教学过程的实施、教学效果的评估,都需要切实可行的制度安排作为保障,否则就只能流于形式。从当前我国哲学通识教育的发展现状来看,由于这是一块尚未“动土”的领域,在制度建设方面还存在很多不足:开展哲学通识教育改革的高校没有建立具有充分代表性和权威性的专门委员会负责总体设计,改革往往成为少数改革者的“私事”;有些高校成立了专门机构,但权威和权力都不充分,对教学过程及其效果缺乏有效的监督、管理和评估,因而难以兴利去弊,积聚改革的正能量;相关高校虽制订了不少规章制度,但这些制度往往可操作性不强,且系统性不足,无法对哲学通识教育改革的总过程形成有效覆盖,结果导致虽有制度但形同虚设。

三、南京大学哲学通识教育的探索与实践

南京大学不仅具有悠久的哲学研究传统,而且一向重视非哲学专业学生的哲学教育。尤其是自2009年以来,为适应国家和社会发展需要,创新人才培养模式,南京大学率先启动新的教学方案,实施“三三制”改革,即实行“三个培养阶

段”和“三条发展路径”。^①其中哲学教育在整个通识教育课程体系改革与建设中被放在了一个中心位置,这为我们在新的条件下推进哲学通识教育提出了新的问题和挑战。为了顺应时代发展的要求,一方面,我们系统总结了国外一流大学哲学通识教育建设的历史经验,另一方面,为了全面了解当代大学生的哲学素养状况以及他们对哲学课程的实际需要,探索一条适合时代发展和学生需求的哲学通识教育模式,我们于2011年9月在南京大学2011级新生中开展了一次哲学素养调查,以期为南京大学正在进行的哲学教学改革和人才培养提供客观的实证依据。

我们向南京大学2011级理、工、文、医四个学科大类的所有本科新生共发放了3600份问卷,这份问卷由58个选择题(单选与多选)和三个开放性题目组成,涵盖了哲学一般问题以及马克思主义哲学、中国哲学、西方哲学、科学哲学、伦理学、宗教学、美学、逻辑学等8个二级学科。这些问卷回收后全部由调查员检查核实后进行编码,然后输入计算机,再利用SPSS分析软件进行统计分析。通过对问题的设计、学生选择答案的倾向性以及三道开放题的回答进行分析,我们可以得出以下四点结论:

第一,大多数学生对哲学都持有一种非功利的态度,重视自身哲学素养的养成与提高,具有较强的学习积极性,希望通过哲学课程的修习完善知识结构、提升理论修养。作为“时代精神的精华”,哲学是一种系统的世界观和方法论,在传承文明、启迪智慧、提高修养等方面都起着极为重要的核心作用。对于这一点,大多数本科新生都有清醒的认识。82%的学生认为,哲学类课程构成了一所大学必不可少的课程;超过80%的学生认为,“懂一点哲学”有助于“启迪智慧”“滋养心灵”。

第二,随着时代的发展,学生对哲学教学形成了新的期待和新的要求,因此,以中学阶段哲学教学为代表的传统哲学教学模式,无论是在教学内容和教学方式上,还是在课程形态上,都不能有效满足学生的需要,改革势在必行。例如,虽然67%的学生肯定中学政治课堂是自己了解、学习哲学的主渠道。但只有

^① 陈骏.融合国际经验建设通识教育与个性化培养相结合的本科教学模式[J].国家教育行政学院学报,2011(1).

23.4%的学生对中学阶段的哲学课程做出了积极的评价,认为自己从中“收获很大”;56.8%的学生表示自己并不能“完全理解”中学阶段的哲学课程;另外有近20%的学生做出了消极负面的评价。那么,中学阶段的哲学课程主要存在哪些不尽如人意之处呢?学生意见比较集中的三点分别是:“理论说教多于智慧启迪”(68.5%)、“无法满足个性化需要”(40.4%)和“教学内容过于单一”(40.2%)。

第三,大多数学生初步建构了以马克思主义哲学为指导的世界观和人生观,但是还不够自觉、不够坚定,需要千方百计地采取措施进行深入有效的引导和培育。在68.6%的学生肯定它是“科学的世界观和方法论”的同时,12.4%的学生认为它实际上是一种强制性的意识形态说教,4%的学生甚至认为它已经过时了。关于马克思主义哲学的当代价值,虽然56.4%的学生认同马克思主义哲学是我们时代“唯一不可超越的哲学”这一判断,但是,有近50%的学生怀疑马克思主义哲学能够科学地分析当代社会现实特别是当代西方社会现实。好在大部分学生(78.7%)还能够以积极健康的态度对待大学阶段开设的马克思主义哲学课程,超过90%的学生表示愿意通过阅读马克思的经典著作寻求答案,这反映出当代大学生具有极强的可塑性。

第四,在社会环境因素的影响下,学生对国学、宗教等问题产生了比较浓厚的兴趣,但是由于哲学教育的缺位,大多数学生都未能对相关问题形成科学的认识,甚至出现了一些值得警惕的认识误区。因此,需要进一步加大哲学教学的力度,用马克思主义哲学引导学生正确认识各种重大社会现象和社会思潮,树立正确的世界观、人生观和价值观,巩固和捍卫马克思主义的指导地位。例如,虽然大部分同学都认为宗教是一种“特殊的具有积极和消极意义的意识形态”,但仍有62.6%的人认为“宗教具有顽强的生命力”,甚至39.3%的同学将其看作“人类思想文明的宝库”,更有甚者,75.2%的被调查者对马克思“宗教是人民的鸦片”这一判断“持保留态度”。

哲学素养的培育重在成效,这就要求哲学教学必须能够顺应时代的发展,转变观念,改革创新,寻找既符合当代大学生的思想发展规律又能激发他们的学习热情的教学方式,不断增强哲学教学的针对性和实效性,引导他们成长为中国特色社会主义事业的合格建设者和可靠接班人。针对上述四个方面的结论,并根

据南京大学近几年的教改实践,进一步提高当代大学生的哲学素养,可以从以下几个方面着手:

第一,在指导思想上,必须打破传统以知识传授为中心的教育理念,转变为以“认识世界,学会做人”为宗旨的生活教育,通过哲学课程的系统学习,使学生正确地认识自己、社会以及人与社会的关系,并从中汲取智慧,通达处世,树立健全的世界观,实现“授业解惑与布道育人的互济、务学求真与道德向善的互通、启迪智慧与通达处世的互融”,真正将“知识教育与个性化培养、学会学习与学会做人”有机贯通,全面提升本科生的哲学素养。

第二,在教学方式上,必须改变传统填鸭式的教学方式,紧密围绕哲学领域中的重大理论和现实问题,通过研究性、探究式、互动式的教学模式,深化学生对哲学的认识,开拓学生的学术视野,培养学生发现问题、分析问题和解决问题的能力,系统培养学生自主的思考能力和批判思维。

第三,在课程体系上,应当根据不同层次的本科生的发展需要,有计划、有目的地建立一套完整的哲学素养培育课程体系。首先要结合本校的特色优势,凝聚专业核心力量,将现有哲学类课程打造成集传统优势与学术前沿、基础性与创新性、战略性与整体性辩证统一的课程网络,为学生的个性化发展和专业发展提供更为广阔的选择空间。除此之外,应集中一批优势资源和师资队伍,按照“哲学基础知识—基本问题—重要理论—重大问题”的螺旋式格局,精心打造一套“文化素质课—新生研讨课—通识课—高水平通识课”为一体的四级哲学类通识课程体系,为学生哲学素养的培育提供可持续性的发展平台。

第四,在价值导向上,必须进一步强化以马克思主义为指导的哲学素养教育。当前,中国正处在“过渡期、敏感期、转型期”,国内社会思想意识呈现出“多样、多元、多变”的特征,这从不同方面对当代大学生的思想意识产生了不良影响,更对新时期的大学生思想教育产生了严峻挑战。因此,必须认清形势,审时度势,进一步强化以马克思主义为价值导向的哲学素养教育。但在引导的方式上,必须摆脱传统理论说教的空洞性,在增强理论的学术性和说服力的同时,积极提升马克思主义解释和驾驭现实问题的能力,在与中国传统文化、西方等各种社会思潮的对话和比较中,凸显和证明马克思主义哲学的内在生命力。

通过对全校本科生的实证问卷调查和理论分析,并且借助于改革所搭建的

制度平台、开辟的实践空间,南京大学哲学系严格贯彻“三三制”本科教学改革的理念,坚持走以质量提升为核心的内涵式发展道路,结合自身学科特色和优势,从顶层设计出发,紧紧围绕“认识世界,咨政育人”这一根本宗旨,以“主流价值观的引导、传统文化的传承和创新思维的培养”为核心导向,精心打造了包括高水平通识课、通识课、新生研讨课和文化素质课在内的四级哲学类通识课程体系,为积极发挥哲学通识教育在咨政育人、创新人才培养和思想政治教育方面的功能做出了有益的探索。

该课程体系紧紧围绕“认识世界,学会做人”这个核心,表现为以“高水平通识课—通识课—新生研讨课—文化素质课”为核心的一个四级哲学类通识课程体系。① 高水平通识课:该课程将采取“名师+团队”的授课方式,以“立足重大问题研究、追踪理论前沿动态、面向现实问题分析、强化学术思想创新”为原则,以国家社会经济重大理论与现实问题为导向,全面追踪本学科领域的最新学术进展和前沿问题,培养学生的问题意识,开拓学生的学术视野,提高学生的研究能力,系统培养学生自主的思考能力和批判思维,使之形成通达的驾驭自我和处世的能力。② 通识课:该课程由国内知名中青年教授主讲,紧密围绕最新学术前沿中的重要理论和现实问题,以专题形式展开深入研讨,通过研究性、探究式、互动式的教学模式,深化学生对社会现实或哲学专业领域的认识,培养学生发现问题、分析问题和解决问题能力,进一步激发学生的探索和研究兴趣,从而使学生从中汲取智慧,全面提升学生的人文素养和实践能力。③ 新生研讨课:该课程由国内著名教授担当主讲,以哲学基本问题和具体现实问题为核心,形成专题,展开深入研讨,积极调动学生的积极性,启发学生的哲学兴趣,引导学生形成健全的自我观、价值观和世界观,塑造学生的道德修为,提升学生的哲学素养。④ 文化素质课:该课程由在国内学界具有重大影响的知名教授担任指导,由在国内学界产生较大影响的中青年学术骨干和在学术界崭露头角的青年学者担任教学主力,主要围绕哲学基础知识和现实生活问题展开讲授,“普及哲学社会科学知识”,“强化哲学社会科学的育人功能”,积极引导學生形成正确的价值观和世界观,培育学生的哲学素养。

自2009年以来,南京大学哲学系共建设了28门四类通识课程(见本文附录),每年选修人数超过4000人次,为南京大学“三三制”教学改革和人才培养