



中国社会科学院创新工程学术出版资助项目



全国博士后管理委员会资助项目

司法体制改革进程中的 控权机制研究

——以公诉裁量权为例

Power Control Mechanism in the Process of Judicial System Reform :
Illustrated by the Public Prosecution Discretion

武晓慧 著



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

司法体制改革进程中的 控权机制研究

——以公诉裁量权为例

Power Control Mechanism in the Process of Judicial System Reform :
Illustrated by the Public Prosecution Discretion

武晓慧 著



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

图书在版编目 (CIP) 数据

司法体制改革进程中的控权机制研究——以公诉裁量权为例/武晓慧著. —北京: 经济管理出版社, 2016.12

ISBN 978-7-5096-4327-3

I. ①司… II. ①武… III. ①公诉—研究—中国 IV. ①D925.04

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 064391 号

组稿编辑: 宋 娜 张艳玲

责任编辑: 宋 娜

责任印制: 黄章平

责任校对: 赵天宇

出版发行: 经济管理出版社

(北京市海淀区北蜂窝 8 号中雅大厦 A 座 11 层 100038)

网 址: www.E-mp.com.cn

电 话: (010) 51915602

印 刷: 三河市延风印装有限公司

经 销: 新华书店

开 本: 720mm×1000mm/16

印 张: 12.5

字 数: 201 千字

版 次: 2016 年 12 月第 1 版 2016 年 12 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5096-4327-3

定 价: 88.00 元

·版权所有 翻印必究·

凡购本社图书, 如有印装错误, 由本社读者服务部负责调换。

联系地址: 北京阜外月坛北小街 2 号

电话: (010) 68022974 邮编: 100836

第五批《中国社会科学博士后文库》 编委会及编辑部成员名单

(一) 编委会

主 任：王京清

副主任：马 援 张冠梓 俞家栋 夏文峰

秘书长：张国春 邱春雷 刘连军

成 员 (按姓氏笔画排序):

卜宪群	方 勇	王 巍	王利明	王国刚	王建朗	邓纯东
史 丹	刘 伟	刘丹青	孙壮志	朱光磊	吴白乙	吴振武
张 翼	张车伟	张世贤	张宇燕	张伯里	张星星	张顺洪
李 平	李 林	李永全	李向阳	李国强	杨 光	杨 忠
陆建德	陈众议	陈泽宪	陈春声	卓新平	房 宁	罗卫东
郑秉文	赵天晓	赵剑英	高 洪	高培勇	曹卫东	曹宏举
黄 平	朝戈金	谢地坤	谢红星	谢寿光	谢维和	裴长洪
潘家华	冀祥德	魏后凯				

(二) 编辑部 (按姓氏笔画排序):

主 任：张国春 (兼)

副主任：刘丹华 曲建君 李晓琳 陈 颖 薛万里

成 员:

王 芳	王 琪	刘 杰	孙大伟	宋 娜	苑淑娅	姚冬梅
郝 丽	梅 枚	章 瑾				

序 言

博士后制度在我国落地生根已逾 30 年，已经成为国家人才体系建设中的重要一环。30 多年来，博士后制度对推动我国人事人才体制机制改革、促进科技创新和经济社会发展发挥了重要的作用，也培养了一批国家急需的高层次创新型人才。

自 1986 年 1 月开始招收第一名博士后研究人员起，截至目前，国家已累计招收 14 万余名博士后研究人员，已经出站的博士后大多成为各领域的科研骨干和学术带头人。其中，已有 50 余位博士后当选两院院士；众多博士后入选各类人才计划，其中，国家百万人才工程年入选率达 34.36%，国家杰出青年科学基金入选率平均达 21.04%，教育部“长江学者”入选率平均达 10% 左右。

2015 年底，国务院办公厅出台《关于改革完善博士后制度的意见》，要求各地各部门各设站单位按照党中央、国务院决策部署，牢固树立并切实贯彻创新、协调、绿色、开放、共享的发展理念，深入实施创新驱动发展战略和人才优先发展战略，完善体制机制，健全服务体系，推动博士后事业科学发展。这为我国博士后事业的进一步发展指明了方向，也为哲学社会科学领域博士后工作提出了新的研究方向。

习近平总书记在 2016 年 5 月 17 日全国哲学社会科学工作座谈会上发表重要讲话指出：一个国家的发展水平，既取决于自然科学发展水平，也取决于哲学社会发展水平。一个没有发达的自然科学的国家不可能走在世界前列，一个没有繁荣的哲学社会



科学的国家也不可能走在世界前列。坚持和发展中国特色社会主义，需要不断在实践和理论上进行探索、用发展着的理论指导发展着的实践。在这个过程中，哲学社会科学具有不可替代的重要地位，哲学社会科学工作者具有不可替代的重要作用。这是党和国家领导人对包括哲学社会科学博士后在内的所有哲学社会科学领域的研究者、工作者提出的殷切希望！

中国社会科学院是中央直属的国家哲学社会科学研究机构，在哲学社会科学博士后工作领域处于领军地位。为充分调动哲学社会科学博士后研究人员科研创新的积极性，展示哲学社会科学领域博士后的优秀成果，提高我国哲学社会科学发展的整体水平，中国社会科学院和全国博士后管理委员会于2012年联合推出了《中国社会科学博士后文库》（以下简称《文库》），每年在全国范围内择优出版博士后成果。经过多年的发展，《文库》已经成为集中、系统、全面反映我国哲学社会科学博士后优秀成果的高端学术平台，学术影响力和社会影响力逐年提高。

下一步，做好哲学社会科学博士后工作，做好《文库》工作，要认真学习领会习近平总书记系列重要讲话精神，自觉肩负起新的时代使命，锐意创新、发奋进取。为此，需做到：

第一，始终坚持马克思主义的指导地位。哲学社会科学研究离不开正确的世界观、方法论的指导。习近平总书记深刻指出：坚持以马克思主义为指导，是当代中国哲学社会科学区别于其他哲学社会科学的根本标志，必须旗帜鲜明加以坚持。马克思主义揭示了事物的本质、内在联系及发展规律，是“伟大的认识工具”，是人们观察世界、分析问题的有力思想武器。马克思主义尽管诞生在一个半多世纪之前，但在当今时代，马克思主义与新的时代实践结合起来，愈来愈显示出更加强大的生命力。哲学社会科学博士后研究人员应该更加自觉地坚持马克思主义在科研工作中的指导地位，继续推进马克思主义中国化、时代化、大众化，继续

发展 21 世纪马克思主义、当代中国马克思主义。要继续把《文库》建设成为马克思主义中国化最新理论成果宣传、展示、交流的平台，为中国特色社会主义建设提供强有力的理论支撑。

第二，逐步树立智库意识和品牌意识。哲学社会科学肩负着回答时代命题、规划未来道路的使命。当前中央对哲学社会科学愈发重视，尤其是提出要发挥哲学社会科学在治国理政、提高改革决策水平、推进国家治理体系和治理能力现代化中的作用。从 2015 年开始，中央已启动了国家高端智库的建设，这对哲学社会科学博士后工作提出了更高的针对性要求，也为哲学社会科学博士后研究提供了更为广阔的应用空间。《文库》依托中国社会科学院，面向全国哲学社会科学领域博士后科研流动站、工作站的博士后征集优秀成果，入选出版的著作也代表了哲学社会科学博士后最高的学术研究水平。因此，要善于把中国社会科学院服务党和国家决策的大智库功能与《文库》的小智库功能结合起来，进而以智库意识推动品牌意识建设，最终树立《文库》的智库意识和品牌意识。

第三，积极推动中国特色哲学社会科学学术体系和话语体系建设。改革开放 30 多年来，我国在经济建设、政治建设、文化建设、社会建设、生态文明建设和党的建设各个领域都取得了举世瞩目的成就，比历史上任何时期都更接近中华民族伟大复兴的目标。但正如习近平总书记所指出的那样：在解读中国实践、构建中国理论上，我们应该最有发言权，但实际上我国哲学社会科学在国际上的声音还比较小，还处于有理说不出、说了传不开的境地。这里问题的实质，就是中国特色、中国特质的哲学社会科学学术体系和话语体系的缺失和建设问题。具有中国特色、中国特质的学术体系和话语体系必然是由具有中国特色、中国特质的概念、范畴和学科等组成。这一切不是凭空想象得来的，而是在中国化的马克思主义指导下，在参考我们民族特质、历史智慧的基



础上再创造出来的。在这一过程中，积极吸纳儒、释、道、墨、名、法、农、杂、兵等各家学说的精髓，无疑是保持中国特色、中国特质的重要保证。换言之，不能站在历史、文化虚无主义立场搞研究。要通过《文库》积极引导哲学社会科学博士后研究人员：一方面，要积极吸收古今中外各种学术资源，坚持古为今用、洋为中用。另一方面，要以中国自己的实践为研究定位，围绕中国自己的问题，坚持问题导向，努力探索具备中国特色、中国特质的概念、范畴与理论体系，在体现继承性和民族性，体现原创性和时代性，体现系统性和专业性方面，不断加强和深化中国特色学术体系和话语体系建设。

新形势下，我国哲学社会科学地位更加重要、任务更加繁重。衷心希望广大哲学社会科学博士后工作者和博士后们，以《文库》系列著作的出版为契机，以习近平总书记在全国哲学社会科学座谈会上的讲话为根本遵循，将自身的研究工作与时代的需求结合起来，将自身的研究工作与国家和人民的召唤结合起来，以深厚的学识修养赢得尊重，以高尚的人格魅力引领风气，在为祖国、为人民立德立功立言中，在实现中华民族伟大复兴中国梦征程中，成就自我、实现价值。

是为序。

王京法

中国社会科学院副院长

中国社会科学院博士后管理委员会主任

2016年12月1日

摘 要

把权力关进制度的笼子里，是党中央的重大政治决策，更是现代法治国家的基本特征。新一轮司法体制改革的重点是在保障权力运行的前提下，使其受到有效的监督与制约。我国《宪法》确立了检察机关法律监督地位，在司法体制改革的宏观背景下，监督者的权力如何受到监督亟待明确，加强对检察权的监督与制约也成为检察体制改革的重心。检察权是以公诉权为核心构建的权力体系，公诉裁量权是公诉权的重要组成部分，本质上是检察官在法律框架下对公诉活动的一种自由选择权，我国的司法实践表明，当前公诉裁量权在运行过程中存在诸多问题，而这些问题与权力的监督制约不力有直接关系。有效的控权机制，能够防止公诉裁量权的滥用并保障其诉讼功能的充分发挥，研究内容契合我国当前的司法体制改革目标，具有一定的战略高度与深远的现实意义，也能够丰富诉讼法学理论研究体系。

关于司法体制改革下公诉裁量权的控权机制，研究展开的整体脉络为：以中央的政治方针为导向，以公诉裁量权的本质特征为基石，以控权适度为原则，在公诉裁量权相关理论研究的基础上，结合域外比较研究，深入剖析我国权力运行中的突出问题，立足本土，以“中国的问题，世界的眼光”构建有效的权力控制体系。全书分为五章：第一章是公诉裁量权控制的基本研究架构，主要明确研究的对象以及研究的基本范畴。以问题意识为出发点，揭示公诉裁量权在司法实践与理论研究中存在的问题，通过图解的方式，厘清公诉权与公诉裁量权之间的联系与区别，界定公诉裁量权的内涵与外延，并结合其运行特征，将其划分为“起诉裁量权”与“不起诉裁量权”两种基

本样态，以此为主线，阐明公诉裁量权的控制体系，包括控制对象、控制方式与控制目标。第二章是公诉裁量权运行的理论透视，这也是进行控权研究的前提与基础。对公诉裁量权的属性、价值及功能进行剖析，阐明其本质以及在刑事诉讼程序中的意义，探究公诉裁量权的理论基础、基本原则与影响因素等法理本源，奠定程序性控制的研究基础。理论上以诉讼目的论、契约论、诉权论及权力制约论等诉讼原理为理论支撑；权力配置上以国家追诉、控审分离、检察官客观义务及起诉便宜等诉讼基本原则为指导；权力运行上受诉讼构造、检警关系、刑事政策等因素的影响。第三章是域外公诉裁量权的运行与控权模式，分别对大陆法系、英美法系及混合制的代表性国家公诉裁量权进行比较研究，分析公诉裁量权在不同法律文化、司法体制以及诉讼构造背景下的运行与控制，探究域外权力控制的制度体现与内在规律，客观评价其优劣，为构建我国公诉裁量权控制体系提供参照。结合域外公诉裁量权模式划分的相关理论，立足我国权力运行的实际情况，提出新的模式划分，从而有的放矢地构建相应的权力控制措施。第四章是我国公诉裁量权的运行样态，将公诉裁量权根据其运行特征划分为两种基本样态：起诉裁量权与不起诉裁量权，选取提起公诉权与撤回公诉权作为起诉裁量权的研究范例，分析权力运行中存在的问题，论证不起诉裁量权有进一步扩大的空间探讨其根源；通过对我国不起诉制度的系统研究，论证不起诉裁量权有进一步扩大的空间，并揭示现有酌定不起诉、附条件不起诉以及裁量不起诉中权力控制的不足之处。第五章是司法体制改革进程中公诉裁量权的控权机制，在对公诉裁量权进行理论分析、域外比较研究的基础上，立足本土，审视现有公诉裁量权控制措施中存在的问题，围绕全面推进依法治国和建设公正高效权威的社会主义司法制度的总目标，构建我国公诉裁量权的控制体系。其中，对于起诉裁量权的控制以构建庭前公诉审查程序为主；对于不起诉裁量权，应当在扩大权力的基础上通过完善人民监督员制度、构建强制起诉制度等措施实现有效控制。同时，结合权力控制配

套措施的完善，确保公诉裁量权在控权机制内的良性运转，最终实现公正与效率的兼顾以及犯罪追诉与人权保障的平衡。

关键词：公诉裁量权；模式划分；运行样态；控权机制

Abstract

To put the power into the cage of regulation is a major political decision of the CPC Central Committee, as well as a basic characteristic of modern country under the rule of law. The latest judicial system reform focuses on effective supervision and restriction over power on the premise of its execution. The Constitution establishes the legal supervision status for the procuratorate, and it need to be made clear about how to supervise the power of the supervisor under the macroscopic background of the judicial system reform. To strengthen the supervision and restriction of the power of the prosecutorial department has become the focus of the reform of prosecutorial system. The power of the prosecutorial department is a power system established with public prosecution power as its core. As an important part of public prosecution power, prosecutorial discretion is a sort of free choice power about prosecution activities under the legal framework in essence. The judicial practice shows that there are some problems in implement of prosecutorial discretion, and there is a direct relationship between these problems and lack of effective control mechanism. Effective and suitable control mechanism can be used to prevent the abuse of prosecutorial discretion, and ensure full play of litigation function. With the content conforming to the goals of current judicial reform in China, this research has a certain strategic height and far-reaching practical significance, and would enrich the theoretical research system of litigation law.

The research path about the control of prosecutorial discretion in

the judicial system reform should be as follows: guided by the political policy of the central government, based on prosecutorial discretion's essential characteristics, with the principle of appropriate power control, on the basis of relevant theoretical research about prosecutorial discretion, combined with comparative study between foreign countries and China, and thus to deeply analyze the outstanding problems in the power implementation in China, and build an effective power control system about China's problems with worldwide view point. There are five chapters in this book and the first chapter is the basic research framework of prosecutorial discretion, with the aim mainly about confirming the research scope and objectives. By putting forward related questions, we can reveal the problems of prosecutorial discretion in judicial practice and theoretical research. We can distinguish the relation and difference between public prosecution power and prosecutorial discretion, define the connotation and denotation of prosecutorial discretion by drawing diagrams, and prosecutorial discretion can be divided into two basic patterns combining its operation characteristics: prosecuting discretion and non-prosecuting discretion. Along this main research line, we can clarify the control mechanism of prosecutorial discretion which includes controlling object, method and goals. The second chapter is theoretical research of prosecutorial discretion, and it is the premise and foundation of the research about power control. By analyzing the attributes, the value and the function of prosecutorial discretion, we can reveal its nature and meaning in criminal procedure, and we can explore the legal origins such as theoretical basis, basic principles and influence factors of prosecutorial discretion and lay the foundation of procedural control research. This research is supported by theories including Theory of Procedural Aim, Theory of Contract, Theory of Litigation Right and Theory of Restriction of Powers. Power disposition should be guided by the basic principles of litigation such as state prosecution, separation of prosecution and trial, the

objective obligation of procurator, doctrine of convenient prosecution. Power operation should be influenced by litigation structure, the relationship between procurator and policeman, and criminal policy. The third chapter is about the modes of the execution and control of prosecutorial discretion in foreign countries. Through comparing the typical prosecutorial discretion in representative countries in civil law system countries, common law system countries and mixed system countries, we can analyze the execution and control of prosecutorial discretion in different legal culture, judicial system and structure of criminal procedure, to sum up the expression and the inherent law of foreign countries' power control mechanism, and we can evaluate their strengths and flaws objectively, provide a reference for Chinese construction of prosecutorial discretion control mechanism. Combined with the related theories of model classification in foreign countries and based on the actual situation of power execution in China, we can develop corresponding power control measures purposefully, and put forward a new model classification. The fourth chapter is the executive modes of prosecutorial discretion in China. We can divide prosecutorial discretion into two modes according to its execution characteristics: prosecuting discretion and non-prosecuting discretion. We select the discretion of indicting and withdrawing as basic research examples to analyze the problems in discretion execution and explore its causes. Through studying on the non-prosecuting discretion systematically, we can clarify further research space and reveal the shortcomings of discretionary non-prosecution, non-prosecution of additional conditions, discretion not to prosecute in current procedural control mechanism. The fifth chapter is about prosecutorial discretion control mechanism in Chinese judicial system reform process. On the basis of relevant theoretical analysis, comparative study between China and foreign countries, based on China's actual situation, examining the problems in current procedural control measures, reconstructed the procedural control mechanism of

prosecutorial discretion and around the goal of promoting the policy of ruling by law comprehensively and establish a just, efficient and authoritative socialist judicial system. Among which, we should give priority to prosecution censorship to restrict the prosecutorial discretion in pretrial procedure. As to non-prosecuting discretion, we should achieve effective control through measures of improving people's supervisor system, establishing coercive indictment proceeding system on the basis of expanding power. Combined with the perfection of the matching measures of power control, to ensure the prosecutorial discretion will work well by the control mechanism, and achieve the goal of taking into account both justice, efficiency and the balance between criminal prosecution and human rights protection ultimately.

Key Words: Prosecutorial discretion; Model classification; Execution mode; Power control mechanism

目 录

绪 论	1
一、研究的意义	3
二、研究的方法	4
三、研究的预期	6
第一章 公诉裁量权控制的基本研究架构	7
第一节 控权问题的提出	9
一、问题意识	9
二、实践问题	11
三、理论问题	14
第二节 公诉裁量权的辨析	16
一、公诉权与公诉裁量权的关系	17
二、公诉裁量权的图解	19
三、公诉裁量权的界定	20
第三节 公诉裁量权的运行样态划分	21
一、起诉裁量权的运行样态	21
二、不起诉裁量权的运行样态	21
第四节 公诉裁量权的程序性控制体系	24
一、程序性控制的对象	25
二、程序性控制的方式	27
三、程序性控制的目标	30
第二章 公诉裁量权运行的理论透视	33
第一节 公诉裁量权的属性	33



一、权力基础维度之辨析	34
二、历史发展维度之考证	35
三、可裁量性维度之探究	36
第二节 公诉裁量权的价值	38
一、价值辨析	38
二、价值体现	39
三、价值均衡	41
第三节 公诉裁量权的功能	43
一、公诉裁量权的基本功能	43
二、公诉裁量权的特殊功能	45
第四节 公诉裁量权的理论基础	48
一、诉讼目的论	49
二、契约理论	50
三、诉权理论	52
四、权力制约理论	54
第五节 公诉裁量权运行的基本原则	55
一、起诉便宜原则	55
二、检察官客观义务原则	56
三、公共利益原则	58
第六节 公诉裁量权运行的影响因素	60
一、诉讼构造的影响	60
二、刑事政策的影响	62
第三章 域外公诉裁量权的运行与控权模式	67
第一节 大陆法系国家的公诉裁量权	68
一、法国公诉裁量权的实施与控制	69
二、德国公诉裁量权的实施与控制	74
三、大陆法系国家公诉裁量权的控权分析	77
第二节 英美法系国家的公诉裁量权	78
一、英国公诉裁量权的实施与控制	78
二、美国公诉裁量权的实施与控制	82
三、英美法系国家公诉裁量权的控权分析	85