

运筹与管理科学丛书 27

不良贷款的回收： 数据背后的故事

杨晓光 陈暮紫 陈敏 著



科学出版社

运筹与管理科学丛书 27

不良贷款的回收： 数据背后的故事

杨晓光 陈暮紫 陈 敏 著

科学出版社

北 京

内 容 简 介

二十世纪末,中国成立了四大资产管理公司处理因经济转型而产生的巨额呆坏账。这是新中国历史上第一次如此大规模的商业化处理呆坏账,保障了后来中国经济的高速平稳发展。这是中国金融史上浓墨重彩的一笔。本书利用一个大型清收数据库,通过计量建模,系统地考察了这次不良资产处置的经验,考察对象包括不良资产回收率影响因素、回收率分布特征、单户债务人和打包处置的回收率估计、不良贷款回收地区差异、不良贷款回收时间效应、不良贷款回收率宏观经济规律以及不良贷款抵质押因素等方面。对这一宝贵历史经验的科学考察,不仅有助于认识和理解当年中国经济和金融中一些珍贵的经历,而且可以为当前和今后可能发生的大规模不良资产处置提供宝贵的借鉴。

本书不仅可以为商业银行、资产管理公司的信贷审批、处置的专业人士提供技术参考,也可以为金融监管部门的政策制订提供建议,同时还可供对银行业和不良贷款处置实务感兴趣的读者阅读。

图书在版编目(CIP)数据

不良贷款的回收:数据背后的故事/杨晓光,陈暮紫,陈敏著. —北京:科学出版社, 2017.6

(运筹与管理科学丛书; 27)

ISBN 978-7-03-053071-4

I. ①不… II. ①杨…②陈…③陈… III. ①不良贷款-计量经济模型-研究-中国 IV. ①F832.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 125400 号

责任编辑:李 欣/责任校对:张凤琴

责任印制:张 伟/封面设计:陈 敬

科学出版社 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

北京教图印刷有限公司 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2017 年 6 月第 一 版 开本:720×1000 B5

2017 年 6 月第一次印刷 印张:12 1/2

字数:237 000

定价:78.00 元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

《运筹与管理科学丛书》编委会

主 编：袁亚湘

编 委：（以姓氏笔画为序）

叶荫宇	刘宝碇	汪寿阳	张汉勤
陈方若	范更华	赵修利	胡晓东
修乃华	黄海军	戴建刚	

《运筹与管理科学丛书》序

运筹学是运用数学方法来刻画、分析以及求解决策问题的科学。运筹学的例子在我国古已有之，春秋战国时期著名军事家孙臆为田忌赛马所设计的排序就是一个很好的代表。运筹学的重要性同样在很早就被人们所认识，汉高祖刘邦在称赞张良时说道：“运筹帷幄之中，决胜千里之外。”

运筹学作为一门学科兴起于第二次世界大战期间，源于对军事行动的研究。运筹学的英文名字 Operational Research 诞生于 1937 年。运筹学发展迅速，目前已有众多的分支，如线性规划、非线性规划、整数规划、网络规划、图论、组合优化、非光滑优化、锥优化、多目标规划、动态规划、随机规划、决策分析、排队论、对策论、物流、风险管理等。

我国的运筹学研究始于 20 世纪 50 年代，经过半个世纪的发展，运筹学研究队伍已具相当大的规模。运筹学的理论和方法在国防、经济、金融、工程、管理等许多重要领域有着广泛应用，运筹学成果的应用也常常能带来巨大的经济效益。由于在我国经济快速增长的过程中涌现出了大量迫切需要解决的运筹学问题，因而进一步提高我国运筹学的研究水平、促进运筹学成果的应用和转化、加快运筹学领域优秀青年人才的培养是我们当今面临的十分重要、光荣，同时也是十分艰巨的任务。我相信，《运筹与管理科学丛书》能在这些方面有所作为。

《运筹与管理科学丛书》可作为运筹学、管理科学、应用数学、系统科学、计算机科学等有关专业的高校师生、科研人员、工程技术人员的参考书，同时也可作为相关专业的高年级本科生和研究生的教材或教学参考书。希望该丛书能越办越好，为我国运筹学和管理科学的发展做出贡献。

袁亚湘

2007 年 9 月

前 言

二十世纪末官方公布的中国国有银行业不良贷款率高达 29.18%，中国银行业可谓到了岌岌可危的时候。为解决中国金融体系的问题，1999 年中国政府在借鉴国际经验的基础上相继成立东方、信达、华融、长城四大资产管理公司，分别负责收购、管理、处置相对应的中国银行、中国建设银行、国家开发银行、中国工商银行和中国农业银行所剥离的不良资产近 14000 亿元。此后在中国银行业的股份制度改革过程中，四大资产管理公司又陆续收购了上万亿的不良贷款。十余年来，资产管理公司顺利实现既定目标，为中国金融体系的稳定立下汗马功劳。

作为中国历史上一次前所未有的成立专门机构处置不良贷款活动，同时也是世界史上一次罕见的大规模的不良贷款处置活动，资产管理公司在对不良贷款的处置中积累了大量的宝贵经验。对这些经验进行深度挖掘，不仅具有重要的史料价值，为人们展现中国金融史上这段不平凡岁月背后的经济规律，而且为中国银行业提高风险防范能力，落实巴塞尔资本协议 II、III，提供重要的参考依据和参数标准。

随着时间的流逝，当时不良贷款处置的记录、数据和经验都尚未有全面、完整的总结，从而面临数据、历史资料遗失的可能性。从数据、模型来分析其中的处置、回收的客观经验，不仅是对数据和历史很好的记录，更可以挖掘数据背后的客观规律，提升数据本身的价值。另一方面，当前由次贷危机引发的金融危机、主权债务危机成为各国政府关注的重点，其中涉及的不良资产产生原因、风险监管问题以及后期不良资产处置回收方法成为学术界和业界关注的重点，而这与我国资产管理公司大规模处置不良贷款的历史事件不谋而合。过去的几年中，我们的团队一直从事中国不良贷款回收的研究，在国际国内重要学术期刊上发表了十几篇学术论文，有了丰富的积累。我们认为现在是时候对过去的工作进行总结，撰写一本专著来论述我国不良贷款处置的影响因素、特点和方法，对我国不良贷款处置背后的各种隐藏起来的关系进行一个科学、量化刻画，为当前和未来可能出现的大规模呆坏账和不良资产处置提供参考信息。

本书研究的特点是从海量微观数据出发，通过运用大量的数学模型，试图透过事物的表象，发现事物背后规律性的东西，而不是大而化之的历史事件的堆砌。整个研究围绕资产管理公司不良贷款“产生原因、处置方式、影响因素、计量实证”这一主线，利用数据挖掘、广义线性、非线性回归、压力测试、生存分析等多种计量方法，全面分析不良贷款处置、回收过程中的方方面面问题，主要包括不良贷款

处置、回收方式对比、回收影响因素分析等。计量模型以东和中科 LGD 联合实验室为依托,利用东方资产管理公司旗下东和数据公司(东方金诚)建立的违约损失率数据库——LossMetrics 展开研究。该数据库包括中国银行、建设银行和工商银行等在全国十七个省市二十一个行业近两万家企业的七万多笔时间跨度超过十年的违约贷款的清收数据,每条数据内容涵盖了包括各笔违约贷款、违约贷款债务人和每笔违约贷款处置的详尽信息,数据质量非常高。这是国内独一无二的不良贷款清收数据库,可能也是国际上最大的不良贷款清收数据库,丰富的数据为模型和论述打下坚实基础。全书的重点在于基于可靠、翔实的数据基础,利用多个不同模型,从不同的角度量化地分析中国资产管理公司的处置、回收经验并从中挖掘客观科学的规律。全书模型主要包括时点静态模型和时变动态模型,既包括在截面数据角度下分析企业规模、抵押因素、处置方式选择与不良贷款回收相关关系等的多个模型;也包括在时变角度下分析宏观经济在全局和地区范围与回收关联的若干模型;还包括在时变角度下分析不良贷款的特殊效应——回收衰退效应影响的生存分析模型。

整个研究从 2008 年年初开始。当时应东方资产管理公司旗下的东和数据咨询公司、东方金诚信用评级公司以及中和资产评估公司之邀,成立了东和中科 LGD 联合实验室,共同开展这项研究,并以该项研究为基础,通过数据挖掘、模型构建和验证以及经济、机理分析,完成了本书。本书在写作过程中还得到了国家自然科学基金重点项目(No.71532013)、国家自然科学基金青年基金(No.71203247)、北京市社科一般项目(No.16YJB036)的支持。

参与研究的人员除了本书的作者以外,还包括我们的学生陈浩、唐跃、王博、马宇超、代太山、周小林、王凤玲、温琪、黄意求、潘亮、董亮、张玲等。在此,我对他们的贡献表示最衷心的感谢。同时也欢迎各学术界和业界同仁对书中的观点、经验总结进行批评和指正。

杨晓光

2015 年 12 月

目 录

第 1 章	中国资产管理公司的成立及不良贷款处置方式	1
1.1	中国资产管理公司的成立	1
1.2	我国资产管理公司的发展	3
1.3	国际金融机构有关不良资产处置的经验	4
1.4	国际金融机构采用的处置管理模式	5
1.5	国际资产管理公司对不良资产的处置方式	10
1.6	中国资产管理公司不良资产主要处置方式的流程概述	12
1.6.1	不良资产处置流程	12
1.6.2	不良资产处置方式概述	12
1.7	不同处置方式样本分布频率对比	16
1.8	本章小结	17
第 2 章	不良资产处置方式的影响因素分析	19
2.1	引言	19
2.2	影响因素分析和检验	21
2.2.1	影响因素分析	21
2.2.2	列联表检验	25
2.3	处置方式判别模型	25
2.3.1	决策树判别模型	26
2.3.2	决策树判别结果	28
2.3.3	PLTR 判别模型	30
2.4	本章小结	31
第 3 章	单户处置的回收率的影响因素分析	32
3.1	引言	32
3.2	回收率总体描述	33
3.2.1	LossMetrics 数据库概述	33
3.2.2	回收率分布的直方图描述	33
3.3	零回收和部分回收影响因素的对比分析	36
3.4	不同剥离方式回收率的对比分析	44
3.5	本章小结	55

第 4 章 单户处置回收率计量模型	56
4.1 引言	56
4.2 模型自变量设定	57
4.3 各因素的解释力比较	58
4.4 回收率计量模型	59
4.5 宏观经济变量对计量模型的贡献	61
4.6 本章小结	65
第 5 章 基于广义 Beta 分布的单户回收率分布特征	66
5.1 引言	66
5.2 广义 Beta 回归模型	67
5.3 不同因素下回收率的分布特征分析	69
5.3.1 地区因素	69
5.3.2 行业因素	70
5.3.3 经营状况因素	70
5.3.4 工商登记因素	71
5.3.5 五级分类因素	71
5.3.6 担保因素	72
5.4 多因素广义 Beta 回归模型	72
5.4.1 基于政策性剥离样本的模型	72
5.4.2 基于商业性收购样本的模型	75
5.4.3 模型比较和分析	77
5.5 本章小结	78
第 6 章 打包处置回收率的影响因素分析	79
6.1 引言	79
6.2 模型预处理	80
6.2.1 样本选取	80
6.2.2 资产包回收率的影响因素	80
6.3 预估回收率	81
6.3.1 资产包模型介绍	81
6.3.2 资产包影响因素	82
6.3.3 各因素的解释力比较	84
6.4 打包回收率计量模型	85
6.5 本章小结	87

第 7 章	不良贷款回收率的地区差异分析	88
7.1	引言	88
7.2	政策性剥离的不良贷款回收率的地区差异研究	90
7.2.1	研究方法思路	90
7.2.2	回收率存在显著的地区差异的论证	91
7.2.3	回收率的地区差异原因探究	93
7.3	经济发展水平与市场化程度指标	94
7.3.1	资产组合层面	94
7.3.2	单样本层面	99
7.4	回收率的区域聚类研究	100
7.4.1	回收率的区域聚类实证结果	100
7.4.2	政策性转让贷款的区域差异总结	103
7.5	商业性收购的不良贷款回收率的地区差异研究	103
7.5.1	研究设计	103
7.5.2	商业性收购的不良贷款回收率存在显著地区差异的论证	104
7.5.3	商业性收购的不良贷款回收率的地区差异原因探究	105
7.5.4	商业性收购贷款地区差异总结	106
7.6	本章小结	106
第 8 章	不良贷款回收率时间衰减效应分析	108
8.1	引言	108
8.2	研究设计	111
8.2.1	数据	111
8.2.2	研究思路	111
8.3	总样本的回收率实证	111
8.4	非破产企业的回收率实证	113
8.4.1	破产企业的特性	113
8.4.2	非破产企业的回收率表现	114
8.5	破产企业的回收率研究	116
8.5.1	破产企业的回收率在时间维度上的表现	116
8.5.2	破产企业的回收率与宏观经济周期	117
8.6	本章小结	120
第 9 章	宏观经济因素对不良贷款回收率的影响	121
9.1	引言	121
9.2	数据描述和宏观变量选取	122
9.3	基本统计分析	124

9.4	回收率与宏观变量的 Granger 因果关系	126
9.5	回归分析	128
9.5.1	单变量模型	128
9.5.2	多变量模型	131
9.6	本章小结	133
第 10 章	Downturn LGD 的估计	134
10.1	引言	134
10.2	数据描述和宏观变量选取	135
10.3	基本统计分析	136
10.4	回收率与宏观变量的 Granger 因果关系	137
10.5	回归分析	138
10.6	模拟压力测试	140
10.7	本章小结	142
第 11 章	资产管理公司和商业银行 LGD 模型对比	143
11.1	引言	143
11.2	不良贷款回收率全模型构建	144
11.2.1	模型构建框架	144
11.2.2	实证结果	145
11.3	商业银行贷款回收率全模型构建	150
11.3.1	全样本判别模型	150
11.3.2	影响因素分析	152
11.3.3	全样本判别模型构建	159
11.3.4	组合模型	162
11.3.5	模型簇效果分析	164
11.3.6	商业银行贷款回收率模型小结	165
11.4	资产管理公司和商业银行回收率模型对比	165
11.5	本章小结	167
第 12 章	前事不忘, 后事之师	168
12.1	结论	168
12.2	新一轮不良资产的集聚风险	172
12.3	政策建议	174
12.4	研究和应用展望	177
参考文献		180
后记		186
《运筹与管理科学丛书》已出版书目		188

第 1 章 中国资产管理公司的成立及不良贷款 处置方式

1.1 中国资产管理公司的成立

1998 年中国人民银行开始推广对所有银行信贷资产进行五级分类管理,即分为正常、关注、次级、可疑和损失类贷款,四大国有商业银行近几年也不断加强内部管理,加大不良资产的清收力度。但是中国国有商业银行不良资产的规模仍然很大,截至 2015 年第四季度商业银行不良贷款余额 12744 亿元,较上季末增加 881 亿元;商业银行不良贷款率 1.67%,较上季末上升 0.08 个百分点。近 10 个季度,我国商业银行不良贷款率一直在持续攀升,不良贷款问题始终是我国银行业风险管理和处置的重中之重。大量不良资产的存在,对银行来说直接影响银行收益能力,导致银行资信下降,影响银行自身的稳定;对国民经济来说会减少国家税赋收入,诱发通货膨胀,影响社会经济信用制度,严重的甚至引发国家金融危机。

为防范银行业发生金融风险,提高我国银行的资产质量,确保我国改革开放的顺利进行,我国银行业始终高度重视不良资产管理和处置问题。1999 年官方公布中国国有商业银行的不良贷款率为 29.18%。世界惊呼,“中国银行体系濒临破产”。同年为了更好地解决商业银行不良贷款的处置问题,提高我国商业银行风险抗击能力和经营效率,促进国有商业银行上市,长城、信达、华融、东方四家资产管理公司 (Asset Management Corporation, AMC) 先后获批成立,专门清收、管理和处置四大国有商业银行的不良资产,分别对口接收中国农业银行 (Agricultural Bank of China)、中国建设银行 (China Construction Bank)、中国工商银行 (Industrial and Commercial Bank of China)、中国银行 (Bank of China) 等剥离的共计 14000 亿元的不良资产。四大资产管理公司的设立,是借鉴国外成功经验在我国进行的一次大胆尝试。资产管理公司在不良资产处置中积累的宝贵经验和处置实践、形成的核心竞争力以及基于中国国情创新的处置方式,是进一步推进我国金融创新、深化金融改革的必备资源。据中国银行业监督管理委员会 (以下简称银监会) 网站公布的统计数据,截至 2006 年 3 月末,我国四家金融资产管理公司累计处置不良资产 8663.4 亿元,累计回收现金 1805.6 亿元,占处置不良资产的 20.84%。其中:华融资产管理公司累计处置不良资产 2468.0 亿元,回收现金 546.6 亿元,占处置不良资产的 22.15%;长城资产管理公司累计处置不良资产 2707.8 亿元,回收现金 278.3

亿元,占处置不良资产的 10.28%;东方资产管理公司累计处置不良资产 1419.9 亿元,回收现金 328.1 亿元,占处置不良资产的 23.11%;信达资产管理公司累计处置不良资产 2067.7 亿元,回收现金 652.6 亿元,占处置不良资产的 31.56%。如表 1.1 所示。

表 1.1 金融资产管理公司资产处置进展(截至 2006 年一季度末) (单位:亿元)

金融资产管理公司	累计处置	现金回收	阶段处置进度/%
华融资产管理公司	2468	546.6	70.11
长城资产管理公司	2707.8	278.3	80.11
东方资产管理公司	1419.9	328.1	56.13
信达资产管理公司	2067.7	652.6	64.69
合计数据	8663.4	1805.6	68.61

注:① 累计处置指至报告期末经过处置累计回收的现金、非现金和形成的损失的总额;② 阶段处置进度指累计处置总额占购入贷款原值的比率

数据来源:根据中国银行业监督管理委员会公布的数据整理

表 1.2 给出了截至 2006 年一季度末各大金融资产管理公司处置回收不良资产的比例情况。从表 1.1、表 1.2 可以看出,现金回收在总体处置回收效益中所占的比例并不高,而资产回收均高于现金回收。因此深入挖掘处置方式本身的特点与特性,采用合理有效的方式有利于提高不良资产回收率。

表 1.2 金融资产管理公司处置回收不良资产情况

金融资产管理公司	2004 年		2005 年		2006 年一季度末	
	资产回收	现金回收	资产回收	现金回收	资产回收	现金回收
信达资产管理公司	38.49%	32.70%	37.60%	33.42%	34.46%	31.56%
东方资产管理公司	30.04%	21.22%	29.87%	23.89%	27.16%	23.11%
华融资产管理公司	27.70%	20.37%	25.92%	20.66%	26.50%	22.15%
长城资产管理公司	15.42%	10.32%	13.73%	10.44%	12.70%	10.28%
合计数据	26.66%	20.15%	25.31%	20.80%	24.20%	20.84%

注:① 资产回收率指回收的现金及非现金占累计处置总额的比率;② 现金回收率指回收现金占累计处置总额的比率

数据来源:根据中国银行业监督管理委员会公布的数据整理

此后四大资产管理公司的不良贷款回收业务持续推进,并逐渐摆脱传统的政治性剥离处置模式。2008 年,华融资产管理公司实现商业化收入 14.3 亿元,其中纯商业化收入 13.4 亿元,基本摆脱了对政策性业务的依赖;截至 2009 年 12 月 31 日,东方资产管理公司处置各类不良资产累计总收现 1131 亿元,2009 年当年收现 122 亿元,其中建行可疑类资产收现 50 亿元,工行可疑类资产收现 41 亿元,政策性资产收现 7 亿元,商业化收购资产收现 24 亿元。东方资产管理公司收购的四种不良资产处置收现工作获得全面“丰收”,自主收购的建行、工行可疑类资产累计

收现 582 亿元, 政策性资产累计收现 483 亿元, 损失类资产累计收现 17 亿元, 商业化新收购资产累计收现 49 亿元。

根据银监会公布的金融资产管理公司不良资产回收率数据显示, 到 2007 年底, 信达资产管理公司的不良资产回收率为 30%, 华融资产管理公司的不良资产回收率为 18%, 东方资产管理公司的不良资产回收率为 20%, 长城资产管理公司的不良资产回收率不到 10%, 可见针对不同的不良资产, 回收工作差异很大, 需要深入分析, 不能一概而论。

1.2 我国资产管理公司的发展

2000 年以前中国银行业普遍存在着的大量不良资产, 既有受到历史性原因造成的贷款沉淀损失, 也有历史性因素诱发的问题, 以及采取“借贷”政策导致借新还贷的恶性循环, 据有关部门统计, 大约有 30% 是向国有企业输血造成的, 大约 30% 是行政干预造成的。有 10% 源于司法环境因素, 有 10% 归于国家产业政策调整, 另有 20% 是银行自身不当经营造成的。它们错综复杂地交织在一起, 制约我国国有商业银行迈开改革步伐, 参与国际竞争, 这正是我国资产管理公司成立的直接起因。

我国金融资产管理公司的成立是立足于本国国情, 模仿美国资产重组托管公司 (Resolution Trust Corporation, RTC) 的机制, 但由于各国金融环境差异较大, 我国目前不良资产处置的资本市场不发达、法制不完善、地方政府介入严重, 以及不良资产本身质量较差、资产管理公司缺乏有效的激励和约束机制、缺乏专业和综合性人才, 我国资产管理公司成立时所肩负的历史使命是任重而道远的, 对我国金融体系的安全和国民经济的健康发展来说举足轻重。

1999 年借鉴了美国解决储蓄信贷协会危机的经验, 我国成立了为专门清收、管理和处置四大行不良资产的长城、信达、华融、东方四家资产管理公司, 分别对口接收中国农业银行、中国建设银行、中国工商银行、中国银行等剥离的不良资产。除了财政部为四家公司成立之初各提供的 100 亿元资本金外, 央行发放了 5700 亿元再贷款, 同时四大资产管理公司获准向对口国有商业银行发行了 10 年期固定利率为 2.25% 的 8200 亿元金融债券, 并用这些钱向四大行收购政策性划拨的将近 1.4 万亿元不良资产。至 2005 年四大金融资产管理公司都相继完成了政策性不良资产的处置任务, 在完成第一阶段对大量政策性剥离不良贷款处置的历史使命的同时, 四家资产管理公司又以商业化方式接收了建行、工行、中行、交行、光大银行等多家银行的不良资产, 从而使我国金融资产管理公司从政策性处置走向商业化经营和业务转型的过渡时期。

可见我国资产管理公司收购的不良资产转让方式主要分为政策性剥离和商业性收购。我国政策性剥离的国有商业银行不良贷款包括: ① 按规定拟实施债权转

股权的银行债权,具体指经原国家经济贸易委员会(2003年撤销,改设商务部)推荐,由国有商业银行审核确定的向AMC划转的拟实施债权转股权企业的贷款;②国有商业银行1995年年底以前发放的、1998年年底之前形成的部分本外币逾期、呆滞贷款(即贷款五级分类中的次级类、可疑类贷款);③国有商业银行1999年9月底的账面呆滞贷款;④国有商业银行收回的与上述贷款相对应的以物抵贷资产和计入银行损失的应收未收利息。此外,上述贷款所对应的表外应收,但还未收的利息无偿划转金融资产管理公司。与政策性转让方式不同,商业性收购方式是资产管理公司以投标方式参与银行不良资产收购,极大地推动了中国不良资产处置的市场化进程,加快了我国不良资产处置与国际金融机构处置接轨。

时至今日,资产管理公司已经走过了十多年的风雨历程,其成立为国有商业银行改革发展提供了一个新的起点。通过政策性剥离和商业性收购两种转让方式,国有商业银行的资产负债表得到显著改善,不良贷款率大幅下降,有助于国有商业银行建立良性循环的信贷机制,进一步加强对信贷风险的内控管理、贷前审批和贷后跟踪管理。在未来的商业化转型道路上,需要加强创新,采用适合我国国情的处置方式和发展方向,稳步前进。

1.3 国际金融机构有关不良资产处置的经验

自20世纪70年代以来,伴随着金融管制日趋放松,信贷流动的增加,许多国家的金融体系都遭遇了巨额不良资产(non-performing assets, NPAs)或不良贷款(non-performing loans, NPLs)问题的困扰。巨额的不良资产不仅大大降低了银行体系的流动性和质量,侵蚀了社会公众对银行体系的信心,同时也导致了社会资源的无效配置。为了防范系统性银行危机和最大限度地降低不良资产对经济发展的消极影响,必须及时而有效地处置银行体系的不良资产,快速而成功地实现银行重组,恢复银行体系的支付能力和活力以及社会公众的信心,提高银行体系的稳定性。对银行不良资产设立专门处置与管理的组织机构——资产管理公司,这是理论界最为推崇且被世界众多国家,包括东南亚金融危机国家广泛采用的重要战略之一,如西班牙(1980)、美国(1989)、瑞典(1992)、芬兰(1993)、印度尼西亚(1997)、马来西亚(1997)、韩国(1997)、泰国(1997)以及日本(1998)等国家都先后选择设立了各自的国有资产管理公司。

由于各个国家不良资产产生的原因和资产状况不同,经济环境也存在差异,因此不同国家对不良资产采取的处置模式(包括损失承担的方式)和侧重点也有所不同。中国的资产管理公司相对来说成立时间较晚,期间不断从其他国家类似的金融机构发展和经营方式中借鉴经验,同时也在处置不良资产的过程中摸索出我国特有的处置经营方法,如表1.3所示。

表 1.3 各国资产管理公司的特征及其不良资产状况

国家	资产管理 公司名称	资产管理公司 起止时间	资产管理 公司目标	资产处置 模式	营运期限的 强制性规定	NPL 占信贷比重 (高峰年份)
西班牙	DGF	1980~1997 年	快速处置	集中处置		5.7%(1985)
美国	RTC	1989~1996 年	破产清算	集中处置	有法定期限 (7 年)	4.1%(1991)
瑞典	Securum Retriva	1992~1995 年 1995 年至今	破产清算 重组	分散处置	有法定期限 (10~15 年)	11%(1992)
芬兰	Arsenal	1993 年至今	重组	集中处置	有法定期限, 现已展期	18.7%(1993)
印度尼西亚	IBRA	1997 年至今	快速处置	集中处置	有法定期限 (3~7 年)	70%(1997)
	AMU	1997 年至今	重组			
韩国	KAMCO	1997 年至今	重组	集中处置	无法定期限 (计划 6 年)	35%(1997)
泰国	FRA	1997 年至今	快速处置	集中处置	无法定期限 (计划 5~7 年)	50%(1998)
	AMC	1997 年至今	重组			
马来西亚	Danaharta	1998 年至今	重组	集中处置	无法定期限 (计划 7~10 年)	30%(1998)

数据来源: ① Klingebiel, Daniela. The Use of Asset Management Companies in the Resolution of Banking Crises: Cross-country Experiences. Policy Research Working Paper No.2284, World Bank, Washington, D. C. 2000; ② Cooke, David and Jason Foley. The Role of the Asset Management Entity: An East Asian Perspective. <http://www.adb.org>. 1999

1.4 国际金融机构采用的处置管理模式

国际金融机构采用的处置管理模式可以大致分为三种模式: 以美国重组信托公司模式为代表的发达国家模式; 以波兰、捷克的分散处置模式为代表的转轨国家模式; 以及以东亚各国的资产管理公司模式为代表的发展中国家模式。

1) 发达国家模式 —— 美国的重组信托公司模式

在 20 世纪 80 年代中期, 由于利率风险衍生出信用风险, 结果导致美国储蓄贷款机构的信用危机。到 1988 年有问题的银行数目超过 1400 家, 倒闭银行数目超过 200 家。美国政府为处置储蓄贷款机构的不良资产, 由国家和需要清理不良资产的金融机构共同出资, 其中国家出资六成, 储蓄贷款机构出资四成, 成立了重组信托公司 (Resolution Trust Corporation, RTC), RTC 是在联邦存款保险公司 (Federal Deposit Insurance Corporation, FDIC) 的领导下运作的。RTC 即为美国的金融不良资产集中处置公司, 是和中国的资产管理公司具有相似职能的金融机构。RTC 按照特定的法律框架接受不良资产, 然后运用投资银行的手段对资产进行清理、评估、分类、重组、拍卖出售。

20 世纪 80 年代末, 联邦储蓄与信贷协会 (Savings and Loans Associations, S&L) 由于长期不良贷款的累积而出现了严重的资不抵债的情况, 新组建的 RTC 就承担起了重组倒闭的储贷协会的重任。RTC 的成立既有商业性也有其社会性, 一方面

RTC 要解决储蓄贷款协会危机，从中获取最大化的价值收益，另一方面是把对当地的房地产市场的损害降到最低限度，稳定当地的金融秩序。

RTC 在清理储蓄贷款机构的不良资产过程中，摸索出了解决不良资产的“好银行 — 坏银行”模式 (GOODBANK—BADBANK)。采取“好银行 — 坏银行”途径是把银行不良债权从母体的资产负债中划出去，移交给设立的子银行，由母银行将子银行的股份分给母银行的股东，母银行同子银行的资产负债表分离。“好银行 — 坏银行”模式实现银行资产清理目标的具体过程是，将问题银行的不良资产转移到专门的机构中，使原来问题银行成为一个能够正常经营、资产优良和资本充足的“好银行”。好银行继续起到信用媒介的作用，为债务人提供贷款，从而维持经济的发展。而接受不良资产的专门机构成为“坏银行”，通过出售或注销不良资产来负责对不良资产的处置。“坏银行”的不良资产处置完毕后，“坏银行”也就寿终正寝了。

在 RTC 存续期间，共清理了 747 家储贷协会机构，总资产达 4650 亿美元。这些资产大约占 1989 年储蓄贷款协会资产的 23.2%，占整个银行与储贷机构总资产的 8.5%。其中，RTC 共处置的资产达 1530 亿美元，资产回收率接近 40%，与我国资产管理公司平均 17% 的现金回收率相比，成绩卓著。

总结 RTC 的成功之处，美国高度发达的资产市场是一个重要因素，通过整批销售、证券化和拍卖的方式出售，提高了不良资产的处置效率。另外健全的法制体系保证了以诉讼的方式处置资产可以获得较高的资产回收率。

表 1.4 对比美国和日本这两个发达国家的不良资产处置。

表 1.4 发达国家银行不良资产处置综合比较		
原因和机制	美国	日本
银行危机形成的原因	由于银行业自身的制度性缺陷以及由于银行监管体制的不完善造成的银行业危机	长期经济结构不合理造成的银行危机
政府的政策选择	破产清算、放松监管	破产清算、银行重组
处置银行不良资产的机构	成立了在 FDIC 领导下的 RTC	试试金融再生法、成立“过桥银行”、存款保险基金、银行复兴基金
存在期限	7 年	1998 年成立
职能和目标	处置破产存贷机构 (联邦储蓄与信贷协会) 的资产清理、回收贷款或引导收购银行进行处置	处置整个金融体系的不良资产，构筑稳固的金融体系和激发银行的活力
资产重组的基本方法和方式	存量法和集中处置方式，接管被监管机构关闭的存贷机构资产，采用全面促销策略出售贷款	对小型金融机构直接进行破产清理，政府注入公共资金，由存款保险公司设立“过桥银行”对中型金融机构进行托管，对大型银行则直接注入大量的公共资金，将其暂时国有化
主导机构	政府	政府