

*Xifang Zhengzhi Lixiangnian De
Lubian Yu Fansi*

杨晓东 著

西方政治自由理念的 流变与反思

——从柏拉图到马克思

 人民出版社

*Xifang Zhengzhi Ziyoutinian De
Lubian Yu Fansi*

杨晓东 著

西方政治自由理念的 流变与反思

——从柏拉图到马克思



人民出版社

责任编辑:段海宝

图书在版编目(CIP)数据

西方政治自由理念的流变与反思:从柏拉图到马克思/杨晓东 著. —北京:
人民出版社,2017.2

ISBN 978-7-01-017383-2

I. ①西… II. ①杨… III. ①自由观-研究 IV. ①D081

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 029000 号

西方政治自由理念的流变与反思

XIFANG ZHENGZHI ZIYOU LINIAN DE LIUBIAN YU FANSI

——从柏拉图到马克思

杨晓东 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京市文林印务有限公司印刷 新华书店经销

2017 年 2 月第 1 版 2017 年 2 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:24.5

字数:365 千字 印数:0,001-1,500 册

ISBN 978-7-01-017383-2 定价:60.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

天津社会科学院 2016 年度后期出版资助项目

目 录

绪 言	1
第一章 古希腊政治思想与自由观念	10
第一节 古希腊政治与人的自由	14
一、希腊公共领域的兴起与繁盛	16
二、自由是政治存在的理由	22
三、哲学沉思与政治自由的冲突	31
第二节 目的论宇宙观框架中的自由含义	40
一、前苏格拉底时期的自然目的论	42
二、柏拉图的理性目的论	44
三、亚里士多德及之后的目的论	46
第三节 古代政治自由的研究路径	52
一、柏拉图的《理想国》中的自由观	53
二、“至善”的美德与城邦自由	63
三、自由的理想与实践的智慧	70
第二章 从神学政治自由到人本主义时代	81
第一节 从斯多葛派到基督教	83
一、自由从外在向内在的转换	84
二、基督教自由的两重性	89
三、基督教的爱与自由	94

第二节 斯宾诺莎的神学政治论	98
一、《神学政治论》的成书概要	100
二、上帝与自然的同一性	102
三、自由的理论设定:自然权利	106
四、个人自由与社会组织	110
第三节 人本主义思潮和社会契约论	113
一、近代社会生活中人本主义思想的形成	114
二、社会契约论背景下的政治自由模式	117
三、社会契约论的国家合法性	125
第三章 共和主义的自由观	129
第一节 从哈林顿到卢梭的共和主义	131
一、哈林顿的共和主义自由思想	132
二、卢梭的共同体主义自由观	136
第二节 康德的共和主义自由论	145
一、康德自由思想的哲学论证	147
二、康德共和主义自由观的价值	152
第四章 自由主义的自由权利	156
第一节 社会契约论的设定方式	159
一、社会契约论的思想来源	160
二、社会契约论的建构模型	162
第二节 启蒙时代的自由主义	166
一、霍布斯的“个人无干涉自由”	166
二、洛克的“自由是一种能力”	174
三、孟德斯鸠的“法律规范下的自由”	178
第三节 苏格兰启蒙学派现实主义的政治自由	186
一、休谟以情感为基础的人性预设	187
二、斯密以私人利益促进社会公益的逻辑	193
三、经济自由衍生的政治自由主义路径	195

第五章 英国传统自由理念的丰富和发展	200
第一节 柏克:自由主义与保守主义的糅合者	202
一、柏克政治哲学的社会背景与思想渊源	202
二、自由与秩序的辩证法	211
三、社会制度建构应尊崇传统与习俗	216
第二节 阿克顿的自由理想	221
一、自由是最高的政治目的	221
二、限制权力以保障自由	225
三、真正的民主原则与自由的一致性	228
第六章 法国大革命后的自由与民主	232
第一节 贡斯当:在政治自由中积极捍卫个人自由	233
一、古代人的自由与现代人的自由之比较	234
二、政治自由是个人自由的保障	240
三、代议制民主是平衡两种自由的政治机制	244
第二节 托克维尔的自由民主理路	246
一、自由与平等的冲突	247
二、提防“以民主之名剥夺自由”	253
三、在反思法国大革命中构建民主自由	257
第七章 自由主义理论的批判与重建	261
第一节 国家主义构架中的自由理念	262
一、黑格尔对自由主义的批判	264
二、自由理念的辩证逻辑	274
三、黑格尔自由观的形而上学表达	277
第二节 功利主义和社群主义对自由主义的批判	283
一、功利主义对传统自由主义的批判	283
二、社群主义的自由伦理	286
第三节 现代自由主义的权利政治伦理	288
一、社会契约论的当代复兴	289

二、现代契约论的国家合法性与自由权利·····	292
三、现代非契约论的国家合法性与自由权利·····	298
第八章 马克思的自由解放理论·····	302
第一节 马克思的批判性自由理论·····	304
一、批判性自由理论的方法论逻辑·····	305
二、批判性自由理论是马克思哲学的中间原理·····	308
三、马克思批判性自由解放理论的现实意义·····	314
第二节 马克思自由解放理论的现实维度·····	318
一、人的自由本质与实践性存在方式·····	320
二、驳斥资产阶级的抽象自由理论·····	324
三、批判黑格尔的国家主义自由理论·····	330
四、唯物史观视角下的现实性自由·····	335
第三节 马克思自由解放理论的理想维度·····	342
一、早期共产主义“自由思想”的表征·····	343
二、理想性自由解放理论的科学论证·····	352
三、马克思的自由解放理论与当代社会发展·····	364
参考文献·····	375
后 记·····	386

绪 言

自由是人类生存最重要的价值之一。它的内涵、实现条件被不同的时代、不同的文化传统一再阐释。自由是带有普遍性的人类理想,但不同的时代、不同的文化传统,却可能只注重它的某一方面。因此,人的历史,特别是在西方近代思想家眼中,就是人类追求自由的历史,是人的自我实现、自我完善化的历史,也是人的自由眼界不断开拓的历史。尽管自由感在每个人的内心中深深地打下了烙印,但自由的事实绝不能如此停留于表面。不管自由有多少种含义,它在几乎所有文明民族语言中的字面解释,基本上都是束缚与限制的减少,而且,时代与文化的思考重心在哪里,所指的束缚与限制也就在哪里。

德国哲学家谢林(Friedrich Wilhelm Joseph von Schelling, 1775—1854)曾指出:“对人类自由之本质的哲学研究,一方面会涉及自由的正确概念,另一方面会触及这个概念与另一种科学世界观之整体的关系。不过,由于没有哪个概念可以单独地被规定,而且,它同整体之联系的证明,也只有等这个整体[达到了]最终的科学的完成才能为之作出。”^①自由的概念就尤其处于这种情况。这个概念只要一般地具有实在性,就绝不单单是个从属的和附带的概念,而必定是主导这一体系的中心。“自由”一词就其本意而言,指的是没有阻碍的状况。所谓“阻碍”,指的是运动的外界障碍,对无理性与无生命的造

① [德]F.W.J.谢林:《对人类自由的本质及其相关对象的哲学研究》,邓庆安译,商务印书馆2008年版,第47页。

物和对有理性的造物同样可以适用。任何时候脱离这一本义来讨论自由概念,无论讨论者如何自以为深刻和有创意,都难免存在理论上的曲解与困惑。尽管大部分自由思想家都认为他人有意的行动才会限制个人自由,但这一“有意的”限定语并不是自由的必要条件,而只是充分条件。当然,政治和社会理论家感兴趣的不是这种偶然的行动限制,而是政治和其他权威限制个人行动自由的理由或限度,也就是制度层面上哪些限制个人自由的政策才是合法的、正当的。这种意义上的不自由的例子很多,比如监禁、奴役、严重限制消费者的选择自由(如商品供应方的高度垄断)以及由惩罚支持的法律所禁止的行动,等等。“在政治上反对专制的人们通常所追求的‘自由’不一定是个清晰无误的概念,只有当他们说明要消除的那些限制究竟是什么时,这样的自由和自由社会才是自治而有说服力的。”^①自由是一种免于恐惧、免于奴役、免于伤害和满足自身欲望、实现自我价值的一种舒适和谐的心理状态,它也因此而受到了应得的赞美。“我不知道别人会怎么做,对我而言,不自由,毋宁死。”弗吉尼亚的政治家和演说家帕特里克·亨利(Patrick Henry, 1736—1799)这样说道。《美国独立宣言》在衡量人类价值时,把自由放在仅次于生命的位置上。卢梭走得更远,他说:“放弃自由,无异于放弃做人的资格。”值得注意的是,自由既有所欲为的权利又有不损害他人的责任义务。

从最宽泛的意义上讲,自由(Freedom or Liberty,这两个词可以互换使用),是一个人根据自己的意愿进行思考或行动的能力。然而,伯林却对自由做了“消极自由”与“积极自由”的重要区分。“消极自由”(negative freedom)的意思是不受干涉(noninterference),即没有外部的强制力施加于个人,这样,个人就能按照他或她自己的意愿“随意”行动。消极自由最明显的表现形式是自由选择权、公民自由权和个人隐私权。“积极自由”(positive freedom)是与某些可辨识的目标或利益的实现相联系的,这些目标或利益通常指的是个人发展或自我实现。尽管伯林把自由界定为自制,并把它与民主联系起来,但对伯林来说,“消极自由”和“积极自由”的

^① 顾肃:《自由、团结与公正》,载李鹏程、单继刚、孙晶主编:《对话中的政治哲学》,人民出版社2004年版,第54页。

区别,反映了免受某种限制的自由(being free from something)与做某事的自由(being free to do something)之间的差异。然而,在英国政治学家安德鲁·海伍德(Andrew Heywood)看来,这种“消极自由”和“积极自由”的区分实际上是一种误导,因为任何关于自由的事例都可以用这两种自由形式来描述。例如,免受无知困扰的自由也就表示接受教育的自由。^①当然,这只是语言分析框架内的一种反对意见,并不会影响伯林区分两种自由的实际价值。

一直以来,自由在西方社会中被认为是最重要的政治价值。英国社会人类学家马林诺夫斯基(Bronislaw Malinowski, 1884—1942)在《自由与文明》一书中指出:“真正的自由——秩序、行动和成就的自由——深入到人类生活以及有秩序有组织的人类社会的各个层面。这是一个存在于家庭生活、学习过程、价值的获得、正义的实施、生命与财产的保障以及科学、艺术、娱乐和宗教的发展之中的一个事实。在所有这一切中我们发现自由是文化的馈赠(gift)。也可以说文化是自由的馈赠,因为自人类诞生之日起,自由就是文化成就运作、维持与发展的前提。”^②这种论断既不同于那种认为自由是理性之光中丛林法则的失效,也不同于那种认为自由是戴着镣铐的舞蹈。单凭这一点,它至少能够使我们在今天后现代主义解构浪潮中保持清醒的头脑。文化是一个庞然大物,但并非是我们身外的怪兽,而是我们自身,无论是战争破坏还是文化解构,将这个庞然大物扼杀,无异于扼杀人类的文明。

一般意义上的自由与政治自由既有联系,又有区别。如果没有政治自由,包括民主参与、选举、言论、结社、出版等的自由,则一个人的自由是不完全的。但是政治自由并不能包含一切,在此之外还有广泛的选择领域,如出入市场交易、迁居、就业、受教育等领域的自由。因此,政治自由不能等同或代替一般的自由,民主化使得传统的威权体制对各种自由的限制减弱,解放了人们的观念,而代之以人民多数决定的权威,它把政治选择权交给了民众,因而可以促

① 参见[英]安德鲁·海伍德:《政治学核心概念》,吴勇译,天津人民出版社2008年版,第161页。

② [英]布劳尼斯娄·马林诺夫斯基:《自由与文明》,张帆译,世界图书出版公司北京公司2009年版,第21页。

进其他领域里自由选择的发展。

将自由视为人的权利,特别是从与国家、社会相对立的意义上理解个人自由,这样一种自由观念,是西方近代文化的独特产物。这种观念既是近代西方文明的原始主题,也是西方民主制度的观念基础。^① 政治自由,或政治行动性(political agency),是一种政治思想、西方历史的核心概念,也是民主社会中最重要(真实或理想)特征之一。其优点在于,与人类是理性和自我意志的观念相符合,它为人们展现了满足利益或实现潜力的希望,简而言之,自由是幸福和安宁的基础。然而,尽管自由的影响很广,但不同文化传统的政治思想家却从各自的自由理念出发得出了相去甚远的结论。古典自由主义者和新右派的支持者,从严格的消极意义上看待自由,认为它意味着国家的撤退和政治权威的减弱;无政府主义者更进而将自由视为一种绝对价值,认为它与任何形式的政治权威都不能相容;而现代自由主义者和社会主义者则倾向于主张扩大国家责任(尤其是与福利和经济管理有关的责任)的积极自由观。可见,当把国家看成是强加于个人的外在约束时,它就成了自由的敌人;而当国家为个人发展和自我实现提供条件时,它就成了自由的保障。至于保守主义者,他们一贯赞成较为温和的自由观,认为自由就是对责任和义务的自愿认同。这种观点被法西斯主义者发挥到极致,他们把“真正”的自由描述为对领导人的无可置疑的服从以及民族共同体对个人完全的吸收。

然而,除无政府主义外,再也没有一种意识形态把自由当成是一种无条件的幸福。人们对自由和放纵之区分的普遍接受,就反映了这一点。自由指的是在道德上可以接受的自主形式,而放纵则是对自由的滥用或过度的自由。人的活动从不是完全隐私以至绝不会以任何方式妨碍别人生活的。正如托尼(R.H.Tawney, 1880—1962)所说,“梭鱼的自由就是鲦鱼的死亡”(The freedom of the pike is death to the minnows)。因此,最重要的是必须在自由与秩序之间保持平衡。在二者的平衡中,那些偏爱自由的人,如自由主义者和社会主义者,认为人类是理性和开明的动物,因此可以根据自己的利益作出明智的决

^① 参见胡传胜:《自由的幻像——伯林思想研究》,南京大学出版社2001年版,第29—30页。

定。相反地,那些强调秩序优先的人,如传统的保守主义者,则往往认为人类是软弱的、有限的、甚或腐败的动物,因此需要被置于权威的掌控之下。

除了关于自由的哲学争论之外,政治思想家有时也探讨自由的心理影响。自由主义思想家如密尔(J.S.Mill,1806—1873)乐观地认为,自由会促成人类繁荣。他在《论自由》这部著作中指出:“唯一实称其名的自由,乃是按照我们自己的道路去追求我们自己的好处的自由,只要我们不试图剥夺他人的这种自由,不试图阻碍他们取得这种自由的努力。每个人是其自身健康的适当监护者,不论是身体的健康,或者是智力的健康,或者是精神的健康。人类若彼此容忍各照自己所认为好的样子去生活,比强迫每人都照其余的人们所认为好的样子去生活,所获是要较多的。”^①而弗洛姆(Erich Fromm,1900—1980)等人的观点则截然相反,他们将注意力转向了“对自由的恐惧”。这种观点认为:从选择性与不确定性的角度看,自由会给人带来心理负担;在政局不稳和经济危机期间,这种负担会促使人们逃避自由并屈服于一个全能领导人或极权国家以寻求安全。这一看法已经被用来解释法西斯主义和宗教原教旨主义的兴起。^②

本书的主旨既不在于确立政治自由的庞大理论体系,也不在于囊括历史上关涉政治自由的重大事件,而是围绕自由理念这一政治哲学的根本性问题,对西方政治自由理念的演进逻辑进行深度梳理和阐释。主要涵盖三个方面的内容,即“自由理念的古代形态”、“自由理念的近代形态”和“马克思的自由观”。

“自由理念的古代形态”:随着私有制和商品货币的经济发展和政治演变,古希腊的氏族公社的旧传统、旧制度趋于瓦解,城邦和个人的独立自主性获得了极大发展。到了古典时代^③,他们完全摧毁了氏族制度及贵族统治,从

① [英]约翰·密尔:《论自由》,许宝骙译,商务印书馆1959年版,第14页。

② 参见[英]安德鲁·海伍德:《政治学核心概念》,吴勇译,天津人民出版社2008年版,第162页。

③ 古典时代(前5—前4世纪中叶)是古希腊历史上的重要的历史时代,分两个时段,前期是城邦的繁荣昌盛时代,后期城邦制度则盛极而衰。这一重要历史阶段的起点是希腊与波斯的战争,希腊各邦战胜波斯后,彼此互相争霸,至前431年,斯巴达和雅典爆发了伯罗奔尼撒战争,元气大伤,此后爱奥尼亚战争,斯巴达衰落,而马其顿则在北方兴起。公元前338年喀罗尼亚战役之后,希腊各邦正式被马其顿所控制,古典时代结束。

而建立了一种全新的政治社会。此时以雅典为中心的希腊世界,获得了迅速发展,雅典公民作为希腊自由人和自由精神的典型和集中表现,在这里民主与自由在一切方面都获得了前所未有的最高发展。公民与城邦的关系是政治的;他们在城邦的生活也主要表现在政治方面,也就是说,公民必须是政治人,只有在从事政治活动中,才能充分地体现个人的价值,城邦对他的赞许就是他最大的荣耀,个人的权利和义务都通过政治活动来完成,正是这种政治活动,才使他们享受到了参与政治的“自由”。因而,雅典人也享受到了古代最高的“自由”,即在公共领域积极参与政治的自由。

“自由理念的近代形态”:在中世纪,理性精神与信仰主义的奇特结合,锻造了基督教政治哲学的产生,由此,古典政治哲学走向一种异化,即神学政治的形成。根据基督教的教义,基督既解放了人类整体,又解放了人类个体,基督的拯救使一个人从死亡走向新生。特别在保罗那里,拯救被表述为从原罪中得到解放,“这意味着基督徒首先的和超越一切的是自由人”,他们获得了“上帝的儿子的自由”。由此可见,人的自由发生了从外在向内在、从现实生活向彼岸世界的转变。在马基雅维里(Niccolò Machiavelli, 1469—1527)那里,政治哲学开始世俗化,人性的神学观点(原罪论)或理想化了的抽象观念(古希腊的“政治人”观念及当时的人道主义人性观)被政治学的现实人性基础所取代,权力成为法的基础。此时,人的自由重新回归到此岸世界。并且,由于马基雅维里的政治教诲拒绝传统的人性理解——人是有目的的生物,使得西方思想与“传统政治哲学理想主义”第一次实现了全面决裂,从而导致虚无主义的“技术时代”成为现代性的标志。这一转变对于近代西方政治哲学产生了极大的影响,在这个意义上,马基雅维里被看作是近代政治哲学的奠基者。

共和主义的自由理想同样继承了马基雅维里的无支配的自由观,强烈地反对权力对人的奴役,反对人的政制,强调法的政制,强调国家的自由高于个人自由,认为只有自由的国家才能够保证个人的自由;强调义务和责任对于公共领域的核心地位;强调对公民实施美德教化,认为保持公民的良好美德对维持自由国家和享有无支配自由具有重要作用。

自由主义素来表现为对宗教束缚的反叛,它乃是对民主革命年代和启蒙运动的主要政治理论的哲学表达,其手段为对“理性”的批判使用,其目标为改善社会生活条件、拓展“自由”。自由主义对于普遍原则、法治、公民权利与义务的互惠性理解的强调,也提供了一种与源自现存制度、法律和传统的歧视性观念和做法相抗争的原则。

法国大革命在一定意义上可以看作是卢梭积极自由理想的实践,在这场轰轰烈烈的政治哲学试验以失败告终之后,一些目光深邃的思想家开始重新思考近代以来的自由理念:英国思想家埃德蒙·柏克(Edmund Burke, 1729—1797)站在保守主义立场认为,自由应当是有限的、具体的,而不是无所限制和抽象的。他深切地感悟到,如果自由不受限制,必然会导致政府的混乱、社会的不稳定以及人性的放纵。德国思想家黑格尔(Georg Wilhelm Friedrich Hegel, 1770—1831)对自由主义者的自由原则系统地进行了批判,认为自然法和社会契约只是把握了人的抽象自由,而没有把握到国家就是伦理理念的现实。黑格尔通过对社会契约和市民社会的批判,试图超越由社会契约所构建的自由国家和市民社会,由此开启了政治思想的新时代。

“马克思的自由观”:“人的解放问题”成为马克思政治哲学的主题,从人学意义讲,所谓“解放”就是对人面向自由、自觉的生存之本真状态、方式和存在路径的彰显。从宽泛的视角看,无论是从学生时代还是直到生命的最后一刻,马克思始终为实现他的整个社会真正的“人的自由”而不懈努力。马克思的自由观之所以不同于自由主义的自由观,主要在于马克思把他的自由观建立在实践的基础上,因而这种自由是具体的、历史的。马克思的自由理念通过人的实践活动得以展现,提出现实的人以实践的创造性活动来发挥自己的自由能力,这为人实现真实的自由奠定了现实基础。从历史唯物主义角度来看,自由必须是具体的、历史的、现实的感性人的自由,而不应该是抽象的人的自由。当代西方各种政治思潮作为一种观念上层建筑,无不体现了它赖以存在的经济基础和统治集团的愿望,无论是共和主义、自由主义,还是社群主义,都是在既有的社会政治条件下从不同维度对于政治事务和人的生存状态进行的

抽象概括。

本书采取史论结合的方法,作者以政治自由理念发展这一问题为线索,深入到社会历史背景和哲学发展史中去探讨其内在逻辑,并在此基础上考察马克思自由理论的价值和对于当代西方自由思想批判的现实意义。通过以点带面的方式展示了西方政治自由理念的发展演变,阐明了人的自由与历史发展的辩证法,表明了人类社会的政治生活与经济基础之间的逻辑联系,对于深入理解马克思的自由观乃至唯物史观提供了理论支持,对于正确认识政治自由、加强中国特色社会主义意识形态建设,具有重要的学术价值和实际意义。概括而言,本书的学术贡献在于:

首先,围绕西方政治哲学中自由理念演变这一根本性问题,对自由思想发展的内在逻辑进行了较为系统的深度阐释,拓展和丰富了政治哲学的理论视野,重新考察了自由理念在政治哲学发展史上的地位。在某种意义上,这应当是从学理层面对此问题较为重要的系统考察。

其次,展示了各个政治哲学派别对于“自由”这一关乎人类生存境遇的概念的解读,映射出各派学者的阶级立场和政治态度,为我们系统全面把握西方政治哲学的发展脉络提供了丰富的资料,澄清了以往人们对于自由理念模糊不清的认识和理解。

最后,从学理层面分析了马克思自由观的理论特质,考察了马克思自由思想与当代西方自由主义思潮的关系,同时阐明了马克思自由思想对于当代中国政治文明建设的现实意义。

本书通过粗线条梳理和阐释,力图在现实层面启发人们形成这样一种认知:自由亦是公民伦理的核心概念。无论是政治意义的或道德意义的自由,它都是公民伦理的内在意蕴,也都是公民自由的组成部分。无论是在私人领域,还是在公共领域,自由的价值对于人类来说都是显而易见的。“自由的界限,也在预示着个人自律与自我责任。自由的另一面是责任,是公民处于人际关系之中的社会义务。以责任为归属的自由,自由明确责任,责任完善自由。公民自由与公民责任密不可分,公民自由只有在公民政治自主的形式中才能得以阐明。与此相关,公民伦理也在于把公民自由的原则贯彻到与公共生活有

关的一切关系上,使公民自由与社会秩序求得平衡。”^①

由于任何社会都会存在各类限制,既有合法的,也有非法的,不同社会限制行动的类型、数目和程度存在着差别,但全无行动限制的社会是不存在的。正如有了高速公路,便会有行车速度的限制;同样,有了自由,也即衍生出了合理的限制。因此,研究政治自由需要遵循历史与逻辑相一致的原则,因时因地清晰阐明才会具有说服力。与此同时,我们不能因为任何社会都存在各类行动的限制,便全盘抹杀政治自由与专制的界限。因为除了一般合法的限制之外,政治自由在任何社会都存在大致可衡量的标准。但愿本书能够为读者提供这方面的些许启发!

^① 周国文:《自由的价值及其界限和责任——公民伦理的基本属性》,《理论与现代化》2006年第2期。