

社会工程研究引论

(第二版)

王宏波 / 著



科学出版社

社会工程研究引论

(第二版)

王宏波/ 著

科学出版社

北 京

内 容 简 介

本书从马克思主义理论的视野,总结反思中国实践的经验,从学理层面探讨中国经验的理论特征,认为社会工程相对于社会革命、社会运动来说是马克思主义理论新的实践形态。社会工程是一种以制度设计、政策研究、社会规划制定与实施、法律法规设计分析为内容的一般理论和方法,它的突出特征是社会模式设计和社会过程调控。社会工程思维的基本特征是建立在科学规律、社会价值和历史情境三维统一基础上的综合集成思维。社会工程研究涉及多学科的交叉融合,是自然科学、人文社会科学等多学科知识的创造性整合,是理论知识和经验知识、理论思维和实证思维的有机统一。

本书既适合马克思主义理论工作者、党政机关干部、政策研究和分析人员阅读,也适合哲学社会科学工作者、哲学社会科学领域和管理科学领域的教师与研究生以及从事社会管理实践的实际工作者阅读。

图书在版编目(CIP)数据

社会工程研究引论 / 王宏波著. —2版. —北京: 科学出版社, 2017.4
ISBN 978-7-03-052129-3

I. ①社… II. ①王… III. ①社会学-研究 IV. ①C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 052432 号

责任编辑: 刘英红 / 责任校对: 邹慧卿

责任印制: 霍 兵 / 封面设计: 华路天然工作室

科学出版社出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

三河市骏杰印刷有限公司 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

中国社会科学出版社 2007 年 6 月第一版

2017 年 4 月第 二 版 开本: 720×1000 1/16

2017 年 4 月第一次印刷 印张: 15 1/2

字数: 278 000

定价: 78.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

第二版前言

献给读者的这部书是《社会工程研究引论》第二版。第一版由中国社会科学出版社于2007年6月出版。十年来，关于社会工程研究有了进一步的认识和实践，特别是在马克思主义理论发展与社会工程研究的关系上有了一些新的认识，另外对社会工程研究的方法论问题也有新的研究进展。我认为应当将这些内容充实进去一并让读者批判学习，所以就联系科学出版社出版第二版。本版出版前，我想就人们关心的若干问题再谈一些看法作为再版前言，并作为内容索引，以利于读者批评指正。

社会工程是社会发展的一种基本形式，也是社会发展规律的实现形式。中国的社会主义建设和改革开放的历史，就是一系列社会工程具体活动的序列。当前，全面深化改革的形势会进一步将社会工程的研究推向深入，会有越来越多的学者重视对该问题的研究。但是对于社会工程作为一种社会发展形式还存在诸多的不解和疑问：还有不少人将社会工程研究与一般的社会科学研究不加区分；还有一些人宁愿接受社会系统工程概念，不愿意使用社会工程概念。我认为这些问题需要进一步讨论。

一种学说的命运首先在于能否适应社会发展的需求。恩格斯说：“社会上一旦有技术上的需要，则这种需要就会比十所大学更能把科学推向前进。”社会工程的研究之所以能够成为一门学问，它始于中国的建设与改革实践的迫切需求，是中国的建设与改革实践催生和推动了社会工程的研究。

我们追问一项研究的社会价值，是任何一种学问存在与发展的基本条件。首先，从社会活动形式的意义上说，改革是一种社会工程活动，它不

同于社会革命，也不同于社会运动，它是通过人们自觉地发现和建构新的社会关系形式、替代旧的社会关系形式，从而促进社会可持续发展的一种社会活动。社会革命是一个阶级推翻另一个阶级政治统治的暴力活动；社会运动是某种政治力量基于某种政治目标或者社会目标所发动的集中性群体活动。新中国成立后，从根本意义上说是进入了社会工程的活动时期，但是人们依然摆脱不了社会革命和社会运动的思维方式，导致中国的社会发展出现过曲折；改革开放新时期是真正自觉地把社会工程活动作为社会发展形式的新时期。我认为改革开放的新时期，如果从社会发展形式上考察，可以说是摒弃了社会革命与社会运动形式，把改革作为社会工程活动的基本形式，选择了社会工程活动的社会发展形式，是它的一个重要标志。

一般来说，从社会发展形式上看，人们能很容易地区分社会革命、社会运动和社会工程。但是如果谈思维方式上的区别，应当进一步简要地指明这些区别的特征。其实这种区别很明确，也很清楚。这里涉及“破”和“立”的关系定位问题。社会革命与社会运动的思想方法是先“破”后“立”。曾经有一种广泛流行的说法，即“不破不立，破字当头，立在其中”。这是一种革命思维，不是一种建设思维。它在革命战争时期是合适的，但用在社会主义建设时期就是一种失误，这一点已经被历史所总结了。社会工程思维与此不同，它是“不立不破”，强调“立字当头，破在其中”。改革开放一开始，邓小平就提出“摸着石头过河”的方法论思想。改革思维的特点就是先要有一个改革方案，一旦新方案实施，旧的结构就被替代。今天，改革进入深水区，推进改革的全面深化发展，就更要研究改革的方法论。习近平总书记多次强调，要把“顶层设计”和“摸着石头过河”结合起来，要注意改革的系统性、整体性、协同性，等等，这些思想更进一步揭示了新阶段社会工程的新要求。从这个意义上说，改革的全面深化，更需要人们研究社会工程的理论和方法，这将有利于增强改革的科学性。

当我们说改革是社会工程的基本形式，这是从内涵角度的理解。如果从外延角度来看，就会触及这个问题的实践层面。首先，我认为，中国的改革开放是由一系列的社会工程活动构成的。从一开始农村实行联产承包制改革，到企业实行奖金制度的改革；企业改革从塑造市场主体到建设现代企业制度。从地域上说，从沿海开放的改革到内陆开放的改革；从领域上说，从经济领域的改革到社会领域的改革，再到文化领域、政治领域的改革等，都表现为一个又一个的社会工程活动。所以，中国经验从根本上说，就是进行社会工程建设的经验。中国人把邓小平称为改革开放的总设

计师，实际上已经从心理层面承认改革就是社会工程。改革需要谋划和设计，这正是社会工程活动的核心特征。当我们把邓小平拥戴为总设计师时，就已经从核心特征上承认改革就是社会工程活动。

有人会问，人们常说社会建设这个概念，这个概念与社会工程有何区别？

人们常说的社会建设，或者说社会建设工程，实际上常指民生工程。在我们的普通语境中，社会建设概念是与经济建设、文化建设、政治建设以及生态建设等概念相对应的，是社会主义建设“五位一体”结构中的一个子结构，它不代表“五位一体”的总结构。社会工程中的社会，是指“五位一体”的总结构，两者不是一个概念。简单地区分，也可以叫“大社会”和“小社会”。我们常说的社会建设一般指称的对象是“小社会”。社会工程术语中的社会概念是指反映“五位一体”的“大社会”。这就是两者的基本区别。

如果说，社会工程中的社会概念是指“大社会”，那么社会工程的思想方法能否运用到人们常说的“小社会”即社会建设工程中来？完全能够！“大社会”的“五位一体”的结构特点也会在“小社会”的结构中体现出来。例如，当我们研究经济建设这个子系统时，也会遇到经济系统中的社会因素、文化因素、政治因素和生态因素，不过这里的主导性质是经济属性。再例如，社会保障体系建设就是社会建设中的一项社会工程，是典型的民生工程，这项工程中的基础因素还是经济因素，还有文化传统的因素和政治因素等，不过起主导作用的是民生保障性质。所以，从根本上讲，总体社会的结构是一个“套箱”结构，它所具有的“五位一体”结构特征，其实是上下贯穿的，其中任何一个子结构都可以按照五个方面去分解。这正是社会的复杂性所在。所以，社会工程的理论和方法既可以应用于“大社会”的分析，也可以应用到社会子结构的分析过程中去。

按照这种理解，社会工程活动发生社会结构的各个层面和不同的方面，既有宏观的社会工程，也有微观的社会工程。那么，社会工程研究的主要特点是什么？社会工程的主要研究特点可以用一句话简明地概括，这就是“问题导向和价值定位下的社会模式设计与实施研究”。所谓“问题导向”揭示了社会工程研究务实风格与实证特点，它以解决特定的社会问题为对象，绝不空论一般性质的问题；所谓“价值定位”揭示了社会工程研究的目的追求，必须以推动社会进步为目的，重要的是如何在价值分歧，甚至价值冲突的背景下形成价值共识；所谓社会模式设计，就是设计社会发展所需求的系统结构和运行程序的表现形式。十八届三中全会在总结三十多年的改革经验时也深刻地指出了这一点。例如强调改革要体现问题导

向的原则，改革要有底线思维的原则，改革要创新制度和体制、机制的具体形式等。其中所谓的底线思维是一种价值思维。如果把问题指向、价值定位和模式设计相互联系起来说，就是要在所解决的问题和基本价值之间设计合适的改革形式。

社会工程研究的核心环节是社会模式设计。所谓模式就是客观事物的结构特点和过程特点相统一的存在样式。所谓社会模式就是社会结构与社会过程相统一、具有特定社会功能的社会规则和行动逻辑相统一的存在样式，具体是指制度模式、政策模式、体制模式、机制模式、法治模式、经济模式、文化模式、政治模式以及生态文明模式等。社会模式就是社会发展所需求的系统结构和运行程序的表现形式。社会上存在的各种社会模式，既不是完全自然发生的，也不是从天上掉下来的，更不是个别人物的头脑主观自生的，而是人们根据社会发展的规律和人们的社会需求设计出来，再根据社会实践的选择和淘汰而沉淀为社会文明的成果。人们所设计的模式，既有主观和客观相统一的特点，也有主观与客观相脱离的风险。正因为模式设计中存在着主观与客观的矛盾，它才构成研究的问题，才成为科学研究的对象。我们必须承认，真正的问题是如果离开了模式设计这个环节，人类社会的行动就无法进行。所以，模式设计是社会工程活动的核心环节，更是社会工程研究的核心环节。

在社会领域内提出社会设计概念，不少人不理解，甚至有误解。因为有不少人认为“设计”这个概念是自然科学、工程技术领域的方法和概念，不适用于社会领域。他们认为社会是由人组成的，人是有自由意志的，所以人的活动是不能设计的。如果由一些人设计另一些人的活动，就会违背自由原理，就会走向专制主义。但是我认为该看法不能成立，并且其本身掺杂着多种因素，其中包括一些哲学误解、意识形态偏见、学术话语方式、学术传统方面的情感因素的作用。但是科学总是要随着社会实践的发展而发展，社会科学也是一样，它总要提出新的问题，出现新的理论范式，这是不以人的意识为转移的。

我们可以分几个层次来说明。

第一，从哲学的实践认识论上说，模式设计处于“实践—认识—实践”过程中两个相互衔接阶段的第二个阶段，即从认识到实践阶段上的思维方式。第一个阶段是形成科学认识、发现真理的阶段；第二个阶段是将理论认识转变为实践方案，并展开实践过程的阶段。第二阶段实现的前提条件就是形成实践方案。请注意，实践方案虽然也是一种认识和思维的结果，但它不是理论思维的结果，而是理论思维转化的产物。要形成实践方案需

要经过模式设计这个思维环节。因此，模式设计不是理论思维，这是两类不同的思维方式，不能混为一谈。如果否认了模式设计，就等于取消了认识向实践的转化。

第二，社会工程的设计不是面对“个体”去设计个人的行动，而是设计社会关系实现形式、生产关系形式、经济关系形式、政治关系形式等，通过对这些社会关系实现形式的设计去影响和引导人们的社会活动。所以社会工程的设计是面向社会关系，而不是面向个体行动。如果把“设计”对象理解为社会成员个体，则是一种误解。

第三，社会关系形式设计存在所设计的社会关系形式和社会所要求的社会关系形式之间的矛盾，这个矛盾的展开过程和解决过程就是社会工程过程。社会工程过程有成功的设计，也有失败的设计；有善意的设计，也有恶意的设计；有合理设计，也有不尽合理的设计。然而，不少人用失败的设计和恶意的设计来否定社会工程中的设计，我认为其根据是片面的。正因为存在着这些不同性质和不同社会效果的设计，我们才要研究社会工程规律，研究社会工程的理论和方法，提高人们的设计自觉性与价值合理性，提升成功设计的概率，降低失败设计的概率，反对恶意设计，弘扬善意设计，促进合理设计。正因为社会设计过程中存在着性质各异、效果不同的各种设计，所以才需要形成一门学问去专门研究它的规律性和正当性。

有一种观点认为，人类社会的秩序是自发形成的，无需社会设计，一旦设计就会违背人的本性，肯定出错，人们称之为自发秩序论。有一种调侃的说法是：“人类一思考，上帝就发笑；社会被设计，绝对会出错。”这是新自由主义的代表人物哈耶克的论点。凡是接受哈氏理论的人一般都否认社会设计。但是他只说对了一半。人类经济秩序的形成，特别是在资本主义的早期或近现代时期，商品经济关系以及后来的市场经济关系，有自然形成的特点。比如在河流的交叉地点，由于航运的缘故，市场会逐渐形成；再比如民间借贷关系的发展会出现钱庄这种银行的早期形式等。但是这种自发的过程会受到一种限制，就是当无数个自发过程发展到一定程度面临互相冲突的时候，当这种相互的冲突危及各自的发展秩序和发展前景的时候，就需要从社会的角度进行干预和调节，西方资本主义发展到现当代阶段所出现的政府干预，就是这种形势的反映。

另外，对于后发展国家来说，利用社会工程设计思维推动社会发展就显得更有必要。后发展国家的发展过程有一个重要的机制就是学习机制，即学习先发展国家的发展经验，汲取先发展国家的发展教训，还要

根据人类文明进步趋势和科学技术发展新特点和新趋势,自觉地设计自己国家和地区的发展模式。人们不愿意也不可能按照先发展国家已经走过的路,亦步亦趋地,不采取任何措施地自然发展。因为这样只会成为先发展国家的附庸,不可能赶上或超过他们。例如中国的生态文明建设模式,就必须超越西方的环境保护模式。西方的某些国家是通过转移生态成本的方式来实现环境保护的,而中国要想转移环境成本的条件和空间既少又小,几乎不可能,所以我们只能创新发展模式,这是需要创新性设计的。

社会的发展是社会各个方面发展过程的“过程集合体”,我们不能够只根据某一个过程的某些特点,就得出一个绝对主义的结论,彻底否定社会设计,这种做法是不科学的。

刚才谈到社会工程的模式设计,关于模式设计方法论的基本特点有两个。首先是它的一般性特点。该一般性特点,习近平总书记在讲到改革方法论要求时已经高屋建瓴地指出了,即“整体性、系统性、协同性”三个基本性质。其次是设计思维中的“综合集成的思维方式”。“综合集成的思维方式”是我国著名科学家钱学森提出来的。综合集成的思维方式不同于自然科学、社会科学研究的思维方式,它是社会工程的思维方式。科学研究的思维特点是以抽象、分析、归纳、概括、因果推理为主要特征,主要目的是通过现象发现本质,根据结果寻找原因,从原因推出结果,从而探寻客观事物的客观规律性。社会工程综合集成的思维方式的主要目的是建构一种新的社会事物,从而去规范社会秩序、促进社会发展、维护社会的公平正义。这种社会事物就是一系列具体的社会制度、体制、政策、法律和各種社会规则。社会工程活动的特点是创新,用所建构的新事物去替代旧事物,从而推动社会的发展和进步。综合集成的思维方式有两个要点,一是各种相关知识的综合,要把围绕一个新建构的社会事物所需要的知识要素综合起来;二是要把一个新的社会事物所具有的功能要素链接和集成起来。正是这种综合集成特点才要求研究过程必须满足整体性、系统性与协同性的原则要求,也是在这个意义上我理解到习近平总书记提出的研究改革方法论问题,对于发展社会工程具有重大的学科创新的指导意义。

社会工程研究作为一种不同于自然科学、社会科学的研究,除了上述思想方法的特点以外,它所研究的问题和问题结构也有一些特点。

我们认为,社会工程的核心环节是模式设计。在模式设计过程中,需要综合集成的思维,需要考虑三个维度的因素,也称三类基本变量。第一

类变量是规律型变量,包括各种社会规律,例如经济学规律、社会学规律等,也涉及相关的自然科学、技术和工程规律。第二类基本变量是价值型变量,是指相对于某种想要实现的社会目标,不同社会主体所持有的不同的价值标准。第三类基本变量是情境变量,是对所要变革的社会事物所处的具体环境、存在状态、发展条件、发展变化的趋势的客观判断。这三类基本变量构成了社会工程研究中进行模式设计的思维空间。这三个类型的基本变量是相互关联、相互影响的,对其中一个方面的定位发生变化,就会影响另外两类变量定位的变化。

从模式设计的角度我们可以说明社会工程研究与社会科学研究的区别。

社会科学研究的目的是要探求和发现已经存在的或者曾经存在的社会现象本身的特点、本质和规律。社会工程研究是要探寻和建构新的社会事物或社会现象,例如论证一个新的机构要不要建立,一项新的法律制度要不要颁布,一项重大的社会改革措施要不要出台等。这些都是以往不曾存在的社会现象,通过社会工程活动使这些新的社会现象得以建构。社会科学研究以抽象的因果推理为主要特征,社会工程研究以综合集成的设计思维为主要特征。

有一种说法,社会科学的研究要尽可能地做到“价值中立”,以体现科学性,对社会工程的研究是否也可以提出这个要求?我们认为科学是不能摆脱价值的纠缠的,社会科学更是如此,社会工程思维的特点则是价值导向优先的。这是因为,社会工程是通过建构一个新的社会事物去解决一个社会问题,实现一个社会目标,所以社会工程研究必须首先确定一个总的价值目标。但是,社会工程研究中的一个重要特点是价值定位处于不确定状态,面临着价值竞争,这是一个需要解答的函数。因为对同一个问题存在着不同的价值准则,需要进行价值整合,这是与自然科学研究、社会科学研究不同的地方。自然科学研究的价值准则是确定的,就是为了发现真理;社会科学研究也要发现真理,但研究者的价值立场会有差异,从而影响真理的获得。社会工程研究与此大不相同,价值定位是一个首先要确定的变量,首先要解决的问题。所以,我们也可以说社会工程研究是价值导向的模式设计研究,问题是我们必须将价值定位奠定在科学的基础之上。

也有人会问,由于常常听到社会系统工程这个术语,那么,如何区分社会工程和社会系统工程这两个概念?

我也注意到,经常看到的情况是把社会工程与社会系统工程当作相近或相同的概念,或者相同的话语方式使用。其实,这里也存在着广泛的误

解。社会系统工程是把系统科学的理论和方法推广到研究社会问题的产物。这种理论和方法强调系统概念和系统方法的使用，其中包括描述社会结构的系统模型，更强调计算机模拟的应用，还包括一些具体的研究方法，例如运筹学方法、系统规划方法、系统控制方法、系统决策方法等。所以，社会系统工程首先是强调要用系统观念和系统方法去理解和研究社会改革和社会创新；其次，社会系统工程是指应用系统科学理论和方法所形成的研究社会改革和创新的方法论体系。

社会工程是把社会治理、社会改革、社会创新看成是一类特殊的社会活动，是人类活动的一种基本类型。在社会工程活动中，人们不仅要应用社会系统工程的思想方法，还要应用哲学、社会科学的研究方法，尤其是要坚持和运用马克思主义的思想理论和方法，特别是历史唯物主义的立场、观点和方法。所以，社会工程是一个特殊的专业领域，在社会上具有相对应的社会实践领域和职业岗位；而社会系统工程是一门应用系统思想研究社会的方法论体系，是一个相对独立的学术领域。社会工程作为一个专业领域可以有几个不同的学术领域来支撑，当然，社会系统工程的学术思想与方法论是其中比较重要的学术领域。

人们一般容易理解社会工程的社会性特点，但是还要进一步说明社会工程的工程性特点。

人们对社会工程的误解，也往往是将其等同于加工机器部件的机械工程，这是对工程概念极其狭义的理解。工程活动是变革事物和产生新的社会存在物的活动。如果产生一个自然事物，如修建一座水库等，是自然工程。而如果是创设一项制度形式，如今天我们提出的发展和建立混合所有制的经济形式就是社会工程，人口政策设计与实施、生态保护等都是社会工程。特别要指出的是自然工程活动与社会工程活动往往是交织在一起的，一项大的自然工程的初始决策，往往是通过社会工程的过程实现的。例如长江三峡工程的决策是通过中央高层的政治参与，经过人民代表大会的形式决定的，而且在其实施过程中的移民工程就是一项复杂的社会工程。

另外，在人类社会的早期阶段，甚至是前现代时期，社会工程的实践往往是依靠政治家的实践经验和个人智慧实现的，并且缺少科学技术的支持。但在现当代社会，随着科学、技术、社会、工程的一体化发展，社会决策和实施的工程化特征愈来愈突出。社会工程的实践活动更多地体现领导与专家相结合，表现为专家智库研讨、系统设计、模拟论证、集体决策和实践检验的形式。我国著名科学家钱学森曾经对此有深刻论述。他的一

个重要的思想就是设立“总体设计部”，集中各方面的意见和建议，从不同的学科、专业研究同一个问题，同时建立反映复杂关系的模型进行计算机模拟，在反复模拟和讨论的基础上进行科学的社会工程决策。所以，社会工程强调在模式设计这个核心环节中，要把发展理念的建构、制度形式的设计和相应的技术平台设计密切结合起来，否则就不能体现当代社会工程研究的特点。

社会工程作为一个专业领域，它的目标任务是研究社会治理，促进社会发展。一个国家的政府代表人民治理社会，所以各级政府的综合管理部门，或者政府的某一管理部门的综合管理机构，尤其是各级政府的政策研究室，是社会工程人才的责任岗位。这些部门的工作性质，是面对社会发展的总体状况进行综合分析，提出政策建议和制度建设的建议。中国共产党十八届三中全会提出全面深化改革的历史任务，明确指出，通过全面深化改革，进一步完善和发展中国特色社会主义制度，推进国家治理体系和治理能力现代化。这个改革的总目标为发展社会工程的学科和专业，培养社会工程人才，提出了迫切的实践需求，也提供了广阔的实践舞台，必将推动社会工程研究的蓬勃发展，更好地服务于改革开放的伟大事业。

十八大以来，以习近平同志为核心的党中央治国理政的实践，更加突出了社会工程研究的重要性和必要性。习近平总书记一系列讲话精神，内容非常丰富，涵盖领域非常广阔，论述得十分深刻，仅就其与社会工程的关系来说，提出了很多需要研究的问题。例如，十八届三中全会精神中有很多内容都是关于改革方法论的新思想。习近平总书记多次讲话强调改革要坚持正确的方法论。他反复强调，全面深化改革是一项复杂的系统工程，各项改革措施之间的关联性、耦合性要求非常高，要更加注重改革的系统性、整体性、协同性；坚持加强顶层设计和摸着石头过河相结合，整体推进和重点突破相促进，抓住重点领域和环节的改革，牵引和带动其他方面的改革，正确处理发展改革稳定的关系，把改革的力度、发展的速度、社会可承受度统一起来，科学把握改革的战略重点、优先顺序、主攻方向等。这些改革方法论的思想，是中国改革开放丰富经验的总结，是社会工程研究重要的指导原则和思想资源。就此而言，要建设和发展具有中国风格、中国特点的社会科学，推动社会工程研究最有利于反映中国经验，表达中国话语，也最能够切近中国当代发展问题的实际，这是社会科学领域的一个新的学科发展方向和新的学术增长点。所以，我们要深入学习研究习近平系列讲话精神，尤其是治国理政新思想、新理念、新战略，乘党

的治国理政新实践的强劲东风，抓住历史机遇，推动社会工程的研究，努力地服务于中国的现代化事业、中国特色社会主义事业、改革开放的伟大事业。

王宏波

2017年1月26日

于西安交通大学兴庆校区

第一版前言

社会工程作为一种话语方式已经被大众所接受，但是作为一种学术理论在我国是一个新的学术研究领域。将社会理解为一种工程思维的对象并提出社会工程问题，有一些人对此抱有怀疑的态度；还有一些人认为，将工程思想引入社会研究会陷入机械论陷阱。但是我们却认为，社会工程的研究方式反映了人文科学、社会科学、自然科学和工程科学的大跨度交叉，是适应未来社会发展、科学发展前途的一种新的知识综合方式。

社会工程的思想可以在不同的学科中找到其思想渊源。社会学中可以追索到孔德的社会静力学与社会动力学；在法学中可以追索到美国法学家罗斯柯·庞德的社会工程法学派。庞德认为法学是一种社会工程学。在日本，社会工程学则被认为是反映现当代社会发展复杂性程度的一门综合性社会科学。日本学者认为，社会工程学是以社会政策、法规、计划的概念为核心的，将人文科学、社会科学、自然科学、工程学等学科的知识和技术进行新的重构与整合，并有自己特殊内容的新兴学科。我们认为，社会学的研究应迅速适应世界社会科学发展的趋势，建立和发展我国社会工程学学科。社会工程是 20 世纪下半叶以来社会学学科发展的一个新的分支。科学、技术、社会、政治、经济、文化、环境的发展出现了交叉、渗透、融合、一体化的发展趋势。综合性、多学科的研究社会发展问题，既是社会发展的需要，也是学科发展的需要，尤其是应用社会科学学科创新、发展新的学科增长点需要。

社会工程研究的特点是将工程思维与社会思维相结合，强调社会工程研究的突出特征具有十分明显的工程活动特征。工程研究活动不同于科学

研究活动的基本特征是“设计”活动。工程设计活动包括对象设计和过程设计。例如建造水坝的坝体设计是对象设计，如何实施就是过程设计。社会工程研究也有社会蓝图设计和社会过程设计。社会蓝图与社会过程设计的统一就是社会模式的研究。社会工程思维的核心环节是社会模式的创造性设计问题，它体现了科学规律与客观环境及其实际情况的统一。所以，社会工程研究具有以下几个特点：①从社会关系的总体上把握社会结构的特点，对于具有复杂性的社会结构进行结构关联性分析；②揭示社会结构中的不同要素所具有的“互动规律”，揭示这些互动规律的网络性质；③它的任务是通过建构新的社会结构模式去解决社会问题、促进社会发展；④社会结构模式的具体体现是社会体制、社会公共政策、法律法规制度；⑤重点研究在我国社会转型时期或者说是社会结构处于变结构状态下的协调发展模式问题。

社会工程研究的核心是探索变结构下的社会模式设计理论、社会模式的设计方法、社会选择的理论与方法。社会模式的设计理论研究主要是将工程活动的设计思维应用于社会发展研究，将社会规律与社会发展模式相区别，并将社会模式作为特殊对象进行研究，需要进行大量的理论分析工作；社会模式的设计方法研究也尚少可供借鉴的资料，既需要进行理论分析，更需要从实际的政策研究案例中进行概括和总结；社会选择的理论和方法需要借鉴国外同类研究的成果，并以马克思主义为指导进行中国化的创新。

社会工程具有交叉整合思维的特点，它要求体现理论研究与方法论研究相结合、归纳分析与演绎推理相结合、逻辑模型分析与数理模型分析相结合、矛盾思维与系统思维方法相结合、理论分析与案例分析相结合的原则来建构社会工程研究的方法论。社会工程研究的根本指导思想是以社会结构的变化为基本参照系，研究变结构条件下社会问题的结构和社会模式的设计与分析问题，并将这一思想贯彻到社会工程学研究的整个过程之中。

社会工程研究与社会工程学研究是两个不同的层次。研究具体的社会规则问题是社会工程研究的任务。社会工程是研究社会发展的各种具体模式的研究活动。社会工程学就是研究和探索社会发展的各种具体模式的理论和方法，它不同于研究社会发展规律的各门具体社会科学理论。社会工程学的研究旨在建立一门应用社会学的基础理论，它是社会工程研究的方法性理论。社会工程学的核心概念是社会分析、模式设计、模式分析，其具体对象是各种社会政策和社会法规。所以研究社会工程的理论和方法，涉及多学科的参与。本项研究的基本思路拟采取以社会学的理论和方法为

主导, 结合其他社会科学, 吸收工程科学的思维特点, 引入数理模型与逻辑模型方法, 进行交叉式与融合式的综合性研究。社会工程学的研究在学理上将把社会科学规律与社会发展模式区别开来, 分别研究其各自的特点与作用; 在此基础上研究社会模式建构的原则和方法; 再进一步研究社会模式分析的系统方法、数理方法、逻辑方法。社会工程学的研究将贯彻理论研究与方法论研究相结合、归纳分析与演绎推理相结合、逻辑模型分析与数理模型分析相结合、矛盾思维与系统思维方法相结合、理论分析与案例分析相结合的原则来建构社会工程研究的方法论。社会工程学研究的思想是以社会结构的变化为基本参照系, 研究变结构条件下社会问题的结构和社会模式的设计与分析问题, 并将这一思想贯彻到社会工程研究的整个过程之中。

社会工程学的研究内容就是关于社会工程研究过程的一般理论和方法问题。初步考虑, 它包括以下几个方面: ①关于社会工程学的研究对象问题。这里要明确区别社会工程研究的对象与社会工程学的研究对象。社会工程的研究对象是很具体的, 例如一项公共政策的设计和实施。社会学则是研究关于社会工程研究的一般理论和方法。②关于社会工程学研究的内容, 我们初步认为可以有这样几点: 社会结构变迁与社会工程的作用; 社会结构模式的地位与作用; 变结构状态下的社会模式设计理论; 多准则下的社会模式优化理论; 多重矛盾状态下的协调发展与协调分析理论; 公共政策与社会法规的设计理论。③关于社会工程研究的方法论, 它包括以下几种: 第一, 社会分析方法, 如社会问题诊断的逻辑数理方法、社会网络分析方法、社会主体结构分析方法、社会系统结构与“基本”矛盾分析方法(不特指社会基本矛盾, 而是泛指与不同层次的社会系统相对应的基本矛盾)、协调分析方法、理想类型分析方法、变结构分析方法等; 第二, 社会模式的设计方法, 如体制结构的设计方法、社会政策的设计方法、法律法规的设计方法等; 第三, 社会模式的模型分析方法, 主要是模型模拟方法。④关于社会选择的理论与方法, 主要是以社会价值理论与社会真理的辩证关系为指导研究社会选择的具体操作原则、标准和方法。

社会工程学的具体研究指向是研究社会立法和公共政策制定过程中的逻辑模式特点和方法论原则问题。它以各种社会问题的解决为指向, 以具体的社会关系模式的建构为内容, 以调整人与人、人与自然、人与社会的关系为本位, 以社会科学的理论与方法为主导, 综合利用相关社会科学、人文科学、自然科学以及工程科学的相关知识, 根据计划、政策、法规设计的概念, 重构这些知识和技术, 探索社会工程研究的一般规律和方法。

这个研究项目把关于法的研究、社会政策的研究、公共政策的研究与社会工程的理论和方法研究密切地结合起来，也是社会科学学科建设与发展的一个特色。

社会工程学理论是社会立法和公共政策研究的一个新的理论取向。在我国，随着社会主义市场经济的发展，宏观经济问题、宏观社会结构问题、微观社会秩序问题、生态环境问题的突出，精神文明建设要求的加强，社会公共政策、社会公正秩序和社会具体发展模式的研究已经是各级政府管理的主要问题。社会利益的调整、社会物品的分配、社会项目的规划、社会福利的增进等成为公共管理的主要内容。这种问题的解决是多种主体的利益互动过程，也是多学科准则相互交叉的产物。社会工程学就是如何应用多学科理论、多种价值准则进行社会立法和制定公共政策的理论。社会工程基本理论的研究结论可以推广、渗透到公共政策和法学的研究领域，具有广泛的应用前景。

社会工程研究中所蕴含的哲学问题具有现时代的意义。“按客观规律办事”这一哲学命题，是强调要尊重客观规律，根据客观规律行事，“尊重”、“根据”并不等于“按照”、“照搬”。规律对于实践来说并不是某种现成的、拿过来就可以直接应用的东西。规律要应用于实践必须经过主体根据自身的需要与客观条件的允许，合目的地运用于实践模式之中，正如我们已经分析过的，规律不等于模式。如果忽视了这一点，就难以理解和分析决策实践中的一些现象。人们常常发现，对于某一客观现象的规律性认识并非错误，然而，依此作出的实践模式却可能是失败的。于是，常常会产生这种惊疑：为什么依据正确的客观规律作出的对策是失败的？为什么怀着对客观规律的虔诚信念却没有达到预期目的？这种惊疑的逐渐累加，就导致对原初发现、认识并接受的客观规律的怀疑。例如，有些人看到社会主义改革事业所出现的暂时挫折和困难，甚至走一些弯路时，就动摇了社会主义的信念和对社会历史规律产生怀疑，除了其他原因之外，对于那些善良的人来说，这就不能不被认为是将规律与对策混为一谈的一种反应，把实践模式的暂时失败直接等同于真理性认识的一种谬误。

当实践模式在实践中失败时，不能简单地断定是对策中所依据的规律不正确，还有一个重要的理由，即模式的实现方式是对规律的灵活运用。依据同一个规律，实现同样一个价值目标，由于利用规律的方式不同，所设计的实践模式的实施结果就不一样。电磁感应、磁力线切割产生旋转力的规律是不变的，有人可以据此提出以中心轴为转子的电动机设计方案，有人却提出以外壳作为转子的电动机设计方案。设计同样的电机，依据同