

全国高校出版社主题出版

新文化运动
与百年中国

新文化运动 与 传统文化

刘勇 李春雨◎主编

海外情

北京师范大学出版集团
Beihang University Publishing Group
安徽大学出版社
Anhui University Press

❖ 新文化运动与百年中国 ❖

新文化运动与传统文化

张悦 刘玉萌 吴丹丹/著



北京师范大学出版集团

BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP

安徽大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

新文化运动与传统文化/张悦,刘玉萌,吴丹丹著. —合肥:安徽大学出版社,2016.5

(新文化运动与百年中国/刘勇,李春雨主编)

ISBN 978-7-5664-1125-9

I. ①新… II. ①张… ②刘… ③吴… III. ①五四运动—研究②传统文化—研究—中国 IV. ①K261.107②K203

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 117622 号

新文化运动与传统文化

张悦 刘玉萌 吴丹丹/著

出版发行: 北京师范大学出版集团
安徽大学出版社
(安徽省合肥市肥西路3号 邮编 230039)
www.bnupg.com.cn
www.ahupress.com.cn

印 刷: 合肥远东印务有限责任公司
经 销: 全国新华书店
开 本: 170mm×240mm
印 张: 11.5
字 数: 142千字
版 次: 2016年5月第1版
印 次: 2016年5月第1次印刷
定 价: 29.00元

ISBN 978-7-5664-1125-9

策划编辑: 赵月华
责任编辑: 丁彦 李君
责任印制: 陈如

装帧设计: 李军
美术编辑: 李军

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话:0551-65106311

外埠邮购电话:0551-65107716

本书如有印装质量问题,请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话:0551-65106311



总 序

今年是《新青年》创刊一百周年。作为新文化运动的主阵地,《新青年》虽然只办了十余年,但是它的精神贯穿于之后一百年的中国历史进程。可以说,《新青年》一百年就是中国新文化的一百年,就是中国新文学的一百年,就是中国现代化进程的一百年!

回首这一百年历程,中国的政治地位经历了一个从屈辱到崛起、从边缘到核心、从“不平等、不独立、无自主权”到“有自己特色的大国外交”的艰辛过程;中国的经济发展经历了一个从低迷到繁荣、从被动接受到主动谋求、从仅仅享有“短暂的春天”到成为“世界的焦点”的曲折过程;中国的教育事业则从蔡元培的北大改革、张伯苓的南开规划、晏阳初的定县实验、梁漱溟的乡村建设,到今日的体制改革、招生改革、课程改革,经历了一个“上下而求索”的过程。当然,这些深刻的变化、卓越的成就,都是一个世纪以来几代中国人前仆后继、英勇奋斗的结果。当我们站在今天的历史高度,重新审视这一百年来的路程时,我们不能不充分认识到,新文化运动这个重要起点所起到的不可替代的特殊作用。没有新文化运动,就没有今天中国的辉煌。可以说,新文化运动是 20 世纪中国极重要的一笔精神财富。



本套丛书共分六卷。在《新文化运动与传统文化》中我们可以看到,在面对西方文化冲击之时,中国的有识之士对孔教、儒学、文言文等传统文化进行了一系列集中而猛烈的攻击。“反叛”是新文化运动重要而非唯一的特征。在反叛之中更有一种对传统文化的“反思”。换言之,新文化运动不能也不会脱离传统文化的母体。真正传统的东西是反不了的,一反就倒的只能是历史的残渣。在一片“反传统”的呼声之中,新文化运动可谓以激进态度批判传统文化的典型。需要注意的是,新文化运动虽然一方面在试图与古老的传统文化决裂,但另一方面却有意无意地向传统文化回归,它是横跨传统与现代的。《新文化运动与世界文明》则是从“放眼以观世界”的角度来挖掘世界文明对新文化运动的种种影响。20世纪初,中国的社会环境、时代背景需要引进西方的文化和思想来改变中国的落后面貌。新文化运动期间,国人在吸收外来文化方面作了很多有益的尝试,无论是介绍优秀的文学作品、先进的科学理念,还是社会制度,其最终目的都是寻找变革中国的方式与方法。《新文化运动与百年新思潮》是将新文化运动看作中国历史上一次由传统向现代过渡的思想文化运动。伴随着时代的变革,新文化运动以其思想的革新之力,对民俗风土摆脱封建,社会文化以新代旧,中国政治走向“民主”“科学”等都产生了重大的影响。正是在不同声音、不同视角、不同立场的碰撞与交融下,新文化运动为后人开创了一个崭新的时代。《新文化运动与百年新文学》是从中国文学的大变革、大发展看新文化运动的影响与价值的。正是在新文化运动的促进与推动下,传统的文学观念发生了重大变化,文学语言获得了解放,文体形式经历了全面革新,中国文学与世界文学建立了密切的联系。正如蔡元培在《中国新文学大系》总序中所指出的:“为什么改革思想,一定要牵涉到文学上?这是因为文学是传导思想的工具。”《新文化运动与百年教育》以“教育”为切入点,探讨自新文化运动伊始,教育在国家发展中所扮演的重要角色。新文化运动时期,是新式



教育教学方法的诞生与发展时期,是教育实践者开展多种运动的时期,也是教育制度、教育理念的不断探索与革新的时期。正是这些最初步的探索,对我国当代教育事业的发展产生了不可磨灭的影响。《新文化运动与百年中国梦》是一次百年寻梦之旅,呈现的是一幅幅创造梦想、延续梦想、传递梦想的画卷。百年中国梦的一个重要源头在于新文化运动,而新文化运动也源源不断地在为后世提供养料,提供动力,这是一个动态的、持续的过程。如果我们追本溯源,回到梦的起始,将会从五四新文化运动中获得更多的启示与力量。

从新文化运动发生至今,中国已经走过了一个世纪,如果要为这一个世纪选出几个关键词的话,那就是“新文化”“新青年”“新文学”。这三个“新”给中国带来一个世纪天翻地覆的变化,并成为我们取之不尽、用之不竭的宝藏,至今都让我们有所收获、有所感悟,而它更多的价值和意义,我们还需要更长久的时间去发现,去探索。我们将从新文化运动中汲取更多的力量,走向更大的辉煌。

刘 勇 李春雨

2015年5月于北京



卷首语

新文化运动所“新”之处，就在于它开创了一种与传统文化截然不同的全新文化。要想让新的文化在最快的时间内达到最广泛的传播，自然免不了要对作为其对立面的旧文化作猛烈的批判。事实也确实如此，不管是言论上还是观点上，新文化运动对传统文化的批判，都达到了历史上前所未有的激烈程度。因此，长久以来，这场运动一直都被定位成“全面反传统”的思想启蒙运动，甚至不少人认为新文化运动的激进在一定程度上造成了中国传统文化的断裂。然而历史从来都不是非此即彼的，新文化运动与传统文化的关系，也远非“全面批判”四个字那么简单。百年之后的今天，当我们冷静地去审视这场运动，会发现事实上它并没有造成中国传统文化的断裂，而是以一种新的形式将其改造延续。因此，梳理新文化运动与传统文化的复杂关系，厘清新文化运动对传统文化的真实态度，不仅是认识百年之前这场运动基本的立足点，更重要的是对当下我们该如何正确地继承发扬传



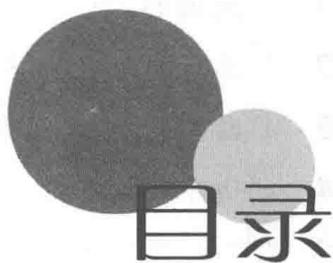
统文化具有重要的借鉴意义。

鲁迅曾经声称自己是从“旧营垒中杀出来的叛逆”，这就说明鲁迅对于自己的身份有着清晰的认识，那就是无论如何叛逆、如何先锋，自己始终是从“旧营垒”中杀出来的，身上不可避免地背负着传统文化的深刻烙印。实际上，这又何尝不是五四那一代人普遍的写照？陈独秀是《新青年》的创办者，但是他终生都在对音韵、训诂进行考据研究；钱玄同在新文化运动中提出要废除汉字，但他对经学、史学和小学的钻研和修养令后人望其项背；鲁迅、胡适、郭沫若、茅盾等人更是都接受了家里安排的包办婚姻。这样一来，新文化运动健将们的反传统言论和其自身的文化选择乃至人生选择都构成了一种耐人寻味的冲突。值得注意的是，这种冲突并非发生在一个人的身上，而是一代人的身上。这就说明，新文化运动既有着向西方学习的先锋姿态，也有着对传统文化的继承和延续。如果认为用“全面反传统”几个字就能将这种新旧文化交织的复杂性简单概括，不仅是对新文化运动精神的误解，也是对传统文化的重大误解。因为一个民族优秀的传统文化从来都不是封闭的、静态的，相反它是开放的、不断发展的。自先秦时代起便不断被丰富、传承的中国传统文化，大到政治国是，小到日用起居、衣食住行，都深深地根植于每一个炎黄子孙的血脉之中。它是一个民族得以延续、得以生长的根脉，它并非是一“反”就倒、轻易就断的。更何况，新文化运动所反的，仅仅只是传统文化之中禁锢人性自由发展、维护封建专制统治的那一部分糟粕，而并非传统文化本身。因此，与其说新文化运动在全面否定、批判传统文化，不如说这场运动对传统文化的反思和讨论呈现出了前所未有的关注。而这些反思和讨论的话题，到了今时今日，不仅有着继续讨论的价值，而且经过一个世纪的冲刷和洗礼，也被赋予了新的时代意义，对其进行进一步研究才是我们在新文化运动百年之后重新审视和纪念它的真正意义所在。



因此,为了更为准确、生动地剖析新文化运动与传统文化的复杂关系,本卷一方面运用大量史料回顾了新文化运动时期涉及传统文化的一些争议性话题,比如新文化运动真的要“打倒孔家店”吗、为什么礼教会“吃人”、文白之争到底在争些什么等一系列的话题,并将这些话题置于当下,今天的我们又该如何去认识这些问题,如何去面对传统文化?另一方面,本卷还由点及面地梳理了新文化运动旗手们与传统文化千丝万缕的关系,他们的古诗词创作、他们的旧戏曲情结、女作家们大家闺秀的风范。具体到个人,有胡适的整理国故、李大钊的燕赵风骨、郭沫若的历史考据、郁达夫的名士风度等等,从各个角度立体地展现了传统文化在新文化时期和当下的双重意义。

触摸历史的意义在于更好地面对当下,新文化运动的火热和崇高已经渐渐褪去,在新的历史形势面前,越来越多的人意识到中华民族的伟大复兴,归根结底是文化的复兴。因此,今天我们来谈论传统文化,不是要单纯地崇尚复古,也不是要将其弃之不顾,而应该以未来为方向,在对传统的再解释中,让传统文化活在我们日常生活中,活在未来的希望中,也活在对现实生活的不断回应和接续传承之中,这也正是我们新一代青年的重要使命。



目录

1 / 卷首语

- 1 / 是“打孔家店”还是“打倒孔家店”？
- 6 / 礼教，吃人吗？
- 12 / 曾经误国至此，何以还要读经？
- 17 / “文白之争”争什么？
- 23 / 传统戏剧要不要废？
- 29 / 被误解的学衡“老朽”
- 34 / “非孝”：时代逆子的一声呐喊
- 40 / 包办婚姻的“痛”与“思”
- 45 / 新文化运动为何如此激进？
- 51 / “模特事件”引起的风波
- 57 / “新潮”与“国故”的对垒
- 63 / “大禹”是不是条虫？



- 68 / 民国的“晚明文学热”与当下的“民国热”
- 73 / 三味书屋走出来的周氏兄弟
- 79 / 断不了的古诗情怀
- 84 / 听不够的梨园春曲
- 90 / “旧”题材的“新”创作
- 96 / 最后一代大家闺秀
- 102 / 与新文化运动同路的长袍学者
- 108 / 由“芳草公子”到“晚晴老人”
- 114 / 传统文化的“捉妖人”
- 120 / 疑古玄同：从经学大师到新文化旗手
- 126 / 燕赵风骨铸英魂
- 132 / 博古通今的“球形天才”
- 138 / 在“沉沦”中悲鸣的现代名士
- 144 / 用色彩沟通古今的学者诗人
- 150 / 古老湘西的眷恋者
- 155 / 挣扎于新旧之间的女画家——潘玉良
- 160 / “桐城谬种”的反叛
- 166 / 为儒学正本清源的哲学大师
- 171 / 后 记



是“打孔家店”还是“打倒孔家店”？

长期以来，“打倒孔家店”一直都被认为是新文化运动时期盛行的口号，时至今日，已经成为了一个人们习以为常的俗语，甚至在某些教材、读本中提到新文化运动的口号时也说是“打倒孔家店”。然而事实果真如此吗？

当我们仔细翻看五四时期参加批孔运动的代表人物如陈独秀、李大钊、胡适、鲁迅、吴虞等人的论著时，会惊奇地发现，这些论著中并没有“打倒孔家店”的说法，只有胡适有一个非常相似的说法，叫作“打孔家店”。而这一表述，出自他在1921年6月16日所写的《〈吴虞文录〉序》中。胡适在文章里这样写道：“我给各位中国少年介绍这位‘四川省只手打孔家店’的老英雄——吴又陵先生！”然而奇怪的是，不知道从何时开始，“打孔家店”被世人悄无声息地改成了“打倒孔家店”，再加上新文化运动一直是主张提倡新文学、批判旧文学的破旧立新精



神,包含胡适在内的批孔派也发表了不少批判孔子、批判传统文化的言论,人们便更加确信“打倒孔家店”是胡适所说,并将其视为新文化运动的核心精神。

你可能会问,“打孔家店”和“打倒孔家店”有何不同呢?不就是一字之差吗?然而正是这一字之差,却反映了对“五四精神”的不同理解。前者注重的是过程,而后者强调的是结果,就是把孔教的影响彻底清除。“打孔家店”不过是批评传统,而“打倒孔家店”则是全盘否定传统。新文化运动作为一种启蒙思潮,体现的是一种



“只手打孔家店的英雄”
——吴虞

理性精神,对于传统文化,五四时期的启蒙先驱们也是采取理性态度,并没有全盘否定。虽然他们曾对孔子学说有过较为激烈的批评,但并非要打倒孔子本人,更不是要全盘否定以儒学为代表的传统。新文化运动者从未想要真正将以孔子为代表的传统文化全盘推翻,“打孔家店”的提出者胡适也只是要把这店里的“招牌”“拿下来,捶碎,烧去”,而不是把这座千年老店“打倒”和“捣毁”。他曾亲口这样说过:“有许多人认为我是反孔非儒的。在许多方面,我对那经过长期发展的儒教的批评是很严厉的。但是就全体来说,在我的一切著述上,对孔子和早期的‘仲尼之徒’如孟子,都是相当尊崇的。”胡适到了晚年更是“圣人”不离口,而据他的秘书胡颂平解释,“先生平日口头上说的‘圣人’,都指孔子”。后来胡适对孔子有了更亲切的称谓,叫“老祖宗”。他说:“我还是讲我们的老祖宗吧,我们的老祖宗孔夫子是近人情的……”

事实上,新文化运动者并不是历史上第一批孔子的批判者,早在百家争鸣的时代,各路思想家就以批判孔子的形式,重新完成了自我的定位。春秋战国时期,儒家思想得以滋养和蕃息,但同时也形成了



许多反对者。儒、墨、道、名、法等流派纷呈,可谓是百家争鸣,灿若星河。随后秦朝的“焚书坑儒”则给儒家带来了毁灭性的打击,到了汉代,董仲舒将活泼的先秦儒学转变成为政治服务的宫廷学说,而晋之嵇康、明之李贽,都是以“反孔”的面貌出现,但是他们所反的“孔”,早已经不是历史上真实的孔子,而是被封建统治者改装后的“孔学”。这样的反抗,实质上却是在一次又一次地向真实的孔子致敬。新文化运动者也绝不是最后一批孔子的批判者,在多次的“反孔”“打孔”中,我们该如何认识新文化运动“打孔”的真相和价值呢?

当然,我们必须承认,批判是存在的,而且相当猛烈,孔夫子一下从“至圣先师”变成了“孔老二”。新文化运动时期,社会上发生过这样一件

影响颇大的事情——“子见南子案”。《子见南子》本是《论语·雍也》中的一则,原文是:“子见南子,子路不悦。夫子矢之曰:‘予我所否,则天厌之!天厌之!’”翻译成现



子见南子案件

在的话就是:孔子会见南子,子路很不高兴。孔子就发誓说:“我如果做了不正当的事,天厌弃我吧!天厌弃我吧!”原本讲述了卫灵公夫人南子召见孔子的事。而在新文化运动时期,这区区二十三个字,却被林语堂演绎成一出独幕悲喜剧《子见南子》,于1928年11月发表在由鲁迅和郁达夫主编的《奔流》月刊第1卷第6号上。只不过此时剧中的南子已经摇身变成了一个要求个性解放、主张男女同学的新女性,而且为此跟孔子大辩其论。全剧的最后,一群进步女学生唱着“郑卫之淫声”,载歌载舞,将孔子师徒包围起来,令孔夫子落荒而逃。这样的话剧,即使今天演给读经的人士看,也是不合时宜的。但是在那个



年代,这场好戏却在孔子的家乡曲阜上演,还特意邀请孔门的后裔来看,在社会上引起了轰动的效应。虽然此事被当局镇压下去,但我们仍然可以感受到新文化运动时期对孔子的批判是十分大胆的。

虽然新文化运动对孔子代表的儒家学说的批判力度非常大,但是我们要认清的是,《新青年》发起者批判的儒学并不是以孔子为代表的传统儒学,而是被专制统治者改装了的儒学。一个是“历史的孔子”,一个是“符号的孔子”,作为一个符号的孔子,在不同的历史时期被赋予了不同的象征意义,而这些被强加上去的意义和真正的孔子相差甚远。新文化运动的参与者个个学识深厚,岂会不明白这个道理?陈独秀作为新文化运动的旗手和先锋人物,他对孔子和儒家思想绝非全盘否定。1937年,刚出狱不久的陈独秀明确表示:“在现代知识的评定之下,孔子有没有价值,我敢肯定地说有。”另外,对孔子学说的批判,从另一个角度来看,也是对其他学派思想的一种呼唤,这难道不是一种对待文化的平等眼光吗?

而到了今天,一股国学热开始悄悄盛行,不仅是孔子学院在全球掀起学习国学的热潮,而且在国内从高等学府到市井民间、从大学研学到幼儿读经,国学在各个角落都受到追捧。而在这看似越来越热的潮流背后也隐藏着许多危机,学习传统不能仅仅流于形式。穿穿汉服、念念《三字经》,甚至出现给老师下跪这样的闹剧,这些都不是真正的继承传统文化。从“打倒孔家店”到今天的“国学热”,中间足足隔了100年,但似乎总有一股狂热的激流在催动着人们。而在狂热的催动下,误解也在所难免。“打倒孔家店”这句口号中有着对孔子、对儒学的误解,也是对新文化运动的误解。我们只有冷静地反思,消除这些误会,才能更好地面对历史和真相。在今天该如何正确评价孔子,如何面对传统,则是对中华民族自我的再一次认识。因而如今我们谈论传统文化,不应只是以过去为导向,崇尚复古,而应该以未来为方向,



在对传统的再解释中,寻找面向未来的新的普适性价值,使传统文化活在我们日常生活中,活在未来的希望中,也活在对现实生活的不断回应和接续传承之中。

知识链接

吴虞

生于1872年,卒于1949年,原名姬传、永宽,字又陵,亦署幼陵,号黎明老人。四川新繁(今新都区)龙桥乡人。早年曾留学日本,归国后任四川《醒群报》主笔,鼓吹新学。1910年任成都府立中学国文教员,不久到北京大学任教。曾在《新青年》上发表《家族制度为专制主义之根据论》《说孝》等文章,猛烈抨击旧礼教和儒家学说,在五四时期影响较大。胡适称他为“中国思想界的清道夫”“四川只手打孔家店的老英雄”。

“子见南子”案

1929年6月,曲阜第二师范进步学生上演独幕历史剧《子见南子》,引发了轰动全国的一场大案。孔府的封建势力——在民国时仍然享受着封建特权的“圣裔”们,认为该剧侮辱了先祖孔子,越级上告到国民政府教育部,又通过孔祥熙将控告书转呈蒋介石,致蒋亲令“严究”,教育部下令山东教育厅查办。一场封建反动势力与民主进步势力的斗争就此展开,同时也揭开了山东进步学生运动的第一幕。



礼教,吃人吗?

一个多世纪前,鲁迅提出了一个惊人的论断:密密麻麻的仁义道德的字里行间,写的不过是“吃人”两个字!另一位四川作家吴虞进而在此基础上写下了《吃人与礼教》一文,高调地亮出了这样的观点:“我们如今应该明白了!吃人的就是讲礼教的!讲礼教的就是吃人的呀!”自此以后,关于礼教“吃人”的说法便愈演愈烈,直到今天,我们提到“礼教”时仍然是避之不及。那么,这“可怕”的礼教是怎么吃人的呢?

鲁迅用他的《狂人日记》率先给出了答案,借由一个被视为“狂人”的正常人的心理独白告诉我们,在长期受到封建礼教的控制和禁锢后,人们不但不自知,反而会不自觉地维护着封建礼教,并将这种影响一代传向一代,从而得出了封建史是满纸“仁义道德”而骨子里全是“吃人”的结论。《祝福》里的祥林嫂难道不是被这礼教“吃”掉的吗?