

DuDong MingPian XueHui YiLun

读懂名篇 学会议论

李稚田 著



内蒙古人民出版社

DuDong MingPian XueHui YiLun

读懂名篇 学会议论

◎ 李稚田 著



内蒙古人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

读懂名篇·学会议论 / 李稚田著. -呼和浩特:
内蒙古人民出版社, 2017.4

ISBN 978-7-204-14691-8

I. ①读… II. ①李… III. ①中国文学-古典文学-
文学欣赏 IV. ①I206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 076332 号

读懂名篇·学会议论

作 者 李稚田
责任编辑 李月琪 李 鑫
责任校对 李好静
责任监印 王丽燕
封面设计 安立新
出版发行 内蒙古人民出版社
地 址 呼和浩特市新城区中山东路 8 号波士名人国际 B 座 5 楼
印 刷 内蒙古爱信达教育印务有限责任公司
开 本 710mm×1000mm 1/16
印 张 11.5
字 数 150 千
版 次 2017 年 4 月第 1 版
印 次 2017 年 6 月第 1 次印刷
印 数 1-2000 册
书 号 ISBN 978-7-204-14691-8
定 价 23.00 元

如发现印装质量问题,请与我社联系。联系电话:(0471)3946120 3946173

网址:<http://www.imp-ph.com>

说 议 论

议论是人类自打有了比较的本领之后而迅速成长起来的能力,因为人要通过议论表明自己的态度,或是自己的倾向性。有了态度,有了倾向性,便会拿定主意,采取行动——当然,如果不采取行动呢,那也是一种态度,一种行动。人得学会议论,因为人是群居的社会性动物——他没有尖齿,没有利爪,没有锐目,没有健足,而他又想得到饱食,得到美衣,获取亲情,实现梦想,就得群居,就得通过表明态度或是倾向性结成家庭、民族、团体以及社会。当然也可以反过来理解:因为这些原因,所以需要拥有议论能力,或是形成强大的议论本领。

议论是需要学的,怎么学?

学习议论,需要若干门学科的努力,在青少年时代,学习议论自然是语文课程的重要任务。但语文课中,不可能系统地、全面地讲授“议论学”(如若未来真可以建立这样一门学科),只能也必须把有关学习议论最基本的、最必需的知识讲授出来,并指导学生在练习中反复提升。但现在的语文教学现状,离这个要求相差是甚远的。也正是因为其远,所以教师和学生都等于是在黑暗中摸索,只有几盏可怜的“小灯”(即议论文的“三要素”说,和一些不知来自何处的“开门见山”说、“卒章显志”说等等)在给师生一些可怜的指导。语文怎样教“议论”,当是一个必须解决的重大问题。

我在求学的时候,导师指明要求我们阅读一本书:苏联民族学家 C.A.托卡列夫的《外国民族学史》(有中国社会科学出版社 1983 年汤正方译本),其独到的见解让人受益颇深。其中有一点是作者在《前言》中提出的“掌握科学的三种途径”,对我们的语文教学很有指导性。其三种途径分别是:

1.具体的归纳途径:从某些个别的实际观察出发,逐步扩充和综合这些

事实,直到形成科学的基本范畴,提出科学的一般问题。

2.系统的演绎途径:从这门科学的一般原理开始,从确定这门科学在其他科学中的地位及其基本概念开始,使之更为具体化,以充实日益丰富的实际材料,逐步接近于最完全地掌握这个存在领域的全部知识。

3.历史编纂学的途径:尽力一步一步地考察科学本身是怎样逐渐形成的,这个领域的实际知识自古以来是怎样产生的,一般观念是怎样确立和相互交替的。

第三种途径一般应用于专门学科的知识的学习,中小學生接触较少,而第一种途径恰恰是语文学科的基本形态。课文一篇一篇看似都互不相干,但每篇课文的教学都是“个别的实际观察”;一篇篇课文读下来,则应该是“逐步扩充与综合”,那么能否引导学生“形成科学的基本范畴”,并“提出科学的一般问题”?

这里即是教师应该充分发挥作用的地方,而当前的問題則是教师很少或根本没能注意到它,同时也被教材“个别的实际观察”这一表象特点阻住,丢失了“逐步扩充和综合”的环节。于是,不但教师心中没有“科学的基本范畴”,学生学到的更是散乱无章的、碎片化的“知识”,这样的知识最终也必将随着时间的流逝而灰飞烟灭,成为“全都还给老师”的幻象。

这个问题并不仅仅是“议论”教学,我后面要撰写的《说抒情》《说叙述》都是如此,而且整个语文教学的改革也要以这个问题为思考的出发点,否则依然是头疼医头、脚疼医脚,语文教学仍然会处在支离破碎、无科学体系的窘态之中。

为把问题的研究引向更深入,我们还需要再引进一个观点。这个观点是我在2015年讨论过的“学习力”问题。

学习力,即学习能力。过去也有人谈论它,但大多是笼统概之,因此我把它做了分解,提出以下观点:

在教学过程中,学习力的提升有四个阶梯,每个阶梯各分两个环节,共四个阶梯八个环节。四个阶梯是一个递升的过程,每个阶梯的两个环节中,前一个是基础环节,后一个则是扩展环节。综合起来,我给它起了一个通俗

的说法叫“四梁八柱”，方便记忆。

它们分别是：

第一阶梯：学习的开端，称为“理解力”。环节1是认知了解，环节2是洞察理解。一言概括是“学”。

第二阶梯：学习的积累，称为“记忆力”。环节3是刚性记忆，环节4是技巧记忆。一言概括是“习”。

第三阶梯：学习的转换，称为“整合力”。环节5是系统整合，环节6是创新整合。一言概括是“能”。

第四阶梯：学习的展示，称为“表达力”。环节7是口头表述，环节8是书面表达。一言概括是“力”。

将学习能力分解之后，我们可以发现，环节2、环节5、环节6、环节8，是语文教学的薄弱环节。

环节2是洞察理解的能力。人类使用语言（语言学理论称为“言语”），当然有现于表象的直接意义，但更多的时候则是“话里有话”，即“言外之意”；若不能洞察它的言外之意，学生所获取的信息就是不完整的，甚至可能被作者蒙蔽，得到的信息是虚假的。洞察的核心是作者的思路——他的真实意图是什么？他究竟想告诉我们什么？这个能力学生不能天然获得，需要教师分析、引导，在经过多次实践后让学生具备这个能力。

环节4是技巧记忆。记忆，是在大脑中完成知识的储备，形成大脑中的“材料库”、“工具库”。封建时代私塾中的语文教学，强调的是刚性记忆、机械记忆，用成语形容它就叫做“死记硬背”。基本的东西必须记住，但是不是一定要机械记忆？当然不是，技巧记忆可以提高记忆的效率，这个方法也不是天生的，需要教师传授。

环节5是整合能力，即构建一个系统，能够完成对所交付任务的解决。比如地理课上教师要求学生回答怎样完成从某地到某地的行程安排，这就需要学生把学过的关于城市、公路铁路或航运的知识整合起来。这种问题的解决都是有标准答案的，学生只需把相关知识从脑海中调出来，组合成一个系统即可完成任务。它看似简单，但也需要在教师指导下反复训练，形成

一种规律化的思维方式。

环节6是创新整合。这个环节也是要求完成对所交付任务的解决,但在语文课则要求更高了,特别需要学生去进行探索与创新。究其原因,语文学习的目的以及核查方式就是第四个阶梯——表达,不论口头与书面,“惟陈言之务去”和“语不惊人死不休”这两个规则是必须正视的,否则表达就会背上一个沉重的十字架:“抄袭”。那么,什么是创新以及如何创新,也是教师必须讲授给学生的功夫。

环节7与8自不必言了,作为语文能力标志的它们,教学的目标完全落在它们身上。自然,我们不必让学生个个都成韩愈、柳宗元,但学习的客观现实却在于:语文在学习能力的培养中占的地位越来越重要,它是知行合一的学科,是在思维的千变万化中要找出规律的学科,是需要长期积累却又必须提高教学效率的学科,更是基础之基础的学科。

以上这些话,是对整个学习而言的,更是对语文教学而言的。《说议论》作为我系列论文的第一篇,必须集中笔墨把它讲清楚,后续的文章也都建立在这个基础上,但不再赘言,需提请读者的特别注意。

到这里,我才能开始正式集中笔力,单项地说说议论文,以及我所编写的《读懂名篇·说议论》。

议论是一种表达方式,以议论为主要表达方式的文章,便称议论文。这是关于议论文的第一个知识点。

但仅知道这一点是很不够的,我们必须追问一句:写议论文,是对谁发议论?议论的对象不同,议论的目标便会不同,议论的表达方式也会不同,这在传播中被称为“语境”。

议论有哪些语境呢?概括来说,有四种:

第一种,是对客观现象作出评价,表达评价的方式是判断。

单一的判断还很难说是议论。判断有两个功能,一个是对客观情况的认知肯(否)定,如“今天(不)是星期一”“明天(没)有客人来”等,这个判断只能是对客观状态的叙述;另一个是表明对事实或现象的态度,如“我(不)

赞同这个方案”“他的观点是(不)正确的”等,这个判断则是议论者的观点表达。

单一的判断即观点表达,不是议论,因为它没有分析,没有论证;但若是连续不断的判断,且构成一种不断向前推进即递进的态势,便是议论了。这一语境的典型范例是西汉时晁错的《论贵粟疏》,此外,又如本书未能收入的《劝学》(荀况)、《逍遥游》(庄周)等。

连续不断的判断之所以能构成议论,是因为议论者在得出第一个判断后,他会把这个判断作为产生新判断的起点(即论据),然后推出第二个判断成为一个论点。然后再次循环,新论点又是论据,再得出又一个新的判断。这样反复进行下去,便构成一次议论。

判断式议论难度较大,因为它连续不断地判断,作为论点的新判断又兼任下一个判断的论据,议论过程反而渐渐地被隐藏起来,议论的合理性稍有不慎便会导致议论崩盘。对于学生而言,判断式议论不是学习重点。

第二种,是对客观存在的“敌论”进行辩驳,以便说服对方,表达方式是辩驳。

辩驳式议论文几乎等于“面对面”地和对方交手:对方持一种观点,你不能同意,便需要运用议论驳倒对方,使对方对你自己的观点不仅口服,更要心服。如我们在电视上看到的辩论会,在电影里看到的法庭戏,都是口头上的辩驳;把这个过程写成文章,就是辩驳式的议论文。

古往今来,我认为最成功的辩驳式议论文,便是战国时代秦国丞相李斯的《谏逐客书》。李斯在秦王听信身边宗室大臣而下令驱逐客卿的时候,因为事关自己的利益,又不能和秦王见面,便以一篇《谏逐客书》说服秦王收回成命,其效果“秦王遂罢逐客”。最终该议论文被载入《史记》。所以写作辩驳式议论文,心中一定要有一个前提:我的文章一定要说服我的读者。所以我常常开玩笑地讲:“语文考试时你要写一篇辩驳式议论文,你必须想到‘我这篇文章得把判卷子的考官说服!不说服他他怎能给我高分?’”我们现在许多作者没有这个意念,那么写出文章的效果自然可想而知了。

需要注意,辩驳式文章写得好也不一定就能把对方说服,唐代文章泰斗

韩愈的《谏迎佛骨表》则是一例。这篇文章的笔锋与《谏逐客书》相似,说服力也是很强的,但韩愈愚忠过度,不小心触到了唐宪宗的逆鳞,而且一篇迅雷不及掩耳的文章哪能马上改变宪宗的佞佛心理?可以猜想宪宗即使心服了也未必能表现出口也服来,当即下令绑了韩愈推出宫门斩首。亏得满朝文武下跪求情,最终还落了个“夕贬潮阳路八千”的结果。所以辩驳式论文也不是好写的,有许多文章因为外在的因素而影响它的效果。但辩驳式论文是议论的最基本也是最重要的形态,学习议论必须练好这个基本功。

第三种,是对客观存在的“现象”进行分析,从而树立自己的观点,表达方式是论说。

论说式议论表面上针对一种现象,其实针对的是社会对这一现象的看法。这个“看法”有下述几种情形:

还没有人关注过,即“没有看法”,那么我的论说式议论就等于开辟了一个新天地,我的观点属于“首发”,接下来就要做好迎接“质疑”的辩驳式挑战。

虽然已被社会普遍关注,但是众说纷纭,没有定论,我的论说式议论就要举起观点的大旗,成为舆论的领袖,接下来也要做好迎接“质疑”的辩驳式挑战。

已被社会广泛关注,而且倾向性相当明显,我的论说式议论也许同意这一倾向,但认为它有不足,需要调整或修正;也许不同意这一倾向,便针对持这一倾向的主要观点进行辩驳。这后一种有点辩驳式议论的味道,但和“论敌”没有“面对面”,只是就事说事而已。

论说式议论没有“面对面”的功能,所以多少有些“自说自话”的味道。

论说式议论是议论的重要形态,它要求议论者必须严格遵循议论规律,格式也相当严谨,通常表述为“导论—本论—结论”三大层次,通称为“学术论文”。

一些话域比较小,因而篇幅也比较短的论说式议论,在遵守议论规则方面则显得宽松些,并借用叙述、抒情、类比等带有文学色彩的表现方法作为议论手段,便产生一种新的文体“杂文”,相对而言,杂文的写作是比较难的,

我们将会专题讨论。

第四种,也是对客观存在的“现象”进行分析,但不重在树立自己的观点,而是对其进行评价,称为评述性议论。

进行评价,当然要有标准作为依据,依据在哪里?应该是已成为定论或社会公理的客观规范,议论者像体育比赛中的裁判那样使用规范进行裁量。衡量的结果无外乎四种:1.很好;2.比较好,但有不足;3.比较差,但也有可取之处;4.很差,一无是处。评述性议论只需论证为什么得出这个结果,不需论证规范是否正确。

搞清楚这四种议论,目的在于建立议论内部的文体观念。文体不同,议论的方向、目标以及着力点都不相同。建立起文体观,便知道自己应该说什么写什么,应该怎样说怎样写。这是我们“说议论”要强调的第一个问题。

第二个知识点,是学习议论,要建立一个“分论点”的概念。

讲议论,似乎还没有见到讲分论点的,只说论点、论据、论证的这议论文的三个要素。这三个要素是不错,但实际处理起来常常遇到麻烦。

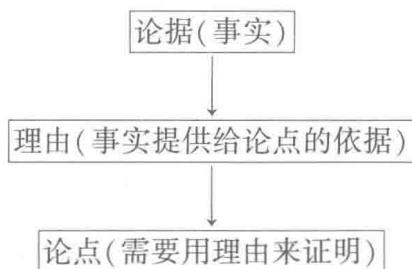
麻烦之一是,议论中提出论点后,要使用论据予以证明。若论据是“客观、真实的事实材料”,于是开始罗列大量的事实材料(假定议论者有),最后总结一句话是“综上所述,所以我们证明了××××这个道理”,论证就鸣金收兵了。殊不知这种论证,即使这些事实都是真实的,也仍然属于归纳证明,可靠性是不足的。

麻烦之二则出现得更多一些,所议论的论域,议论者不熟悉,他不掌握相关的大量事实材料,就会苦于“找不到论据”,论证就无法推演,议论过程便无法完成。许多学习者感慨议论文难写,原因大多在此。

学习议论,论据是不能这样简单讲的,假如论据是真实的、可靠的材料,但要把它用进议论,那它一定是在某一个问题上能证明议论论点某一个方面的正确性,而这种正确性需要议论者把它揭示出来,所以并非把事实材料一摆出来就能解决问题,我们在前文谈到环节2的“洞察能力”就是说的这个问题。对论据要分析,要提出内涵,这就形成了议论者自己的观点,这个

观点与论点密切相关,是证明它正确的理由。

如此看来,打通论据与论点还需要一个环节,如图:



从论证的角度来说,证明论点成立需要理由,有了理由才能找来论据;从表达的角度来说,论证是将论点切成分论点,各个分论点都被证明成立,中心论点自然成立;从思维的角度来说,在对论域分析的基础上,确立论点,然后将论点切分出几个分论点,然后安排论据对分论点予以证明。

我们在分析中特别突出了这个问题,并画出了思维框架图,帮助学习者把握议论者的思维过程,这个过程熟悉了,学习者必然受益匪浅。

为此,我想再立出一个观点,帮学生厘清知识,即:

议论的三要素:论点、论据、论证,属于形式逻辑的范畴。

议论文的三要素:观点、理由(又叫分论点)、可以证明理由正确的论据,属于文体写作的范畴。

这个观点的难点是,如何把观点,即中心论点分切出若干个分论点来。语文教师在教学时要有意识对学生进行训练。

训练的方法并不难,就是从自己已有的条件出发,确定如何通过推理实现对目标的证明,而这点在数学课程中是对学生有训练的,特别是平面几何证明题的学习。语文老师不妨在这里跨跨界,举些几何证明题帮助学生分析证明过程的若干个节点(其实就是使用定理),分析这些节点怎样构成完整的证明过程,以锻炼学生对证明的思维能力。另一种办法便是分析议论名篇,看它们是怎样设置分论点的。

第三个知识点:议论的写作有否可能创新?

答案是肯定的。

创新点表现在哪里呢?

其一,社会在不断发展变化,新问题的出现永远层出不穷,但人类的思维是不会枯竭的,新问题就需要有新的解决,所以,论点与主题是会不断创新的。

其二,随着生活的推进,新的事实、事件作为人类吸取经验或教训的源泉也永不枯竭,因而从中提炼出来的哲理也会日新月异,所以论据与理由也是不断创新的。

其三,一个时代有一个时代的语言,新的话语也会不断涌现,所以语言的创新当然也不会让人担忧。

其四,议论的表达方式,或说议论的结构,这就需要教师去帮助学习者从一轮发展的历史长河中去发现并总结。我们在前文谈过语文学习的“归纳”性特点——课本收纳了各种优秀文章,其实就是为学习者提供了样本与模板,那么我们就要充分发挥这样本与模板的作用。这种创新必须通过有心人来进行,也必须通过有心人来启发后来者,再通过有心人传承下去。我常常举孟子的《外人皆称夫子好辩章》、庄子的《逍遥游》、韩愈的《进学解》、柳宗元的《答韦中立论师道书》、李大钊的《今》等文来示范议论大师们是怎样创新的。此外,在《议论集》中,我们还特别设置了两个单元,一个是“子产单元”——5篇议论文都选自《左传》且都是讲子产的议论事迹,但它们的议论方式各不相同,甚至有破坏馆垣的行为论证;另一个是“苏轼单元”——选了4篇苏轼论辩历史人物的史论文章,也是希望大家从相似论题中看出差异,以分析苏轼立论、辩驳、论说多样化的特点及能力。

总之,问题又回到本文开头关于学习力的讨论上来:从理解开始,先认知后洞察,积累得多了,也就能在表达中体现出来了。

最后,说说《读懂名篇·说议论》。

因为语文学走的是“归纳”的途径,是在阅读了他人的议论作品之后

总结归纳出规律,并为自己所用,所以,提高学习效率的关键就在于把这个规律迅速找出来,弄明白作者是怎样整合求解的,他又有了哪些创新,然后就可以用之于自己的议论了。现行的语文教材按理说入选的都是名家的名篇,但当前它并不稳定,选目变来变去,不如索性直接找那些千年来已被公认的议论名篇,直接去归纳它会对读者更有启发,于是就有了从历史名篇入手,帮助读者朋友不要再走弯路的想法。便有了基本从《古文观止》中选出来的十多篇议论作品,再加上自己格外喜爱的几篇,形成二十篇为一组的格局,进行了归纳式的研读,写成议论集,纳入“读懂名篇”系列,先飨读者。今后待再搜集满 20 篇,便可以出第二本议论集,希图对“议论学”的构建做一点先头部队的摸索工作吧。

本书的研读完全是一种新的角度,新的尝试,错误当在繁多之列,也望以此引起读者关注,一起来建设议论学,岂不快哉!

2016 年 8 月 29 日于北京师范大学寓所

2017 年 3 月 23 日改定

目 录

说议论	1
一 解读《谏逐客书》	(秦)李斯 1
二 解读《答韦中立论师道书》	(唐)柳宗元 9
三 解读《谏迎佛骨表》	(唐)韩愈 18
四 解读《外人皆称夫子好辩章》	(先秦)孟子 29
五 解读《邹忌讽齐王纳谏》	(汉)刘向编订 36
六 解读《季氏将伐颛臾》	(先秦)孔子 44
七 解读《虞师晋师灭夏阳》	(先秦)谷梁赤 51
八 解读《对于左翼作家联盟的意见》	(现代)鲁迅 60
九 解读《今》	(现代)李大钊 73
十 解读《论贵粟疏》	(汉)晁错 84
十一 解读《齐桓晋文之事章》	(先秦)孟子 93
十二 解读《子产论政》五篇	(先秦)左丘明 104
十三 解读《范增论》	(宋)苏轼 127
十四 解读《留侯论》	(宋)苏轼 136
十五 解读《贾谊论》	(宋)苏轼 146
十六 解读《晁错论》	(宋)苏轼 155
我为何写《读懂名篇》	165

一 解读《谏逐客书》

学习要点

- 1.理解议论文的功能,以及写作议论文的目的。
- 2.认识议论文的范式结构。
- 3.在为证明所提出的三条理由里,认知归纳推理、类比推理与演绎推理,了解各自的长与短。
- 4.表述中心论点时的智慧。

知识准备

一、议论文:

以议论为主要表现手法的文章。议论文可分为立论和驳论两种,立论是树立一个正确的观点,驳论则是通过反驳一个错误的观点从而树立正确的观点。

议论文需要具备三个要素:1.论点,即文章要确立的正确观点;2.论据,用以证明自己要表述的论点正确的依据,通常是客观事实和已被世人认可的道理,后者常常以格言、警句和名人话语的形式出现;3.论证,也叫论证方法。立论文章中有三种论证方法:归纳法、演绎法、类比法。驳论文章中也有三种方法:驳斥敌论论点、驳斥



李斯像

敌论论据、驳斥敌论论证。

二、李斯(?—前208年),楚国上蔡(今河南上蔡)人,战国末期著名政治家,曾是吕不韦的门客,后为秦王嬴政的辅臣,一直做到丞相。本文发生背景是:战国七雄争霸时,各国之间人员往来很多。一国人到另一国家担任官职的,都被称为“客卿”。其时水利专家郑国在秦国主持修水利,因工程太大,使得国库空虚,引起了秦国宗室和大臣的不满,向嬴政泼污水说客卿来秦国都没有安好心,是来搞破坏的,嬴政听信了这些话,下令驱逐客卿。李斯也在其列,不仅被罢官,而且要被驱逐赶出秦国。在这万分紧急的时候,李斯写下这篇议论文,说服了秦王,废止了“逐客令”。这篇文章被司马迁收入《史记·李斯列传》得以传世,标题也为后人所加。

原文

谏逐客书

(秦)李斯

①秦宗室大臣皆言秦王曰:“诸侯人来事秦者,大抵为其主游间于秦耳。请一切逐客。”李斯议亦在逐中。斯乃上书曰:

②“臣闻吏议逐客,窃以为过矣。

③“昔穆公求士,西取由余于戎,东得百里奚于宛,迎蹇叔于宋,求丕豹、公孙支于晋。此五子者,不产于秦,而穆公用之,并国二十,遂霸西戎。孝公用商鞅之法,移风易俗,民以殷盛,国以富强,百姓乐用,诸侯亲服,获楚、魏之师,举地千里,至今治强。惠王用张仪之计,拔三川之地,西并巴、蜀,北收上郡,南取汉中,包九夷,制鄢、郢,东据成皋之险,割膏腴之壤,遂散六国之众,使之西面事秦,功施到今。昭王得范雎,废穰侯,逐华阳,强公室,杜私门,蚕食诸侯,使秦成帝业。此四君者,皆以客之功。由此观之,客何负于秦哉?向使四君却客而不内,疏士而不用,是使国无富利之实,而秦无强大之名也。

④“今陛下致昆山之玉,有随、和之宝,垂明月之珠,服太阿之剑,乘纤离

之马,建翠凤之旗,树灵鼉之鼓。此数宝者,秦不生一焉,而陛下说之,何也?必秦国之所生然后可,则是夜光之璧,不饰朝廷;犀、象之器,不为玩好;郑、卫之女,不充后宫;而骏良驶騊,不实外厩;江南金锡不为用,西蜀丹青不为采。所以饰后宫、充下陈、娱心意、说耳目者,必出于秦然后可,则是宛珠之簪、傅玼之珥、阿缟之衣、锦绣之饰,不进于前;而随俗雅化、佳冶窈窕赵女,不立于侧也。夫击瓮叩缶,弹箏搏髀,而歌呼呜呜,快耳目者,真秦之声也。郑、卫、桑间,《昭虞》《武象》者,异国之乐也。今弃击瓮叩缶而就郑、卫,退弹箏而取《昭虞》,若是者何也?快意当前,适观而已矣。今取人则不然,不问可否,不论曲直,非秦者去,为客者逐。然则是所重者,在乎色乐珠玉;而所轻者,在乎人民也。此非所以跨海内、制诸侯之术也。

⑤“臣闻地广者粟多,国大者人众,兵强则士勇。是以太山不让土壤,故能成其大;河海不择细流,故能就其深;王者不却众庶,故能明其德。是以地无四方,民无异国,四时充美,鬼神降福,此五帝、三王之所以无敌也。今乃弃黔首以资敌国,却宾客以业诸侯,使天下之士,退而不敢西问,裹足不入秦,此所谓藉寇兵而赍盗粮者也。

⑥“夫物不产于秦,可宝者多;士不产于秦,而愿忠者众。今逐客以资敌国,损民以益仇,内自虚而外树怨于诸侯,求国无危,不可得也。”

⑦秦王乃除逐客之令,复李斯官。

解 读

古往今来,议论文多得是,但我最推崇李斯《谏逐客书》这一篇,为什么?因为它把议论文的功能发挥到了极致。什么功能?就是说服对方的功能;或者是证明自己的观点绝对正确,让对方佩服得五体投地;或者是证明对方的观点绝对错误,让对方对自己的观点心服口服。我曾对学生半开玩笑地说:现在的高考考试,基本上都是考议论文。你在写这篇议论文的时候,有没有想过要说服谁?其实很清楚,就是得把判卷的考官说服了——考分攥在他手里哪,你得说服他非得给你高分不可,不给你高分他会寝食不安、内