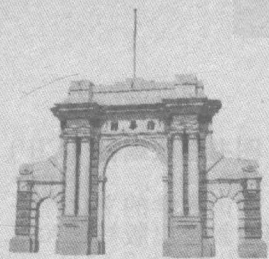


中国大学的 文化性格

The cultural character of
Chinese University

◎贾佳 王建华 著





中国大学的 文化性格

The cultural character of
Chinese University

◎贾佳 王建华 著



图书在版编目 (CIP) 数据

中国大学的文化性格 / 贾佳, 王建华编. —福州:
福建教育出版社, 2017. 8
ISBN 978-7-5334-7735-6

I. ①中… II. ①贾… ②王… III. ①高等学校—校
园文化—研究—中国 IV. ①G647

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 117035 号

Zhongguo Daxue De Wenhua Xingge

中国大学的文化性格

贾 佳 王建华 著

出版发行 海峡出版发行集团

福建教育出版社

(福州市梦山路 27 号 邮编: 350025 网址: www.fep.com.cn)

编辑部电话: 0591-83726908

发行部电话: 0591-83721876 87115073 010-62027445)

出 版 人 江金辉

印 刷 福建东南彩色印刷有限公司

(福州市金山工业区 邮编: 350002)

开 本 720 毫米×1000 毫米 1/16

印 张 22

字 数 348 千字

版 次 2017 年 8 月第 1 版 2017 年 8 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5334-7735-6

定 价 49.00 元

如发现本书印装质量问题, 请向本社出版科 (电话: 0591-83726019) 调换。

目 录

导 论	1
一、 研究缘由	1
二、 文献综述	8
三、 相关概念	17
四、 研究方法	22
第一章 中国大学的文化寻根	24
第一节 中国文化与中国大学	24
一、 中国文化的要义	25
二、 中国大学的堂奥	31
三、 中国文化与中国大学的关系	38
第二节 中国大学文化性格的社会基础	42
一、 中国大学文化性格的历史根基	43
二、 中国大学文化性格的现实基础	54
第三节 中国大学文化性格的形成路径	61
一、 中国大学文化性格形成的基础	62
二、 中国大学文化性格形成的桥梁	69
三、 中国大学文化性格形成的结果	75
第二章 晚清时期中国大学的文化性格	81
第一节 晚清时期社会文化演进与中国大学的兴起	81

一、 洋务运动时期社会文化演进与中国大学的萌芽	82
二、 戊戌变法时期社会文化演进与中国大学的诞生	86
三、 清末新政时期社会文化演进与中国大学的发展	89
四、 晚清时期中国大学文化性格的总特征	92
第二节 晚清时期中国大学文化性格的形成路径	94
一、 晚清士子与中国文化	95
二、 晚清士子与中国大学	99
三、 晚清士大夫与中国大学的文化性格	103
第三节 晚清时期中国大学的文化性格解析——以京师大学堂为例	108
一、 京师大学堂的办学理念	109
二、 京师大学堂的制度设计	114
三、 京师大学堂的文化符号	120
小结	125
第三章 民国时期中国大学的文化性格	126
第一节 民国时期社会文化演进与中国大学的发展	126
一、 辛亥革命时期的中国文化与中国大学	127
二、 五四运动时期的中国文化与中国大学	131
三、 抗战时期的中国文化与中国大学	135
四、 民国时期中国大学文化性格发展的总特征	138
第二节 民国时期中国大学文化性格的形成路径	140
一、 民国知识分子与中国文化	141
二、 民国知识分子与中国大学	146
三、 民国大学校长与中国大学的文化性格	154
第三节 民国时期中国大学的文化性格解析	

——以北大、清华、西南联大为例	160
一、北京大学文化性格解析	161
二、清华大学文化性格解析	170
三、西南联大文化性格解析	183
小结	194
第四章 建国头十七年中国大学的文化性格	196
第一节 建国头十七年社会文化演进与中国大学的变革	196
一、“全面苏化”时期的中国文化与中国大学	197
二、“双百方针”时期的中国文化与中国大学	202
三、“大跃进”时期的中国文化与中国大学	206
四、建国头十七年中国大学文化性格发展的总特征	209
第二节 建国头十七年中国大学文化性格的形成路径	210
一、执政党人与中国文化	212
二、执政党人与中国大学	216
三、毛泽东与中国大学的文化性格	224
第三节 建国头十七年中国大学的文化性格解析	228
——以中国人民大学为例	228
一、中国人民大学的办学理念	229
二、中国人民大学的制度设计	232
三、中国人民大学的文化符号	238
小结	244
第五章 改革开放以来中国大学的文化性格	245
第一节 改革开放以来社会文化演进与中国大学的繁荣	245
一、思想解放时代的中国文化与中国大学	246
二、经济时代的中国文化与中国大学	250

三、 全球化时代的中国文化与中国大学	254
四、 改革开放以来中国大学文化性格的总特征	258
第二节 改革开放以来中国大学文化性格的形成路径	260
一、 新知识分子与中国文化	262
二、 新知识分子与中国大学	266
三、 大学校长与中国大学的文化性格	275
第三节 改革开放以来中国大学的文化性格解析	
——以华中科技大学为例	279
一、 华中科技大学的办学理念	280
二、 华中科技大学的制度设计	284
三、 华中科技大学的文化符号	287
小结	291
第六章 中国大学文化性格的省思与建构	292
第一节 中国大学文化性格的省思	293
一、 中国大学文化性格的类型	293
二、 中国大学文化性格的特征	297
三、 中国大学文化性格形成的历史经验	302
第二节 中国大学文化性格的理想建构	305
一、 为何建构理想的中国大学文化性格	305
二、 如何建构理想的中国大学文化性格	310
三、 理想的中国大学文化性格是什么	314
第三节 理想的中国大学文化性格的形成逻辑	320
一、 理想的中国大学文化性格的形成需要什么样的学者	320
二、 理想的中国大学文化性格的形成需要什么样的大学	325
三、 政府在理想的中国大学文化性格的形成中应该何为	329

结论	332
参考文献	334

导 论

一、研究缘由

(一) 缘由之一：不公平的大学之问——重释“中国大学”之因

1944年，一篇名为《中国之科学与文化》的讲演将近代关于“何以近代科学崛起于西方而不是中国”这一历史性问题的讨论由幕后引入台前，后因其正式提出者是英国生物化学学家和科学史家李约瑟而被命名为“李约瑟之谜”或“李约瑟难题”^①。李约瑟在其研究中将现代科学重新解释为“众多不同文明中的科学知识的总汇”，一定程度上打破了具有浓厚“欧洲中心论”色彩的科学观念。与此同时，由于李约瑟在中西科技史比较中将中国的古代科学置于一个“高地”，因此，曾一度激发了国人自近代以来日渐失落的民族自信。以至于有学者担心受李约瑟巨著的影响，国人会在这种“中国古代科学优胜论”的学说下滋生一种“文化自大”之风。陈方正正在解答“李约瑟之谜”的论作《继承与叛逆：现代科学为何出现于西方》中即持有此种观点。然则，事实证明，怀有浓厚中国情怀的李约瑟之问却带来了一种近乎相反的“李约瑟效应”。在中西比较研究中，“李约瑟之谜”的关注点逐渐被局限于现代中国落后的科学现状。“比较法上最常见的迷误是观察者把现成的观念和概念与

^① 刘钝，王扬宗. 中国科学与科学革命：李约瑟难题及其相关问题研究论著选[M]. 沈阳：辽宁教育出版社，2002：10.

普通的真理混为一谈，而这几乎没有例外地表明了一种西方文化中心主义的立场：源于西方历史和经验的理论、范畴、分类和概念被由特殊上升到一般成为普遍适用的标准。”^①以近代西方科学为标准，多数试图解答“李约瑟之谜”的研究逐渐沦为“中国近代科学的落后论”。但事实上，以“何以近代科学崛起于西方而不是中国”为命题而问中国科学，本身即含有明显的西方中心主义的价值导向。其一，存在一个优越的事实前提，即“近代科学崛起于西方”。无形中将近代科学以西方命名肯定了西方科学的优越地位，在潜意识中为中国现代科学树立了一个评价标杆。其二，存在一个假定的预设前提，即近代科学“应该”产生于中国，暗含着以西方科学为标准对中国近代科学落后状态的定位。从这个角度理解，所谓的“李约瑟之谜”即使不是西方中心主义的至少也具有典型的西方问题特征。当这个科学史上不公平的“中国之问”延伸到中国教育领域，局限于科技史上“李约瑟之谜”的研究框架，“University为什么诞生于西方而不是中国”成为教育史上的“李约瑟之谜”。面临同样的命运甚至更糟，教育史上的“李约瑟之谜”使对中国大学的理解始终摆脱不了西方大学中心的立场。无论是此命题中所内含的西方大学的评价标准还是早已假定的大学应该诞生于中国的预设前提皆证明教育史上的“李约瑟之谜”也是个不公平的中国之问。如果说科学史上的“李约瑟之谜”是席文隐喻中那个“解释为什么他们的名字出现在今天报纸的第三版上”的无意义性问题，那么教育史上的“李约瑟之谜”亦如“苹果树上为什么没有结出梨子”的问题一样有失合理性。以科学史上的“李约瑟效应”为据，教育史上的“李约瑟效应”更是毫无悬念地将 University 没有诞生于中国归咎于中国落后的政治、经济与文化环境，而传统文化往往被视为落后的根源而备受责难。殊途同归，无论是科学史还是教育史上的“李约瑟效应”皆陷于西方中心主义的评价标准而片面否定着中国相承千年的文化遗产。值得追究的是，诞生于西方的 University 何以能够在中国土壤中生长？基于此，通过为中国大学进行文化寻根，本书试图以中国文化的视角而非西方中心的立场重新理解中国大学为什么是中国的这一朴素的命题。

（二）缘由之二：文化力量的独特魅力——择定“文化视角”之由

^① 石中英. 教育学的文化性格 [M]. 太原：山西教育出版社，1999：355～356.

20世纪初，德国社会学家马克斯·韦伯写了一本书叫作《新教伦理与资本主义精神》，片面却深刻地揭示了新教教义之于资本主义精神独特的塑成作用，仿佛一夜之间颠覆了科学时代人们对宗教的看法。通过充分挖掘甚至是故意放大新教预定论中禁欲主义的理性特征，韦伯在新教天职观与现代资本主义精神之间建立起了一种合乎理性的逻辑关系。某种意义上，韦伯的《新教伦理与资本主义精神》可以理解为一本对资本主义精神宗教文化性格的解读之作，彰显了传统宗教文化在现代化进程中的独特魅力。本书以“中国大学的文化性格”为主题，在很大程度上是以此论著的思想理路为支撑的。具体而言，主要受益于以下三个方面的启发。首先，韦伯对资本主义精神的理解是独特的。在他看来，“基于天职观念的理性行为，正是现代资本主义精神乃至整个现代文化的基本要素之一，而这种理性行为乃是源自基督教的禁欲主义精神”^①。这便是韦伯在《新教伦理与资本主义精神》中所力图论证的根本观点。在韦伯的论证中，我们无不感受到传统宗教文化之于现代西方资本主义社会的内在解释力，并不得不承认韦伯文化论证所产生的巨大说服力。这也成为本书最终择定从文化视角研究中国大学的一个主要依据。其次，韦伯对新教教义解释范围的限定是谨慎的。在韦伯的论证中，新教伦理与资本主义精神之间那种原本模糊不清的感觉逐渐褪去，取而代之是一条明显的关系链；另一方面我们又无时不感受到作者近乎辩解式的告白，“无论如何我们无意坚持一种愚蠢而教条的论点，即资本主义精神只可能是宗教改革引发的某些效应的产物，或者资本主义作为一种经济制度是宗教改革创造出来的”^②。正如韦伯所言，此研究只是“力争从一个要点出发以探究这个问题的一个侧面。这一要点就是论述现代经济生活的精神与禁欲主义新教的理性伦理之间的关系问题。因此我们在这里所探讨的仅仅是因果链条上的一个环节”^③。正是韦伯如此严谨的学术思维，启发本书在中国传统文化与中国大学之间寻找

① 韦伯. 新教伦理与资本主义精神 [M]. 马奇炎, 等译. 北京: 北京大学出版社, 2012: 182.

② 韦伯. 新教伦理与资本主义精神 [M]. 马奇炎, 等译. 北京: 北京大学出版社, 2012: 87.

③ 韦伯. 新教伦理与资本主义精神 [M]. 马奇炎, 等译. 北京: 北京大学出版社, 2012: 17.

并试图确定某种联系的同时，必须尽可能客观地评价在什么范围内中国大学的某种特质可以归因为中国传统文化的影响并考虑这种解释在何种意义上才是合理的。再次，也是《新教伦理与资本主义精神》之于本书最为重要的一个出发点，即韦伯跳出社会认知定势，在“反科学”色彩的宗教文化与科学主义时代的资本主义精神之间建立了一种统一性关系，在一定程度上打破了实证主义世界僵硬的科学分界。在韦伯的论述中，资产阶级往往以现代社会先进生产力代表、近代科学化身的资本主义制度的主体自称，很少甚至不愿承认其具有蒙昧色彩的宗教文化性格。毕竟，近代以来宗教更多是一个贬义词，已然成为社会“除魅”的对象，使科学时代的产物尽量想与其划清界限。无独有偶，中国的传统文化自五四运动以来，作为封建时代的“糟粕”也成为“科学”与“民主”时代先进知识分子们所攻击的“靶子”。大学作为中国近代社会的主要“建筑”，同样不愿承认自己与中国传统文化尤其是儒家思想有什么瓜葛。然则，韦伯的宗教与资本主义精神“统一论”提醒我们应该反思中国传统文化与中国大学的“矛盾论”。基于韦伯的“统一论”，本书所关注的是近代以来中国大学虽然与传统文化存在着明显的背离，但依旧是传统文化在现代社会的一种合乎逻辑的展开，研究目的在于充分挖掘传统文化资源对于中国大学问题的独特解释力。

（三）缘由之三：西方大学模式的争鸣——探究“中国大学模式”之参

20世纪30年代，一本《现代大学论：美英德大学研究》向我们揭示了美国、英国与德国三种不同文化性格的西方大学模式，映射了大学模式在西方世界的争鸣。作者在书中指出“我对现代大学的讨论是有所偏重的。我不想将大学归为一种模式，不想用单一的观点审视它们，也不想对所有的大学问同样的问题。”^①因此，弗莱克斯纳以三个国家不同的文化性格为依据诠释了三种类型的大学模式。在弗莱克斯纳看来，“美国人生活的显著特征是争强好胜与喜好流动。传统——无论是优秀的还是落后的传统——总是一种起稳定作用的力量。美国不管怎么说实际上不存在阻碍进步或维护文化思想的传

^① 亚伯拉罕·弗莱克斯纳. 现代大学论：美英德大学研究 [M]. 徐辉，陈晓菲，译. 杭州：浙江教育出版社，2002：第一版序 2.

统”^①。以此拉开序幕，作者向读者揭示了美国大学寄身美国传统所形成的文化性格。基于同样的方式与思路，英国大学与德国大学在作者的笔下也因其所属不同民族与传统而独具文化个性。值得注意的是，弗莱克斯纳独具创见地诠释了三种不同的西方大学模式，同时也不无遗憾地表示此论著无意将法国大学省略，并指出希望有机会单独就法国大学写本论著。事实上，当历史发展到今天，弗莱克斯纳的现代大学论遗失的不仅仅是法国的大学，伴随着中国经济的崛起，中国大学越来越受到世界的关注与认可已是事实。近年来，中国大学模式纷纷被许多国内外学者提出，中国大学模式之论是否成立暂且不论，至少中国大学已成为现代大学舞台上一道独特而不可或缺的“风景”。这也是本书的一个现实出发点。不可否认，当前大学的视界仍然主要停留在西方世界，尤其标榜美国的大学模式，以至于时至今日“论者几莫不以美国为当代大学之重镇”。^② 相比之下，中国大学仿佛并未成为现代大学之林中的合法成员，即使加拿大学者许美德很早之前便提出过“中国大学模式”这一概念。时至今日，我们不得不承认“中国大学模式”在中国虽渐受关注并在理论上取得了进展，然在世界范围来看较之被公认的西方大学模式仍未受到广泛认同。当然，西方大学模式的处处争鸣也“催促”着中国大学模式的崛起，西方大学模式的成熟也为中国大学模式的构建提供了良好的参照系。基于以上分析，本书认为，即使真正意义的中国大学模式还在未来，但中国大学模式崛起的时代契机已然来临。

（四）缘由之四：中国大学历史的“特殊性”——中国大学文化性格研究的必要性

“今日中国的大学制度主要是‘旁采泰西’而不是‘上法三代’的结果。”^③ 这是事实但却不是全部的历史真相。近代以来，在侵略战争的标签下，中国大学产生的确是西方殖民主义“逼上梁山”的结果。然则历史的标签却掩盖甚至是阻滞了国人对中国大学“文化特殊性”的深入了解。近代以降，中国大学更多被认为是“办”在中国的 University，“欧洲中世纪大学的凯旋”

① 亚伯拉罕·弗莱克斯纳. 现代大学论：美英德大学研究 [M]. 徐辉，陈晓菲，译. 杭州：浙江教育出版社，2002：30.

② 金耀基. 大学之理念 [M]. 北京：生活·读书·新知三联书店，2008：6.

③ 陈平原. 大学何为 [M]. 北京：北京大学出版社，2006：3.

“盆景艺术”“不能当真的大学”等成为中国大学的代名词。“晚清的模仿德、日，1920年代的学习欧美，1950年代的转向苏联，近20年的独尊美国”，^①陈平原在谈中国大学史时近乎失望地指出，本世纪中国大学的教育问题仍在于“成功地移植了西洋的教育制度，却谈不上很好地承继中国人古老的‘大学之道’”^②。甘阳在论“华人大学理念”之时，同样指出华人大学的根本问题在于还基本谈不上文化自信与文化自觉，远未确立华人的大学理念。从这个角度来看，以中国大学“移植性”为据中国大学有失本国“文化特殊性”几乎得到公认。然而另一方面，“本世纪以来，中国的大学教育虽经历过仿日、学美、效法、学苏几个阶段的变迁，有的阶段几乎还是全盘仿行某国的教育模式，但中国现代大学教育仍然在许多方面保持了自己的特色”，正如刘海峰所言，“在以儒家学说为核心和根基的中国传统文化背景中，中国古代大学已形成一些与西方大学有所不同的特点，直至现代传统文化对中国的大学还有不少影响”^③。事实上，中国大学的“文化特殊性”是个极为复杂的命题，绝不仅仅只是个笼统的“否定式”批判或简单的“必要性”论证。无论是在历史上还是逻辑上，中国大学的“文化特殊性”首先都是一个既定的事实。中国大学一则是“长”在中国的，二则自晚清以来已有百年历史。诚如“一个社会不可能完全破除其传统，一切从头开始或完全代之以新的传统，而只能在旧传统的基础上对其进行创造性的改造”^④。近代中国大学“长”于中国，纵然是后发外生“横向移植”的时代产物，但也并不可能完全摆脱传统而存在，更不能以此作为否认或批判中国大学“文化特殊性”的绝对论据。由此而论，中国大学的文化性格从来都不是一种“浪漫的期许与鼓励”，而本就是一种事实存在；同时，历史证明中国大学的文化性格也并不具有“存在即合理”的绝对价值，任何历史事实要想有裨益于现实都离不开理性的价值判断。纯粹基于历史性的事实描述，对于中国大学的文化解释就会浮于表象而难有

① 陈平原. 大学何为 [M]. 北京: 北京大学出版社, 2006: 185.

② 陈平原. 中国大学十讲 [M]. 上海: 复旦大学出版社, 2002: 8.

③ 刘海峰. 传统文化与中国大学的特色 [J]. 青岛化工学院学报(社会科学版), 1999(2): 12, 10.

④ 爱德华·希尔斯. 论传统 [M]. 傅铿, 吕乐, 译. 上海: 上海人民出版社, 2009: 译序 2.

深度理解；过度强调批判性的反思，对于中国大学文化性格的理解就往往裹挟于狭隘的个人主观意识而局限于片面之事实。长期以来，中国大学与中国传统文化之间的关系一直是中国大学认知中的一个模糊点。一方面关于中国大学的“文化特殊性”是否存在，尚未达成共识更未得到普遍认可；另一方面对于中国大学文化性格的价值判断，否定大于肯定缺乏理性思维。基于上述问题，本书的主要旨趣在于从历史的角度还原中国大学文化性格的客观面貌，继之，以此为据进行价值反思与理想重构。重点在于厘清一种关系，即传统文化是中国大学一以贯之的内容，即使若隐若现却也是一种必然的存在，而优质的文化传统是中国大学现代转型的重要内在支撑。抽离掉中国大学文化的“底色”，中国大学这一概念将无从理解；缺乏对中国大学文化性格的理性认知，中国大学文化性格研究的现实价值则无从可谈。

（五）缘由之五：中国大学研究的“偏向性”——中国大学文化性格研究的迫切性

就中国大学研究而言，目前在研究者中存在两种特别的“偏向”：一是偏向于以西方大学理论研究中国大学。这就容易导致研究者脑子里装的是西方的大学思想而研究的却是中国的大学的特殊现象，结果许多中国大学研究往往是在用西方的大学观念来“套”中国的大学教育并试图解决中国的大学问题。而西方大学模式在中国大学的现实之中是否有效，西方大学理论之于中国大学到底拥有多大程度上的解释力，却很少引起研究者的深入思考。事实上，越来越多的中国大学研究成果都具有一种浓厚的西方味道，尤其表现在学者们热衷于在西方名著中引经据典以彰显研究成果的科学性。如纽曼的《大学的理想》、布鲁贝克的《高等教育哲学》或克尔的《大学的功用》等都备受中国大学研究者的偏爱。从论文的引用文献来看，可以明显感受到西方大学名著处于优势，相比之下，中国传统的文化经典却很少受到中国大学研究者的青睐。从这个角度来看，很多国内的中国大学研究实则是借“中国大学”之名来介绍西方大学的著作及其思想。二是偏向于以经济视角考察中国大学。从当年西方世界“大学的功用”的论争到今日中国“高等教育适应论”的激烈讨论，实质上不过是社会经济发展所引发的“大学效应”。当大学与经济的关系越来越密不可分，不仅将“大学的功用”与“高等教育的适应性”等理论推上了时代的浪尖，伴之而起的是以经济视角研究大学成为时代所驱。

经济领域的话语“全球化”“市场化”“商业化”，在教育领域尤其是高等教育界占据了绝对的优势，成为了大学研究的“高频词汇”，关于中国大学的研究当然也不例外。然则，值得我们思考的是，在“全球化”“市场化”“商业化”这一共同的时代背景下，对于中国大学的特殊性是否具有或在多大程度上具有有效的解释力。鉴于上述两种中国大学研究的“偏向性”仍呈愈显之势，本书关于中国大学文化性格的探讨更具现实迫切性。

二、文献综述

在高等教育理论研究中，从文化视角解读高等教育或大学的研究有多种思路涉及高等教育多方面问题。就国内高等教育研究而言，从文化视角进行大学或高等教育研究的比较有代表性的著作主要有，阎光才的《识读大学：组织文化的视角》、张应强的《文化视野中的高等教育》以及高桂娟的《现代大学制度演进的文化逻辑》等。立足组织文化的视角，阎光才的《识读大学：组织文化的视角》一书主要讨论了大学作为一个精神性实体组织的本质属性。作者认为，大学是一个具有深厚的历史传统与文化底蕴的独特组织，然而在复杂的社会环境中逐渐丧失了自己所独有的文化个性，一步步沦为纯粹世俗意义的场所^①。正是带着对大学现状的批判与反思，作者回溯到中世纪大学，追问大学作为学术组织所一以贯之的精神内涵，奠定了理解大学组织内部文化性格的基础。以文化视野为基本立场，张应强在《文化视野中的高等教育》一书中主要阐述了高等教育与文化之间的逻辑关系，并将文化从与教育的双向关系中抽离出来，上升为理解高等教育的一个“视野”。以文化作为寻找高等教育真谛的“阿基米德支点”，作者分析并论证了“文化传统”“文化变迁”与高等教育之间的关系，挖掘了高等教育的文化属性^②。与此两部专著有所不同，高桂娟所著的《现代大学制度演进的文化逻辑》将研究的视点主要集中于大学制度这一主题上。立足文化视角，作者不仅探究了中世纪大学制度的基督教文化性格、现代大学制度的文艺复兴文化性格，还专门对英

① 阎光才. 识读大学：组织文化的视角 [M]. 北京：教育科学出版社，2002：摘要.

② 张应强. 文化视野中的高等教育 [M]. 南京：南京师范大学出版社，1999：导论.

国现代大学的民族文化性格进行了个案分析^①。以上著作皆是从文化视角探究高等教育的典型研究，强调了高等教育或大学的文化属性。就本书而言，以文化视角为基本立足点，所研究对象主要聚焦于中国大学。由于“中国大学”概念本身的内外宽泛性，加之“文化视角”的多维性与复杂性，有关文化视角下的中国大学研究表现出了明显的多样性与丰富性。

1. 中西文化视角下的中国大学研究。①关于中西文化视角下的中国大学史研究。此方面比较有代表性的著作属许美德的《中国大学 1895—1995：一个文化冲突的世纪》。该书基于中国大学百年的历史框架，以“讲述故事的概念与框架”开篇，依次从时间之维“讲述”了“国民政府的故事，1911—1949”、“社会主义的故事，1949—1978”、“改革时代的故事，1978—1990”，从空间之维论述了“中南地区的高等教育”与“西北地区的高等教育”，最后着眼于当前中国大学的现实专门讨论了“高等教育大众化与中国大学”。作者一方面将中国大学的诞生视为“欧洲中世纪大学的凯旋”，另一方面又强调了中国传统文化之于中国大学发展的重要意义。基于中西文化的研究视角，许美德将中国大学百年史诠释为中西文化的冲突史，并提出了以立足中国传统促进中西文化融合为特征的“中国大学模式”^②。与许美德的观点相类似，陈平原对中国大学百年史的研究也是取于中西文化的视角。在《中国大学百年？》一文中，作者分主题讨论了中国大学“旁采泰西”与“上法三代”的文化性格。文章认为，在 20 世纪中国思想文化潮流中“西化”最彻底的是中国的高等教育，至于“上法三代”基本是一句无法兑现的空话^③。作者一方面强调了中国大学的西方移植性，另一方面感叹中国大学传统文化性格的式微，尤其表现在传统书院文化在现代中国大学的失落。②关于中西文化视角下的中国大学制度研究。樊艳艳所著《双重起源与制度生成：中国现代大学制度起源的研究》一书专门从中西文化的视角重新解构了现代中国大学制度。作者认为，中国大学制度具有双重起源基础：一是中国自身的教育传统即中国

① 高桂娟. 现代大学制度演进的文化逻辑 [M]. 青岛：中国海洋大学出版社，2007：绪论。

② 许美德. 中国大学 1895—1995：一个文化冲突的世纪 [M]. 许洁英，主译. 北京：教育科学出版社，2000.

③ 陈平原. 中国大学十讲 [M]. 上海：复旦大学出版社，2002：5.