

文学伦理学批评建设丛书

American Ethical Criticism: A Survey



美国伦理批评研究

杨革非 著

华中师范大学出版社

文学伦理学批评建设丛书

American Ethical Criticism: A Survey

美国伦理批评研究

杨革新 著

 华中师范大学出版社

新出图证(鄂)字10号

图书在版编目(CIP)数据

美国伦理批评研究/杨革新著. —武汉:华中师范大学出版社, 2016. 7
(文学伦理学批评建设丛书)

ISBN 978-7-5622-7428-5

I. ①美… II. ①杨… III. ①伦理学—研究—美国 IV. ①B825

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第149939号

美国伦理批评研究

© 杨革新 著

责任编辑:刘沁怡 陈 鸣 责任校对:刘 峥 封面设计:甘 英 胡 灿

编辑室:高校教材编辑室

电话:027-67867364

出版发行:华中师范大学出版社有限责任公司

社址:湖北省武汉市洪山区珞喻路152号

邮编:430079

电话:027-67863426(发行部)

传真:027-67861321

网址:<http://www.ccupress.com>

电子信箱:press@mail.ccnu.edu.cn

印刷:武汉鑫昶文化有限公司

督印:王兴平

开本:787mm×1092mm 1/16

印张:12.75

字数:200千字

版次:2016年7月第1版

印次:2016年7月第1次印刷

定价:28.00元

欢迎上网查询、购书

敬告读者:欢迎举报盗版,请打举报电话027-67861321

序

聂珍钊

收到杨革新的书稿，请我写一篇序言。翻阅这部凝聚着他三年心血的成果，眼前不禁又呈现出当年他来武汉求学的情景。早在 2003 年，杨革新毅然放弃了已经入学在读的语言学硕士课程，从湖南一所地方院校来到武汉求学。面对这个素昧平生的湖南学子，他自然纯朴的求学渴望、执着的追求和对未来的期待，让我看到这是一块未曾雕琢的美玉，假以时日定会放射出异样的光彩。

他身上洋溢着有一股青春向上的活力，如饥似渴倍加努力地读书思考。有这种学习精神，不用担心从语言学改学文学会给他带来困难，相反语言学基础成为他学习文学的优势，或者说改学文学给他增添了新的动力。在我的指导下，他顺利完成了硕士学位论文《〈老人与海〉的生态批评》之后，回到湖南一所高校任教。2008 年，他又跟随我学习博士课程。为了写好博士学位论文，他毅然辞去所在学院的教职和领导工作，以便全身心投入博士学位论文的写作。放弃已有的一切从头开始，这的确是需要勇气的。革新始终敢于挑战自我，勇于攀登学术高峰。在选择博士学位论文的题目时，我建议他挑选另一个难度较小的作家进行研究，但他决心写作“美国伦理批评研究”这个高难度题目。我建议他考虑三天再做决定，但他矢志不移，不改初衷，坚持要把这个题目做下去。现在看来，他的选择是正确的。通过这个题目的写作，他为自己奠定了文学伦理学批评的坚实基础，掌握了从事学术研究的正确方法，为自己未来的发展开辟了道路。经过三年的努力，他阅读了近百部文献资料，写下了大量的读书笔记，顺利完成了博士学位论文，得到评审专家一致的高度评价。博士学位毕业后，杨革新继续研究美国伦理批评，不断完善和进一步丰富其研究内容，最后形成这部即将出版的书稿。作为他的导师，我为他不断取得进步感到高兴，为这部书稿即将出版表示祝贺，也乐意为这部书的出版写几句话

作为序言，既是祝福，也是鼓励。

在文学批评领域，伦理批评并不是一个新鲜字眼，只是在不同时代它有着不同的内涵。无论东方还是西方，文学自古以来都有着深厚的伦理批评传统。在中国，道德批评是伦理批评的最初表现形式。孔子说：“兴于诗，立于礼，成于乐。”^①“四书五经”尽管涉及政治、经济、军事、文化、家庭等多方面内容，但是核心内容仍然是教人如何做人。两千多年来，《礼记》强调的修身齐家治国平天下的古训，不仅是儒家思想传统中知识分子一直尊崇的信条，也是用于文学批评的标准。道德批评是由文学的教诲价值决定的。例如，在中国最早的诗歌总集《诗经》里，文学的道德说教倾向已经十分明显。《诗经》第一篇《关雎》中的著名诗句“关关雎鸠，在河之洲。窈窕淑女，君子好逑”^②，既是古代青年男女追求爱情的道德境界，也是淑女应该和君子相配的道德说教。《卫风·淇奥》以金和锡来比喻美德^③，《小雅·小宛》以蜂育螟蛉来比喻教养后辈，都是用诗进行道德说教。《诗经》中《相鼠》一诗，以丑陋、狡黠、偷窃成性的老鼠比喻卫国“在位者”，谴责他们的虚伪狡诈，寡廉鲜耻，连老鼠都不如^④。在楚国诗人屈原的《离骚·橘颂》里，诗人用拟人的手法将橘树理想化、人格化、道德化，以橘树为媒介抒发理想的品格、高尚的道德、坚定的意志和不变的节操。这些诗歌说明，从《诗经》开始，文学已经形成了道德教诲的传统。

西方文学的伦理批评同样源于文学的道德批评。柏拉图和亚里士多德是西方文学道德批评的源头。柏拉图不仅利用文学作例子以阐明复杂的伦理问题，而且还善于用伦理学的观点评价文学，认为文学应该宏扬美德，教人从善，因此他的理想国里决不允许在史诗、抒情诗或悲剧中把众神写坏。他按照道德的标准评价荷马及悲剧诗人，只许可作家歌颂神明和赞美好人的颂诗进入理想国。亚里士多德像柏拉图一样强调文学的道德因素，根据自己关于文学的道德标准，他把诗人

① 孔丘：《泰伯第八》，《论语译注》，岳麓书社，2009年，第93页。

② 姚小鸥：《诗经译注》（上册），当代世界出版社，2009年，第2页。

③ 姚小鸥：《诗经译注》（上册），当代世界出版社，2009年，第90页。

④ 姚小鸥：《诗经译注》（下册），当代世界出版社，2009年，第83-84页。

分为严肃的诗人和平庸粗俗的诗入两类；按照道德的标准，他提出建构悲剧情节时必须遵循的规则，即“不能使善良温和的人物由好运转入厄运”，“不能使恶棍由厄运转入好运”。在后来的文学批评中，道德一直是评价文学的首要标准。例如菲尔丁在《弃儿汤姆·琼斯的历史》的序言中说，他在小说中要努力做到“扬善举德”，展示“道德之美”，“以一个更强大的动力来促使人们向往道德”，力图“以讽刺嘲笑来把人们从他们所喜爱的愚蠢及邪恶中挽救出来”^①。古往今来，强调文学劝善，既是西方文学批评的传统也是中国文学批评的传统。中国和西方都强调文学的教诲作用，把文学作为教育的工具，形成了“文以载道”和“寓教于乐”的文学观念，一直延续至今。

从20世纪80年代开始，文学研究出现的伦理转向激活了一度沉寂的伦理批评。文学评论家大卫·派克（David Parker）以《被压抑者的回归》（*The Return of the Repressed*）为题，形象地描述了伦理批评在美国的“复兴”。重新复出的伦理批评尽管已经改头换面，但实际上并没有同传统道德批评决裂，而只是一次对现实中文学批评抛弃道德倾向的反拨，是新时代文学批评回归传统的努力。尽管美国的伦理批评带来了新活力，但是由于缺乏理论上的创新和没有建构起自己的批评话语，因此也遭到一些人的批判。至20世纪末，美国伦理批评逐渐势弱，似乎成为一页已经翻过去的历史。尽管如此，伦理批评在美国的影响至今还在。21世纪初，文学伦理学批评以崭新的面貌在中国出现。它以伦理选择为其理论基础并建构起自己的批评话语，成为当今广泛运用的文学批评方法。

但是，对于西方文学中这段影响了文学批评进程且不能遗忘的历史，人们却缺少应有的研究。至目前为止，国内外还没有人对伦理批评的起源、发展与变迁进行系统的研究和梳理。可以说，杨革新这部著作是系统研究西方伦理批评的第一部学术专著，因此无论就学术价值、理论价值还是现实价值而言，都是十分重要的。

总体而言，杨革新的这部著作特色鲜明。他紧紧把握住重新出现的伦理批评只是一次传统的回归还是在新的语境中对传统伦理批评的

^① 菲尔丁：《弃儿汤姆·琼斯的历史》（上册），萧乾译，太白文艺出版社，2005年，第18页。

超越这个基本问题,从历时和共时的角度,对美国伦理批评的发生和发展脉络进行细致梳理,从比较的视角对中西伦理批评进行对比分析,并实事求是地给以中肯评价。全书的基本观点大致如下:美国的伦理批评源于古希腊围绕文学与伦理学的关系所进行的激烈辩论,其最初表现形式主要为道德批评。20世纪80年代是伦理批评发展历史过程中的新阶段。在此之前,随着文学伦理学研究的蓬勃发展,道德评价一直是文学批评中的主流。随后由于唯美主义的冲击以及自身的局限,伦理批评开始衰落,逐渐让位于审美和形式主义批评。此后,随着文学和哲学研究中的伦理转向,伦理批评得以复兴,形成了新人文主义伦理批评和解构主义伦理批评两大各具特点的阵营。21世纪初,中国学者提出的文学伦理学批评独辟蹊径,不仅提出伦理批评的新理念,而且从理论基础和话语体系方面进行重构和完善,从而形成了独具中国特色的文学伦理学批评。

在具体研究中,杨革新的这部专著始终抓住文学的伦理属性这一核心观点,从文学的起源入手,分析文学批评中伦理批评的各种表现形式及其特点。

首先,作者梳理了“伦理批评”作为批评术语的演变过程,分析了从古至今文学与伦理学之间的紧密联系和文学批评中深厚的道德批评土壤,进而论证伦理批评的必然性和有效性。作者以20世纪80年代为界,对整个伦理批评的发展过程进行历时性研究,并首先对20世纪80年代之前的伦理批评所经历的兴起与衰落的过程进行研究。作者认为,道德批评的繁荣导致文学伦理学研究的勃兴,但随着唯美主义盛极一时,文学研究的重心从作家研究转移到对文本的研究和读者接受的研究,研究方法也从认识论转向了语言论。同时,文学伦理学研究也可能导致文学批评变成一种道德审查,既不能抵御各种新思潮的入侵,也不能解决传统道德遭受破坏而产生的道德观念的混乱,因此文学伦理学研究相对而言走向了衰落。20世纪80年代之后,随着文学研究的伦理转向,伦理批评开始复兴。

在这本学术著作中,作者首先从共时的角度对在伦理批评复兴中作出了重要贡献的几位批评家进行研究,归纳了他们的主要观点。对新人文主义伦理批评和解构主义伦理批评这两大伦理批评的阵营,作者也对其主要代表的理论基础、基本观点和批评实践做了详细阐释。

作者指出：布斯伦理批评的思想来自亚里士多德及其后的人文主义与新人文主义的主要观点，认为布斯的批评理论的主要观点以共导为基础，从作者、文本、读者和社会几个方面强调“书即友”的隐喻，并从一元论转向多元论，从道德义务的立场重新定位伦理本质。努斯鲍曼伦理批评的理论基础主要以亚里士多德的伦理观点为核心，参考了斯多葛学派的主要观点和18世纪的道德情感论，其伦理批评的核心概念是倡导价值观的多元性与非公约性，强调情感和感知在伦理评价中的重要作用。米勒以文本为中心的伦理批评的理论基础是康德的伦理学和保罗·德·曼的语言理论，他提出阅读过程中必含有伦理因素的观点，并指出任何阅读行为的某个必要时刻都是我们得出伦理结论和作出伦理评价的参考点，他的伦理批评有三个关键要素：一是语言理论，二是叙事理论，三是人格化理论。纽顿以叙事为基础的伦理批评主要以巴赫金、列维纳斯和卡维尔的观点为基础，同时也受到罗伯特·兰鲍姆和韦恩·布斯的影响，并在热奈特的三分法基础上建立叙述、再现和阐释的三大结构层面，提出了叙事即伦理的观点和文本读者相互影响的阅读互动理论。

其次，作者用反证的方法进一步论证了伦理批评的必然性。关于伦理批评的复兴，作者对反对伦理批评的三种传统观点进行归纳：自主论认为文学与伦理学彼此独立并分属于不同的价值领域，因此伦理领域的标准不能用来评价美学领域的作品；反认知论认为作品的道德主题一般都是老生常谈的道理，不能看作是道德发现，因此文学的认知性是微小的；反后果论则质疑从作品的道德行为对社会产生的影响方面来评价作品，对这种文学批评方法进行抨击。作者在归纳、分析和总结的基础上，对伦理批评维护者的回应也进行深入讨论，且重点分析了伦理批评倡导者布斯和努斯鲍曼与反对者波斯纳之间论战的主要观点，对他们观点的实质与存在的问题进行仔细分析。作者指出，无论是伦理批评正反双方的传统对话与论战还是波斯纳发起的新一轮抨击，都没有阻碍伦理批评的进一步发展，相反还吸引了更多的批评家来关注和研究伦理批评，从而为它在中国以新的面貌出现奠定了基础。

最后，作者对伦理批评在中国的接受与传播进行梳理的基础上，重点探讨了伦理批评在中国文学批评语境中的重构以及新发展。作者在书中指出，中国学者提出的文学伦理学批评在理论上有了创新，如

文学起源的“伦理需求论”和文学价值的伦理论，文学功能的教诲论等新观点。中国学者从作家、作品、读者等方面对文学伦理学批评进行详细的界定，建构了一系列适用于伦理批评的专用术语，如伦理意识、伦理秩序、伦理禁忌、伦理身份、伦理选择、伦理混乱、伦理环境、伦理线、伦理结等，并对这些术语进行范例分析。作者通过对中西伦理批评的对比研究，认为目前伦理批评还存在着伦理与道德概念混淆不清以及如何正确运用批评的问题，建议在今后的发展中要以批评实践为导向，进一步构建运用伦理批评方法分析不同文本的范例，并从跨学科和跨文化的视角对伦理批评进行进一步完善。

总而言之，杨革新的这部著作对于厘清美国伦理批评的发展过程、总体思想及其特点具有重要的现实意义，尤其对于正确认识和运用我国学者提出的文学伦理学批评具有重要的参考价值。

毋庸置疑，该书的出版有助于进一步正确理解文学伦理学批评。在目前中国的学术语境中，有一些人想当然地以为文学伦理学批评只是美国伦理批评的翻版，或者认为是道德批评的另一种表述。显然这些人对文学伦理学批评还没有真正了解。中国的文学伦理学批评虽然受到美国伦理批评的影响，但是二者有着本质的不同。同缺乏理论建构和方法论的美国伦理批评相比，中国的文学伦理学批评已经在自然选择的基础上建构了以伦理选择为核心的基础理论，并以伦理选择为核心建构了自己的学术话语。而且，文学伦理学批评借助自己的学术话语把道德批评从一种范畴中解放出来，使道德批评借助文学伦理学批评获得新生。杨革新通过自己的研究既指出文学伦理学批评、伦理批评与道德批评三者之间的联系与区别，也通过比较的方法论证了文学伦理学批评的理论基础和方法论，这有利于正确认识、理解和运用文学伦理学批评，推动文学伦理学批评研究的深入发展。

同时，这部著作的出版也有利于我们从方法论的角度来认识美国伦理批评，理解基础理论与方法论对于文学批评理论的重要性。杨革新以20世纪80年代以来的伦理批评研究为重点，较为详尽地分析了当代西方伦理批评的现状、主要观点及其与伦理批评反对者之间的论战，对伦理批评在基础理论和方法论上的缺陷进行探讨，从比较与借鉴的角度分析了中国学者提出的文学伦理学批评的基本观点与理论创新。作为一种批评理论和批评方法，伦理批评在美国的提出、兴起、

发展、衰落以及在中国的再生与复兴，表明基础理论与学术话语对于一种批评理论的重要性。伦理批评迎合了美国文学批评寻求新出路和新发展的现实需要。但是，伦理批评由于缺乏明确的基础理论和学术话语，也就注定了它的发展是有限的，决定了它必然被新的文学伦理学批评所取代。与美国伦理批评不同，中国的文学伦理学批评从一开始就有其坚实的理论基础，有其比较系统的批评话语，而且还有其话语运用的文本范例分析。显然，杨革新这部学术著作的价值不仅仅在于对美国伦理批评进行全面系统的梳理和评价，更在于如何通过对伦理批评的研究提供一种批评理论从发展、兴盛、衰败以及如何再生的范例，以实现对中国文学批评理论的借鉴和创新的推动。

杨革新的这部著作不仅在国内，在国际上也是第一次对美国伦理批评进行的系统研究，其学术价值及意义自不待言。这部著作视野开阔，方法科学，逻辑清晰，条理分明，见解深刻，读后让人耳目一新。作者选择的是一个研究难度很大的课题，需要阅读大量文献资料，需要对大量文学批评的史实进行梳理和归类分析。从这部著作可以看出，作者坚持在历史语境中细读文献资料，以非常审慎和科学的态度对大量文献进行分析和评价，探讨美国伦理批评的发生、发展与转变。作者以一种高屋建瓴的理论眼光，从一个中国学者的立场认识和评价伦理批评，坚持在中国文学和文化的语境中展开伦理批评对话，从而对相关重要问题进行细致研究和精辟阐述，解决了伦理批评中一系列学术评价问题。作者能够娴熟地从文学伦理学批评的立场审视和评价伦理批评，文风朴实，不囿前人之见，善于发现问题且见解深刻，做到言之成理，持之有据，把伦理批评的研究推向了一个新的高度。

当然，这部著作还存在一些不足，在某些方面还需要进一步拓展和深入研究，但瑕不掩瑜，其特色和优点是明显的。这部著作出版之后，必将给读者带来新的信息、新的观点、新的看法。阅读这部著作，读者一定会从中获取新的收获，尤其是为掌握文学伦理学批评的方法提供帮助。杨革新文学基础扎实，为人谦虚，又肯勤奋用功，潜心专研，相信他不会就此止步，而是在求真求实的学术道路上继续攀登，收获更大的成功。

目 录

导 言	1
第一节 作为批评术语的“伦理批评”	1
一、伦理批评术语的演变	1
二、文学与伦理学关系的历时梳理	6
第二节 美国伦理批评的历史渊源	12
一、文学与伦理学的古老之争	12
二、古代文论中的道德批评传统	16
第一章 文学伦理学研究的兴起与衰落	20
第一节 道德批评的繁荣与文学伦理学研究的勃兴	21
一、道德批评的繁荣	21
二、文学伦理学研究的勃兴	22
第二节 文学伦理学研究的衰落	26
一、唯美主义批评的兴起	26
二、文学研究方法的转向	28
三、文学伦理学研究的局限	29
第二章 美国伦理批评的回归与复兴	32
第一节 文学批评的伦理转向	33
一、伦理转向的原因	33
二、伦理转向的特征	37
第二节 伦理批评的复兴	41
一、弗兰克·如雷蒙德·利维斯	42
二、莱昂内尔·特里林	45
三、诺斯罗普·弗莱	47
第三节 新人文主义伦理批评	52
一、共导与伦理批评：韦恩·布斯	52
二、多元与伦理评价：玛莎·努斯鲍曼	65

2 美国伦理批评研究

第四节 解构主义伦理批评	83
一、文本与语言理论：希利斯·米勒	84
二、叙事与阅读互动：亚当·扎克瑞·纽顿	98
第三章 美国伦理批评的对话与论战	109
第一节 传统的正反双方	109
一、自主论与反自主论	110
二、认知论与反认知论	114
三、后果论与反后果论	117
第二节 激进的论战双方	122
一、波斯纳：反对伦理批评	123
二、努斯鲍曼：为伦理批评一辩	131
三、布斯：反对伦理批评大错特错	139
四、伦理批评论战之实质	148
第四章 美国伦理批评在中国的重构与完善	154
第一节 美国伦理批评在中国的接受与勃兴	154
一、伦理批评在中国的接受	154
二、伦理批评在中国的勃兴	157
第二节 美国伦理批评在中国的重构与完善	160
一、伦理批评在中国的重构	160
二、伦理批评在中国的完善	165
结 语	173
一、伦理批评现存的问题	173
二、伦理批评的发展方向	177
参考文献	182
后 记	192

导 言

从古希腊开始,西方文学在本质上就具有伦理属性。即使 20 世纪社会的伦理道德观念发生了变化,文学仍然作为这种伦理道德变化的艺术表现而存在。而综观西方文学批评的发展,批评文学的基本方法之一就是如何对文学进行道德价值判断。这种批评文学的方法一直延续到 20 世纪末,即使在当下的文学批评中我们也仍然没有放弃道德批评的方法。这种源于柏拉图的道德批评传统,特别强调文学作品的道德价值、政治倾向及效果的重要性。其实质是在伦理学的范畴内讨论文学,是为伦理学服务的,旨在借助对文学的讨论来说明和解决伦理学的问题。直到 20 世纪末,文学的道德批评并没有完全从伦理学中独立出来,也没有在实质上变成一个自主的文学批评领域。到了二十世纪八九十年代,在后现代语境的影响下,因受王尔德“唯美主义”冲击而沉寂了的伦理批评又开始活跃于美国文学批评界,并且得到了迅猛的发展。伦理批评又呈现出一派欣欣向荣的景象,为此,美国文学评论家大卫·派克(David Parker)以《被压抑者的回归》(*The Return of the Repressed*)为标题,形象地描述了伦理批评在美国的“复兴”。然而,在后现代语境下重新复出的伦理批评只是一次简单的回归,还是随着语境的变迁对传统进行超越,目前学界还很少有人对此做深入的研究。因此,从历时的角度对美国伦理批评的发展过程、总体思想及其复兴的实质进行整体研究,具有一定的现实指导意义,尤其对我国学者提出的文学伦理学批评具有比较和借鉴的作用。

第一节 作为批评术语的“伦理批评”

一、伦理批评术语的演变

伦理批评作为一个术语的提出有其演变过程。从字面来看该术语显然涉及文学和伦理学的相关知识,是文学和伦理学的交叉研究,因

而最初提到的只不过是文学和伦理学关系的研究,并没有真正出现两者的融合。早从古希腊柏拉图时代开始,围绕着文学与伦理学关系的辩论就从未停止过,但真正关于文学伦理学研究的著作却直到19世纪中后期才出现。在此期间出现了一系列以文学伦理学为标题的论著,其中影响较大的有1838年拉尔夫·华尔多·爱默生(Ralph Waldo Emerson)在达特茅斯学院发表的以“文学伦理学”为主题的演讲、查尔斯·怀特的《论文学与伦理学》(*Essays in Literature and Ethics*, 1853)等。《论文学与伦理学》出版于1853年,共收录查尔斯·怀特的12篇论文,从宗教、哲学、伦理的角度全面讨论文学的教诲作用与道德功能。19世纪后半期,西方有关文学伦理学的研究继续向深入发展,出版了一系列具有代表性的学术著作,如《现代诗歌的伦理学与美学》(J. B. Selkir, 1878)、《现代小说伦理学》(Trevor Creighton, 1884)、《文学与伦理学论文集》(William E. A. Axon, 1889)、《文学艺术伦理学》(Maurice Thompson, 1893)、《文学伦理学》(John A. Kersey, 1894)等。

20世纪初,尽管各种新的文学理论、思潮引领文学研究的时代主流,但是文学与伦理学的研究仍然是社会、作家与读者所关注的对象,有的学者还在大学开设了文学与伦理学的专题讲座,如查理·赫福特(Charles Harold Herford)在威尔士大学学院发表的系列演讲“文学与伦理学”(1906)。有关研究著作仍然得到出版,如《犹太次经文学的伦理学》(H. Maldwyn Hughes, 1900)、《莎士比亚交响乐:伊丽莎白时代戏剧伦理学导论》(Harold Bayley, 1906)、《希腊文学及旧约全书的伦理学和伦理宗教》(Stella Louise Lange, 1935)、《劳伦斯的爱情伦理》(Mark Spilka, 1955)、《康拉德和达尔文主义伦理学》(Allan Hunter, 1983)等。此后,虽然有关文学伦理学研究的著作还在不时出版,但从总体上看已经沉寂下来。

从20世纪80年代到21世纪初,西方的文学伦理学研究出现回归热潮,并开始从文学伦理学研究向伦理批评转向。仅从1986年至2009年的20多年间,西方出版的有关文学伦理学研究的著作不下50种。从总体上看,这个时期的文学伦理学研究有两个倾向:

一种倾向是从理论上研究文学、作家和阅读的伦理价值,如《道德想象:论文学与伦理学》(Christopher Laurensen, 1986)、《阅读伦理学》(J. Hills Miller, 1987)、《文学与伦理学》(1988)、《我们所交的朋

友：小说伦理学》(Wayne Booth, 1988)、《批评的伦理》(Tobin Siebers, 1988)、《浪漫主义伦理学》(Laurence S. Lockridge, 1989)、《爱的知识》(Martha Nussbaum, 1990)、会议论文集《文学与伦理学》(1992)、《叙事伦理学》(Adam Zachary Newton, 1995)、《作为修辞的叙事：技巧、读者、伦理、意识形态》(James Phelan, 1996)、《伦理批评》(Robert Eaglestone, 1997)、《后现代性、伦理和小说：从利维斯到列维纳斯》(Andrew Gibson, 1999)、《解构的伦理》(Simon Critchley, 2000)、《英国小说的伦理与叙事》(Jil Larson, 2001)、《伦理学与文学》(2003)、《伦理、文学与理论导读》(Stephen K. George, 2005)、《活着就是为了讲述：人物叙述的修辞与伦理》(James Phelan, 2005)、《现代主义伦理学：叶芝、艾略特、乔伊斯、伍尔夫和贝克特的道德观》(Lee Oser, 2007)、《艺术与伦理批评》(Garry L. Hagberg, 2008)、《文学与伦理学》(2009)等。其中于1988年、1992年、2003年以及2009年分别以论文集形式出版的几部有关文学伦理学的学术著作，其意义不仅在于集中讨论了文学伦理学的主题，而且在于表明文学伦理学已经发展成为一个受到学术界广泛关注以及众多学者参与的新型学科。

另一种倾向是从伦理学的立场研究作家及作品。在以上提到的有关文学伦理学研究的著作中，已经出现了从文学伦理学研究向伦理批评方法的转向，即从对文学的一般道德价值的研究转向重点对作家作品的伦理分析。例如1988年出版的由格雷·韦瓦和大卫·威廉姆斯主编的《文学与伦理学》一书，明显表现出从伦理的角度研究作家作品的倾向。在这部著作里，德安·弗莱撰写的论文《〈哈姆雷特〉中的习俗与表达》、莱斯利·杜尔的论文《肖像、模拟像和叙述动力》、唐纳德·希尔的《詹姆斯·仲伊斯与文学发动机》等论文，已经不仅仅是对作家和作品的道德价值判断，而是从伦理的立场对作家和作品的具体问题展开研究。其他著作如《男孩变女孩：女性伦理和1857—1917年间的英国儿童文学》(1991)、《〈仙后〉优雅的爱情伦理：从花园到荒野》(1992)、《布莱克、伦理和宽恕》(1994)、《斯特恩和快乐伦理学》(1997)、《德莱顿和英雄主义伦理学》(1997)等，研究的重点主要是作家和作品的伦理问题。进入新世纪以后，从批评的立场研究作家和作品的倾向得到进一步加强，如《斯坦贝克的道德哲学》(2005)、《双重视角：道德哲学和莎士比亚戏剧》(2007)、《弥尔顿的〈失乐园〉：道德教

育》(2007)、《物质伦理学:维多利亚文学的感情、痛苦和同情》(2008)、《20世纪 T. S. 艾略特的道德想象》(2008, New ed.)等,是体现这一倾向的代表性著作。20世纪末和21世纪初的文学伦理学研究表明,伦理批评不仅从形式主义批评、结构主义批评、精神分析、女性主义、文化批评等批评的挤压中摆脱出来,实现了文学批评的伦理回归,而且重新在文学批评领域崭露头角,形成了新的批评热潮。

真正吸引了更多的人关注和讨论伦理批评,把伦理批评推向深入的是理查德·波斯纳和韦恩·布斯、玛莎·努斯鲍曼之间的论战。波斯纳于1997年和1998年在《哲学与文学》(*Philosophy and Literature*)杂志上发表的两篇论文,其论文标题是口号式的:《反对伦理批评》(*Against Ethical Criticism*)和《反对伦理批评续》。这两篇论文对当时美国伦理批评的两大代表人物韦恩·布斯和玛莎·努斯鲍曼的观点进行了反驳。他在论文中详细阐述了反对伦理批评的理由,集中代表了反伦理批评一派的主要观点。

针对波斯纳的观点,布斯也在《哲学与文学》杂志上发表论文予以反驳。布斯毫不客气地指责波斯纳自相矛盾甚至是愚蠢,首先指出波斯纳“明确反对道德或伦理批评”是《法律和文学》一书的“深层矛盾”,然后提出六大问题并对文学的伦理价值问题展开讨论,对波斯纳有关文学伦理批评的自相矛盾的观点进行反驳。在这场争论中,另一位关键人物努斯鲍曼也在同一期《哲学与文学》杂志的专题讨论中发表论文《为伦理批评一辩》参与争辩。她在论文中对自己关于伦理与文学的主要观点进行了概括,把波斯纳反对伦理批评的观点称为“移情虐待论、坏文人论、邪恶文学论、审美自主论”,并结合自己发表在《诗性正义》(*Poetic Justice*)上的论文的观点,对波斯纳进行反驳。这场争论虽然很快就结束了,但波斯纳的反对不仅没有阻止伦理批评的发展,也没有对伦理批评的意义和地位产生不利影响,相反吸引了更多的人关注和讨论伦理批评,把伦理批评研究推向了深入。正如艾狄亚·孟德森-毛兹(Adia Mendelson-Maoz)在《伦理学与文学》“导论”中所言:“在过去20年里,一批重要的论文、专著和杂志专栏研究伦理学和文学时,常常使用‘伦理批评’这个术语。”^①此后,伦理批评逐渐从从形式主义批

① Adia Mendelson-Maoz. *Ethics and Literature*. *Philosophia*, 2007(35): 111-116.

评、结构主义批评、精神分析、女性主义、文化批评等批评的挤压中摆脱出来，并在文学批评领域崭露头角，形成了新的批评热潮。

当伦理批评在中国文学批评界得到传播与接受之后，该批评理论和方法不仅得到了进一步的完善，而且还被中国学者进行创新和重构。批评术语也由“伦理批评”变成了“文学伦理学批评”，虽然表面上只有几个字的差别，但其实质却发生了质的变化。尽管伦理批评在西方进行得如火如荼，但无论是从理论上还是方法论上都还没有形成较为完善的体系，而中国学者提出的文学伦理学批评这一术语却从理论上和方法论上做出了界定。为了解决文学研究中理论脱离实际的倾向，2004年6月，在“中国的英美文学研究：回顾与展望”全国学术研讨会上，聂珍钊教授做了“文学批评方法新探索：文学伦理学批评”的主题发言，着重强调了文学研究中的“文学伦理学批评”方法。同年10月，他在《外国文学研究》杂志第5期上发表了《文学伦理学批评：文学批评方法新探索》一文，第一次在我国明确提出文学伦理学批评的方法论，对文学伦理学批评方法的理论基础、批评对象、内容、思想和文学渊源进行讨论。随后他又运用该方法对一系列经典作品进行重新阐释，如《哈姆雷特》和《老人与海》的分析就是该批评方法在实际中运用的范例。在这些批评实践的基础上，他在《文学伦理学批评：基本理论与术语》一文中对文学伦理学批评的定义和批评术语做了进一步的界定和阐释。至此，从最初对文学与伦理学关系的探讨，发展到盛极一时的道德批评，再到文学伦理学研究的繁荣和伦理批评术语的提出，最后演变成文学伦理学批评，美国的伦理批评在与中国的批评语境结合后演变成了有理论基础、有基本方法而且具有强大生命力和阐释力的文学批评武器。

从上述发展过程来看，伦理批评最初其实以讨论文学与伦理和道德的关系为发轫，并在道德批评的发展过程中逐步加深了对文学伦理学理论的研究，进而发展到对文学伦理学批评方法的构建，并在具体批评实践中不断得以发展和完善。在此过程中，20世纪80年代以前的研究主要以道德批评为主体，尽管当时已经提出了“文学伦理学”这个术语，但伦理批评的研究更多的还是探讨文学与伦理学的关系以及文学中的道德主题和政治宗教等非文学因素对文学的影响。而80年代以后的伦理批评则出现了一个复兴、勃兴、繁荣和不断完善的过程，其