

2011年度国家社会科学基金教育学青年课题(批准号:CHA110131)

“基于多维整合观的中国托幼机构教育质量评价研究”成果

李克建等◎著

中国托幼机构 教育质量 评价研究

ZHONGGUO TUOYOU JIGOU JIAOYU
ZHILIANG PINGJIA YANJIU



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

2011年度国家社会科学基金教育学青年课题（批准号：CHA110131）

“基于多维整合观的中国托幼机构教育质量评价研究”成果

中国托幼机构 教育质量 评价研究

ZHONGGUO TUOYOU JIGOU JIAOYU
ZHILIANG PINGJIA YANJIU

——
李克建等◎著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国托幼机构教育质量评价研究/李克建等著. —北京: 北京师范大学出版社, 2017. 5

ISBN 978-7-303-22397-8

I. ①中… II. ①李… III. ①幼儿园—教育质量—教育评估—研究—中国 IV. ①G612

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 096642 号

营销中心电话 010-58802181 58805532

北师大出版社高等教育分社网 <http://gaojiao.bnup.com>

电子邮箱 gaojiao@bnupg.com

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com

北京市海淀区新街口外大街 19 号

邮政编码: 100875

印刷: 北京东方圣雅印刷有限公司

经销: 全国新华书店

开本: 787 mm×1092 mm 1/16

印张: 25.5

字数: 525 千字

版次: 2017 年 5 月第 1 版

印次: 2017 年 5 月第 1 次印刷

定价: 65.00 元

策划编辑: 罗佩珍

责任编辑: 李洪波

美术编辑: 焦 丽

装帧设计: 金基渊

责任校对: 陈 民

责任印制: 陈 涛

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58808284

谨以此书纪念在本研究中做出重要贡献的同事、我们永远的朋友潘懿。

序

质量，是教育的生命线。托幼机构教育质量与每一位在园儿童的生命与发展息息相关。

在儿童早期教育国际研究领域，越来越多的证据揭示了这样一个事实：接受机构化早期教育，对于儿童的长期或终身发展而言，机会与质量同等重要；托幼机构教育质量对于处境不利儿童更为关键。

基于未来核心竞争力与人才战略的考虑，近几十年来，无论是西方发达国家，还是一些发展中国家，纷纷加大了对儿童早期发展与教育的投入，在增加机会、促进普及的同时，高度重视对教育质量的投入，研制并不断改进托幼机构教育质量评价标准与工具，逐步建立起教育质量保障与推进系统，以改善早期教育质量，致力于儿童早期的最优化发展。

近年来，我国越来越重视学前教育发展，政府不断增加财政投入，扩大学前教育资源，带来学前三年教育普及率的快速提升，但学前教育质量提升任重道远。一方面，我国特别是发达地区学前教育的快速发展是工业化、城镇化累积势能短期爆发的结果；另一方面，民众的学前教育观念、教育质量观念还停留在一种简单、粗放的水平。这决定了学前教育质量保障基础薄弱，学前教育仍然是基础教育最薄弱的环节。

随着学前教育的快速普及，我国已成为学前教育大国，要实现中国梦，实现教育现代化，亟须将我国建设成学前教育强国。这需要在政策上，建立托幼机构教育质量保障体系；在实践上，形成托幼机构教育质量提升的操作路径，探索教育质量改进的具体举措；在研究上，形成适宜国情的托幼机构教育质量评价工具，并具有国际可比性。

在此背景下，本课题应运而生。在跨文化视野下积极汲取国际权威托幼机构教育质量评价工具的精髓，通过扎根本土的长期探索，本研究致力于研制能够全面反映我国托幼机构教育环境和教育过程质量的评价工具，并运用这一工具对我国的幼儿园教育质量进行全面、系统、客观的评价和具体深入的分析，以期为我国的学前教育质量保障政策与提升实践提供证据支持。

托幼机构教育质量研究似乎是一个“黑洞”，其艰巨程度远超乎研究者们最初的预设。

何为托幼机构教育质量？托幼机构教育质量的内部构成要素与影响因素如何区分？哪些质量要素对儿童发展更加重要？面对歧义丛生的文献，研究者必须做出理性的辨析与清晰的界定。质量标准与深层文化价值观的脉络关系如何厘清？适应我国文化价值观又符合未来发展趋势的托幼机构教育质量观念是什么样的？研究者必须经过深度的思考加以审慎建构。

在质量要素确定与评价指标体系建构的过程中，物质环境、健康与安全措施、课程结构、不同形态的活动过程、人际互动、内部支持系统、外部支持系统，权重如何平衡？在课程实践模式多元化的背景下，如何衡量幼儿园课程结构的均衡性与整合性？集体教学是中国幼儿园教育的重要路径与活动形态，但其有效性如何衡量？如何超越不同课程领域的特殊性、凝炼出跨领域的质量评价要素与指标？在量表结构与评分方案的确定上，如何凸显指标之间的内在关联、增强评价内容的逻辑结构？指标的等级如何更好地反映我国不同地区幼儿园教育质量的生态层级？采用结构精密（量表包含相对独立又相互关联的七个质量维度）、指标数量如此庞大（1127个精细指标）的评价工具，面对复杂多变的评价情境，如何制订科学有效的观察评分操作程序？评分员如何培训？怎样的评分员安排方式最为经济？这些理论与技术难题必须基于实证研究结合实践的可行性一一加以解决。

评价工具的研磨过程自然是呕心沥血，数据采集工作是另一项令人望而生畏的艰巨任务。我国地域辽阔，环境复杂，人口众多，民族多样。要对我国幼儿园教育质量做出全面、客观、准确的评价，必须进行全国范围的大规模实地调查。一百六十多人的评估团队，先后历时四年，纵横南北，横贯东西，跨越九个省市，到达几十个地区，进行近两千人次的班级观察与儿童测试，最终采集了两百多所幼儿园的结构性质量数据、五百多个班级的观察质量数据、两千多名幼儿的发展测试数据。

随之，数据处理与数据分析中的技术难题接踵而至：多版本量表数据的转换与整合；更具代表性的样本筛选与结构优化；多群组复杂变量的数据关联与关系探索等。

回首整个研究历程，其间的艰难与困苦、喜悦与收获历历在目。在研究者的心目中，这是一次以质量为信念的学前教育调查研究的“万里长征”。

与众多大规模的社会实证调查研究一样，由于诸多不可控因素和现实因素的制约，本研究是不完美的，有遗憾也有缺点，一些研究结论有待进一步验证，许多问题有待运用新的方法和数据分析技术进行更加深入的探索。但是，一个不完美的大规模实证研究胜过一万个完美的未付诸实施的想法，因为它带给我们的数据资源和探索发现是宝贵的。

对学前教育质量评价工具及相关问题的探索是永无止境的。在汗牛充栋的国际学前教育质量评价研究中，我国还没有发出多少声音，特别是持续的、组合式研究更为匮乏。迄今为止，我国还没有研制出国际认可的有影响力的教育质量评价工具，其背后所需的强大支撑是动态、立体的测量数据库，特别是数据库可持续的运行机制；唯有如此，教育质量评价工具才能实现动态、自适应、智能化甚至可视化，真正实现“质量改进看得见”的理想目标。真正有影响力的、可持续的教育质量评价工具一定是成体系的、多关联的、有广泛应用基础的、有改进实效的系列化集成性工具。它既考量研究者的耐心、恒心，更考量团队合作的胸怀以及国家的科研环境。

值得期待的是，《中国托幼机构教育质量评价量表》有潜质向此目标逼近。

“路漫漫其修远兮，吾将上下而求索。”

是为序。

秦金亮

浙江师范大学杭州幼儿师范学院 教授 博士生导师
中国学前教育研究会副理事长

2017年3月1日

前言

本书是全国教育科学规划国家社会科学研究基金 2011 年度教育学青年项目“基于多维整合观的中国托幼机构教育质量评价研究”(编号:CHA110131)的成果结晶。该项目的起点是 2010 年浙江师范大学与得克萨斯州克里斯汀大学(Texas Christian University at Austin)联合启动的一项中美合作研究,致力于对美国的《幼儿学习环境评价量表》(修订版)(ECERS-R)进行中国化。以此为基础,我们组建了一个跨学科、国际化的研究团队,申请并获得了立项。浙江师范大学为该项目提供了 1.5 倍的配套研究资金。

整个研究团队经过六年多的探索,横跨九个省市,经过一轮又一轮的理论研究、实地数据采集、数据分析、问题研讨,整个项目研究任务基本完成。总体而言,这无疑是一项内容庞杂、工程浩大、耗时费力的研究。在研究过程中,我们遇到了诸多始料未及的困难与挑战,比如,样本遍布全国多个省市,数据采集任务繁重,资金和人力资源紧张,与地方的沟通协调工作复杂;评分员多为研究生,工学矛盾突出,组织协调工作复杂;所采集的数据结构复杂,变量众多,跨越多个年份和评价工具的不同版本,数据整合与处理难度很大;课题组负责人出国访学,课题组核心成员之一潘懿的病重与离世,课题组成员的变动等,都不可避免地对项目研究进程造成不同程度的影响。

在这样的情况下,本项目研究最终能够完成,源于课题组成员的坚持与努力、智慧与奉献,得益于各方对本项目研究资金、技术与人力资源等方面的大力支持。对此,我们深表感激!

感谢每一位课题组成员不可替代的贡献,其中需要特别指出的是:澳门大学胡碧颖博士在量表编制、理论研究、国际论文发表方面做出突出贡献;北卡大学潘懿博士在病重的情况下仍然在数据分析与论文写作方面做出重要贡献;浙江大学张朋博士在多版本量表数据转换与整合、高级统计分析与技术支持上做出重要贡献;浙江师范大学陈德枝博士对现代测量学理论和技术的运用为本研究做出重要贡献;浙江师范大学硕士生陈月文在数据整理与数据分析方面做出重要贡献。

感谢一百六十多位评分员近两千人次极其辛苦的数据采集工作(班级观察、儿童发展测试、问卷调查、访谈、数据录入与核查等)。感谢浙江师范大学杭州幼儿师范学院 2009—2015 级多名研究生在数据核查、整理上所付出的劳动。

感谢浙江师范大学杭州幼儿师范学院领导和同事们的大力支持与帮助，尤其是秦金亮院长的统筹协调以及对本项目研究的全程、全方位支持。

感谢湖南师范大学杨莉君教授及其团队、东北师范大学王小英教授及其团队、华东师范大学郭力平教授，以及四川幼儿师范高等专科学校、贵阳幼儿师范高等专科学校在人力资源(数据采集)、地方协调等方面的协作支持。

最后，感谢本项目中所有样本地区的教育行政、幼教教研人员在调研工作组织协调上给予我们的支持与帮助；感谢所有样本幼儿园园长、样本班级教师、家长 and 孩子们对我们研究工作的大力支持与友好协助。

本书的写作分工：导论、第二章、第三章、第四章、第六章，李克建；第一章，尹冰心、李克建；第五章，陈德枝；第七章，薛超、李克建；第八章，罗妹；第九章，李佳斌、陈爱琳；第十章，方莹；第十一章，裴羚亦；第十二章，章媛；第十三章，徐丽丽；第十四章，高磊、吴梦斯。

全书统稿与修改，李克建；全书校对，陈爱琳、吴梦斯。

最后需要说明的是，由于研究者水平所限，加上各种条件制约，无论是研究还是写作，疏漏之处在所难免，恳请各位同仁和读者批评指正！

项目负责人：李克建

浙江师范大学杭州幼儿师范学院

2017年2月6日于杭州

目 录

导 论	1
一、研究背景	1
二、文献综述	2
三、研究设计	15

第一部分 中国托幼机构教育质量观念的多维整合与建构

第一章 多元主体视野下中国托幼机构教育质量观念：共性与差异	21
一、研究背景与意义	21
二、研究问题与方法	23
三、园长的幼儿园教育质量观念	25
四、教师的幼儿园教育质量观念	31
五、家长的幼儿园教育质量观念	37
六、不同主体幼儿园教育质量观念的差异比较	42
七、讨论与建议	45

第二章 跨文化视野下中国托幼机构教育质量观念及其整合	
——基于美国 ECERS-R 对中国文化适宜性的探索	54
一、研究背景与问题	55
二、美国 ECERS-R 的中国文化适宜性研究	57
三、托幼机构教育质量评价与文化情境的关系思考	64
四、跨文化视野下中国托幼机构教育质量观的建构	71

第二部分 《中国托幼机构教育质量评价量表》的研发

第三章 《中国托幼机构教育质量评价量表》第一版的编制	79
一、理论基础	80
二、实证研究基础	83
三、编制过程	85

第四章 《中国托幼机构教育质量评价量表》第一版效度验证研究	92
一、研究目的	93
二、研究方法	94
三、研究结果	96
四、讨论与建议	104
第五章 《中国托幼机构教育质量评价量表》第一版的测量信度	
——基于多元概化理论与项目反应理论的分析	108
一、研究背景	109
二、基于多元概化理论的分析	112
三、基于项目反应理论多侧面 Rasch 模型的分析	120
第六章 《中国托幼机构教育质量评价量表》的持续优化及第三版的效度验证研究	132
一、第一版的持续优化	134
二、第三版效度验证研究	141
三、讨论与建议	148
第三部分 中国幼儿园教育质量评价研究	
第七章 中国幼儿园教育质量总体评价研究	155
一、抽样框架和评价工具	156
二、幼儿园教育质量总体水平与分布状况	160
三、幼儿园教育质量的区域差异	162
四、幼儿园教育质量的城乡差异	165
五、不同性质幼儿园教育质量的差异	167
六、不同等级幼儿园教育质量的差异	170
七、讨论与建议	173
第八章 中国幼儿园空间与设施质量评价研究	180
一、幼儿园空间与设施质量的总体水平与分布状况	182
二、幼儿园空间与设施质量项目水平的具体分析	184
三、幼儿园空间与设施质量的区域差异	192
四、幼儿园空间与设施质量的城乡差异	195
五、不同性质幼儿园空间与设施质量的差异	200

六、讨论与建议	205
第九章 中国幼儿园保育质量评价研究	209
一、幼儿园保育质量总体水平与分布状况	210
二、幼儿园保育质量项目水平的具体分析	213
三、幼儿园保育质量的区域差异	217
四、幼儿园保育质量的城乡差异	218
五、不同性质幼儿园保育质量的差异	223
六、讨论与建议	228
第十章 中国幼儿园课程质量评价研究	231
一、幼儿园课程质量总体状况	233
二、幼儿园课程质量项目水平的具体分析	236
三、幼儿园课程质量的区域差异	244
四、幼儿园课程质量的城乡差异	245
五、不同性质幼儿园课程质量的差异	248
六、讨论与建议	252
第十一章 中国幼儿园集体教学质量评价研究	256
一、幼儿园集体教学质量总体水平与分布状况	257
二、幼儿园集体教学质量项目水平的具体分析	260
三、幼儿园集体教学质量的区域差异	275
四、幼儿园集体教学质量的城乡差异	277
五、不同性质幼儿园集体教学质量的差异	281
六、讨论与建议	285
第十二章 中国幼儿园游戏活动质量评价研究	290
一、幼儿园游戏活动质量总体水平与分布状况	291
二、幼儿园游戏活动质量项目水平的具体分析	295
三、幼儿园游戏活动质量的区域差异	308
四、幼儿园游戏活动质量的城乡差异	312
五、不同性质幼儿园游戏活动质量的差异	315
六、讨论与建议	322
第十三章 中国幼儿园人际互动质量评价研究	327
一、幼儿园人际互动质量总体水平与分布状况	328

二、幼儿园人际互动质量项目水平的具体分析	331
三、幼儿园人际互动质量的区域差异	340
四、幼儿园人际互动质量的城乡差异	343
五、不同办园性质幼儿园人际互动质量的差异	350
六、讨论与建议	354
第十四章 中国幼儿园家长与教师支持质量评价研究	358
一、幼儿园家长与教师支持质量总体水平与分布状况	360
二、幼儿园家长与教师支持质量项目水平的具体分析	363
三、幼儿园家长与教师支持质量的区域差异	374
四、幼儿园家长与教师支持质量的城乡差异	377
五、不同性质幼儿园家长与教师支持质量的差异	380
六、讨论与建议	384
附录	
附录一 课题组成员名单	391
附录二 班级观察评分员名单	393

导 论

一、研究背景

人生百年，立于幼学。教育之效用如何，关键在于质量。

在国际上，20 世纪中期以前，托幼机构教育质量在某种程度上被视为“奢侈品”而不是“必需品”，那时绝大多数国家关注的是学前儿童的受教育机会。20 世纪 70 年代以后，随着机构化早期教育的日益普及，国际早期教育领域从过去对受教育机会的强调逐步转向了对教育质量的关注，对托幼机构教育质量问题的探究由此成为国际早期教育研究领域一股持续的热潮，进入所谓“质量时代”^①。

在我国，幼儿园评估一直被视为引导和促进幼儿园提升教育质量的关键环节。^{②③} 自 20 世纪 80 年代中期以来，我国各地陆续出台了地方性的幼儿园评估标准，相继开始了各具特色的幼儿园评估实践。多项研究表明，这些地方性的幼儿园评估标准与评估实践存在着诸多问题。^{④⑤⑥⑦} 在评价标准方面，最突出的问题有：(1)在评价内容上，重条件，轻过程，缺乏全面性与系统性。(2)在评价指标上，语言表述往往抽象模糊，缺乏可操作性，难以进行客观有效的观察和评价。(3)评价标准的编制往往只是建立在经验基础上，其有效性缺乏科学实证研

① Dahlberg, G., Moss, P., & A. R. Pence. *Beyond quality in early childhood education and care: languages of evaluation* (2nd ed.). London, New York: Routledge, 2007: 3.

② 刘丽湘. 当前我国幼儿园教育质量评价工作的误区及调整策略[J]. 学前教育研究, 2006, (7): 85-87.

③ 刘焱. 试论托幼机构教育质量评价的几个问题[J]. 学前教育研究, 1998, (3): 14-17.

④ 戴双翔, 刘霞. 我国现行托幼机构教育质量评价工具研究[J]. 学前教育研究, 2003, (7): 39-41.

⑤ 刘丽湘. 当前我国幼儿园教育质量评价工作的误区及调整策略[J]. 学前教育研究, 2006, (7): 85-87.

⑥ 刘婷. 示范性幼儿园评估标准文本解读[J]. 幼儿教育(教育科学版), 2009, (5): 33-36.

⑦ 项宗萍, 廖贻. 六省市幼教机构教育评价研究[M]. 北京: 教育科学出版社, 1995: 序言.

究的支撑(如与儿童发展结果是否存在相关性、方向是否一致等)。^{①②}因而,这些评估标准对学前教育实践的引领性与专业支持性不足。在评价方式上,多为鉴定性的外部评价,缺乏发展性评价和对内部评价的关注与指导;评价主体相对单一,评价人员往往没有经过严格的培训;评价信息采集过分倚重档案查阅,忽视对班级教育活动过程系统、连续的观察,导致评价结果难以客观真实地反映教育过程的质量,很难通过评价真正促进幼儿园教师的专业发展和保教质量的全面提升。^{③④}这些问题导致我国地方幼儿园评估在科学性、有效性上往往存在诸多缺陷。

时至今日,我国3~6岁儿童接受幼儿园教育已经越来越普及。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》提出,到2020年,我国学前三年(3~6岁)入园率要达到75%;学前一年(5~6岁)入园率要达到95%。据教育部统计公报显示,^⑤2015年年底我国3~6岁儿童毛入园率已达到75%(1990年入园率为28%)。由此可见,幼儿园教育经验及其质量对于我国儿童发展的作用越来越重要。2010年《国务院关于当前发展学前教育的若干意见》提出“保障适龄儿童接受基本而有质量的学前教育”,“建立幼儿园保教质量评估体系”。那么,幼儿园教育质量到底是指什么?幼儿园教育质量应该如何评估?如何建构适宜我国国情与文化的幼儿园教育质量科学评价工具?这是我国学前教育研究领域面临的重大理论问题和政策实践问题。

二、文献综述

(一)托幼机构教育质量的内涵

要界定托幼机构教育质量,我们首先需要对“质量”和“教育质量”的定义与内涵有基本的把握。综合国内外有关专业组织的界定,“质量”可以看作某一实体(产品、服务或过程)满足主体某种需要的特性。^⑥据此,“教育质量”可以被界定

① 戴双翔,刘霞.我国现行托幼机构教育质量评价工具研究[J].学前教育研究,2003,(7):39-41.

② 项宗萍,廖贻.六省市幼教机构教育评价研究[M].北京:教育科学出版社,1995:序言.

③ 刘丽湘.当前我国幼儿园教育质量评价工作的误区及调整策略[J].学前教育研究,2006,(7):85-87.

④ 刘焱.试论托幼机构教育质量评价的几个问题[J].学前教育研究,1998,(3):14-17.

⑤ 中华人民共和国教育部.2015年全国教育事业发展统计公报[Z].2016-07-06.

⑥ 全国质量管理和质量保证标准化技术委员会,中国合格评定国家认可委员会,中国认证认可协会编.质量管理体系国家标准理解与实施(2008版)[M].北京:中国标准出版社,2009.

为：教育机构所提供的教育服务满足个体和社会的教育需要的特性。^①在此定义中，“个体”是指每个学生，而这里的“社会”是个复合概念，可以理解为学生以外的其他相关主体，包括家长、教师、政府、社区机构和其他相关部门等。教育质量既具有客观性——它反映了教育的某种内在属性；又具有主观性——它与主体的需要和价值判断相关联，不同主体对同一教育机构的质量评价由于各自立场和需求的不同而存在差异。

在这一理解框架下，一些研究者认为，^{②③}从主体需要满足的角度来看，托幼机构教育质量可以理解为：托幼机构的教育服务满足幼儿的学习与发展需要以及其他相关主体需要的特性。鉴于托幼机构设置的目的与核心任务，托幼机构教育质量从根本上取决于托幼机构教育服务满足幼儿身心全面发展需要的程度——这是托幼机构教育质量的本体(内在)价值。^④托幼机构教育服务满足其他相关主体(如举办者、家长、教师、政府、社区等)不同需要的程度，则是托幼机构教育质量的社会(外在)价值的体现。^⑤但由于立场、利益诉求和价值观的差异，从不同主体的视角来看待同一托幼机构的教育服务质量，也许存在较大差异。^{⑥⑦}

从构成要素上说，托幼机构教育质量包含三个维度：^{⑧⑨}(1)条件质量(结构性质量)，包括班级规模和生师比、教师资质、教育培训和教师薪酬等；这些结构性要素构成了托幼机构教育过程的重要前提性条件和基础；研究表明，结构性质量能够有效地预测过程性质量；^{⑩⑪}相对而言，这些结构性要素指标易于获取和评价。(2)过程质量，包括空间材料及其使用、保育、课程计划与实施、教学、

① 王敏. 教育质量的内涵及衡量标准新探[J]. 东北师范大学学报：哲学社会科学版，2000，(2)：21.

② 刘焱. 学前一年纳入义务教育的条件保障研究[M]. 北京：北京师范大学出版社，2014：64-76.

③ 刘占兰等. 中国幼儿园教育质量评价[M]. 北京：教育科学出版社，2011：5.

④ 刘占兰等. 中国幼儿园教育质量评价[M]. 北京：教育科学出版社，2011：5.

⑤ 刘占兰等. 中国幼儿园教育质量评价[M]. 北京：教育科学出版社，2011：5.

⑥ Katz, L. G. Multiple perspectives on the quality of early childhood programs[J]. *ERIC Digest*, 1993, 1: 1-8.

⑦ 丽莲·凯茨. 早期教育方案质量的多维视角. 国际视野下的学前教育[M]. 上海：华东师范大学出版社，2007：99-113.

⑧ 刘焱. 学前一年纳入义务教育的条件保障研究[M]. 北京：北京师范大学出版社，2014：65-76.

⑨ 周欣. 托幼机构教育质量的内涵及其对儿童发展的影响[J]. 学前教育研究，2013，(Z1)：34-38.

⑩ Phillipsen, L. C., Burchinal, M. R., Howes, C. & D. Cryer. The prediction of process quality from structural features of child care[J]. *Early Childhood Research Quarterly*, 1997, 12 (3): 281-303. doi: dx. doi. org/10. 1016/S0885-2006(97)90004-1.

⑪ Rao, N., Koong, M., Kwong, M., & M. Wong. Predictors of preschool process quality in a Chinese context[J]. *Early Childhood Research Quarterly*, 2003, 18 (3): 331-350. doi: dx. doi. org/10. 1016/S0885-2006(03)00043-7.

游戏、人际互动、家长和社区参与等；无论是国外的研究^{①②}还是国内的研究^{③④}均表明，与结构性质量相比，托幼机构教育过程性质量能够更有效地预测儿童语言、认知、情感、社会性以及前学习技能的发展结果，因而是托幼机构教育质量评价的核心；但众所周知，托幼机构教育过程性要素是动态、复杂和难以界定的，是托幼机构教育质量评价中最为困难的部分。(3)结果质量，是指幼儿在托幼机构教育影响下学习和发展所获得的进步，涵盖身体、认知、语言、情感、社会性等各个方面。但对儿童发展结果是否纳入托幼机构教育质量评价的范畴存在争议。鉴于儿童早期发展影响因素的复杂性(儿童自身、家庭、托幼机构、社区之间，宏观、中观、微观层面要素之间均存在复杂的交互作用)，^{⑤⑥}很难把托幼机构教育对儿童发展的作用从众多影响因素中剥离出来，因而，国际上一般是从条件质量、过程质量两个维度来评价托幼机构教育质量，^{⑦⑧}并不主张把儿童发展结果纳入托幼机构教育质量评价的范畴，而是把儿童发展结果作为托幼机构教育质量效用的一个重要参照变量。^⑨

(二)托幼机构教育质量的重要价值

国际早期教育领域近几十年的研究结果表明，对于离开家庭进入各种类型托

① Burchina et al. Relating quality of center-based child care to early cognitive and language development longitudinally[J]. *Child Development*, 2000, 71(2): 339-357. Stable URL: et a: // www. jstor. org/ stable/ 1131994.

② Peisner-Feinberg et al. The relation of preschool child-care quality to children's cognitive and social developmental trajectories through second grade[J]. *Child Development*, 2001, 72(5): 1534-1553. doi: 10. 1111/1467-8624. 00364.

③ Li, K. et al. Early childhood education quality and child outcomes in china: evidence from Zhejiang province[J]. *Early Childhood Research Quarterly*, 2016(36).

④ 周欣. 托幼机构教育质量的内涵及其对儿童发展的影响[J]. 学前教育研究, 2003, (Z1): 34-38.

⑤ Bronfenbrenner, U. *The Ecology of Human Development: Experiments by Nature and Design*[J]. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1979.

⑥ Bronfenbrenner, U., & P. A. Morris. The ecology of developmental processes [A]. In W. Damon & R. M. Lerner (Eds.), *Handbook of child psychology*, Vol. 1: Theoretical models of human development (5th ed.) [C]. New York. NY: Wiley, 1998, pp. 993-1023.

⑦ Bryant, D. M., Zaslow, M., & M. Burchinal. Issues in measuring program quality. In P. W. Wesley & V. Buysse (Eds.), *The Quest for Quality: Promising Innovations for Early Childhood Programs*. Baltimore, MD: Paul H. Brookes publishing Co., 2010.

⑧ 周欣. 托幼机构教育质量的内涵及其对儿童发展的影响[J]. 学前教育研究, 2003, (Z1): 34-38.

⑨ Burchinal et al. Early child care and education[J]. *Handbook of Child Psychology*. New York, NY: Wiley, 2015.