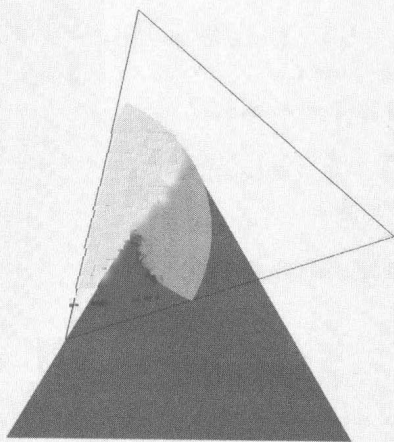




后形而上学美学

后形而上学美学

赵周宽 著



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS
广西师范大学出版社

· 桂林 ·

后形而上学美学
HOUXING'ERSHANGXUE MEIXUE

图书在版编目(CIP)数据

后形而上学美学 / 赵周宽著. —桂林: 广西师范大学出版社, 2016.5

ISBN 978-7-5495-8133-7

I. ①后… II. ①赵… III. ①形而上学—美学—研究 IV. ①B83-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 093754 号

广西师范大学出版社出版发行

(广西桂林市中华路 22 号 邮政编码: 541001)
网址: <http://www.bbtpress.com>

出版人: 张艺兵

全国新华书店经销

桂林广大印务有限责任公司印刷

(桂林市临桂县秧塘工业园西城大道北侧广西师范大学出版社集团有限公司创意产业园 邮政编码: 541100)

开本: 787 mm × 1 092 mm 1/16

印张: 37.75 字数: 405 千字

2016 年 5 月第 1 版 2016 年 5 月第 1 次印刷

定价: 128.00 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂联系调换。

本著得到第 54 批中国博士后科学基金（2013M542363）和陕西省第二批博士后基金资助

目 录

Contents

思想激变中的美学(代自序)

- 一 后现代性的裂解 / 001
- 二 利奥塔与思想的“重写” / 003
- 三 韦尔施与现代性诊断 / 004
- 四 “俄狄浦斯现代性” / 005
- 五 思之终点与开端 / 006
- 六 形而上学与思想 / 008
- 七 形而上学问题的现代性背景 / 009
- 八 美学—现代性 / 011

绪 论

- 一 什么是问题? / 014
- 二 作为现代性科学的美学的问题 / 016
- 三 中国当代美学与问题 / 027
- 四 美学与后形而上学 / 034
- 五 本研究的基本内容 / 037
- 六 国内外研究现状 / 038

第一章 后形而上学论域勾勒

第一节 谁需要美学

- 一 美学的提问方式 / 063
- 二 需要结构分析 / 066
- 三 美学与形而上学的先天缺失 / 068

第二节 美学与形而上学的等级制度

- 一 形而上学等级制的僵局 / 070
- 二 作为“静力学”的美学 / 073
- 三 审美超越 / 075

第三节 美学的辩证言说与科学体系的建构

- 一 感性辩证法 / 077
- 二 垂直模式与水平模式 / 084
- 三 美学成为一门现代科学 / 092

第四节 后形而上学与形而上学

- 一 后形而上学的“后” / 098
- 二 形而上学之“内”与“外” / 103
- 三 形而上学与思想 / 112
- 四 一元论与思想的（不）可能性 / 117

第五节 现代世界的重建与美学

- 一 分化的现时代 / 123
- 二 美学与整一世界建构 / 129
- 三 美学在现代语境中的理论增殖 / 139

第六节 后形而上学美学的基本论题

- 一 作为学科形态后形而上学的美学 / 151
- 二 感性真实性的重新赢获 / 154
- 三 确定性模式的革新 / 156

第七节 形而上学与历史

- 一 形而上学有历史吗? / 159
- 二 形而上学历史性的动力结构 / 168
- 三 形而上学历史的叙述法 / 176

第二章 尼 采

引言 尼采阐释中的思想角力 / 193

第一节 尼采与疾病：或，作为文化医生的哲学家尼采

- 一 尼采的肉身之病与西方思想的观念之病 / 196
- 二 苏格拉底病例 / 200
- 三 瓦格纳病例 / 204
- 四 双面尼采：病人和医生 / 212

第二节 生命与道德：或，尼采的阿里阿德涅线团

- 一 道德毒化简史 / 219
- 二 轻松快乐的“非道德论者”尼采 / 223
- 三 为了生命而“真诚地说谎” / 228

第三节 显白与隐微：或，作为柏拉图的学生们的尼采

- 一 作为“主体性”的权力意志 / 232
- 二 显与隐：权力意志与永恒轮回 / 241
- 三 生命底色的展露 / 250

第四节 回旋舞曲：或，尼采与形而上学的周旋

- 一 复数的形而上学 / 255
- 二 尼采与不同形而上学的周旋 / 259
- 三 处于形而上学“边缘”的“生命形而上学” / 264
- 四 “生命”和“理论”：生命形而上学结构分析 / 268

第五节 现代性舞池中的“另一支舞曲”：或，美学作为快乐的科学

- 一 生命主题的呈示 / 273
- 二 生命美学爱的“永恒三角” / 278
- 三 “创造”与“痛苦”：不竭的生命力之源 / 281
- 四 生命“还乡”，或，美学之舞 / 286

第六节 多重紧张驱动着的生命之轮：或，生命美学的动力结构分析

- 一 生命等级问题 / 289
- 二 作为诱饵的查拉图斯特拉 / 293
- 三 生命美学与形而上学深层矛盾的相互激发 / 297
- 四 艺术形而上学 / 300
- 五 查拉图斯特拉的“个性” / 303

第七节 生命的高寒品质：或，作为崇高的生命美学

- 一 超越悲喜的崇高 / 306
- 二 生命美学与公正 / 310
- 三 形而上学的痊愈，或，自由鸟之歌 / 314

第三章 海德格尔

引言 回到 / 来到海德格尔 / 321

第一节 在形而上学中定位海德格尔

- 一 对遮蔽史的解蔽 / 324
- 二 形而上学与西方思想 / 325
- 三 海德格尔对于形而上学基本原则“同一律”的执守 / 328

第二节 海德格尔的探灯（差异性原则的运用）

- 一 差异性原则和原则性差异 / 333
- 二 同一性与差异性的差异性统一 / 339
- 三 海德格尔不同形象的差异性统一 / 343
- 四 由差异性原则探到“存在” / 347

第三节 形而上学的神秘梦乡（存在之“无化”或“幽冥之境”）

- 一 重获存在二重性 / 351
- 二 从“后面”切近“存在” / 357
- 三 从“侧面”切近“存在” / 361
- 四 让存在“动起来” / 366

第四节 与辩证法角力

- 一 “思存同一”中的“此在” / 369
- 二 辩证法与存在之神秘 / 374
- 三 海德格尔的辩证言说和对海德格尔的辩证言说 / 380

第五节 美学的林中空地

- 一 作为美学“前史”的形而上学批判 / 389
- 二 艺术的形而上学意义 / 393
- 三 “美”与“美学”的弹性对峙 / 399

第六节 揭蔽与覆盖：海德格尔的美学解释和对海德格尔美学的解释

- 一 海德格尔论美学的动力结构 / 405

- 二 对海德格尔美学的多角度透视 / 414
- 三 在通向美学之无蔽的途中 / 421

第四章 美学的诞生

引言 美学与主体现代性 / 427

第一节 从尼采到海德格尔：对一段美学诞生史的回忆

- 一 尼采和海德格尔的差异性同一 / 432
- 二 两人在形而上学极端可能性问题上的默契 / 436
- 三 “存在真理”与生命“力”的相互阐发 / 441

第二节 显隐二重性：美学发生学的问题结构

- 一 两种美学发生史的对勘 / 450
- 二 美学与现代性主体之“光” / 456
- 三 先锋派的形而上学意义 / 461

第三节 黑格尔艺术难题的形而上学意义

- 一 黑格尔的艺术难题 / 466
- 二 艺术难题，或，黑格尔与希腊人的对峙 / 469
- 三 黑格尔对形而上学的“完成”和“遮蔽” / 476

第四节 美学发生源点上的三场争辩

- 一 搭建形而上学的擂台 / 482
- 二 第一场争辩：康德vs鲍姆伽登（知性完善问题） / 485
- 三 第二场争辩：黑格尔vs康德（主体性问题） / 491
- 四 第三场争辩：尼采vs黑格尔（矛盾性问题） / 497

第五节 在后形而上学旗帜下

- 一 “反形而上学”的现代起点：孔德 / 503
- 二 “交往理性”中的“后形而上学思想”：哈贝马斯 / 507
- 三 对形而上学的批判和补救：阿多诺与韦尔默 / 517
- 四 后形而上学一脉九流 / 525

第六节 不同于审美救赎的美学的救赎

- 一 处于形而上学和后形而上学“之间”的美学 / 527
- 二 “审美救赎”省思 / 531
- 三 美学的救赎与西方思想的“自我救赎” / 534

第七节 后形而上学之后

- 一 “后”的思想谱系 / 541
- 二 中国当代美学的形而上学诉求 / 548
- 三 “后”的终结或“终结论”之后 / 555

余论：回顾中国当代美学 / 562

参考文献

- 一 中文参考文献 / 572
- 二 期刊论文及其它 / 583
- 三 英文参考文献 / 588
- 四 网络资源 / 589

后 记 / 590

思想激变中的美学（代自序）

舍其路而弗由，放其心而不知求，哀哉！人有鸡犬放，则知求之；有放心而不知求。学问之道无他，求其放心而已矣。”

——《孟子·告子上》

作为一种科学的形而上学是一种受历史限制的现象，而人的形而上学意识是永恒的。

——狄尔泰

存在之到达持续着，并且在其持续中等待着人。把这样一种存在之到达时时带向语言，这乃是思想的唯一实事。

——海德格尔

一 后现代性的裂解

为应对“意义缺失”“价值失范”的指责，号称能够打破一切思想枷锁的“后现代”理论策略性地发展出一种“建设性的后现代”，以区别于“什么都行”（Everything goes）的“破坏性的后现代”。这种面对不良后果事后区分以撇清关系的做法，显然具有策略性和应

激性。为这种应激做法进行辩护，我们自然可以将责任推给历史性的限定，指出任何一种思想体系都难免受限于历史，因而不可能在一思想体系的开端处就预见其充分展开后的结果。但从历史性角度进行的辩护，至多只能是一种微弱的回护，而不能证明思想自身的合法性。因为如果只要面对挫败和因之而来的指责，就求助于历史性，我们就只能在一个个历史性洞穴中为思想赢得苟且自保的居所，而不能使得思想获得其自我证明的自信。

将后现代事后划分为“建设性后现代”和“破坏性后现代”，似乎应了“无破不立”的逻辑。但由于一分为二，“后现代”已经无法自持为一个统一体了。宣称打破统一神话的“后现代”先拿自己开刀，将自身的同一性神话打破了。这一格局如果不是“后现代”的反思和自嘲，就必然蕴含着未曾深掘的思想规定性。

与“后现代”的自我裂解相一致，思想史上的断代和区隔几乎成为思想发展的基本叙事语法。“现代性”的自我确立，正在于与古代的区分。“现代性”许诺一个不同于旧时代的崭新世界，并以新天新地的代言者自居。进而言之，任何一种自我建构的思想都应该具有摒弃传统、奠定新地基的能力。后现代之反驳现代，正与现代之反驳古代相类同。甚至在号称告别古代的现代性中，也与后现代的自我裂解相类似地发展出所谓“启蒙现代性”与“审美现代性”的历史性区分。看来，“区分”，并非只有在强调“异质性”“非同一性”的后现代语境中具有逻辑语法的功能，它甚至成为西方思想自我生长和发展的结构性动力。

但“区分”并非简单的摒弃既往思想，而是在对既往思想传统的认同基础上别开新生面。因而，“区分”是以深层认同和回溯为基础的。

二 利奥塔与思想的“重写”

与从“后现代”的“后果”中再发展出“建设性的后现代”这种“后现代”的自我裂解方向相反，被尊为“后现代”之宗师的让-弗朗索瓦·利奥塔（Jean-Francois Lyotard, 1924—1998年），却对“后现代”逆向溯源，在1986年4月于威斯康辛大学沃基和麦迪森分校所作的演讲中，利奥塔径直以“重写现代性”取代“后现代性”“后现代”这样的表述。仅仅七年以前（1979年）帮他确立“后现代”盟主地位的那部著作（《后现代状况》），首先从书名上就受到自查。利奥塔这位“后现代”宗师的思想自身已经开始了在“现代性”名义下的自我“重写”。

利奥塔思想的自我“重写”，只是“重写现代性”这一思想自查过程中的一个片段或侧影。甚至于“现代性”的“重写”，也并非思想史上的特例。西方思想不断回归源头，寻找前行动力，这种“阐旧邦以辅新命”的思想史诗剧，在“文艺复兴”时已经得到了一次集中展演，在法国17世纪“古今之争”和当下施特劳斯派的政治哲学中，“古”与“今”的高下衡判，又成为决定思想发展方向的核心问题。即使能够断然地抑“古”而扬“今”，“古”也须首先在思想上被“处理掉”。“古”的盘桓萦绕，使得西方思想的“前行”本身，成为一个不断展开的“重写”多幕剧。

后现代的自我裂解和西方思想的反复“重写”，这两种方向相反的思想“实事”，需要两厢对照做出阐释，并被赋予超出简单历史事实之上的思想规定性。“回复”与“前行”不应视作简单的回环往复，在这两种相反方向的对比和互训中，隐藏着西方思想的秘密。

要通过“回复”与“前行”的反向互训揭示西方思想的秘密，我们可以将围绕现代性展开的辩难作为一个思想样本。

三 韦尔施与现代性诊断

现代性出问题了。这不是秘密；秘密是，出了什么问题？

要像施特劳斯那样，通过对现代性的“三次浪潮”的连贯阐发而诊断出现代性的同一种“病因”，需要一种坚韧、甚至于固执的思想力。施特劳斯认定，在第一次浪潮即马基雅维利那里，已经埋下了第二次浪潮即卢梭和第三次浪潮即尼采的思想基因。因而，三次浪潮源于同一“病根”。可以说，施特劳斯的“现代性”诊断依然是“现代性”的（即“有病的”）。因为，施特劳斯以“同一种病根”开出的诊断书表明了，施特劳斯依然坚守着“同一性”的信条，依据这一信条，我们可以顺藤摸瓜、由果及因地一步步准确探到现代性的“病源”，再条分缕析由因及果地清晰勾勒出现代性的“病变机理”。但是，这一程序及其潜在信条，用利奥塔的话来说，具有大叙事的“非合法化”^①特征，用德勒兹的话来说，就是一种树状思想，而非块茎思想。

对现代性病因的诊断，本身就是现代性体验的一部分。诚如施特劳斯所示。

施特劳斯以为自己可以通过对现代性的深入诊断而自外于现代性，这一想法本身就是现代性的，但却不是现代性体验的全部。施特劳斯的体验，只构成韦尔施所勾勒的现代性病因分析的一个方面。韦尔施指出，对于现代性的病因，思想家作出了截然相反的诊断，“现代的危机因素一方面被诊断为现代的分化倾向，另一方面被诊断为现代的一律化性能”^②。病因诊断是相反的，“治疗模式”也必然是相反

① 利奥塔《后现代状态》，车槿山译，北京：生活·读书·新知三联书店，1997年，第十章《非合法化》。

② [德]沃尔夫冈·韦尔施《我们的后现代的现代》，洪天富译，北京：商务印书馆，2004年，第80页。

的：如果“病因”被诊断为“分化”，则只能以“完整性”来克服；相反，如果病因被诊断为“一律化”，就只能以“分化”来对付。按照第一个诊断开出的药方正是第二个诊断极力反对的；反之亦然。果真如此，“现代性”还有救吗？答案似乎只能是，无可救药。

鉴于这两种“诊断”和“疗救”都是围绕理性的功能而展开的，韦尔施在面对“现代性”无可救药局面时，乞灵于理性形式的革新。韦尔施展望了一种有别于垂直理性模式的“横向理性”，作为逃出现代性迷魂阵的“应急出口”。

如果施特劳斯对韦尔施的方案提出质疑，他会不会把韦尔施看作“现代性的第四次浪潮”呢？如果这“第四次”依然坚守着理性原则，则这一次浪潮会在反驳前三次危机时更深地陷入现代性危机中去。难道真如施特劳斯派所示，医治“现代”，必须乞灵于“古代”？

四 “俄狄浦斯现代性”

为应对现代性危机，利奥塔并没有直接求助于古代，但他在“重写”现代性的尝试中，却将现代性与一个真正“古代”的神谕做了类比。在索福克勒斯的悲剧中，要将瘟疫的起因查个水落石出的俄狄浦斯王本人，正是罪犯；在重写现代性的过程中，以理性运思的现代人正是现代理性病毒的极度感染者。“对命运起源的调查本身就是这命运的一部分”^①，俄狄浦斯的命运与现代性的命运莫不如此。随着案情调查的深入，侦案者只能愈益深入地陷入案件中。二者的另外一个重要的相似之处在于，寻找出命运谜底的行动本身就是猜谜者命运的核心部分。

① [法]让-弗朗索瓦·利奥塔：《重写现代性》，见《非人》，罗国祥译，北京：商务印书馆，2001年，第29页。

利奥塔把俄狄浦斯隐喻引入现代性的“重写”中，是把典型的“古代”寓言借用来阐释“现代性”。如果这个寓言对于现代和古代具有同样强劲的阐发力，则“古代”与“现代”之间的对立似乎也就瓦解了；但取而代之的，却是一个比“古今之争”更加难解的谜：思想自设的谜究竟有解无解？不管是对人力不可违的命运探究，还是对于自我立法的理性的探究，这些只能惹上帝发笑的事情，还有没有必要去做？

但即使在当下的追问中，我们依然身处思想之谜中：我们在提出还有没有必要做那些惹上帝发笑的事情的问题时，正在做惹上帝发笑的事。看来，利奥塔对俄狄浦斯隐喻的运用，将我们直接带到思想自身之可能性的问题中。利奥塔通过重写现代性，将我们带到思想的终极一问中。但这终极一问，却并非天马行空、逸想纷飞，而是在现代性无药可医时，以叩问现代性的方式进行的现代性体验。我们一方面会将关乎思想之可能性的终极问题纳入视野，另一方面，却正经历着极端化的现代性体验。现代性获得了俄狄浦斯命运的规定性。

“俄狄浦斯现代性”成了现代性的具体命名，一切关于现代性的辩难都成了现代性的体验。还有谁想、又有谁能够站出来摆脱这个思想的魔咒呢？倘若如此，则“反”思与“思”，只是五十步与百步的关系；甚至于，如果不去“反”思，还可免受深“思”后必然遭受的自我羞辱。

但如何能以思的方式放弃思呢？出路唯在继续思。

五 思之终点与开端

俄狄浦斯的命运并非全然黯淡。

“在俄狄浦斯的故事中，情节开头的问题到情节的结尾才提出，因