



学习马克思主义

批判修正主义

(五)

坚持唯物论的反映论 批判唯心论的先验论

福建人民出版社

毛主席语录

人民,只有人民,才是创造世界历史的动力。

人的正确思想是从那里来的?是从天上掉下来的吗?不是。是自己头脑里固有的吗?不是。人的正确思想,只能从社会实践中来,只能从社会的生产斗争、阶级斗争和科学实验这三项实践中来。

一个正确的认识,往往需要经由物质到精神,由精神到物质,即由实践到认识,由认识到实践这样多次的反复,才能够完成。

目 录

人民群众是历史的创造者

——驳“英雄和奴隶共同创造历史”……………田志松 (1)

“英雄史观”的一个新变种……………云 岚 (12)

从来就没有什么救世主

——学习《国际歌》，批判刘少奇一类骗子所鼓吹的
反动的唯心史观……………北京卫戍部队 警 兵 (19)

“复制天才”论是反动的优生学的新变种

……………中国科学院遗传研究所 梁正兰 (25)

文艺问题上两种认识论的斗争……………方 刚 (33)

要坚持马克思主义的认识论

——谈谈执行党的群众路线的体会
……………中共广西壮族自治区平果县委书记 韦永甫 (42)

我们的头脑是一个加工厂

——从大型磨床的设计制造看先验论的破产
…………… (52)

聪明来自实践…………… (59)

正确认识思想和物质的关系

……………天津第一炼钢厂平炉车间 (66)

坚持唯物论的反映论……………中共河北省安平县委 (74)

人民群众是历史的创造者

——驳“英雄和奴隶共同创造历史”

田 志 松

历史是谁创造的？是英雄创造历史，还是奴隶们创造历史？这是唯心史观和唯物史观长期斗争的根本问题，也是党内两条路线斗争的一个根本原则问题。

几千年来，剥削阶级为了维护其反动统治，一贯颠倒历史，宣扬英雄创造历史的唯心史观，把剥削阶级中的少数英雄人物说成是有“天赋才能”或代表“神的意志”的，是历史的创造者；而把人民群众诬蔑成只能受他们任意摆布的“群氓”、“阿斗”，甚至是阻碍历史前进的“惰性物质”。

按照这种反动谬论，在剥削阶级专政的社会中，历史的发展是由代表剥削阶级利益的少数统治者的意志所决定的；被剥削、被压迫的劳动群众除了俯首听命、接受奴役以外，就只能仰望苍天，等待“神仙”、“救世主”的来临。唯心史观就是这样一种奴役劳动人民的精神枷锁。

马克思主义的产生，第一次揭示了人类历史发展的客观规律，科学地论证了奴隶们创造历史的伟大真理，把剥削阶级颠倒了的历史颠倒过来，还历史以本来面目，使英雄创造历史的唯心史观彻底破产，从根本上推翻了几千年来剥削阶级反动统治的理论基础。毛主席在领导中国革命的过程中，反复地用人民群众是历史的创造者这个历史唯物论的基本观

点，教育全党，教育无产阶级和劳动人民，教育一切革命者，并同形形色色的历史唯心论进行了长期的坚决的斗争。毛主席为我们党规定的群众路线，毛主席关于“人民群众有无限的创造力”、“我们应当相信群众，我们应当相信党”、“群众才是真正的英雄，而我们自己则往往是幼稚可笑的”等等教导，是对于奴隶主阶级、地主阶级、资产阶级所长期宣传的否定奴隶们创造历史的唯心史观的深刻批判。

但是，剥削阶级决不肯自动退出历史舞台，在他们被革命人民推翻以后，也决不肯轻易抛掉他们妄图复辟的理论基础。刘少奇一类骗子抛出唯心论的先验论作为他们反党的理论纲领，鼓吹英雄创造历史的唯心史观，就是我国社会主义革命过程中，两个阶级、两条路线斗争的又一深刻反映。当这一反动谬论遭到全国人民的无情揭露和有力批判以后，他们又抛出所谓“英雄和奴隶共同创造历史”的谬论，妄图用二元论的诡辩手法，来否定马克思主义的基本原理。

哲学上的二元论把精神和物质说成是两种独立并行的宇宙本原，刘少奇一类骗子的“共同创造论”是把英雄和群众说成是两种独立并行的推进历史的动力。

所谓“共同创造论”，真的承认群众创造历史的作用吗？完全不是。在刘少奇一类骗子的眼里，老百姓只知道“恭喜发财”，工人只不过要求“少做点工，多搞点钱”。伟大的人民群众被他们诬蔑成这个样子，哪里还找得到一丝一毫对历史的创造作用。相反，他们把剥削阶级的代表人物说成是“先知先觉”，一个民族“所以存在，所以衰而复振，亡而复存，正是受他们之赐的”。看看他们对剥削阶级的代表人物的吹捧，再看看他们对人民群众的诬蔑，所谓“英雄和奴隶共同创造历史”的谬论，不过是改头换面的唯心史

观，不就很清楚了吗？

不承认奴隶们即人民群众创造历史，就必然承认英雄创造历史。刘少奇一类骗子鼓吹的“共同创造论”，把两种根本对立的观点调和起来，既有英雄，又有群众，装扮得何等公允，何等光滑。但是，这种似是而非的诡辩和四面光滑的外貌，正是政治骗子的特征。

恩格斯指出：自从原始土地公有制解体以来的全部历史都是阶级斗争的历史，“即社会发展各个阶段上被剥削阶级和剥削阶级之间、被统治阶级和统治阶级之间斗争的历史”。社会物质资料的生产方式是历史发展的物质基础。生产力和生产关系的矛盾是一切社会的基本矛盾。生产力的发展引起生产关系的改变，推动生产方式的更替和社会制度由低级到高级的发展。“最强大的一种生产力是革命阶级本身”。（马克思：《哲学的贫困》）在阶级社会中，生产力与生产关系的矛盾表现为代表社会生产力发展要求的革命阶级同维护旧的生产关系的反动阶级之间的斗争，而人民群众则是阶级斗争的决定力量。一切社会变革，都是人民群众革命斗争的结果。人民是划分为阶级的，各个不同历史发展阶段上，人民有不同的阶级内容。但不管在什么时代，占人口绝大多数的，是人民群众，是劳动人民。一切先进的思想和理论都是人民群众革命斗争经验的总结和革命意志的反映，一切科学技术都是人民群众实践经验的结晶，一切进步的文化艺术都根源于人民群众丰富的斗争生活，离开了人民群众生产斗争的实践，连社会也无法生存，还哪能谈得上历史的发展？在阶级社会中，离开人民群众的阶级斗争，也谈不到历史的发展。“人民，只有人民，才是创造世界历史的动力”，这是颠扑不破的伟大真理。

那么，应该如何看待英雄人物的作用呢？难道历史唯物

论否认英雄人物在历史上的作用吗？绝对不是。马克思主义从来没有否认过英雄人物的作用。恰恰相反，马克思主义认为这种作用是相当大的。问题的关键在于什么是英雄人物，如何正确认识英雄人物的作用，以及如何看待英雄人物的作用和人民群众创造历史的关系。正是在这些问题上，我们和刘少奇一类骗子存在着根本的分歧和尖锐的斗争。

在阶级社会中，英雄人物是有阶级性的，超阶级的英雄是没有的。各个阶级都有自己的英雄观。在无产阶级和劳动群众看来，英雄人物只能是人民革命斗争中涌现出来、代表人民群众利益、符合历史发展方向、推动历史前进的杰出人物。这种英雄人物的出现，正是人民群众创造历史的表现。剥削阶级则把那些最能维护他们阶级私利和剥削制度的代表人物视为“英雄”。反动统治阶级决不承认无产阶级英雄。无产阶级和人民群众也决不把反动统治阶级的代表人物当作英雄。例如，无产阶级和劳动人民把领导千百万农民起来反对帝国主义侵略、反对清王朝反动封建统治而至死不屈的洪秀全看成是英雄，而反动统治阶级却辱骂他是“发逆”。与此同时，反动统治阶级把勾结帝国主义、镇压太平天国革命运动的刽子手曾国藩说成是“中兴名臣”，吹捧为“英雄”，无产阶级和人民群众则把他看作是死心塌地维护反动统治的奴才、卖国贼。正如毛主席所说，在无产阶级看来，

“为人民利益而死，就比泰山还重；替法西斯卖力，替剥削人民和压迫人民的人去死，就比鸿毛还轻”。英雄观上的这种根本对立，是剥削阶级和被剥削阶级利益的根本对立决定的。至于剥削阶级在它的上升时期和没落时期，由于所处的历史地位不同，因此，他们的不同时期的代表人物在历史上所起的作用也是不相同的。

②

英雄人物决不是凭空出现的，而是历史发展的产物，是阶级斗争的产物。马克思指出：“如爱尔维修所说的，每一个社会时代都需要有自己的伟大人物，如果没有这样的人，它就要创造出这样的人来。”（《一八四八年至一八五〇年的法兰西阶级斗争》）人类历史充分证明了这个科学论断。被马克思称赞为古代史上“最辉煌的人物”的斯巴达克，原不过是古罗马一个普通奴隶。奴隶起义的革命风暴使他成为一个指挥千军万马、冲击奴隶制度的英雄。陈胜、吴广原来也只是普通的农民。秦末阶级矛盾的激化，大规模农民起义必不可免，他们才成了揭竿而起的农民起义的领袖。即使在资产阶级革命中，也有很多杰出人物是来自人民群众的。法国大革命时期不少有军事才能的将领，在革命前原不过是默默无闻，甚至是受人鄙视的演员、排字匠、理发匠、染匠、小贩或下级军士。如果不是革命，这些人怎么会成为杰出的统帅？列宁说过：“一切真正革命的标志”，就是从“被压迫劳动群众中，很短时间内就可以产生出十倍的甚至百倍的能够进行政治斗争的代表人物来”。（《共产主义运动中的“左派”幼稚病》）在无产阶级革命中，这种情况就更普遍、更显著。毛主席曾满腔热情地指出：伟大的农业合作化运动中涌现出来的坚持社会主义道路的“这类英雄人物何止成千上万”，并把支持和帮助群众中涌现的先进人物看成是支持人民群众创造历史的重要内容。所有这些都说明，各个时代的英雄人物是适应人民群众的斗争需要而产生的，每当历史提出了新的斗争任务，就一定会涌现出领导群众斗争的英雄。 ③

马克思主义认为，英雄人物之所以能够在历史上起重大作用，从根本上来说，是因为他们代表了革命阶级和进步势力的利益，反映了人民群众的要求，因而得到人民群众的拥

护和支持。任何英雄豪杰的力量只能来自群众。不反映人民群众的要求，哪一个也不行。正如毛主席指出的：“人们的社会存在，决定人们的思想。而代表先进阶级的正确思想，一旦被群众掌握，就会变成改造社会、改造世界的物质力量。”根本问题，是要代表先进阶级，能正确地反映社会发展的客观要求，并进行改造社会、改造世界的具体的革命实践。“英雄和奴隶共同创造历史”的谬论，正是抹煞了代表什么阶级这个根本的原则问题，妄图使革命阶级同反动阶级“合二而一”，这当然是一种唯心论的诡辩。

无产阶级和革命群众的英雄人物是革命思想的创造者或传播者，是革命斗争的组织者，他们比一般群众要站得高些，看得远些。他们能不能集中群众的智慧，领导得正确与否，对斗争的成败有很大的影响。在历史上，往往有这样的情况，虽然有成功和胜利的一切可能性，但由于领导者不善于利用这些可能性，结果斗争还是失败了。这说明，英雄人物对群众创造历史的加速或延缓，是有很大影响的。但他们只能影响历史前进的速度，却不能改变历史前进的方向。英雄人物是在革命斗争中形成的，只有同群众站在一起才能发挥作用。先进的思想、理论是人民群众革命要求的反映和斗争经验的总结，只有被群众所掌握，才能变成推进历史的物质力量。正如毛主席在《唯心历史观的破产》一文中十分深刻地指出的那样：“马克思列宁主义来到中国之所以发生这样大的作用，是因为中国的社会条件有了这种需要，是因为同中国人民革命的实践发生了联系，是因为被中国人民所掌握了。任何思想，如果不和客观的实际的事物相联系，如果没有客观存在的需要，如果不为人民群众所掌握，即使是最好的东西，即使是马克思列宁主义，也是不起作用的。我们

是反对历史唯心论的历史唯物论者。”毛主席这段话，击中了刘少奇一类骗子唯心史观的要害，今天重新学习时使我们感到多么亲切啊！

在剥削阶级上升时期，历史上曾出现过不少这样的英雄人物，他们开始革命，甚至有很大影响，但后来由于脱离了广大群众，终于陷入失败或颓唐，为群众所抛弃，所忘却。在资产阶级革命家中，这一类的“半截子英雄”几乎到处可见。在法国大革命时期，出现过罗伯斯庇尔这样风云一时的人物。以他为代表的雅各宾派，在革命初期为了借用人民群众的力量，曾经比较坚决地主张满足人民群众的某些要求（例如农民对土地的要求），因而能够取得群众的支持，把路易十六送上了断头台，表现出了革命的气魄。但他毕竟是资产阶级革命家，在革命刚刚取得胜利以后，就漠视人民群众的利益，甚至进而镇压群众，结果失掉了人民群众的支持，也就无力抗击反动势力的反扑，终于自己也被反动势力送上了断头台。鲁迅曾经谈到辛亥革命时期的章太炎，当年“七被追捕，三入牢狱，而革命之志，终不屈挠”，在群众中曾有过很大影响，起过不小作用。但是在辛亥革命以后，他却“用自己所手造的和别人所帮造的墙，和时代隔绝了”，其结果“既离民众”，就不能不“渐入颓唐”，终为大多数人民群众所淡忘。资产阶级革命家的这种特点是由其阶级本性决定的。即使在反封建斗争时期，资产阶级与劳动群众在反对封建制度方面虽然有部分的暂时的一致，但在阶级利益上仍然存在着根本的对立。资产阶级革命家在革命过程中往往由于其狭隘的阶级利益而害怕群众，表现出动摇、妥协，甚至背叛；而在取得政权以后，他们与人民群众的根本对立也就日益突出。所以，尽管十八、十九世纪的资产阶级

革命是由资产阶级代表人物所领导，但是广大人民群众仍然是革命的主力军。只有依靠广大人民群众来克服这些领导人物的妥协性或反动性；只有依靠广大人民群众经过反复进行搏斗，不断冲垮反动势力的进攻和复辟，才能比较彻底地完成资产阶级民主革命的任务。在无产阶级革命过程中，也有不少革命的同路人，在革命发展到一定阶段，就停顿不前，脱离革命，以至背叛革命。这些人本质上都是资产阶级革命家。这些人的反动面目一旦暴露，就一定会被人民所唾弃，而成为历史的丑角。至于那些逆历史潮流而动、与人民为敌的反动头子，他们乃是历史发展的障碍，只有人民群众起来把他们打倒，历史才能前进。

毛主席在一九四五年讲到我国抗日战争胜利后的革命形势时指出：“总之，前途是光明的，道路是曲折的。”（《关于重庆谈判》）这也是不以人们的意志为转移的革命发展的普遍规律。世界是进步的，革命势力一定要战胜反动势力，任何反动势力也不可能改变历史前进的总趋势；同时，在革命过程中必然要经历各个发展阶段，要克服各种困难和障碍，克服反动势力的抵抗，以至经历各种曲折，这也是必然的。历史上曾经有过反革命的复辟，造成暂时的历史倒退。但这不过是革命与反革命的反复较量，恰恰反映了阶级斗争的曲折，绝不意味着有什么特殊的人物有特殊的“才干”，可以扭转历史的车轮。中国辛亥革命后的袁世凯和法国大革命后的拿破仑都曾搞过短期的帝制复辟。他们的上台都表现了当时阶级斗争的反复性。但他们的覆灭又都证明，一切反动派终究都要垮台。在世界上某些国家、某些地区历史一时的倒退，都从反面教育了革命人民，经过正确地总结经验，就为人民革命事业的更大的胜利准备了条件。这些历史上反复出

现的事实，都证实了人民是创造世界历史的动力这个真理是不能篡改的。

所有这些都充分说明，不是英雄创造历史，而是历史创造英雄；不是英雄创造人民，而是人民创造英雄；也决不是什么“英雄和奴隶共同创造历史”，而是奴隶们创造历史。

无产阶级领袖代表着人类最革命、最先进的阶级。他们同历史上的杰出人物有原则的区别。他们代表了无产阶级和劳动人民的根本利益，与广大人民群众自始至终保持最密切的联系，深刻地总结了人民群众的斗争经验，因而能够得到人民群众的最广泛的支持和最衷心的拥护。他们通晓历史发展的规律，掌握了马克思主义的科学并运用于革命实践，因而最有远见，最富于革命的彻底性，而没有历史上其他阶级的杰出人物所不可克服的那种阶级局限性。正因为如此，无产阶级领袖能够最大限度地发挥人民群众创造历史的作用，因而在人民群众中享有崇高的威信，这种威信是在长期革命斗争实践过程中形成的。无产阶级领袖在历史上所起的这种巨大作用，是以往任何英雄豪杰所不能比拟的。

那么，能否由此得出结论说，在无产阶级革命时期就是“英雄和奴隶共同创造历史”呢？同样不能。因为无产阶级领袖是无产阶级和广大人民群众创造历史活动的领导者和组织者，他们的出现及其思想的产生，是无产阶级和革命人民创造历史过程的一个十分重要的部分，是这个过程发展到一定的阶段的产物，不是在这个过程以外孤立存在的东西。毛主席在《实践论》中明确指出，马克思主义革命理论是无产阶级革命斗争实践发展到第二个时期即“有意识有组织的经济斗争和政治斗争的时期”才产生的。因此，马克思主义关于人民群众是创造历史的动力的观点，正是充分肯定了作

为先进阶级代表的革命领袖的伟大历史作用；而刘少奇一类骗子的“英雄和奴隶共同创造历史”的谬论，则把“英雄”看成“人民”之外、之上的一种东西，用以歪曲、贬低无产阶级革命领袖，抬高他们自己。二者的本质区别就在这里。

马克思主义主张人民群众是历史的创造者，绝不意味着崇拜群众运动的自发性。刘少奇一类骗子在鼓吹英雄创造历史的唯心史观的同时，又鼓吹任何群众运动都是“天然合理的”谬论。这种谬论乃是马克思主义早就痛斥过的“自发论”的翻版，它和历史唯物论关于人民群众是历史的创造者的原理，毫无共同之处。任何群众斗争，如果没有正确的领导，执行正确的路线，就既不可能持久，也不可能取得成效。无产阶级革命是彻底消灭剥削制度的翻天覆地的大革命，这场革命斗争的深刻性和广泛性，是过去任何革命所不能比拟的。因此，就更加需要先进思想的武装和自己的领袖及先锋队的坚强领导，正确路线的指引也就越加显得重要。思想上政治上的路线正确与否是决定一切的。一部中国革命的历史，就是毛主席的正确路线同历次“左”、右倾机会主义路线进行斗争并战胜它们的历史。没有毛主席为我们制定的正确路线，也就没有中国革命的胜利。在无产阶级革命时期鼓吹“自发论”，就是直接反对马克思主义对群众运动的领导，否定思想上政治上有一条正确的路线对于革命事业成败的决定作用，而企图把群众运动引到邪路上去。

人民群众创造历史，经历了由不自觉走向逐步自觉的发展过程。马克思主义唯物史观的创立，揭示了历史发展的客观规律，使人民群众创造历史的作用进入了一个新的时期，为人类从盲目受历史支配的必然王国走向自觉掌握历史的自由王国开辟了广阔的道路。“世界到了全人类都自觉地改造

自己和改造世界的时候，那就是世界的共产主义时代。”为了这一天的到来，无产阶级和革命人民还要经历艰巨曲折的斗争，这种斗争必须在无产阶级先锋队的领导下，才能取得胜利。毛主席为我们党所制定的群众路线，就是要求我们相信群众、依靠群众、尊重群众的首创精神，真心实意地向群众学习，同时要求我们坚持不懈地用马克思主义、列宁主义、毛泽东思想教育群众，不断提高群众的觉悟水平，领导群众前进。列宁说过：“党是阶级的先锋队，它的任务决不是反映群众的一般情绪，而是引导群众前进。”（《全俄农民代表苏维埃非常代表大会》）坚持马克思主义关于人民群众是历史的创造者的原理，就必须坚持党的领导，批判否定党的领导 的谬论。

哲学上两条路线的斗争从来都是政治上两条路线斗争的反映。辩证唯物论和历史唯物论是党的无产阶级革命路线的理论基础。刘少奇一类骗子所鼓吹的反动的唯心史观则是地主资产阶级妄图复辟资本主义的理论纲领。我们只有遵循毛主席关于“认真看书学习，弄通马克思主义”的教导，才能坚持唯物史观，坚持群众路线，发扬党的密切联系群众的优良作风，自觉地贯彻执行毛主席的无产阶级革命路线，把社会主义革命进行到底。

（原载《红旗》杂志一九七二年第六期）

“英雄史观”的一个新变种

云 岚

马克思主义产生以来，唯心主义的“英雄史观”不断遭到批判，它的市场越来越小了。但是，随着阶级斗争的深入和马克思主义的日益深入人心，马克思主义的敌人不断变换手法，以新的形式继续贩卖反动的“英雄史观”。刘少奇一类骗子提出的“英雄和奴隶共同创造历史”的论点，就是一例。表面看来，他们既承认“奴隶们”创造历史，又肯定英雄创造历史，好象提得很“全面”，好象有了新的“发展”。事实究竟怎样呢？这个“共同创造”的提法，是对唯物史观的“发展”呢，还是早已破产了的唯心主义“英雄史观”的新变种？

要回答这个问题，关键在于弄清群众和英雄在历史上的作用及其相互关系。

几千年来人类历史的发展，特别是历次社会形态的根本变革，究竟是依靠谁来实现的呢？列宁指出：“历史的真正动力是阶级之间的革命斗争。”奴隶社会的崩溃，是依靠千千万万奴隶的多次暴动；封建社会的发展及其覆灭，是靠无数的农民起义和农民战争；资本主义发展到帝国主义，已经进入垂死阶段，但是如果没有无产阶级领导广大劳动群众进行前赴后继的英勇战斗，资本主义制度是不会自行灭亡，社会主义是不会自动到来的。至于社会主义的矛盾，同旧社会

当然具有根本不同的性质和情况。但是，可以肯定地说，没有深入广泛的革命群众运动，没有千百万人民群众的首创精神，社会主义革命和社会主义建设是不能胜利地向前发展的。大量的历史事实告诉我们，社会历史的伟大变革，反动统治的覆灭，新的社会的建立和发展，没有广大人民群众积极参与革命斗争，是根本不可能的。靠一个人，几个人，少数人，怎么能造成翻天覆地的社会大变革呢?!《国际歌》说得好：“是谁创造了人类世界？是我们劳动群众。”“从来就没有什么救世主，也不靠神仙皇帝。要创造人类的幸福，全靠我们自己。”

历史是人民群众创造的。但是，在历史发展进程中，也出现了一些英雄人物。这些英雄人物是怎样产生的呢？是从天上掉下来的吗？不是。是自封的吗？也不是。英雄人物是人民群众斗争的产物，他们的出现是历史的必然。

每当阶级矛盾激化，群众斗争轰轰烈烈展开的时候，总会有代表人民群众利益、集中群众意志的英雄人物涌现出来。就以两千多年前的农民领袖陈胜、吴广来说吧，他们就是在我国历史上第一次大规模的农民起义中产生的。当时，广大农民群众再也不能忍受秦朝的暴虐统治，决心起来推翻它。陈胜、吴广揭竿而起，反映了广大人民群众的切身利益和强烈愿望，出现“天下云集响应，赢粮而景从”的形势，根本动摇了秦朝的反动统治，而他们这些“卑贱”的贫苦农民也就在轰轰烈烈的群众斗争中成为叱咤风云的英雄人物。这说明，英雄人物的产生，不能脱离当时的阶级斗争形势，不能超越所处的社会条件。决不是英雄造时势，而是时势造英雄。至于英雄人物是谁，那是偶然的，但这样的人物一定要出现，则是必然的。正如恩格斯所说：“恰巧某个伟大人物

在一定时间出现于某一国家，这当然纯粹是一种偶然现象。但是，如果我们把这个人除掉，那时就会需要有另外一个人来代替他，并且这个代替者是会出现的，——或好或坏，但是随着时间的推移总是会出现的。”

英雄人物是人民群众在长期斗争中挑选出来的，决不是自封的。凡是自封的“英雄”，群众是不会承认的，即使一时“树”起来了，也不是真正的英雄，而且迟早也要垮台。我们党内历次机会主义路线的头子就是这样一些人，陈独秀自封为“真正的马克思主义者”，王明自封为“百分之百的布尔什维克”，刘少奇一类骗子自封为“正确路线的代表”。尽管他们一度窃据了很高的职位，掌握了很大的权力，但终究为广大革命群众所唾弃，成了历史的渣滓。任何人站在奴隶们的对立面，站在人民群众的对立面，反抗历史的发展规律，那末他们只能成为历史的小丑，被历史埋葬。

英雄人物在组织和领导革命群众运动去夺取革命胜利中起着巨大的作用。特别是无产阶级的领袖，代表历史上最革命、最先进的阶级，站在彻底革命的立场，科学地认识和运用社会发展的客观规律，给人民群众指出正确的斗争方向，其作用是历史上任何英雄人物都无法比拟的。列宁说过，无产阶级如果没有有经验的、有极高威信的党的领袖，“无产阶级专政、无产阶级的‘意志统一’，就会成为一句空话。”

英雄人物的作用，突出地表现为他们在革命的进程中，提出群众斗争所需要的思想、理论。这些思想、理论又是从哪里来的？是“天才头脑”的产物，还是群众斗争的经验总结？

革命的思想、理论，是人民群众斗争的产物。群众斗争