

民族根生性视域下的 日本当代建筑创作研究

MINZU GENSHENGXING SHIYU XIA DE
RIBEN DANGDAI JIANZHU CHUANGZUO YANJIU

单琳琳◎著

2016年度黑龙江省

社会科学学术著作出版资助项目

2016NIANDU HEILONGJIANGSHENG
SHEHUI KEXUE XUESHU ZHUZUO CHUBAN ZIZHU XIANGMU

哈尔滨工业大学出版社
HARBIN INSTITUTE OF TECHNOLOGY PRESS

民族根生性视域下的 日本当代建筑创作研究

MINZU GENSHENGXING SHIYU XIA DE
RIBEN DANGDAI JIANZHU CHUANGZUO YANJIU

单琳琳◎著

2016年度黑龙江省

社会科学学术著作出版资助项目

2016NIANDU HEILONGJIANGSHENG

SHEHUI KEXUE XUESHU ZHUZUO CHUBAN ZIZHU XIANGMU

哈尔滨工业大学出版社
HARBIN INSTITUTE OF TECHNOLOGY PRESS

内容简介

日本当代建筑创作具有民族根生性,通过建筑创作的形态、空间、审美表现出民族根生性特点。本书从日本当代建筑形态的几何结构化、纤细观念化和相对复杂化,建筑空间的短暂而流动、灰度和自然要素,建筑思维的原始祖型构造审美观念、含蓄性的机能审美体验和自然的生态素材审美转向三方面展开研究,论证了民族根生性是建筑创作思维研究的根源视域,由于它的存在,不同建筑之间才形成了不同的民族性。

本书适合建筑设计及理论研究、建筑历史研究、城市规划设计研究、环境艺术设计研究从业人员参考使用。

图书在版编目(CIP)数据

民族根生性视域下的日本当代建筑创作研究/
单琳琳著. —哈尔滨:哈尔滨工业大学出版社,2016. 11
ISBN 978-7-5603-6306-6

I. ①民… II. ①单… III. ①建筑设计-研究-日本-
现代 IV. ①TU2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 271808 号

策划编辑 黄菊英 王桂芝
责任编辑 苗金英
出版发行 哈尔滨工业大学出版社
社 址 哈尔滨市南岗区复华四道街 10 号 邮编 150006
传 真 0451-86414749
网 址 <http://hitpress.hit.edu.cn>
印 刷 哈尔滨市工大节能印刷厂
开 本 787mm×960mm 1/16 印张 17.75 字数 318 千字
版 次 2016 年 11 月第 1 版 2016 年 11 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-5603-6306-6
定 价 68.00 元

(如因印装质量问题影响阅读,我社负责调换)

前 言

日本当代建筑创作已经走在了世界的前列,显示出鲜明的时代特色与民族特色。截至2014年普利兹克建筑奖获奖建筑师揭晓,日本是获奖数量仅次于美国的国家,共有7位建筑师获得了此奖。委员会在给获奖建筑师的评语中都提到了“日本的”建筑,这说明日本当代建筑中存在的“日本趣味”是被普遍认可的。但是日本当代建筑师们大多不提传统或民族,甚至有意回避,产生这一现象的原因是什么?这是值得我们思考的问题。再则,对于当代建筑的民族性问题,我们在讨论方法上存在一个误区,一直停留在当代建筑是否具有民族性以及有什么样的民族性上。但是,解决这些问题的根本应该是理解建筑为什么具有民族性,当代建筑为何与民族性无法分离,这就要谈到建筑民族性形成的基因——以民族为本位的根生性,它使得当代建筑及今后任何时代的建筑都无法真正地与民族性相分离。

民族根生性是建筑创作思维研究的根源视域,由于它的存在,不同建筑之间才形成不同的民族性。作为针对建筑创作思维根源因素的研究,本书以当代建筑的“民族根生性”为切入点,通过探讨当代建筑创作思维与民族根生性的关系,以及对建筑的民族根生性概念的厘定,从而建构一种以“民族根生性”为主线,以生命的特殊性和意识的原初性为哲学基础,以建筑民族学和文化哲学为理论基础的关于民族根生性视域下的日本当代建筑创作研究体系,并借此分析当代建筑创作思维的原始动因和潜在原则。

本书以形式逻辑推导为主要研究方法,以“概念构建—内涵分析—内容和形式—日本民族根生性的表现—日本当代建筑民族根生性表达”为研究脉络,探究了建筑民族根生性的学理溯源、概念内涵、生成机制、内容和形式、本质特征等方面的一般规定性。同时,论述了日本民族根生性的成因和表现形式等方面的特点,从理论维度和表达形式方面分析了日本当代建筑民族根生性的基本要义,阐明了民族根生性在日本当代建筑中的鲜明特色;而后落脚到日本民族

情感、民族认知和民族理想,并结合当代建筑创作的形态、空间、审美进行研究;总结了日本当代建筑民族根生性特点,并从建筑形态的几何结构化、纤细观念化和相对复杂化,建筑空间的短暂而流动、灰度和自然要素,建筑思维的原始祖型构造审美观念、含蓄性的机能审美体验和自然的生态素材审美转向三方面展开研究。最后反思了在民族与当代建筑创作融合过程中存在的问题,并提出了对当代建筑创作研究的前沿思考。本书取得了以下有益的理论成果:

(1)以日本当代建筑“民族根生性”为切入点,建构了日本当代建筑创作研究的理论支撑体系。

(2)以“建筑民族学”和“文化哲学”为理论支撑,提出了日本当代建筑的民族根生性的理论内涵。

(3)从日本的民族情感、民族认知和民族理想,及其对日本当代建筑形态、空间、审美的突出影响,揭示了日本当代建筑创作特殊性的深层结构。

总体来说,本书从理论建构、表现形式、研究价值三个层面对日本当代建筑的民族根生性问题展开了深入分析和探讨。理论建构层面:从学理溯源、一般规定性、内容范畴和表现形式各方面全景分析了建筑民族根生性,以建立理论层面的建筑民族根生性学理框架。表现形式层面:针对日本当代建筑民族化的经验、表现形式和相关建筑理论,引发对日本当代建筑民族根生性成因、内涵、趋势等一系列问题的思考,以推理论证建构的理论。研究价值层面:当代建筑面对时代性、全球化和民族主义的时空境遇,如何表达特色并有持续的生命力,按照民族的根生性思索是一条值得探索的道路,期待独具个性化的民族特色价值诉求未来建筑的发展。

本书由黑龙江大学单琳琳独立撰写,在写作中有幸得到哈尔滨工业大学建筑学院刘松获教授的悉心指导,并给出具有前瞻性和建设性的指导建议,使很多问题都得到了完美解决,在此表示衷心的感谢。另外,在写作过程中作者曾远赴日本收集资料,在那里得到了很多日本友人的帮助,在此一并致谢。

限于作者水平,书中难免存在疏漏及不妥之处,敬请读者批评指正。

作者

2016年7月

目 录

第1章 绪论	1
1.1 研究的背景、目的和意义	1
1.2 研究现状及分析	11
1.3 主要研究内容	19
1.4 相关概念厘定	23
1.5 研究方法和框架	32
第2章 日本当代建筑创作的民族根生性理论建构	35
2.1 当代建筑民族根生性的概念与特征	35
2.2 当代建筑民族根生性的内涵分析	39
2.3 当代建筑民族根生性的内容与形式	43
2.4 日本民族根生性的形成原因与表现	48
2.5 日本传统与近代建筑民族根生性传承	62
2.6 本章小结	93
第3章 民族情感主导下的日本当代建筑形态创作	95
3.1 建筑形态中的民族情感特征解析	96
3.2 谨慎之情在形态中的几何结构化体现	105
3.3 自然之情在形态中的纤细观念化体现	117
3.4 独我之情在形态中的相对复杂化体现	130
3.5 本章小结	141
第4章 民族认知影响下的日本当代建筑空间创作	143
4.1 建筑空间中的民族认知特征解析	144
4.2 民族时空认知在空间场所中的体现	156
4.3 民族环境认知在空间行为中的体现	175
4.4 民族文化认知在空间意象中的体现	187
4.5 本章小结	199

第5章 民族理想制约下的日本当代建筑审美表达	201
5.1 建筑审美中的民族理想特征解析	202
5.2 “古道”信念成就建筑构造审美	212
5.3 “空灵”思想融入建筑机能审美	225
5.4 自然理想的生态转换建筑素材审美	234
5.5 本章小结	240
结 论	242
附 录	244
参考文献	269

第1章 绪 论

1.1 研究的背景、目的和意义

1.1.1 研究的背景

自现代主义建筑在世界范围内扩展以来,现代建筑完成了从地域性的“民族化”向全球性的“普世化”的过渡。今天,在尖端科技和经济需求的引领下,高科技建筑、生态建筑等创作意识和理念越来越广泛地渗透到建筑创作中,在这种充满了科学技术和理性思维的同质世界里强制性地消除着建筑最根本的精神和价值,使建筑变成了普世的生活掩盖体。在这种语境之下,任何关于“建筑的民族性”的探讨似乎都显得“迂腐而不达时变”,然而历史的辩证法依然在全球化过程中发挥着作用,建筑从未与民族性相分离。

建筑之所以称之为“建筑”,它的根本底蕴是精神,消除了精神的建筑只能是堆成体积的物质材料。黑格尔指出:“建筑的本质是人类把外在的本无精神的东西改造成为对精神东西的反映,建筑体现了人的精神创造。”从根本上说,任何民族的建筑都不是其他民族建筑的拷贝,它需要特定的自然条件和人文环境。正如著名的印第安格言所说:“从一开始,上帝就给了每个民族一只陶杯,从这只杯子里,人们饮入了他们的生活。”现代主义建筑的“一视同仁”无法做到推动所有建筑都向前发展,分布在不同地域的建筑都有自己的文化共同体,一个建筑的存在既要有科技基础和经济需求,更要有精神价值。

当代,很多建筑师看到了建筑这种普世性的危机,他们开始寻求新的建筑创作方法和原则。以伯纳德·屈米、雷姆·库哈斯为首的解构主义七人小组,通过对建筑中偶然性、模糊性、短暂性的运用,来反抗现代主义建筑的确定性、永恒性和必然性。而美国后现代主义建筑师罗伯特·文丘里则提出了“历史主义”与“民间艺术”探索当代建筑创作发展的两种方式。还有些国家的建筑师以整体的力量使自己国家的建筑呈现出了鲜明的特色,彰显了建筑最根本的精

神,其中以日本最具代表性。当代日本建筑以建筑师丹下健三于 1964 年设计的东京奥运会主会场——代代木国立综合体育馆为标志走向了世界舞台,如图 1.1 所示。日本建筑师在运用现代主义建筑创作手法的同时,逐渐地重视建筑与历史、文化以及自然环境之间的相互关系,这种运用象征性手法和“民族趣味”进行设计的创作思维也引起了建筑界对现代主义建筑创作民族性的广泛讨论。



图 1.1 东京代代木国立综合体育馆

日本当代建筑之所以独树一帜,并不是简单地继承传统的建筑形式,而是族群内部最深层的精神所致,这种精神在社会学中称为“根生性”。俄罗斯艺术理论家康定斯基指出:“产生艺术的最强大动力是精神生活,这种精神生活是一个复杂而明确的向前、向上运动的过程……如果用一个锐角三角形来表示精神生活的话……整个三角形缓慢地、几乎不为人所知地向前和向上运动。”直达到精神艺术的终极目的,推动这个精神艺术的动因是所在族群的民族根生性,如图 1.2 所示。

进入 21 世纪,越来越多的建筑师将当代建筑引向具有本民族特性的设计上来,但依然有很多建筑始终未能摆脱模仿传统。究其原因主要是建筑师对设计的把握大多处于康定斯基所说的金字塔的下两层,因为对国际式的现代主义建筑并不能完全舍弃但又希望建筑有本土特色,于是大量“表里不一”的建筑出现了。从本质上说这是一种肤浅的设计,而真正具有鲜明本土化特色的建筑,它们都具有深厚的文化根源,这就涉及康定斯基所说的金字塔论的高端——精神艺术,也就是要触及民族最深层的核心基因,即建筑具有的民族根生性。

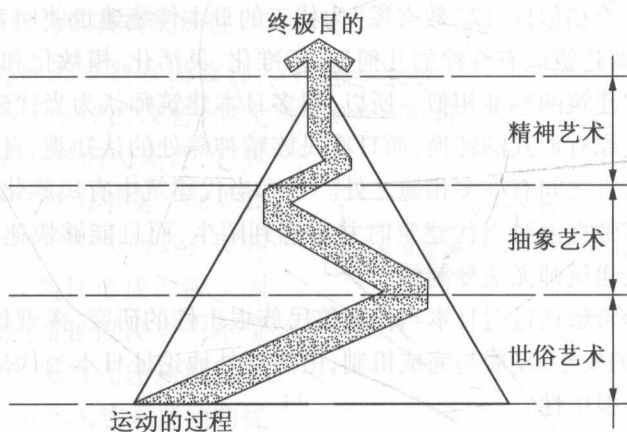


图 1.2 康定斯基论艺术的精神图示

日本当代建筑之所以受到关注,其重要原因是它赋予建筑的“民族趣味”。日本心理学家吉野耕作对民族特殊性曾经这样论述过:“民族性是一种集体信仰,信奉‘我们’是具有与他者不同的独特历史、文化特征的独特共同体以及在自治国家的框架内实现、推进这种独特感与信仰的意志、感情、活动的总称。”日本人的文化中有着一一种独特的集体信仰,在这种信仰的作用下无论是以钢材取代木材,还是以混凝土取代石材,日本的建筑师都可以自由地对其进行转化,重新创造出新的建筑,如图 1.3 所示。所以说,日本当代建筑的成就与这种独特的民族根生性有着密切的关系。

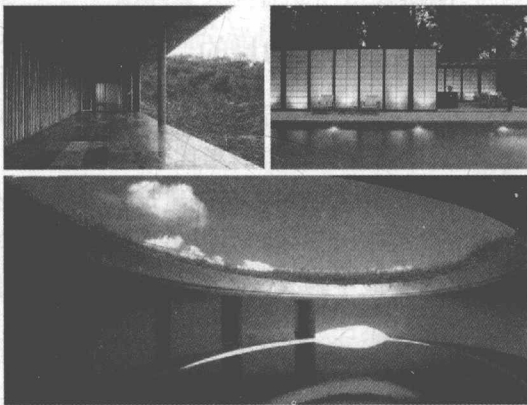


图 1.3 日本的当代建筑

日本建筑师大江宏曾说过:“20 世纪初开始的日本当代建筑,选择的就是这样一条‘吸收—建构—生成’的发展之路。中间虽然也有过所谓‘和魂洋才’的折中主义……日本建筑的主流仍然是在一丝不苟地模仿、追随西方文化的基础上,逐渐加入日本的佐料,融入日本的感觉,如今终于成为世界建筑舞台上一支不可小觑的力量。”

在日本当代建筑本土化过程中有一个微妙之处就是日本的传统建筑与当

代建筑之间有着相似性,以“数寄屋”为代表的日本传统建筑使用表面无装饰的自然材料,强调建筑应有纯粹的几何型、标准化、灵活化、模数化和网格化体制,无一不与当代建筑的标准相似。所以,很多日本建筑师认为当代建筑在日本不是新事物只是原有形式的转换,而日本民族精神深处的认知观、自然观、审美观与当代建筑语言之间有许多相通之处。日本当代建筑中有民族化的土壤,这一点使日本建筑师在面对当代建筑时并不感到陌生,而且能够快速地进行整合转化,这是其他民族建筑师无法复制的。

本书正是希望通过对日本当代建筑民族根生性的研究,探索建筑创作与民族、文化之间的发生、发展与完成机制,由内到外地论证日本当代建筑成功的核心因素是民族根生性。

此外,作者多年学习日语并长期从事民族建筑的项目研究,对日本当代建筑所呈现的“民族趣味”一直抱有极大兴趣,所以在2011年11月对日本东京都、大阪市、京都市、新潟市和佐渡岛进行了实地考察,并与新潟大学等日本院校的老师、学生进行交流,为本书的撰写提供了很多新思路,为本书的完成奠定了坚实的基础。

1.1.2 研究的目的

对于建筑学科而言,当代各国建筑的“民族性”研究都具有某种“族群根生性”研究的含义。日本的当代建筑以它独有的民族内涵赢得了世界的好评,也使国际建筑界意识到在当代建筑创作领域出现了东方的创作规则和审美意识。日本的建筑师以集体的力量表达了当代建筑的东方文化内涵,即在现代主义抽象的几何构成中融入自然元素,重视地域条件、基地环境、风俗习惯对建筑的影响。并使日本民族传统“数寄屋”建筑氛围、“阴翳”空间内涵、“含而不露”的气质、“空灵”的禅宗意境、“隐寂枯淡”的审美意象得以充分的表达,创造了当代日本建筑“虚无灵隐”的整体特征,展现了当代日本多种文明冲突并存的文化特征和社会形态现状。这些设计手法真实全面地反映了日本建筑的民族根生性与特定时代的依存关系,这些建筑形态的创作使当代的日本建筑创作进入了一个新时期。

因此,本书以建筑的“民族根生性”为切入点,引入建筑民族学、文化哲学、建筑学原理,通过对日本的建筑形态、空间、审美等方面的研究,系统地分析日本当代建筑的发展轨迹,试图在建筑创作的民族区创作原理框架下理清日本当代建筑的历史脉络,为我国当代建筑的发展提供参考。基于以上原因,本书的研究目的在于解答以下两个问题:

1. 当代建筑为何具有民族性

当代建筑是否应具有民族性,一直是一个备受争议的议题,但无论当代建筑是否提倡民族性,它具有民族性显然已成为事实。如果我们试图弄清当代建筑为何具有民族性,就必须从民族性形成的源头因素说起,它的成因是以民族为本位的根生性,它使得当代建筑以及今后的所有的建筑都无法真正地 与民族性相分离,如图 1.4 所示。

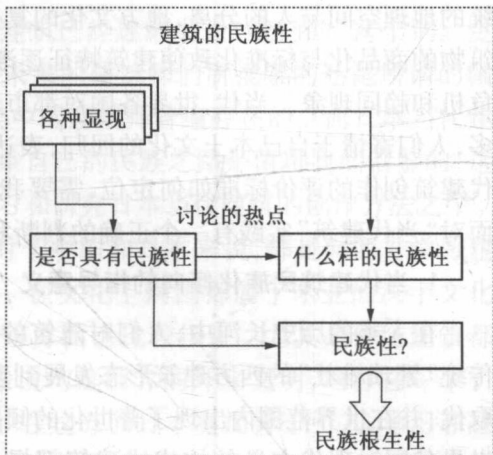


图 1.4 建筑民族性的显现因素

世界上的每个民族从一开始就各自形成了一套生活方式和价值观念,由此形成了各自不同的建筑文化,呈现出各自独特的建筑艺术,这是每个民族基于各自所处的自然环境、血统、语言等不同而产生的不同生活方式的必然结果。它影响着人类社会的所有活动,也包括建筑活动,因此,建筑创作差异性的一个重要方面,就是民族性的差异,它的根源或者基因就是民族根生性。离开了民族根生性,建筑创作也就失去了灵魂。从这个意义上说,对建筑的民族根生性进行研究是理清当代建筑发展脉络的重要依据。

2. 日本当代建筑有何种民族根生性表现

进入 20 世纪中叶,日本建筑界对历史样式或装饰性的建筑已无研究的兴趣,很少关心纯粹的仿造风格,但对“民族趣味”的偏爱却广泛存在。安藤忠雄、伊东丰雄、矶崎新等建筑师的建筑创作带有明显的民族特质,由日本建筑师提出的建筑理论更加深刻地反映了这种民族根生性,它表现在建筑的形态、建筑空间、建筑审美等方面。当代不少学者认为,日本建筑的现代化之路是成功的和可借鉴的,从建筑思维的创新和民族性表现方式来说,都需要对日本当代建筑具有的民族根生性理论及其表现进行深入和专门的研究。

1.1.3 研究的意义

目前,当代建筑面临着两大困境:一是全球性致使建筑普世化的现实;二是对建筑艺术文化价值的轻视。前者带来的问题是建筑特色的危机,后者导致建筑体系中古老原则的消失。经济利益成为建筑最终的评价标准,这种社会现实致使当代人们对建筑不知所措、茫然不解。生产方式和科技的普世化带来了传

统的地理空间与人的分离,地方文化的复杂性和特征逐渐衰退、消失,都市和建筑物的商品化与标准化致使建筑特征逐渐隐退,都市文化和建筑文化出现特色危机和趋同现象。当代,世界各国对都市环境的糟糕和建筑庸俗的批评越来越多,人们寄情于自己本土文化的回归,表达民族特色的声音日渐增高。因此,当代建筑创作的评价标准如何定位,需要我们从理论和历史的高度重新解读,从而对“当代建筑”实践有一个正确的判断和评价。

1. 当代建筑民族化倾向的指导意义

在人类的历史长河中,人们对建筑的理解发生了很大的变化。20 世纪初,传统“繁琐雄壮”的西方建筑形态发展到现代主义时期被“洁净简约”的形态所取代,并在世界范围内出现了普世化的倾向。1995 年,随着信息化时代的来临,世界各国对现代主义的构成式建筑都提出了质疑,因此产生了所谓的解构主义、后现代主义建筑,它们的存在打破了现代主义建筑的原则与概念。但随之而来的,后现代主义建筑表面上对传统文化和历史文脉的尊重掩饰不了形式上的模仿、语言上的混乱和审美上的无序,进入 21 世纪以后,这种形式逐渐退出世界建筑舞台。解构主义虽然没有像后现代主义那样销声匿迹,但也没有成为建筑发展的主流。

当代,在经历了普世化、全球化的冲击后,人们对传统文化回归的期盼越来越高,在建筑界,当代日本的建筑原则逐渐引起世人关注,这个原则的核心就是建筑具有民族根生性。在这种原则主导下的建筑既保留了其功能性,又赋予了建筑强烈的日本“民族趣味”,当代建筑的概念出现了地方化和民族化的倾向,如图 1.5 所示。从这个意义上说,对“建筑的民族根生性”进行研究是很有必要的。

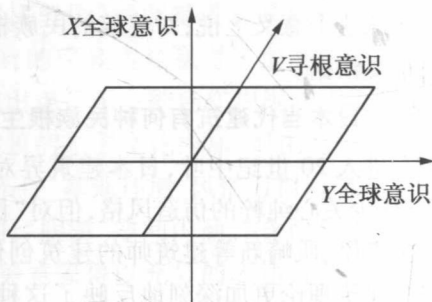


图 1.5 全球意识与寻根意识坐标图

2. 对中国当代建筑发展的借鉴意义

日本建筑所具有的鲜明的民族性对中国当代建筑提出了一个重要的议题。我们的建筑怎样才是“我们的”。当代的中国建筑界与中国高速发展的经济并不相衬,充满了不自信和迷茫,究其原因改革开放以后中国的建筑急于与世界接轨,大量新理念和形式的建筑充斥着各个城市,加之经济的发展需要,很多不加思考的新建筑迅速崛起,致使建筑师和国人都为这快速的繁荣而喜不自

禁,但随着初期建设的完成,我们发现建筑已经逐渐失去“我们的”这个词。更加严重的是还在各大院校读书的我国未来的建筑师们所推崇的还是所谓的国际化,对于这种现象的忧虑是很多当代中国建筑师普遍存在的。而日本当代建筑在现代建筑的冲击下依然能走出一条自己的民族之路是值得借鉴的,这也使得当代中国很多建筑师投身到学习和研究日本当代建筑的创作方法之中。

中国和日本同处亚洲,当代建筑对于中国和日本来说,都是向西方学习建筑设计与技术之后建造出来的。并且,在文化上两国都属于东亚的汉字文化圈,这使得两国在艺术审美、文化价值等方面也比较接近。尤其是传统建筑都是木构架体系,而现代文明对于两国来说均是西方的外来文明,均存在一个引进、学习、融合、发展以及创新的过程。在这方面日本更加善于引入、学习和融合,并且起步较早。19世纪日本通过明治维新,迅速引入西方先进的建筑设计与技术,开始了漫长的学习过程,至20世纪60年代,日本的当代建筑在国际建筑界获得了自己的地位。到21世纪初,当代日本建筑创作已经形成了较为完善的理论体系,在国际建筑界享有一定的声誉。而我国自改革开放以来,由于受到现代建筑风格的巨大影响,多数建筑创作逐渐失去个性,变得千篇一律。我们的建筑正逐步失去自己的地方特色、民族特性,也失去了建筑文化的重要精神依据。

2012年中国建筑师王澍荣获普利兹克建筑奖,这对中国当代建筑来说具有划时代的意义,这说明建立在乡土气息思想上的中国建筑形式被世界认可,正像普利兹克所说的:“……中国在都市规划和设计方面面临着前所未有的机遇,一方面既要与中国独特而悠久的传统保持和谐,另一方面也要与当代可持续发展的需求相一致……”王澍作为中国当代一名非主流的个性鲜明的实验建筑师,国内学界对其作品仍难有一致的评价,王澍的建筑的确给人以深刻的印象,皆源于建筑师“重建当代中国本土建筑学”的立场,这对那些只强调建筑技术和功能的实用主义中国建筑师无疑是具有警示作用的,也说明了建筑民族性的回归是当代中国建筑成功发展的必然之路。因而,针对日本当代建筑的民族性创作理论和表现形式的研究,对我国当代建筑民族性回归有一定的借鉴意义。

下面具体分析一下我国当代建筑发展所遇到的主要困难。

我国从近代开始到当代,由于社会环境的影响,本国独特的地域文化大有被现代文明淹没的趋势,尤其在建筑方面受到的冲击更大。大量的重要建筑均由外籍设计师完成,这严重削弱了国民对本土建筑文化的信心。改革开放后,我国开始了大规模的现代化建设,经过了近40年的努力,建筑设计也从满足实用需求过渡到对文化价值认知的追求上,这种发展的过程体现了当代中国建筑

的走向。

21 世纪初中国建筑文化越发明显地呈现出对民族传统文化继承的重视,开始关注建筑与历史、文化、地域环境之间的相互关系。这种运用象征性手法和民族风格进行设计的创作思维也引起了当代建筑创作民族化的广泛讨论。

当代,以日本为主导的东方现代主义建筑理念逐渐被关注,这种理念的核心是建筑的民族化特征。20 世纪 60 年代,随着日本代代木国立综合体育馆的落成,日本建筑走向世界舞台,以它特有的民族精神征服了建筑界。其设计者在现代主义抽象的几何构成中融入自然元素,注重基地环境、气候条件、风俗习惯对建筑的影响。利用建筑使日本人“含而不露”的气质、“隐寂枯淡”的审美、“数寄屋”住宅的氛围、“阴翳”的内涵、禅宗的意境得以充分表达,创造了日本“虚无灵隐”的建筑形态,展现了日本民族文化的时代特征和多种文明冲突并存的社会形态现状。这些手法真实全面地反映了日本建筑在特定时代与民族化的依存关系。这种创作意识的融入使当代日本建筑进入了新时期。这种理念主导下的建筑既保留了建筑的功能性,又赋予建筑强烈的民族特性。

但我国与日本毕竟有很大的区别。首先,我国的自然环境与日本有很大的不同,我国幅员辽阔,拥有多种自然气候,是典型的大陆环境,在这样的环境中建筑也需要有应对各种自然情况的能力。这看似不可能的事情,却由中国古代的匠师用我们熟知的木构架建筑将其完成,这种统一的形式也成为我们民族建筑的传统。应该说做到这一点的中国古代匠师已经远远超过了在单一的岛国环境的日本匠师,但在当代我们对这种千年积淀的成果传承远逊色于日本,因为我们的继承还是一种形式的继承,没有探索隐含于形式深处的内涵。

再则,我国的民族众多,不同的民族之间差异很大,这与单一民族的日本差异较大。众多民族的中国在文化传统上形成了主体文化统帅下的众多子文化,表现出文化传统的多维度取向,在外显上也就表现出文化的多样性。而日本由于民族的单一,它只有一个主体文化的构架,民族的传统等于国家的传统,建筑师对于民族性的概念没有太多选择,也就没有迷惑和忧虑。这一点在我国却是一个很大的问题,汉族作为民族的主体无论在文化的创造还是建筑的形式上都是中国传承的主流,但完全地以汉族的标准来传承文化是不可行的,对于这一点古代的中国匠师就已经明白了,所以中国建筑的民族化比日本要复杂多样。

进入 21 世纪,当我们的经济已经平稳并迅速发展时,粗放型发展所留下的弊病也引起了人们的重新思考,中国的建筑师也在试图将建筑回归民族性,并做出努力。中国当代建筑民族化的形式是基于文化上的民族化,即所谓的传统性,以维持、发展本民族文化为基本的价值取向。在面对外来文化的冲击时,通

过有目的地选择、最大限度地消融外来文化,从而在民族文化内核上赋予建筑新的形式,实现民族文化的重生。2010年,随着上海世博会中国国家馆的落成,建筑界看到了中国建筑师表达本国建筑文化的意愿。无论它是否成功,目标是明确的,就是建筑艺术的民族化必然是我国建筑未来发展的主流趋势之一。

(1)继承民族形式并符号化:将中国传统建筑造型中的局部符号嫁接在当代建筑中,这在中国近代刚刚接触西方建筑的初期就已经开始。例如,南京中山陵、广州市中山纪念堂等。这时建筑需要表达增强民族凝聚力与自信心的社会需求,他们基本上没有脱离传统建筑造型。到了当代,中国的新建筑利用传统符号嫁接表现建筑民族性的设计方法日益丰富,他们大多具有删繁就简、注重文脉的特点,例如,华裔建筑师贝聿铭设计的苏州博物馆,把中国传统园林及江浙传统民居符号运用到现代建筑中,甚至将一些传统建筑符号进行变形或抽象化处理,创造出现代建筑的新形式。在传统意象思维包裹下的现代建筑,表达着地域与建筑的关系,此类作品在中国当代建筑领域内成为建筑走向民族化的大多数。

(2)新“中国式”建筑形式:“中国式”建筑形式是什么,这包括建筑的物质形态和指导建筑的理论体系。物质形态方面目前比较统一的认识是建筑空间、结构、材料和建筑色彩的利用。在建筑空间上“中国式”的建筑一般以半封闭的空间为主,空间形式讲究既遮阳避雨,又视野开阔,有直通大自然的感觉。而建筑材料上追求材料的素雅、柔和,注重生态材料的使用。建筑色彩上大量使用原色调,受光处用暖色,背阴处用冷色。建筑理论上主要是影响世界的现代建筑思潮和当代中国建筑师的思维认识。而影响建筑师思维的是中国所处的时代和传统民族的内核文化。物质形态和理论体系构成了中国当代建筑的形式体系,形成当代中国建筑的特点,有着一定的规律性。在当代“中国式”建筑里面,具有代表性的是“大建筑”“轴线建筑”“半闭合”空间的建筑、同一“自然”情结的建筑和整体性的场所等具有民族特点的建筑形式,没有它们是形成不了“中国式”建筑的。例如,北京国家体育场(鸟巢),就是“中国式”建筑的代表,整个建筑看似是一个与传统无关的现代前卫建筑,但建筑却在空间、结构、材料和色彩等方面均利用民族化的元素,在空间形态上外壳的“鸟巢”以一种传统民居冰裂纹的形式塑造了空间的半封闭性,效果新颖激进,而又朴实无华;色彩方面,在建筑的内部大面积使用中国红,利用冰裂纹半封闭空间呈现出来,体现“中国式”建筑的衬托性美,整个建筑圆润饱满,与民族的中庸思想相吻合。

(3)强调“和”的民族精神:中国传统的审美模型不是建立在一个理论框架体系上的,而是建立在体悟上,认为客观事物虽是不可能认识的,但不能用精确的

语言表达,中国人讲神会、心领、意得,中国传统建筑思想认为建筑都是有灵魂的。虚实相生,或外实内虚,或内实外虚,所以中国审美的基调是:天人合一、“尚中”情结、均衡之美、停顿、有灵等,这种审美认识体现在建筑中就是对建筑形态、空间的本质探索。中国建筑师杨廷宝的建筑作品对此给出了很好的诠释,例如,南京雨花台烈士陵园纪念馆,整体建筑群顺应地形而建,轴线分明、交错有致,给人以亲切自然之感,而光和混凝土壁体的冷灰色调营造出一种有灵、安宁的心境。经由这样一种建筑空间,人们便会有灵由心生的意念,强化建筑自身意境,建筑使民族认知在建筑环境构成中共生地表现出来,具有浓郁的民族特色。

中国当代建筑师王澍设计的苏州大学文正学院图书馆体现着这种思想。这是一个纯正的现代建筑,但在空间关系上却表现出我们对传统时空的认知。该建筑以几个方体组合而成,从色彩、形状和组合上都是极尽简洁之能事,是现代建筑语言的精炼表达;把图书馆主体将近一半的体量处理成半地下,四个方体式单体散落在主体建筑周围,是为了建筑与自然的和谐关系;命名为“诗歌和哲学”的阅览室是主体建筑伸出“亭”,表现着人与自然的“天人合一”。在建筑主体交通节点的处理上,王澍将传统空间的“有无相生”与人对建筑场所选择的多样性和自主性相结合,无不留给人无穷的想象空间。从苏州大学文正学院图书馆我们能看出王澍建筑创作中对人在空间的行为、流动的把握及追求“自然”空间的境界。

在中国,从古至今人们对建筑的认识发生了很大的改变。到了近现代,建筑发展到传统建筑形式被现代主义时期“简约洁净”的形式所取代,西方建筑的概念在中国出现了泛化的倾向。随着国家经济社会的全面发展,人们对现代主义建筑提出质疑,随即后现代主义建筑、乡土建筑等涌入中国,它们既打破了现代建筑的信条,也打破了现代主义的建筑概念。但随之而来的“后现代主义表面上对世俗文化和历史文脉的尊重却掩饰不了形式上的造作、语言上的混乱和美学上的无聊,²¹ 21世纪以来慢慢地退出建筑历史的舞台”。随着这些建筑形式本身的问题暴露出来,在全球一体化的冲击下,国民对建筑传统文化回归的呼声越来越高。

总之,中国建筑艺术民族化趋向已成为必然,如何实现目标,是我们要探讨的问题,已有的形式并未表达出建筑民族化的思想内核,日本的成功实例也只能是参考,绝不能拿来使用。因此,中国未来的建筑设计与审美如何定位,这需要从历史和理论的高度正确认识,从而对当代的建筑进行正确的判断和评价。