

中国引领世界

文明优势、历史演进与未来方略

CHINA LEADS THE WORLD
Civilization Advantage, Historical Evolution
and Future Strategy

戴熙宁 著

(中册)



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

中国引领世界

文明优势、历史演进与未来方略

CHINA LEADS THE WORLD

Civilization Advantage, Historical Evolution and Future Strategy

戴熙宁 著

（中册）



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

目 录

中篇 历史演进

导言：复杂科学（儒学）的历史“观法”	397
一、复杂科学（儒学）的史学方法论	397
（一）宗旨：天人合一，永续发展	397
（二）原则：述而不作，信而好古	397
（三）方法：默识好学，经史合参	397
二、复杂科学（儒学）的历史发展观	400
（一）历史发展的动力：天人互动，自作天命	400
（二）历史发展的目的：文致太平，世界大同	401
（三）历史发展的规律：生生大业，文质再复	402
三、复杂科学（儒学）的社会形态说	405
（一）群内调剂的氏族部落社会	405
（二）同域分层的城邦封建社会	406
（三）异域整合的四种社会形态	406
第三章 氏族部落社会	409
第一节 氏族部落社会的一般情形	410
一、生成演化	410
二、组织结构	413
三、经济分析	415
（一）需求	415

(二) 对策	416
第二节 氏族部落社会的中国谱系	423
一、史前文化分期	423
(一) 旧石器时代	423
(二) 新石器时代	424
二、“早期中国”演进	425
三、中华文明奠基	433
(一) 价值观念	433
(二) 科学技术	438
(三) 组织管理	442
第四章 城邦封建社会	444
第一节 城邦封建社会的生成	445
一、生成过程	445
二、生成机制	450
三、组织结构	451
四、经济分析	452
(一) 分层分工	452
(二) 结构变迁	453
(三) 城邦比较——希腊与中国	454
第二节 城邦封建社会的演化	457
一、环境制约	457
二、演化历程	459
(一) 演化环节	459
(二) 史实序列	461

三、绵延存续	477
（一）中国	477
（二）欧洲	478
第三节 城邦封建社会的“正名”	480
一、还原“封建”之本义	480
二、溯源“封建”之滥用	483
第五章 军国主义社会	490
第一节 军国主义社会的生成	491
一、生成机制	491
二、组织结构	493
第二节 军国主义社会的史实序列	494
一、演化环节	494
二、史实序列	495
三、中西比较	505
（一）帝国存续	505
（二）社会整合	507
（三）文明记忆	508
第六章 德本主义社会与资本主义社会——生成演化	510
第一节 德本主义社会与资本主义社会的生成	513
一、生成环节	513
二、史实序列	515
三、结构变化	522
（一）中国：“土”之崛起	522

(二) 西方：“商”之崛起	526
四、五行结构	529
五、中西比较	531
第二节 德本主义社会与资本主义社会的演化环节	538
第三节 德本主义社会与资本主义社会的形成期	544
一、国家秩序稳定	544
二、政经制度建设	544
(一) 选举制度：察举制度 vs. 民选制度	545
(二) 政权组织：中朝外朝 vs. 王室政府	548
(三) 经济政策：重农抑商 vs. 重商主义	551
三、科学技术进步	557
(一) 科学发展：群性儒学 vs. 经典力学，中国医学 vs. 西方医学，丹道学 vs. 化学	557
(二) 技术革新：农业技术革新，工业技术革新	562
四、社会组织演化	568
(一) 德本主义社会：士族门第	568
(二) 资本主义社会：特许公司	571
五、国际关系发展	575
(一) 德本主义社会：贡赐体系的建立	575
(二) 资本主义社会：条约体系与殖民体系的建立	578
六、问题积累爆发	582
(一) 德本主义社会	582
(二) 资本主义社会	584
第四节 德本主义社会与资本主义社会的发展期	592
一、国家秩序稳定	592

（一）德本主义社会：新朝代，新一统	592
（二）资本主义社会：新国家，新制衡	593
二、政经制度建设	595
（一）选举制度：科举选官制度+学校教育体系 vs. 民选代议制度+政党竞选体系 ...	595
（二）政权组织：君相共治+三省六部 vs. 君政分离+分权制衡	603
（三）经济政策：均平主义政策 vs. 自由主义政策	607
三、科学技术进步	612
（一）科学进步：儒学 vs. 力学，中医 vs. 西医	612
（二）技术革新：文化传媒 vs. 动力机械	618
四、社会组织演化	622
（一）德本主义社会：新兴士族发展	623
（二）资本主义社会：新兴公司发展	624
五、国际关系发展	627
（一）国际体系扩张：贡赐体系扩张 vs. 殖民体系扩张	627
（二）文化制度输出：新兴德本主义国家形成 vs. 新兴资本主义国家形成 ...	635
六、问题积累爆发	639
（一）德本主义社会	639
（二）资本主义社会	644
第五节 德本主义社会与资本主义社会的成熟期	651
一、国家秩序稳定	651
（一）德本主义社会	651
（二）资本主义社会	651
二、政经制度建设	652
（一）选举制度：科举选官制度的成熟 vs. 民选代议制度的成熟	652
（二）政权组织：德本主义社会的中央集权 vs. 资本主义社会的中央集权 ...	657

（三）经济政策：政府管制与市场调节的结合（促发展 vs. 促公平）·····	661
三、科学技术进步 ·····	672
（一）科学发展：儒学 vs. 物理，中医 vs. 西医，从复杂走向简单 vs. 从简单走向复杂·····	673
（二）技术革新：火药火器 + 造船航海 + 印刷出版 vs. 核弹核能 + 航天造星 + 电子信息·····	678
四、社会组织演化 ·····	685
（一）基层组织：宗族组织 vs. 公司组织·····	686
（二）精英组织：民间书院 vs. 投资银行·····	694
（三）中间组织：民间会社 vs. 第三部门·····	703
五、国际关系发展 ·····	707
（一）政权对峙：德本主义下的政权对峙 vs. 资本主义下的政权对峙·····	708
（二）经贸发展：贡赐体系下的经贸发展 vs. 条约体系下的经贸发展·····	715
六、问题积累爆发 ·····	727
第六节 德本主义社会与资本主义社会的繁荣期 ·····	735
一、国家秩序稳定 ·····	735
（一）德本主义体系的重构——前蒙元地区纳入德本主义体系·····	735
（二）资本主义体系的重构——前苏东地区纳入资本主义体系·····	738
二、政经制度建设 ·····	741
（一）政治制度：学选 + 学治体系完善 vs. 钱选 + 钱治体系完善·····	741
（二）经济政策：德本主义混合经济模式 vs. 资本主义混合经济模式·····	761
三、科学技术进步 ·····	770
（一）科学发展：从复杂走向简单 vs. 从简单走向复杂·····	771
（二）技术革新：生态工程 + 生态园林 vs. 生物工程 + 信息网络·····	777
四、社会组织演化 ·····	791

（一）德本主义社会：宗族组织的规模扩展 + 宗族治理与国家治理一体化 …	792
（二）资本主义社会：公司组织的规模扩展 + 公司扩张与国家扩张一体化 …	801
五、国际关系发展	806
（一）国际体系发展：中国主导的贡赐体系 vs. 美国主导的条约体系	806
（二）国际经贸发展：白银主导的全球经贸体系 vs. 美元主导的全球经贸体系 …	813
六、问题积累爆发	823
（一）德本主义社会	823
（二）资本主义社会	833

导言：复杂科学（儒学）的历史“观法”

一、复杂科学（儒学）的史学方法论

前文已述，人类社会是最复杂的复杂现象，而研究复杂现象要用构造整合法。中国传统科学的主体——儒学，就是研究社会现象的复杂科学，是“货真价实”的社会科学。研究人类文明的发展，需要遵循复杂科学（儒学）的方法论。

复杂科学的方法论，在上一章已有充分阐释。现将其宗旨、原则和方法再简述如下。

（一）宗旨：天人合一，永续发展

复杂科学（儒学）研究的最高宗旨，是追求人类社会的永续发展。因为人类社会若不能永续发展，则必然再无其他“宗旨”可言。追求人类社会永续发展，就是追求人类与环境的可持续良性互动，即“天人合一”。追求“天人合一”，必须探究人类与环境良性互动的普适规律，力求通晓人类社会从古到今、从简单到复杂的变化发展，即“究天人之际，通古今之变”。

（二）原则：述而不作，信而好古

“究天人之际，通古今之变”的基本原则，是“述而不作，信而好古”，即准确地确认事实、表述事实而不作任意主观增减与改动（述而不作，这是社会科学研究的前提），并相信历史事实系列所显示的内在规律，汲取历史发展的经验教训，以此作为决策的依据或参照（信而好古）。

（三）方法：默识好学，经史合参

“述而不作，信而好古”需要用构造整合法，即对人类社会在不同地域、

不同时期的历史事实求同存异，进行整合（从简单到复杂，与长程历史相关），从整体（人类永续发展）到局部（局地历史兴衰），适度留余。进一步说，是要在“默识”人类历史整体（演化历程及演化结果）的基础上，通过孜孜不倦地学习文献（学而不厌），借助“五经”昭示的“道理”（包括模型、定义、公理、规律、用表等），从整体到局部地对不同地域、不同时期的历史事实进行定位（既包括从简单到复杂的层次，又包括从整体到局部的位置），探究其事件关联、揭示其发展规律，并科学预测人类社会的未来发展，从而为国家社会治理提供决策依据或参照，即所谓“经史合参”。

复杂科学（儒学）的研究方法，可容融西学各种社会研究方法的长处，同时对治其弊端。因本篇聚焦于人类历史研究，下面就以历史研究方法为例说明。

复杂科学（儒学）的历史研究方法，可容融西方比较史学研究方法的长处，同时对治其弊端。西方比较史学的发展大体上经历了三个阶段：第一阶段，主要是文明体系的比较研究，有施本格勒、汤因比等；第二阶段，主要是历史进程的比较研究，有布洛克对 medieval 法兰克王国和西哥特王国的国家与教会关系的比较研究，布林顿对英国革命、美国革命、法国革命和俄国革命等“革命模式”的比较研究，罗斯托对英国和美国经济增长模式的比较研究等；第三阶段，主要是社会结构的比较研究，如美国布莱克的现代化模式比较研究。上述西方比较史学发展的三个阶段，可视为“从整体到局部”的发展，各有所长，却亦各有所偏，且难以融于一体。由于研究观念所限，比较方法局限于平面的、简单的现象归纳，即使归纳的事实确实存在，也只能是局限性的“经验模式”，而不能成为普适性的“科学规律”，无法从整体到局部进行推理，更无法进行预测。复杂科学用构造整合法，从整体到局部，可将文明体系的比较、历史进程的比较与社会结构的比较融会贯通，将复杂科学方法应用于历史事实整理（“整”是求同整合，“理”是数学模型或数学规律），可以预测和诉诸检验。

复杂科学（儒学）的历史研究方法，可容融西方计量史学研究方法的长处，同时对治其弊端。西方的计量史学方法，有助于把历史研究中常见的定性论

断中隐含的模糊的数量判断明晰化，从而对那些包含着模糊的数量判断的定性论断加以验证、修正或否定，并在此基础上提出新的论断。例如，在历史研究中，经常使用“重要的”“占据主要地位的”“微不足道的”“影响不大的”等用语，无不隐含着计量内涵。计量史学家通过大量运用计量分析，可以对历史事件的关联提出更有力、更清晰地论断，这体现了计量史学方法的优越性。西方史学家巴勒克拉夫认为：“就方法论而言，当代史学的突出特征可以说是计量革命”，“这种（对计量的）关注使 1955 年前后发展起来的新的历史学有别于旧的历史学。”西方的新经济史学和历史人口学就是基于历史计量分析而发展起来的。然而由于人类历史的复杂性，完全量化根本不可能，计量史学方法因而只能限于有关“局部性”地探索，无法进行“整体性”地研究。而且，对于计量结果的解释，也因无法理解历史事件的复杂关联，难以自圆其说。复杂科学用构造整合法，可在从整体到局部的研究中，定位计量史学方法的应用（局部性研究），并在相生相克的要素关联结构中理解和应用计量结果，从而将历史研究与计量分析更紧密地结合，扬其长、补其短。

复杂科学（儒学）的历史研究方法，可容融西方心理史学研究方法的长处，同时对治其弊端。西方心理史学方法最初运用精神分析理论解释历史中的个人或群体的历史行为，把历史看作“个人心理的景象或射流的表现”；后来的发展，由强调内在的心理力量转向强调外在的社会文化的力量，把人们的心理看作“外在的历史力量的产物”，认为“家庭、文化、社会、政治、经济——所有这些环境在个体内心创造了一种感情、认知和知识的动力模型，这一模型决定了生活中的动机和行动”。前者强调个人心理的作用，得出心理驱力决定社会现实的“驱力——现实”模式，陷入了心理因素决定论；后者强调社会文化的作用，得出社会现实决定心理驱力的“现实——驱力”模式，陷入了外在环境决定论。复杂科学用构造整合法，可在从整体到局部的研究中定位心理史学方法的应用（如研究历史人物），并在相生相克的关联中把握个人心理和社会文化的相互作用，从而将历史研究与心理分析科学地结合。

二、复杂科学（儒学）的历史发展观^①

复杂科学（儒学）的历史发展观可从历史发展的动力、目的与规律三方面加以概括。

（一）历史发展的动力：天人互动，自作天命

复杂科学（儒学）没有历史必然性的思想，没有历史命定论的思想，也没有人格神（上帝、真主、基督、弥勒、明王等）救世的思想。复杂科学认为人类历史中并无理性力量、宿命力量与神格力量主宰，历史是一个无穷变化的过程，充满着各种变化的可能性。历史如何发展，全由人的意志行为与环境互动而决定，由人类自己创造，即人可以创造出幸福美善的历史，亦可以造作出痛苦邪恶的历史。

此一思想，在《易经》最后一卦“未济”卦的卦义中有明确表达。“未济”象征“事未成”，即没有一个终结，将永远变化下去。《序卦传》解“未济”时所说“物不可穷”正是此义。人类历史“未成”、“不穷”，也就是说，人类的意志行为决定着历史变化的可能。若人类能于历史变化中明辨物性，审慎进取（“慎辨物居方”），追求与自然环境良性互动，则人类历史“亨通可济”，可朝完美方向发展；若人类于历史变化中迷失自性，不辨物性，无视自然环境的限制，狂妄造作，则人类历史必如“小狐濡尾”、“征凶位不当”，即朝“危咎”方向发展。由此可见，复杂科学（儒学）认为人类“未济”历史的命运完全掌握在人的手中，人创造历史的自由，决定人对历史的变化发展具有不可推卸的责任，此责任从正面讲即是人负有创造历史的使命。复杂科学（儒学）“自作天命”的历史观正由此提出。

“自作天命”的观念源自《尚书》。《尚书》曰：“唯克天德，自作元命。”（《周书·吕刑》）元者，始也，大也，善也，天赋予人之命为始为大为善，故元命即天命。《春秋》言“人元在天前”，言“以元正天，变一为元”，即是认为历

^① 蒋庆：《政治儒学》，生活·读书·新知三联书店2003年版，第241—249页。

史本身并无意义，必须由人赋予历史以意义。人通过其人文活动赋予历史以意义，即是人自觉地创造历史。“天命”本身不会创造历史，“天命”必须通过人的实践活动才能创造历史，正是在此意义上，人可以“自作天命”，即人可以自己确立天命、改变天命、实践天命，人有创造改变历史的自由。然而，人虽有创造改变历史的自由，但此自由绝非无限制的自由，人创造改变历史的自由必须受到“天德”的限制，即必须按照《尚书》所谓“克（效）天德”的要求创造改变的历史才是“天之所命”的历史，才能维持与自然环境的良性互动，如此创造历史才称得上“自作天命”，而“天命”才称得上“元命”，即善命。否则，人完全按照自己的私欲创造历史，只能是造作妄为，不可称作“自作天命”。

（二）历史发展的目的：文致太平，世界大同

儒学认为历史由人类“自作天命”创造，永远“未济”，并不意味着历史的演进没有目的，没有方向。没有目的、没有方向的历史毫无意义，人类的生存与发展将陷入黑暗与虚无。因此，儒学高标出太平大同的理想，作为人类在历史中的希望。

《春秋》假鲁二百四十二年的历史代表一部人类史，用“托”的“书法”表达了历史演变的“三世观”，表明人类在历史中有其希望。《春秋》将鲁公十二世的历史依孔子诞生为基点，按史实划分为孔子所传闻世、孔子所闻世与孔子所见世，并依“托事明义”的“书法”，托孔子所传闻世为据乱世，托孔子所闻世为升平世，托孔子所见世为太平世，此即据乱、升平、太平三世之由来。在此“三世”中，儒学自然倾心于太平世，以太平世（即《礼记·礼运》所说的大同世）为自己追求的最终目标，或者说最终希望。因太平世王道大明，王化普被，天下归仁，万国崇义，天下一家，中国一人，人人讲信修睦，有士君子之行。

儒学追求“三世说”的太平大同的理想，并不意味着三世的演变是理性的逻辑过程，即并不意味着三世的演变必然朝太平世进化，三世演变的关系是一复杂的吊诡关系，太平大同的希望要靠信仰的力量去把握。《春秋》用

“文”的“书法”表达了这种超越简单理性的局限、用信仰去把握历史希望的看法。

依《春秋》之史实，鲁之十二世一世不如一世，至鲁哀公时（即孔子所见世时）鲁衰乱愈甚，实是据乱之世，然《春秋》于此据乱之世则书鲁无鄙疆，诸侯之伐哀者皆言伐我，又远夷之君，内而不外，即是言此世已是太平之世，王化普被，及于天下，鲁已无西鄙北鄙之通界，人类进入了天下一家、中国一人之大同世界，故远处夷狄已同化于中国，人类种族已平等而无文明落后之差别。在此，显然是一吊诡：《春秋》之史实是据乱，而《春秋》之书法则是太平。《春秋》以其“文”的书法超越了理性的逻辑与历史的现实，表达了一种建立在历史信仰上的希望。此“文”的书法所表征者即是，“依儒学《春秋》之历史信仰应当如此”，即鲁之世虽衰乱，依儒学历史信仰应当广被王化而治；孔子所见世虽不太平，依儒学历史信仰可“文致太平”（应当太平）。因儒学明察简单理性在把握历史希望上的局限，故儒学中无历史必然进步或必然退步的观点，使儒学既区别于天真的进步论者，又区别于悲观的退步论者。又因儒学的历史希望是打破简单理性而建立在信仰与信心上的希望，因而是真正的希望，永远不会被简单理性所否定、所驳倒，反而永远是驳正理性狂妄乖谬的力量。

（三）历史发展的规律：生生大业，文质再复

人类社会发展是一个从简单到复杂的生成演化过程，即《易经·系辞》中所谓“生生之谓易”的过程。历史发展的基本规律就是从简单到复杂。但从简单到复杂的演化并不是直线发展的过程，用儒学术语来说，是在“文”与“质”两种要素中交替演变的过程。

在儒学看来，人类文明史不外由两种要素构成，即由“文”“质”两种要素构成。“文”，是指人类文明的外在表现形式；“质”，是指人类文明的内在精神实质。如周代的礼乐典章制度是周代文明的外在表现形式，即“周文”，而此礼乐典章制度中所蕴含的“尊”“敬”“仁”等要素是其精神实质，即《礼记》所谓“礼之质”。在人类文明的演变过程中，“文”与“质”两

种要素交互主导，人类历史就在此两种要素作主导的形态中交替演变，即所谓“文质再复”，主导要素的性质决定了每一文明的特质。正因为人类文明史具有“文质再复”的特性，故治理者必须按照其所处历史时代的文明特征来进行治理。

孔子曰：“虞夏之质，殷周之文，至矣。虞夏之文不胜其质，殷者也，《春秋》救周之敝，当复返殷之质，而驯致乎君子之道。”（《礼记·表记》）董仲舒曰：“王者之制，一商一夏，一质一文。商质者主天，夏文者主地。”（《春秋繁露·三代改制质文》）又曰：“《春秋》之救文以质。”（《春秋繁露·王道》）《白虎通》曰：“天质地文。质者据质，文者据文。周反统天正何也？质文再而复，正朔三而改。”又曰：“王者必一质一文者何？所以承天地，顺阴阳。阳之道极，则阴道受；阴之道极，则阳道受；明二阴二阳不能相继也。质法天，文法地而已。故天为质，地受而化之，养而成之，故为文。《尚书大传》曰：‘王者一质一文，据天地之道。’”（《白虎通德论·三正》）

人类历史就是在“文”“质”两要素中交替演变，就是在此一文一质中表现其文明形态，即人类文明或是“文的形态”，或是“质的形态”。然“文”与“质”并非截然二分，而是文中有质，质中有文。又，某一文明形态，相对于前形态是“文”，而相对于后一形态则是“质”。如殷商文明相对于夏是“文”，相对于周则是“质”。

“文质再复”变易观的理据是天地阴阳：天生地成，故“质”是文明的创造源泉与再生动力，“文”则是文明的表现形式与外在成果。阴阳之道极必返，故“文”极必“质”，“质”极必“文”。然人类文明并非以“文”“质”两极为佳，因“文”之敝“史”，“质”之敝“野”，应走中庸之道文质彬彬才是最佳的文明形态。

人类历史在“文质再复”的变易过程中从简单到复杂，而从简单到复杂的演化又必遵循复杂现象的普适规律，即极数通变、成性存存、相生相克等规律。对此前文已有详述，兹不再赘。

上述复杂科学（儒学）的历史发展观，建基于对天人合一、永续发展的追求，可以对治现代流行的各种历史发展观的短视与弊端。

首先，当今建立在辩证理性上的历史观认为，人类历史是遵循理性规律发展的必然结果，历史有其不可改变的客观规律，人只是历史理性（必然规律）的被动接受者，人不能自由地创造历史。这是典型的历史决定论，即历史由逻各斯、世界理性、必然规律所决定。正因其是历史决定论，亦是历史宿命论，即历史由人之外的客观力量所预定，人不能自由地改变自己的命运。此种历史观最大的弊病是把历史中的恶当作客观规律来接受、甚至来颂扬，不承认人能依善来创造历史。儒学强调天人互动、自作天命，表明人类历史非由外在命运预定，人可由天德自由创造历史，故可对治建立在辩证理性（历史必然性）上的历史观。

其次，当今建立在简单理性上的历史观认为历史必然进化，历史越往后人类就越幸福，此是启蒙运动所鼓吹的历史进化观，使人迷信历史正在向美好的未来进化。此种历史观看不到理性的吊诡与逻辑的局限，把人类的希望建立在简单逻辑演绎的基础上，从而使其所追求的希望是一种经不起历史考验的伪希望。最后又幡然醒悟走到理性的反面，认为历史必然退化，如存在主义，看不到人类光明的前途，心中一片黑暗，对历史悲观失望，使人处在一种末日无救的极度痛苦中。儒学认为历史并非必然进化，亦非必然退化，而是在信仰中坚信人类历史有其希望，其高标的太平大同理想超越了简单理性的局限，故可对治此种启蒙运动所鼓吹的历史进化观。

再次，当今建立在启蒙思想上的历史观认为，历史直线向上发展，故人类不断进步，历史日益文明，而看不到文明发展到一定程度会出现“文敝”，即会衰老疲敝而丧失其活生生的创造力量与再生能力。当今人类面临的最大问题是“西文疲敝”，即西文发展到了极端，丧失了创造力量与再生能力，须“救之以质”，回到其创造原点与精神实质上来重建文明。然建立在启蒙思想上的直线发展观，看不到人类历史是在“一文一质”中交替演变，而是在“西方疲敝”的情况下仍对“文”抱着无限的乐观，企图通过所谓“再启蒙”即“再文”来解决“西文疲敝”的问题，看不到人类文明史出现“文敝”时必须回到“质”来解决问题。此种“再启蒙”的历史观相信历史的直线发展，弃绝了西方文明回到其创造原点来寻求其再生能力的可能，当今史学界流行的文