



高等學校創新能力提升計劃（2011計劃）
出土文獻與中國古代文明研究協同創新中心

出土文獻

第九輯

教育部人文社會科學重點研究基地

清華大學出土文獻與中國古代文明研究中心

清華大學出土文獻研究與保護中心 編

李學勤主編

中西書局

出土文獻

第九輯

送市上題



教育部人文社會科學重點研究基地
清華大學出土文獻與中國古代文明研究中心
清華大學出土文獻研究與保護中心 編
李學勤 主編

中西書局

圖書在版編目(CIP)數據

出土文獻·第九輯 / 教育部人文社會科學重點研究基地、清華大學出土文獻與中國古代文明研究中心、清華大學出土文獻研究與保護中心編;李學勤主編. — 上海: 中西書局, 2016.10

ISBN 978-7-5475-1172-5

I. ①出… II. ①李… ②清… III. ①出土文物—文獻—研究—中國 IV. ①K877.04

中國版本圖書館CIP數據核字(2016)第231116號

出土文獻（第九輯）

教育部人文社會科學重點研究基地
清華大學出土文獻與中國古代文明研究中心
清華大學出土文獻研究與保護中心 編
李學勤 主編

責任編輯	田 穎
裝幀設計	梁業禮
出 版	上海世紀出版（集團）有限公司 中西書局 (www.zxpress.com.cn)
地 址	上海市打浦路443號榮科大廈17F(200023)
發 行	上海世紀出版股份有限公司發行中心
經 銷	各地 新华书店
排 版	南京展望文化發展有限公司
印 刷	上海肖華印務有限公司
開 本	787×1092毫米 1/16
印 張	18.25
字 數	341000
版 次	2016年10月第1版 2016年10月第1次印刷
書 號	ISBN 978-7-5475-1172-5/K·213
定 價	72.00元

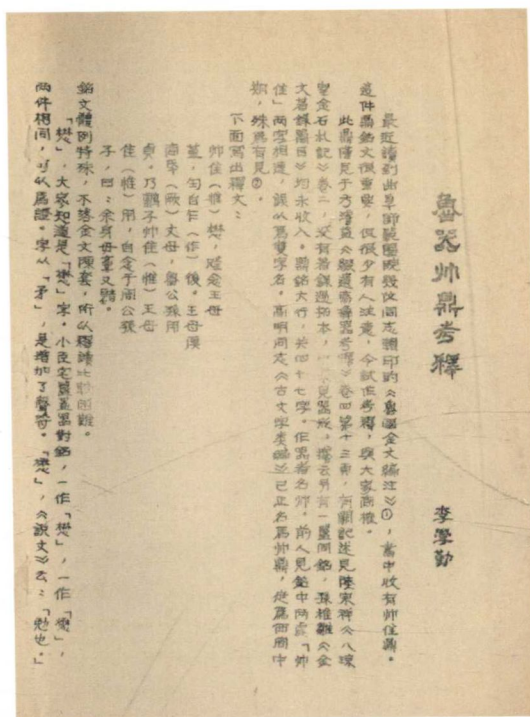
《出土文獻》編輯委員會（以姓氏筆畫爲序，帶*者爲執行編委）：

李守奎*	李均明*	李學勤*	沈建華*	陳穎飛
彭 林	趙平安*	趙桂芳	廖名春	劉國忠*

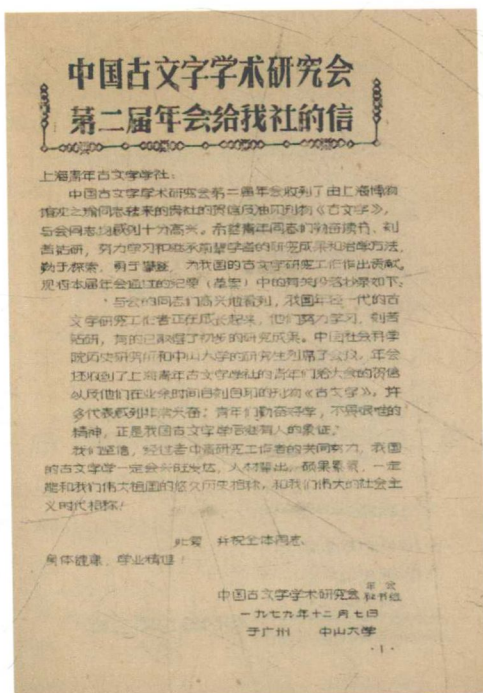
助 編：馬 楠 賈連翔



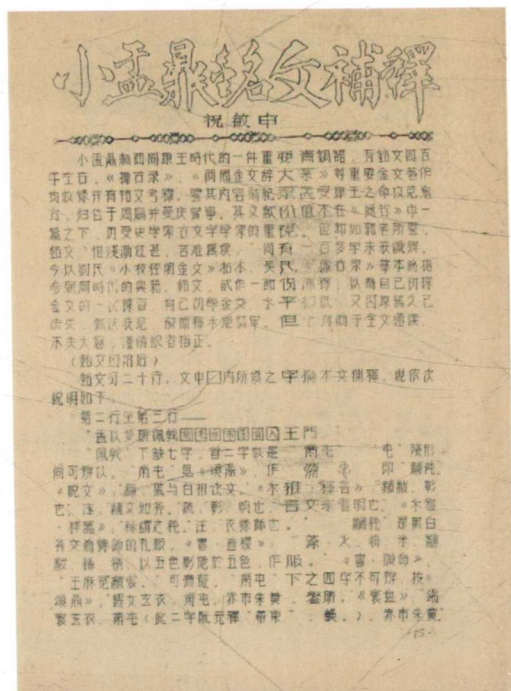
《古文字》第一期、第二期



李學勤先生在《古文字》刊登的《魯器帥鼎考釋》



中國古文字學術研究會第二屆年會
給上海青年古文字學社的賀信



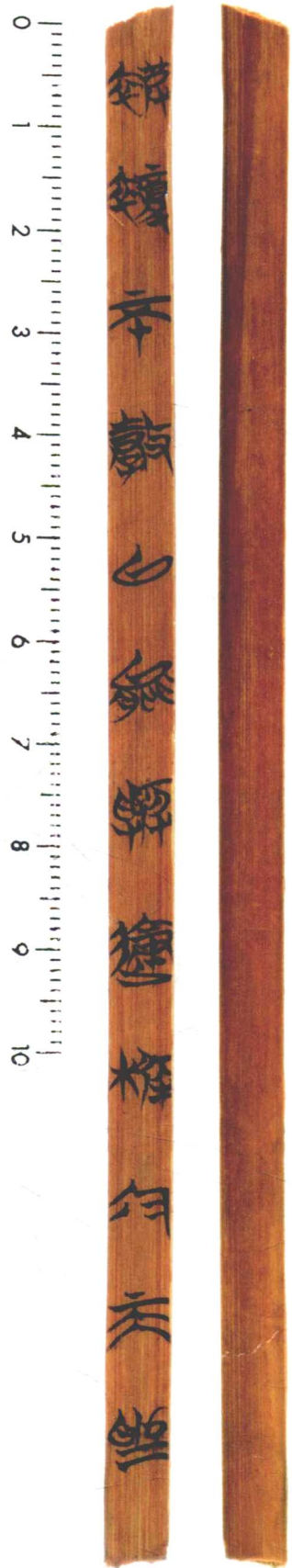
祝敏申在《古文字》上刊登的文章



由左至右：祝敏申、李學勤、沈建華



《〈說文解字〉與中國古文字學》首發儀式合影



《清華大學藏戰國竹簡（陸）·鄭文公問太伯（乙篇）》殘簡

目 錄

在《清華大學藏戰國竹簡(陸)》發布會上的致辭	吳振武 (1)
周原甲骨新綴及相關問題分析	劉 影 (3)
說甲骨文中的“豕”	單育辰 (8)
甲骨金文“截”字補釋 ——兼釋《詩經》中的“截”字	劉洪濤 (34)
西周早期南征青銅器群及相關史實考察	王 祁 (41)
匜史簋及相關問題	黃益飛 (54)
叔多父簋銘“孫=”釋讀斟議	蔡一峰 (58)
競之雙鼎考釋	謝明文 (64)
清華簡《良臣》散宜生與西周金文中的散氏	陳穎飛 (73)
讀《商周青銅器銘文暨圖像集成》札記	孫合肥 (89)
楚地出土戰國書籍抄本與傳世文獻同源異本關係試探 ——以與《尚書》有關的篇章為主	魏慈德 (98)
楚簡文字中的“枕”字 ——兼談戰國文字中幾個从“白”之字	李家浩 (117)
釋與“沙”有關的幾個古文字	蘇建洲 (127)

試論望山簡中的“彤开”

——兼論戰國簡冊中的旗杆	羅小華 (145)
《孔子閒居》成篇考	王天然 (150)
《尹至》“惟戡虐德暴殪亡典”句試解	鄔可晶 (166)
讀清華(壹)《保訓》篇札記一則	姚道林 (173)
清華簡地名“邾、邶”小考	吳良寶 (178)
清華簡第六輯文字補釋六則	趙平安 (183)
清華簡第六輯中的訛字研究	石小力 (190)
清華簡第六輯研讀札記	王挺斌 (198)

王莽“戒子孫”書考索

——也談金關漢簡中一種與《孝經》有關的文獻	劉樂賢 (205)
馬王堆三號漢墓遣策補考	伊 强 (217)
《肩水金關漢簡(肆)》綴合考釋研究(十二則)	姚 磊 (226)
《肩水金關漢簡(肆)》綴合六則	謝 坤 (241)
試論北大漢簡《荊決》與敦煌《周公卜法》、《管公明卜法》的關係	周小鈺 (247)
秦漢璽印姓名考析十題	魏宜輝 (260)
平湖璽印篆刻博物館藏兩枚新見秦官印	王 偉 (270)
出土漢印零識(二則)	徐俊剛 (275)
回憶上海青年古文字學社(初稿)	祝敏申 (282)
關於《清華大學藏戰國竹簡(陸)》的一則說明	(286)

在《清華大學藏戰國竹簡(陸)》 發布會上的致辭

吳振武

尊敬的李先生和清華大學的領導、老師們、同學們，
尊敬的各位來賓和朋友們：

大家上午好！

今天我們大家來這裏參加《清華大學藏戰國竹簡》第六輯的發布會，都非常高興和感動。在李先生的主持下，在清華大學同道和中西書局的共同努力下，清華簡的保護、整理和刊布，既有質量，又有速度。如果我記得不錯的話，今年已是按計劃連續第六年刊布新簡了。在此，我謹代表中國古文字研究會和業內同道，向清華大學、向李先生和他的團隊，表示衷心的祝賀和感謝！也向承擔出版任務的中西書局和在座的秦志華社長表示崇高的敬意！

清華簡的入藏保護和整理刊布，已經進入第八個年頭了。它所引發的學術熱點也是有目共睹的。清華簡的出現，不僅為我們認識中國古代社會和思想，提供了前所未見的新材料；也為我們重新檢討以往的古史研究、古文獻研究、古文字研究的方法和手段，創造了新的契機；更由此培養出一支古典研究領域的新生力量。清華大學同道為此工作而創造出的一整套保護整理出土文獻的經驗和模式，也將成為今後相關文物保護整理的一個經典範式。

特別需要提及的是，以我個人今天的認知而言，即使在清華簡的整理研究過程中，我們會隔三差五地聽見學界有這樣那樣的雜音——譬如最近微信裏盛傳的一位本專業以外的學人，從批評清華簡的注釋開始，最終認為清華簡是偽簡，等等——仍然是對學術有益的。因為我常說，出土文字和文獻的考證，也是挑戰人類智慧可能達到的高度之一種。那麼在這個過程中，看看人類智慧會如何被種種非理性的偏見、不邏輯的推導和其他各種誤解所遮蔽，非但不是無益的，還更可能

是有益的。

我的發言就到此結束。再次謝謝清華大學,謝謝各位。

2016年4月16日上午,清華

(吳振武 吉林大學 教授)

周原甲骨新綴及相關問題分析^{*}

劉 影

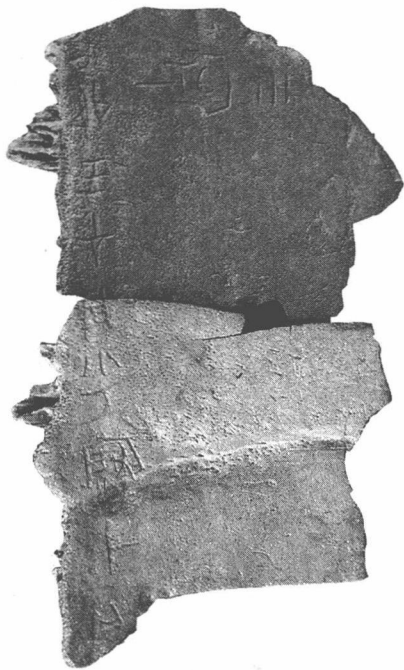
近日，筆者在整理周原甲骨釋文的過程中，有一組周原甲骨綴合：

A：《周原》H11：133〔1〕

B：《周原》H11：52〔2〕

《周原甲骨文》〔3〕是第一部以彩色照片形式著錄甲骨的著錄書，其中也著錄了一些甲骨反面的照片。〔4〕書中所收甲骨分為三部分：一、陝西省岐山縣鳳雛建築基址 11 號灰坑出土的甲骨（編號為 H11：1—283）；二、陝西省岐山縣鳳雛建築基址 31 號灰坑出土的甲骨（編號為 H31：1—10）；三、陝西省扶風縣出土的甲骨（編號為 FQ1—7）。本組綴合中的兩片均為鳳雛建築基址 11 號灰坑出土的甲骨，因為是科學發掘品，又出自一坑，所以完全有綴合的可能性。兩版綴合後，可補足一個“周”字，並且辭例通暢。從形態上看，斷口契合無間，兩片甲骨左側

A《周原》H11：133



B《周原》H11：52

* 本文是 2016 年國家社會科學研究青年基金項目“殷墟甲骨文形態研究與數據庫建設”（項目編號：16CYY049）的階段性成果。

〔1〕又見《甲骨文合集補編》第四冊“殷墟以外出土”第 18 片。

〔2〕又見《甲骨文合集補編》第四冊“殷墟以外出土”第 136 片。

〔3〕曹瑋：《周原甲骨文》，世界圖書出版公司 2002 年。本文簡稱《周原》。

〔4〕趙鵬：《一部明晰的甲骨著錄書——評〈珍秦齋藏甲骨文〉》，《出土文獻》第八輯，第 257 頁，中西書局 2016 年。

均爲千里路，是一版龜腹甲的右腹甲。李學勤先生說：“西周卜甲因卜兆排列很密，尤易破碎。昌平白浮出土的卜甲、岐山鳳雛先後發現的大量卜甲，都已碎成小片，難於綴合復原。”〔1〕因此在周原甲骨的研究過程中，學者多依據較爲完整的有字甲骨。但是較完整或較大的有字甲骨數量非常有限，綴合也就顯得彌足珍貴。關於本組綴合有幾點需要說明的問題：

第一，關於卜辭時代。

周原卜辭的族屬與時代一直是備受爭議的話題，王宇信先生在《西周甲骨探論》一書中，將學術界對西周甲骨分期斷代的幾種主要觀點歸納如下：

(1) 周原甲骨(主要指鳳雛所出)不是周族而是商王室的，“絕大部分是商王室的卜辭”，“很可能是在殷商末年商紂王時，掌握占卜的卜人投奔周人時，攜帶過去的”，但“也必須承認周原甲骨中也還有一小部分卜甲，確乎是屬於周人的”，“時代應略晚於商王室卜辭”。

(2) “周原甲骨絕大部分都是文王時代遺物”，但“也當有成王遺物在內”。

(3) 周原甲骨“從字體和內容看”，“似可分爲前後兩期”——即武王克商以前和武王克商以後。與這種看法基本相同者還有李學勤、徐錫臺等。李學勤進一步指出了“鳳雛卜辭史事和人物，大抵屬於西周前期”，即“鳳雛甲骨的年代上起周文王，下及康、昭”……

(4) 最早相當於殷墟卜辭廩辛、康丁、武乙時說。〔2〕

綴合後的卜辭出現“王在周”，這是一個很關鍵的提示信息。“在周”的王一定是周王，不會是商王。因此，綴合的兩版甲骨應是周族之物。

王宇信先生運用字體分類與斷代的方法，對周原卜辭的時代進行劃分，可謂另辟蹊徑。他通過對不同時期“王”字的特徵進行分析，認爲本組綴合中的 H11：133 片爲武、成、康時之物。〔3〕無獨有偶，綴合卜辭中的“周”字方格中不加點，不从口，與周公廟出土甲骨“周公”之“周”寫法相同。李學勤先生認爲這種不加點、不从口的“周”字見於西周早期，〔4〕同樣是運用了字體分類與斷代的方法。兩位先生依據不同，但是得出的結論大致相同，可信。由此，我們認爲綴合的兩版甲骨確爲周族之物，時代應該在西周早期。

〔1〕李學勤：《西周甲骨的幾點研究》，《文物》1981年第9期。

〔2〕王宇信：《西周甲骨探論》第200—202頁，中國社會科學出版社1984年。

〔3〕王宇信：《西周甲骨探論》第224頁。

〔4〕李學勤：《周公廟卜甲四片試釋》，《西北大學學報（哲學社會科學版）》2005年第2期。

第二，關於周原卜辭的行款。本組綴合中有兩條卜辭，一條即下文提到的“卜曰”的前辭，另一條辭殘，只餘“三牢”二字。很明顯的一點是兩條卜辭行文方向不同——一條直行，一條橫行。周原卜辭與殷墟王卜辭的行款呈現明顯差異，因此讀慣殷墟王卜辭的人，初讀周原卜辭會有種種不適應。但是萬變不離其宗，周原卜辭之所以具有“卜辭”的性質，是因為卜辭“守兆”，並且正面的卜辭與背面的鑽鑿相對應。同大部分殷墟王卜辭一樣，周原卜辭龜腹甲的卜兆朝向千里路。一般來講，卜兆朝向千里路，卜辭行文則背離千里路，但本組綴合中“三牢”所在卜辭的走向却是朝向千里路的，這與殷墟王卜辭明顯不同。綜觀鳳雛出土的甲骨，居大部分橫向的卜辭都有朝向千里路契刻的習慣，試以下面幾版鳳雛甲骨為例來說明相關問題。

H11 : 6 + H11 : 32，觀察 H11 : 6 的照片會發現這版甲骨在《周原》一書中的放置是齒邊向下，而且甲骨中間的兩個卜兆的方向均朝向卜辭，這是非常奇怪的現象。其實這是圖片放置的方向有問題，圖片應當向右旋轉 90 度，使齒邊向左。旋轉後可以發現，圖片中的齒邊其實是千里路的齒邊，原來的兆枝實為兆干，兆干實為兆枝。卜兆均朝向千里路，卜辭也非直行，而是橫行，朝向千里路。H11 : 32 也是這種情況。兩版綴合後應當整體向右旋轉 90 度。王宇信先生認為原分散在兩版甲骨上的卜辭應當合而為一，且行文方向為從右至左。幾千里外的一版邢臺甲骨刻辭行文即從右至左，可以為證。^{〔1〕} 我們認為，兩條卜辭旁邊各有卜兆，所以當屬不同的卜辭，所以當然就不存在卜辭從右至左還是從左至右的問題。

H11 : 13，圖片在《周原》一書中依然是按文字直行方向放置。同樣，將圖片向右旋轉 90 度後會發現，卜辭實際上是橫行，朝向千里路。

H11 : 15，同上面幾版一樣，《周原》一書的放置也是有問題的，圖片左側明顯是兩條與中甲相接的齒紋，這兩條齒紋應當朝上，因此圖片也應向右旋轉 90 度。

H11 : 8，王宇信先生在介紹這版卜辭的行文時，認為卜辭是“自上下行，再從下部呈直角轉向右行”。^{〔2〕} 從《周原》一書的照片來看，其左側與下側均為齒邊，似乎難以斷定究竟如何才是正確的放置方式。但是細觀照片，下側的齒邊上方很明顯有一道盾紋，下側齒紋無疑才是千里路的齒紋，因此圖片也應向右旋轉 90 度。旋轉後發現，卜辭的行款實際應當為“自右左行，再呈直角轉向下行”。

另外，H11 : 23、H11 : 60、H11 : 85 等都存在這種情況。

〔1〕 王宇信：《周原甲骨卜辭行款的再認識和邢臺西周卜辭的行款走向》，《華夏考古》1995 年第 2 期。

〔2〕 王宇信：《周原甲骨刻辭行款的初步分析》，《甲骨文獻集成（三十三冊）》第 565 頁，四川大學出版社 2001 年。

以上所舉之例完全以甲骨形態爲本，來判定甲骨的放置方式與卜辭走向。但是由於周原甲骨多爲碎片，很多甲骨並無可據之齒紋、盾紋、卜兆、骨白等判斷要素，因此很難完全斷定甲骨部位與卜辭行款。另外，從上舉之卜辭橫行、朝向千里路契刻的甲骨來看，刻手似乎是將龜腹甲先橫置，然後再進行契刻的，這一點與殷墟王卜辭截然不同。在殷墟王卜辭的文例中，所有卜辭直行、橫行，均是以刻手正常使用龜腹甲爲前提的。周原甲骨中，刻手在很多情況下橫置甲骨進行契刻，這一點是周原甲骨卜辭與殷墟王卜辭非常大的差異。

第三，關於周原卜辭的前辭。

李學勤先生談到周原卜辭的前辭時，提到鳳雛甲骨前辭“卜曰”前可以記地名或卜人名，並舉相關例證。^{〔1〕}本組綴合恰好是一條完整的前辭，作“丁卯王在周，乎（呼）寶卜曰”。由此可見，周原卜辭前辭“卜曰”前可以記時間、地名、卜人名，還可以三者同時出現。殷墟黃類卜辭常見的前辭形式“干支王卜，在某貞”也是同時出現了卜人“王”和地名。從這個角度看，周原甲骨與殷墟甲骨的前辭本質上是相同的——都要交代卜問的時間、地點和人物，只是形式上略有不同而已。

第四，關於綴合的兩版甲骨的色差問題。

從綴合圖版來看，A片明顯比B片顏色深。這個問題可以從兩個方面來分析：第一，由於埋藏條件不同，導致甲骨顏色呈現差異；^{〔2〕}第二，由於攝影時光綫不同或後期調色不同造成。前者涉及考古發掘，後者則關係到現代化的科技手段。以一版周原甲骨的照片爲例，《周原》一書中的H11：71號甲骨，正面顏色與背面顏色在每一本書的同一頁即呈現很大的差異，因爲是同一版甲骨，所以當然不涉及埋藏問題，導致甲骨正面顏色與背面顏色有較大差異的原因，應該是光綫或後期調色問題。本文開篇提到《周原》“是第一部以彩色照片形式著錄甲骨的著錄書”，這部書在開創新的甲骨著錄形式方面，意義巨大，但因爲是第一部，在開拓與探索的階段也必然會有這樣或那樣的問題，總體上來講，瑕不掩瑜。

綜上，本文對新綴之周原甲骨所關涉的卜辭前辭、行款、色差等問題進行了論述，希望在推進周原甲骨的研究上有蚍蜉之力。值得一提的是，王恩田先生曾將本組綴合中的H11：133與H11：96綴合，^{〔3〕}綴合的兩版亦出自一坑，形態也沒有問題。

〔1〕李學勤：《周易溯源》第197頁，巴蜀書社2005年。

〔2〕蒙黃天樹先生及趙鵬女士告知，兩版甲骨也可能是在埋藏之前殘斷，埋藏條件不同，也可能導致顏色差異。

〔3〕王恩田：《商周甲骨文綴合舉例》，《古文字研究》第二十九輯，第143頁，中華書局2012年。

但兩版綴合後所補之字當爲一地名，王先生在文中只有摹本，未有相關論述，不知具體爲何字。且 H11 : 133 下端殘畫爲兩豎筆，王先生所摹似有所出入。當然，筆者之綴合是否可以成立，也希望得到實物檢驗。

附記：本文得到了黃天樹師、趙鵬師姐、方稚松師兄的寶貴意見，承蒙斧正多處，謹致謝忱！

（劉 影 首都師範大學甲骨文研究中心；出土文獻與
中國古代文明研究協同創新中心 講師）