

高兹生态学马克思主义思想研究

GAOZI SHENGTAIXUE MAKESI ZHUYI
SIXIANG YANJIU

朱波◎著

2016年度黑龙江省

社会科学学术著作出版资助项目

2016 NIANDU HEILONGJIANG SHENG

SHEHUI KEXUE XUESHU ZHUZUO CHUBAN ZIZHU XIANGMU

 黑龙江大学出版社

朱波

高兹生态学马克思主义思想研究

GAOZI SHENGTAIXUE MAKESI ZHUYI
SIXIANG YANJIU

朱波◎著

2016年度黑龙江省

社会科学学术著作出版资助项目

2016 NIANDU HEILONGJIANG SHENG

SHEHUI KEXUE XUESHU ZHUZUO CHUBAN ZIZHU XIANGMU

图书在版编目 (CIP) 数据

高兹生态学马克思主义思想研究 / 朱波著. -- 哈尔滨: 黑龙江大学出版社; 北京: 北京大学出版社, 2016. 11

ISBN 978-7-5686-0069-9

I. ①高… II. ①朱… III. ①马克思主义—生态学—研究 IV. ①A811.693

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 271744 号

高兹生态学马克思主义思想研究

GAOZI SHENGTAIXUE MAKESI ZHUYI SIXIANG YANJIU

朱 波 著

责任编辑 侯天姣

出版发行 北京大学出版社 黑龙江大学出版社

地 址 北京市海淀区成府路 205 号 哈尔滨市南岗区学府三道街 36 号

印 刷 哈尔滨市石桥印务有限公司

开 本 787×1092 1/16

印 张 11

字 数 158 千

版 次 2016 年 11 月第 1 版

印 次 2016 年 11 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5686-0069-9

定 价 32.00 元

本书如有印装错误请与本社联系更换。

版权所有 侵权必究

前 言

生态学马克思主义是马克思主义新的表现形式,它产生于 20 世纪六七十年代,它的出现既有深刻的理论背景,也有现实的历史原因。生态学马克思主义全面分析了资本主义生态危机的成因,对资本主义引发的生态问题进行了深刻的批判,并对克服资本主义生态危机的途径进行了有益的探索。生态学马克思主义的发展大致经历了初步形成时期、体系化时期、多元发展时期三个阶段。

高兹作为生态学马克思主义的重要代表人物之一,他的生态理论对生态学马克思主义的发展产生了重大的影响。根据他对资本主义生态危机根源的揭示和对如何实现生态社会主义等问题认识的不断深化,可以把他的生态学马克思主义理论划分为理论形成期、理论发展期和理论成熟期三个阶段。高兹的生态学马克思主义对资本主义生态危机的批判最为激进、最为深刻、最为系统和全面。由于他对未来生态社会主义提出了许多大胆的设想,所以他的生态学马克思主义具有浓厚的乌托邦色彩。他坚决反对技术中性论,主张技术决定论,认为科学技术是一切问题的母体和终极原因。他坚决反对核技术,认为核技术是“傻子的圈套”和“愚人的陷阱”,并指出核技术具有极大的欺骗性和危险性,容易导致“技术法西斯主义”,日本福岛的核事故,再次印证了他的理论预见。他的生态学马克思主义具有鲜明的时代特征。

高兹的生态学马克思主义思想的形成主要受到了萨特、马克思、马尔库塞、哈贝马斯、舒马赫、阿尔文·托夫勒和伊万·伊利奇等人的思想的影响。作为萨特的弟子和追随者,他全面继承了萨特存在主义哲学的思想和方法,

他的生态学马克思主义理论基本上可以看作是对萨特存在主义理论的具体运用和实践。马克思也对高兹产生了重大影响,高兹继承了马克思对资本主义的经济分析和阶级分析的理论方法,丰富和发展了马克思关于资本主义危机的理论、异化理论和对社会主义的设想。但他对马克思的技术中性论和无产阶级革命理论持批判和否定的态度,他对资本主义科学技术的理论批判主要来源于马尔库塞和哈贝马斯的社会批判理论。高兹提倡的“小规模、分散化”的技术以及他对资本主义医疗和教育的批判思想,主要是受到了舒马赫、阿尔文·托夫勒和伊万·伊利奇等人的思想的影响。

高兹从生态学的视角,对当今资本主义社会所面临的环境问题和生态问题进行了全面的分析和批判。高兹认为政治学应该与生态学相结合,提出了政治生态学的思想。高兹对资本主义生态危机的根源进行了深刻的理论批判。他认为,经济理性取得了绝对的统治地位,体现人的主体价值的生态理性被忽视,是造成当今资本主义世界生态危机的最根本的原因。由于追求利润是经济理性的唯一目的,利润动机和生态保护相矛盾,这样就产生了资本主义的生态危机。经济理性统治的范围不断扩大,把社会的所有方面都纳入到其控制之下,这样就造成了资本主义社会的全面异化,异化是经济理性的具体表现形式,也是经济理性实现的手段和必然导致的结果。他认为资本主义社会人与人、人与自然、人与社会的异化进一步加重了资本主义的生态危机。要把人类从资本主义的生态危机中解救出来,就必须对资本主义社会的政治、经济、劳动、科技、消费、教育、医疗和交通等所有方面进行激进的批判和否定,进行全方位的生态社会主义改造,进行社会主义生态重建。

在对资本主义进行激进的批判和否定的同时,高兹还对生态社会主义提出了许多具体的设想。他认为,在资本主义社会条件下,不可能消除生态危机,更不可能真正地保护生态环境,只有生态社会主义才能最终解决资本主义的生态问题。高兹还认为传统的苏联模式的社会主义,奉行的也是经济理性,因此不是真正的社会主义,也不可能从根本上解决生态问题。要实现生态社会主义,就必须用生态理性取代经济理性,对人们的理性观念、劳

动、生活、消费、科学技术、教育和交通等进行全方位的社会主义改造,进行社会主义的生态重建,以此来消除资本主义的异化,实现人的自由和解放,实现人与自然的和谐发展,最终解决资本主义的生态问题。

他的生态学马克思主义理论具有重要的理论价值和现实意义。这一理论进一步丰富和发展了马克思主义理论,开拓了马克思主义的新的理论视野。高兹的生态学马克思主义为我们分析我国生态问题产生的根源、建设中国特色社会主义生态文明提供了重要的理论借鉴和参考。

目录

导 论 / 1

第一章 高兹与生态学马克思主义 / 11

第一节 生态学马克思主义产生的背景 / 11

第二节 对资本主义生态危机根源的揭示 / 27

第三节 生态学马克思主义的发展阶段 / 34

第二章 高兹生态学马克思主义的理论来源 及发展轨迹 / 37

第一节 高兹生态学马克思主义的理论来源 / 38

第二节 高兹生态学马克思主义的发展轨迹 / 61

第三节 高兹生态学马克思主义的理论特色 / 66

第三章 高兹对资本主义生态危机的 理论批判 / 74

第一节 高兹对资本主义经济理性的批判 / 74

第二节 对资本主义科学技术的批判 / 81

- 第三节 对资本主义劳动分工的批判 / 88
- 第四节 对资本主义异化消费的批判 / 93
- 第五节 对资本主义教育制度的批判 / 105

第四章 高兹生态社会主义的理论构想 / 110

- 第一节 对传统社会主义的批判 / 111
- 第二节 用生态理性取代经济理性 / 115
- 第三节 改造资本主义的科学技术 / 123
- 第四节 实现生态社会主义的革命主体 / 125
- 第五节 实现生态社会主义的道路 / 137



第五章 高兹生态学马克思主义的 理论启示 / 140

- 第一节 我国生态文明建设所面临的生态环境
问题 / 140
- 第二节 我国生态问题产生的原因 / 143
- 第三节 解决我国生态环境问题的根本途径
和措施 / 148

结 语 / 159

参考文献 / 161

导 论

安德烈·高兹(André Gorz 1924—2007年)是法国著名的左翼思想家,也是法国著名的存在主义和生态学马克思主义的代表人物。目前,国人对他还比较陌生,主要是由于高兹的原著和文章大多没有中译本,理论著述中被翻译的是他的一篇论文《萨特和马克思》(台湾版),当时是把高兹作为马克思主义的批判者而分类的。高兹出生于奥地利的吉拉德-霍斯特,他的父亲是一名犹太人。1938年高兹随父亲移居瑞士,在瑞士他开始学习哲学,当时他深受萨特存在主义哲学的影响。1948年高兹来到法国定居,直至2007年去世。

高兹于1950年开始从事新闻记者的工作,他一度与共产党合作,但“波匈事件”发生后,他疏远了共产党,转而开始研究马克思主义。他是萨特的学生,也是萨特的坚定支持者和追随者。1961年高兹成为《现代》杂志的编委会成员,1964年高兹和他人共同创办了《新观察家》周刊,1968年法国“五月风暴”后,他开始转向了马克思主义生态哲学。高兹的著作很多,主要代表作有:《叛逆者》(1958年)、《历史的精神》(1959年)、《劳工战略与资本主义》(1964年)、《艰难的社会主义》(1967年)、《改良和革命》(1969年)、《劳动分工批判》(1973年)、《政治生态学》(1975年)、《生态学与自由》(1977年)、《告别工人阶级》(1980年)、《天堂之路》(1985年)、《经济理性批判》(1988年)、《资本主义、社会主义、生态学》(1991年)等。高兹晚年写给身患重病的妻子的信被整理为《致D情史》出版,该书详细回忆了他和妻子58年的情感历程。高兹深深地爱着自己的妻子,对妻子一生忠贞不渝,面对身患绝症、不久于世的妻子,他不愿独活于世,于是选择了与妻子

一起自杀。2007年9月,高兹和妻子被发现在巴黎郊区的家中自杀身亡。

高兹的思想经历了复杂的过程,这里仅就他的生态学马克思主义理论以及相关的生态社会主义思想展开研究,对高兹的生态学马克思主义和生态社会主义思想理论进行研究具有重要的理论意义和深远的现实意义。

1970年后,高兹发表了大量文章支持生态运动,并把生态学、生态危机、政治生态学理论和生态社会主义纳入到自己的研究领域中,成为生态学马克思主义哲学的重要代表人物之一。高兹从生态学的视角对资本主义进行了系统的批判,对资本主义生态危机和环境问题的根源进行了分析和揭示,他的思想观点及方法为我们全面认识当下资本主义制度和资本主义国家的生态环境问题提供了理论借鉴和参考。他致力于存在主义马克思主义与生态理论的结合,丰富和发展了马克思主义的哲学思想,为马克思主义在当代的发展与完善注入了新的元素。

正统马克思主义者过于强调对资本主义私人占有制的经济批判,认为资本主义的主要矛盾是生产资料的私人占有制和生产的社会化之间的矛盾,在追逐利润和交换价值的支配下,资产阶级不断加强对工人的剥削,使工人的异化进一步加深。为了实现人类的解放,作为革命先锋队的觉醒的工人阶级组建自己的政党,开展反对资本主义的斗争,开展无产阶级革命,夺取政权,建设无产阶级专政的社会主义国家,以期最终实现共产主义,以此克服异化,实现人类的解放。

高兹注意到,在第二次世界大战以后,资本主义国家发生了新的变化,资本主义国家采取了一定程度的国家对经济社会的控制,实行凯恩斯主义,从而减少了经济危机的发生。他认为,资本主义国家的主要问题是“经济理性”超出了自己的范围,在“经济理性”的支配下,出现了资本主义生态危机,资本主义的主要矛盾不是经济危机,而是生态危机,要摆脱生态危机就要用“生态理性”取代“经济理性”,在工作领域实现由“他治”向“自治”的转变。同时,高兹认为未来革命的主体也发生了变化,随着资本主义科学技术的发展和应用,特别是进入知识经济时代以来,资本家在一定程度上减轻了对工人的剥削,因而马克思所说的传统的工人阶级正在丧失革命的积极

性,要实现人类的解放,未来的革命主体是“非工人-非阶级”。革命的手段不是暴力革命,而是和平改良。

高兹的理论在分析资本主义生态危机的产生原因方面具有一定的合理性,但是对于实现人类解放途径的设想具有浓厚的乌托邦色彩。他没有注意到,若资本主义的根本矛盾不改变,资本主义追逐利润和交换价值的目的就不会有根本的改变,在这样的条件下,不可能从根本上解决资本主义的生态环境问题,也不可能实现“生态社会主义”。

高兹积极倡导生态保护,把解决生态危机的希望寄托于“生态社会主义”之上。他从生态保护的角度论证了建设“生态社会主义”的必要性,对未来的生态社会主义进行了许多设想,探索了一种新的社会主义模式,他的理论为我们坚定社会主义信念提供了新的理论支持。

高兹对资本主义国家引发的全球生态危机进行批判的同时,也对苏联社会主义的国家模式进行了反思和批判,他认为苏联从本质来说也是集权国家,社会主义国家成立后,片面追求生产力的增长,忽视了环境保护,造成了社会主义国家日益严重的生态环境问题,这在一定的程度上揭示了传统社会主义国家的弊端和失误,为我们进一步总结社会主义实践的经验教训、重新认识社会主义和进行社会主义的改革提供了有益的思想借鉴。

东欧剧变后,社会主义运动处于低潮,高兹仍坚信社会主义必然代替资本主义,但这个社会主义不是马克思所设想的社会主义,而是“后工业社会主义”或“生态社会主义”。冷战结束后,西方的胜利不能说是资本主义的胜利,苏东社会主义的失败并不是社会主义的失败,而只能说社会主义存在的基础发生了重大的变化,后工业社会必然是生态社会,而资本主义在解决人类生态危机问题时不可能超越自身的生产逻辑,所以只有社会主义才是人类解决生态危机的最佳选择,这个社会主义与传统社会主义有很大的不同,它只能是“生态社会主义”或“后工业社会主义”。

高兹的理论为深入分析我国生态问题的复杂根源提供了借鉴。新中国成立后,我国建立了社会主义制度。我国为了发展经济、改善人民生活,在不断提高生产力的同时,也带来了严重的生态破坏。目前我国面临着严峻

的生态压力,我国生态问题产生的根源非常复杂,既有历史原因、认识原因,也有实践原因、制度原因,等等,高兹的生态学马克思主义理论为我们分析我国生态问题产生的根源提供了重要的理论借鉴。高兹为我们提供分析生态问题产生根源的理论借鉴主要表现在以下三个方面:

第一,加深了我们对经济理性的本质的认识,特别是改变了过去我们对经济理性危害的肤浅认识,使我们对经济理性的危害认识更加深刻、更加全面。我国在发展经济时,也在一定程度上存在着重视经济理性、忽视生态理性的倾向,对经济理性的危害和副作用认识不到位,“重经济增长,轻环境保护”的观念、行为依然突出。新中国成立以后,为改变贫穷落后的状况,赶超西方资本主义国家,我国有过片面追求经济发展的行为,对生态环境造成了很大的破坏。产业结构不合理、经济粗放式增长的状况没有根本改变,传统的发展模式下,消耗的资源多,产生的污染大,经济增长与环境保护的矛盾十分尖锐,当前的生态状况已难以支持高消耗、高污染和低收益的生产方式的持续增长。我们必须改变我国的经济增长和发展模式,以科学发展观为指导,开展生态文明建设,避免经济理性的弊端出现,不断加强有关社会主义生态理性的教育和人才培养,在全民中树立生态保护意识,树立生态文明的理念。

第二,高兹对科学技术的批判,使我们对科学技术的性质和作用有了更加全面而深刻的认识。科学技术给人类带来的并不全是福音,它是一把双刃剑,在带来福音的同时,也可能给人类带来危害甚至灾难。我们在分析我国生态问题产生的根源时,往往忽视了对科学技术的副作用的批判。从资本主义工业革命开始,科学技术得到了飞速发展,科学技术在给人类创造巨大财富的同时,也给人类带来了巨大的灾难。在 20 世纪,世界范围内发生了“八大公害事件”、苏联切尔诺贝利核电站事故、美国三里岛核电站事故等一系列生态灾难,这些生态灾难都与科技的发展和被误用有关,这些生态灾难引起了人类对科技副作用不断的、深刻的反思。法兰克福学派的代表人物马尔库塞对科学技术带给人类的异化进行了深入的分析 and 批判:由于资产阶级是借助科技的合理性进行统治的,科技使不合理变得合理,科学技术

的广泛应用和发展加深了资本主义社会单向度的发展,无产阶级丧失了对于资本主义社会进行批判和否定的能力,变成了单面人。霍克海默和阿多尔诺在《启蒙辩证法》一书中详细论述:虽然近代启蒙运动借助理性科学反对神话、愚昧和极权,但科技理性在消灭神话、愚昧和极权的同时,也加强了对人类的统治。原有的神话消失了,但科学技术变成了新的神话,人类又成为新的神话的奴隶,这样,启蒙就走向了它的反面,启蒙原本是要使人获得自由和解放的,但在科技理性的支配下,启蒙又加强了对人类的控制。高兹在继承马尔库塞、哈贝马斯等人对科学技术的批判的基础上,对科学技术的副作用进行了更加激进、更加系统和更加深刻的批判,对他所提倡的、未来应该大力发展的符合生态原则的科学技术进行了详细的论述和大胆的设置。

在我国,科学技术的副作用还没有引起我们的足够重视,我们对一些技术应用引发的生态后果估计严重不足,对科学技术应用的生态论证还不够全面科学。在分析我国生态问题的成因时,大多数人对科学技术抱有盲目的乐观情绪,存在对科学技术的负面作用认识不足的现象。高兹对科学技术的批判为我们全面认识科学技术提供了理论参考,特别是为我们指明了科学技术的副作用,为我们全面分析我国生态问题产生的科学技术根源提供了理论借鉴。

第三,为探寻解决我国生态问题的途径提供了借鉴。高兹认为,在解决生态问题、进行生态重建时,存在两个方向:一个是资本主义的生态重建,一个是社会主义的生态重建。走资本主义生态重建的道路,将导致资本主义工业发展成为一种有利可图的生态商业,像其他消费品工业一样遵循同样的赢利原则。资本主义生态重建一方面追求利润的最大化,另一方面又尽可能地满足人们的基本需要。虽然这种方向也符合经济理性服从于生态理性的要求,但这种“服从”不是完全意义的服从,如果完全服从,这种生态重建的目标就应该是最大可能地满足人们的基本需要,并赋予社会经济发展的生态方向,而不能追求利润的最大化。资本主义的生态建设将引起与破坏同样多的危险。

生态重建的另一个方向是社会主义的生态重建,即走生态社会主义现

代化道路。社会主义生态建设可以归结为“更少但是更好”,它致力于减小经济理性和交换价值的应用范围,并且使之从属于非定量的社会和文化目标以及个人的自由发展。只有进行社会主义生态重建才能提供既不是技术统治论的,也不是权威主义的解决方案,只有进行社会主义生态重建才能解决生态危机。

以上表明高兹在一定的程度上坚持了马克思主义的科学社会主义基本原则,认识到资本主义自身在解决生态问题上的根本缺陷,即利润至上的资本主义社会不可能从根本上解决生态问题。高兹的生态理论对于我们正确认识现代性以及探索解决生态危机的途径都具有十分重要的启迪作用。

我国是社会主义国家,在保护环境、解决生态问题方面有着资本主义无法比拟的优越性。我国实行中国特色的社会主义市场经济体制,可以有效避免由于个人生产的盲目性而产生的环境问题。同时,西方国家在发展资本主义工业过程中产生的生态危机为我国解决生态问题提供了经验和教训,我们要坚决避免西方资本主义国家在生态治理过程中走过的老路——先污染后治理的模式。我们在建设社会主义市场经济的同时,一定要把保护环境、建设中国特色社会主义生态文明、走可持续发展的道路放在重要地位。面对严峻的生态问题,党和政府非常重视生态环境的保护和建设,积极探索解决生态环境问题的各种途径。特别是党的十七大以来,我党对生态问题越来越重视。党关于生态文明的重大理论创新是科学发展观的提出,它创新了发展理念,深化了发展内涵,明确了可持续发展途径。党的十七大明确提出了“建设生态文明”之目标,建设生态文明是对科学发展观的一次升华。十八大以来,我党又提出了“建设美丽中国”的美好设想。习近平总书记早年关于生态环境的“绿水青山”和“金山银山”之间关系的辩证论述,以及我们又树立的“创新、协调、绿色、开放、共享”的五大发展理念,突出了绿色发展理念在发展中的重要性。通过以上分析可以看出,我国对生态环境、生态文明的建设越来越重视。党的十八大报告对推进中国特色社会主义事业做出了“五位一体”的总体布局,要把生态文明建设融入经济建设、政治建设、文化建设和社会建设的全过程,突显了生态文明建设的重

要性。高兹的生态学马克思主义和我国的生态文明建设理论有着高度的契合性,对高兹生态学马克思主义哲学思想进行研究,对于我们更好地理解和落实科学发展观、建设生态文明、建设美丽中国、实现中华民族伟大复兴的中国梦,具有重要的理论意义和现实意义。

高兹的思想研究目前在国外相关研究领域很热。国外对于高兹的研究经历了由“热”到“冷”,再到“热”的过程。高兹的思想在20世纪60年代中期一直到法国左派政府上台这一段时间里备受关注,在此以后一直到80年代,高兹的思想长期地被忽视,而现在,高兹的思想在西方又开始十分流行,并且对其进行研究的人也不断增多。国外研究高兹的主要人物有:艾伦·麦克森斯·伍德(Ellen Meiksins Wood)、利特勒(A. Little)、布克钦(M. Bookchin),他们对高兹的思想进行了比较系统的研究,并出版了研究专著。另外还有吉奥海根(Geoghegan)、包令、弗兰克尔、吉登斯、霍夫曼、赫希、海曼(Hyman)、洛兹亚克等人也对高兹的一些理论观点进行了评价和介绍。国外研究主要表现为:对高兹的总体思想有了一个全面的把握和介绍;对高兹的思想渊源有了一定的指认,认为高兹的思想主要来源于萨特的存在主义、马克思主义和存在主义马克思主义;关于高兹的介绍性和导读性成果居多,研究性、评论性的成果很少。对高兹的评价,许多学者的观点之间差异很大。有些学者认为高兹是马克思主义者,有些学者则认为高兹是反对马克思主义的;有些学者把高兹划为后现代主义的代表,有些则认为高兹是存在主义的马克思主义的重要代表人物,而也有学者认为他是生态学马克思主义的主要理论家。

认为高兹是反马克思主义的学者代表主要有艾伦·麦克森斯·伍德,他认为高兹是反马克思主义的,并认为高兹希望的抛弃阶级斗争更倾向于改革而不是革命。而海曼则批评高兹用一个新的中间阶层或能够控制生产的新工人阶级代替马克思的工人阶级。正是由于高兹在《告别工人阶级》一书中对马克思的无产阶级的理论批判,法国受传统马克思主义,特别是受斯大林影响的左派学者把高兹视为马克思主义的敌人。

认为高兹仍然属于马克思主义传统的学者利特勒认为,高兹对于阶级

斗争的需要是有意识的。从高兹的整个理论背景来看,虽然他批判马克思主义的著作,但高兹还是可以被纳入马克思主义传统的,只不过这里说的马克思主义不是伍德所捍卫的那种马克思主义而已。布克钦虽然指责高兹试图窃取生态学来为他的社会主义理论提供理论支持,但他认为高兹是马克思主义传统的“护教论者”。格林特(Grint)认为高兹的思想是一种马克思主义的异端形式。吉奥海根则认为高兹在马克思主义传统中的位置要比那些所谓“后工业乌托邦主义者”,如鲁道夫·巴罗——他的理论也起源于对马克思主义社会主义的批判——离马克思更近一些。

在我国,关于高兹的研究刚刚起步,高兹的理论著作大多没有中译本,相关的参考资料又很少,这为我们研究高兹的思想带来了很大的困难。国内的研究也存在着由“热”到“冷”,再到“热”的过程。

在我国,最早介绍高兹的是徐崇温先生,他在1982年出版的《“西方马克思主义”》一书中就对高兹做过介绍,在他稍晚的另一部著作《“西方马克思主义”论丛》(1989)中,他也有一篇专门介绍高兹思想的长文。李青宜在《“西方马克思主义”的当代资本主义理论》一书中,用两节的篇幅对高兹的部分思想做了介绍。20世纪90年代研究高兹的人很少。21世纪初,随着我国生态学的发展,国内对高兹研究的人逐渐增多,比较全面介绍高兹思想的著作有2002年9月复旦大学出版社出版的俞吾金、陈学明合著的《国外马克思主义哲学流派新编·西方马克思主义卷》一书,他们是把高兹作为生态学马克思主义的代表人物来介绍的。目前,国内对高兹的思想研究还处于刚起步阶段,随着我党构建和谐社会和科学发展观指导思想的提出,以及我国目前所面临的发展环境形势的日趋严峻,近年来,国内对高兹的研究有逐渐升温的趋势,发表的文章和对高兹进行理论研究的学者数量呈不断增多趋势,但大多是针对高兹的某一个阶段理论本身的研究,缺乏整体性和系统性。从关于高兹的研究文章的发表数量来看,1996年2篇,2004年2篇,2005年1篇,2006年3篇,2008年4篇,2009年11篇。截至2009年,国内公开发表的各类期刊文章共计23篇,此外还有1篇硕士论文。

国内多数研究者是把高兹作为生态学马克思主义的代表来进行研究

的。吴宁对“高兹的资本主义观”“高兹的生态政治学”“高兹的现代性方案”“高兹的生态学社会主义”和“高兹的女权主义”等思想进行了介绍和评论;解保军对高兹的“技术法西斯主义”理论进行了评析;蒋舟俊详细介绍了高兹的生态学马克思主义的政治哲学;刘凤玲对高兹的“生态重建理论”进行了介绍和评价;陈学明、杨洋对高兹作为生态学马克思主义重要代表的主要观点进行了评价;陆俊对高兹的“后工业社会的乌托邦”理论进行了介绍和评价;冯颜利对高兹的“后工业社会的休闲观”进行了介绍。

汤建龙对近年来高兹哲学思想研究的情况进行了评述,他认为,国内对高兹的研究正在变热,越来越多的人开始关注高兹,我国的研究还处于刚刚起步的阶段,对高兹及其理论介绍和转述的较多,缺乏对其思想全面深入的研究,特别是对他的理论产生的历史背景很少涉及,近年来对高兹生态学的思想研究呈现肤浅化和表面化的倾向,对有些思想还存在着严重的误读。关于对高兹的理论定位,目前国内主要存在两种观点:一种认为高兹属于生态学马克思主义者,持这一观点的主要代表人物有俞吾金、陈学明、解保军、吴宁等人;另一种认为高兹主要是存在主义马克思主义者,持这一观点的学者以汤建龙为代表,他认为高兹的整个思想大致经历了“前理论时期—存在主义—存在主义的马克思主义—后马克思主义”等几个理论发展阶段。

总的说来,对高兹的研究,国内还处于起步阶段,有待于进一步研究和解决的问题很多。所以,需要经过我们不断的努力,随着对高兹研究的不断深入,对高兹的文本进行梳理,全面把握高兹的思想,不断深化对高兹哲学思想的认识,不断减少以上的分歧、误解,力争把高兹真实、完整的哲学思想展现出来,这对我国生态文明建设具有重要的理论参考价值。

为了向读者更加全面、深入地展现高兹思想的原貌及理论价值,本书遵循以下方法对其进行研究。

一、运用马克思主义的理论观点和方法对高兹原本的思想观点进行解读,力求掌握高兹生态学的整体思想和观点。

二、运用比较的方法来区别高兹思想和其他生态学马克思主义者理论的异同,从而揭示出高兹生态学马克思主义哲学思想的理论特色。