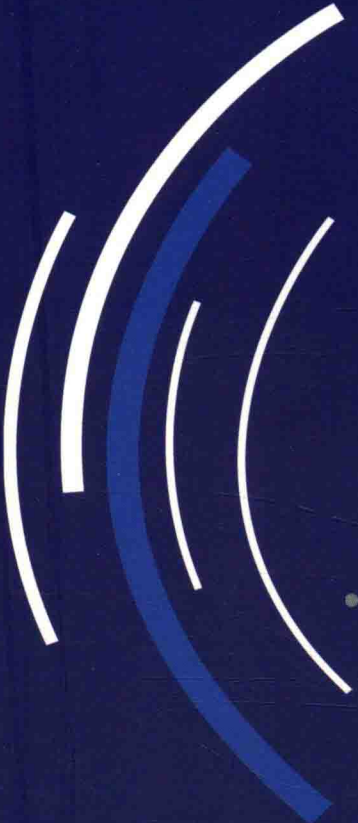




经济研究丛书

马克思主义与 中国经济改革

周新城◎著

 经济日报出版社

经济研究丛书

马克思主义与 中国经济改革

周新城◎著



经济日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思主义与中国经济改革 / 周新城著 . -- 北京 :
经济日报出版社, 2017.6

ISBN 978-7-5196-0139-3

I . ①马… II . ①周… III . ①马克思主义 - 发展 - 研
究 - 中国②中国经济 - 经济体制改革 - 研究 IV . ① D61
② F121

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 128256 号

马克思主义与中国经济改革

作 者	周新城
责任编辑	范静泊
出版发行	经济日报出版社
地 址	北京市西城区白纸坊东街 2 号 710 (邮政编码: 100054)
电 话	010-63567691 (编辑部) 010-63588446 63516959 (发行部)
网 址	www.edpbook.com.cn
E - mail	edpbook@126.com
经 销	全国新华书店
印 刷	北京市金星印务有限公司
开 本	710 × 1000 毫米 1/16
印 张	16. 75
字 数	287 千字
版 次	2017 年 8 月第一版
印 次	2017 年 8 月第一次印刷
书 号	ISBN 978-7-5196-0139-3
定 价	52. 00 元

目 录

关于当前反马克思主义思潮的表现和实质.....	1
一、认清当前反马克思主义思潮各种表现及其实质具有重大意义	1
二、关于新自由主义	3
三、关于民主社会主义	6
四、关于“普世价值”	10
五、关于历史虚无主义	16
六、各种反马克思主义思潮是一脉相通的	19
 改革必须依宪办事，不能违背《宪法》	21
一、依宪改革，关键是落实《宪法》第六条的规定	21
二、落实《宪法》第六条，就要坚决批判和抵制私有化言行	24
 中国改革确实面临向何处去的问题.....	31
一、我们始终存在改革向何处去的问题，必须回答	31
二、某经济学家的改革方向是倡导私有化、完全市场化， 就是贯彻“华盛顿共识”	34
三、改革必须坚持基本经济制度和社会主义市场经济体制	36
 坚持国有企业改革的正确方向.....	41
一、理直气壮地把国有企业搞好，做大做强做优	41

二、坚持和完善基本经济制度是国有企业改革的基本要求	43
三、国有企业改革必须坚持社会主义市场经济方向	45
必须批判国有企业是“怪胎”的论调.....	48
一、充分认识批判新自由主义任务的艰巨性	48
二、国有企业“怪胎”论是站不住脚的	49
三、我们为什么要坚持发展国有经济、发挥它的主导作用	52
四、“怪胎”论的几个具体论点的辨析	54
不能歪曲邓小平的话来论证自己的观点.....	58
关于“两个毫不动摇”的若干思考.....	60
一、“两个毫不动摇”是巩固和发展我国社会主义 初级阶段基本经济制度的方针	61
二、贯彻“两个毫不动摇”方针的目标	64
三、要正确理解“两个毫不动摇”的相互关系	67
改革“再出发”到哪儿去.....	73
一、邓小平始终强调改革必须坚持公有制为主体	73
二、讲社会主义的本质能够不问姓“公”姓“私”吗	77
鼓吹私有化是违反《宪法》的.....	84
领导干部应该忠于《宪法》	91
必须充分认识私有化的危害.....	99
一、我国舆论界有一股私有化思潮	99
二、从政治上说，私有化是会葬送中国特色社会主义事业的	100
三、从经济上说，私有化是违背客观经济规律的历史倒退行为	102



四、鼓吹私有化的人在意识形态方面总是在贩卖腐朽没落的 剥削阶级思想	106
意识形态领域必须依宪办事	109
不要把违反《宪法》的言行当作成绩来夸耀	112
改革不能违背和损害基本经济制度	118
一、深化改革应该按照《宪法》中规定的基本经济制度办事	118
二、我国社会主义初级阶段基本经济制度的含义	119
三、我国的基本经济制度是怎么确定的	123
四、混合所有制是基本经济制度的重要实现形式	127
混合所有制的主要任务是开放竞争性业务、打破垄断吗	129
一、按照十八届三中全会的精神，混合所有制是 基本经济制度的实现形式，而不是别的东西	129
二、引入非公资本是为了扩大国有资本的支配范围， 而不是让非公资本控制国有资本	132
三、自由竞争必然导致垄断，《反垄断法》所说的反对垄断， 是指反对市场上的垄断行为，而不是反对国有经济的控制地位	133
正确评价苏联社会主义模式和我国改革开放前的社会主义实践	136
一、不能把改革看作是“去苏联化”“非毛化”	136
二、必须正确评价苏联社会主义模式和我国改革开放前的 社会主义实践	138
三、必须具体分析生产关系与生产力的矛盾，准确确定改革的对象	141
既要坚持改革，又要坚持改革的社会主义方向	145
一、改革必须坚持社会主义方向	145



二、改革始终存在方向问题	147
三、坚持改革的社会主义方向，关键是要把“改” 与“不改”统一起来	149
岂能为摧毁社会主义制度的改革辩护	153
一、彻底否定已有的社会主义制度是戈尔巴乔夫改革的前提	154
二、戈尔巴乔夫的改革，在社会制度方面，把社会主义制度 改造成为资本主义制度	156
三、戈尔巴乔夫的改革，在党建方面，把共产党改造成为 社会民主党	159
岂能用新自由主义来解读三中全会的《决定》	164
一、一篇用新自由主义来解读《决定》的讲话	164
二、国有企业是不是“怪胎”	167
三、我们为什么要坚持公有制为主体、国有经济为主导	169
四、能不能把不问姓“社”姓“资”、姓“公”姓“私” 当作是思想解放	171
应该全面准确地理解三中全会的《决定》	174
一、关于市场作用问题	176
二、关于混合所有制问题	181
对“民”要做具体分析	187
一、所谓“与民争利”	187
二、所谓“民富”	189
三、所谓“民营经济”	192
某经济学家倡导的股份制实质是什么	195
一、我国的经济体制改革并不是简单地推行股份制， 不要想象“一股就灵”	196



二、某经济学家说股份制是“新公有制企业”，十分荒唐	198
三、股份制就是产权私有化，这是某经济学家倡导股份制的 真实目的	204
公有制能否及怎样同市场经济相结合	207
一、公有制是可以同市场经济相结合的	208
二、社会主义市场经济体制不能照搬西方的市场经济	213
关于公有制为主体问题的思考	218
一、必须重视所有制问题	218
二、什么叫所有制	221
三、什么叫公有制	222
四、什么叫公有制为主体	227
五、为什么要坚持以公有制为主体	231
六、越是多种所有制经济共同发展，越要强调公有制为主体	237
把依法治国贯彻到经济改革中去	239
一、当前，把依法治国贯彻到经济改革中去是 一项迫切的重要任务	239
二、《宪法》对我国基本经济制度的规定是 我们党长期探索的结果	240
三、把依宪改革贯彻到经济改革中去必须遵循的原则	245
必须把马克思主义基本原理与运用这些基本原理 得出的具体结论区分开来	250

关于当前反马克思主义思潮的表现和实质

一、认清当前反马克思主义思潮各种表现及其实质具有重大意义

党的十七届四中全会指出，加强党的建设的一项重要任务是，做好“党的意识形态工作和思想政治工作，引导党员、干部增强政治敏感性和政治鉴别力，筑牢思想防线，自觉划清马克思主义同反马克思主义的界限，社会主义公有制为主体、多种所有制经济共同发展的基本经济制度同私有化和单一公有制的界限，中国特色社会主义民主同西方资本主义民主的界限，社会主义思想文化同封建主义、资本主义腐朽思想文化的界限，坚决抵制各种错误思想影响，始终保持立场坚定，头脑清醒。”^①划清重大原则是非的界限，是党的思想理论建设的重要内容。

划清重大原则是非的界限，关键是划清马克思主义同反马克思主义的界限，因为这个问题涉及党的指导思想。国际共产主义运动正反两方面的经验都表明，划清马克思主义同反马克思主义的界限，对于共产党来说，是一件生死攸关的大事。坚持马克思主义为指导，运用马克思主义基本原理不断分析新的情况，指导实践，党就能够发展壮大，无往而不胜；相反，否定马克思主义基本原理，让反马克思主义思潮在党内占了主流地位，这个党就会“失去生存的权利，而且不可避免地迟早注定要在政治上遭到破产”。^②苏联东欧国家共产党的垮台，就是一个惨痛的实例。

① 《中共中央关于加强和改进新形势下党的建设若干重大问题的决定》，第13页，中国方正出版社，2009年版。

② 《列宁全集》，第6卷，第367页，北京，人民出版社，1986年版。



划清马克思主义同反马克思主义的界限，一方面要认真学习马克思主义，掌握马克思主义基本原理，在我国，主要是要学习和运用中国特色社会主义理论体系；另一方面要了解当前反马克思主义思潮的表现形式，认清它们的本质，批判它们的各种错误观点，以便分清是非。我们就后一方面谈一点看法。

我国改革开放 30 多年取得了伟大的成就，这是举世瞩目，谁也否定不了的。回顾这 30 多年的经历，我们可以看到，波澜广阔的改革开放过程充满了矛盾和斗争。任何一次伟大的革命都是鱼龙混杂、泥沙俱下的，改革开放也不例外。在改革开放的历程中，马克思主义基本原理同中国的实际相结合，形成了中国特色社会主义理论体系，指导了整个改革开放的过程，实现了马克思主义中国化的新的飞跃。这是改革开放取得巨大成就的根本原因。同时，由于改革开放的国际国内条件，也出现了各式各样的反马克思主义的错误思潮，严重干扰了改革开放。我国改革开放过程中发生的失误，除了经验不足外，主要也是由于这些错误思潮的干扰所造成的。

改革开放以来出现的反马克思主义错误思潮，如果概括起来，有两股性质不同的思潮。一是复辟封建主义的思潮，主要是文化保守主义、新儒学等等。这股思潮打着弘扬传统文化的旗号，要求“儒化中国”“儒化共产党”，成立“儒学院”，由熟读儒家经典的儒生来治理中国。这套主张虽然由于得到境外某些人的支持而鼓噪一时，然而听起来十分荒唐，透着一股封建僵尸的味道，很难得到群众的响应。二是复辟资本主义的思潮，邓小平把它们称之为资产阶级自由化思想。国内外一些组织及学者在中国竭力宣传和推行的思想，主要的就是资产阶级自由化。这两股思潮的性质以及追求的目标是不一样的，但两者也有共同之处，即都反对和否定我国的社会主义制度，因而有时也会出现同流的趋势。我们着重分析一下与后一个思潮有关的问题。

进入 20 世纪 90 年代，随着改革开放的深入，以实现资本主义制度为目标的资产阶级自由化思潮，适应不同情况，出现了多种形式。概括地说，在经济领域，主要是新自由主义；在政治思想领域，主要是民主社会主义；在价值观领域，主要是所谓的“普世价值”；在历史领域，主要是历史虚无主义。各种形式相互密切联系在一起，但在不同时期侧重点不大一样。在我们党提出市场取向改革，把建立社会主义市场经济体制作为经济体制改革的目标的时候，主要是新自由主义泛滥；在党的十七大前夕，我们着重提出政治体制改革，这时主要是民主社会主义蔓延；当我们党提出建设社会主义核心价值体系的时候，主

要是“普世价值”盛行；而历史虚无主义则是贯穿始终。在 20 世纪 90 年代以来的改革开放的进程中，马克思主义同这几种形式的资产阶级自由化思潮一直进行着激烈的斗争。

我们对这股思潮的几种形式做一点分析。

二、关于新自由主义

改革开放以来，尤其是在 20 世纪 90 年代，我国新自由主义泛滥，几乎占领了经济学的主流阵地，成为经济领域资产阶级自由化思潮的主要形式。

新自由主义是反映国际垄断资产阶级利益的国际性思潮，它体现在政策上就是“华盛顿共识”。美国竭力把新自由主义推销到中国来，希望中国的改革能够按照“华盛顿共识”进行，其目的是想把中国的改革引上资本主义化的道路。新自由主义，对社会主义国家来说，是美国推行“和平演变”的有力工具，这一点，我们从苏联戈尔巴乔夫的改革以及后来俄罗斯的改革中看得很清楚。但是，我国有一些学者盲目崇拜西方经济学，照搬新自由主义，他们有很大的经济学的话语权，一度造成西方教条主义泛滥、洋迷信盛行，影响了相当一部分人，也在一定程度上对改革的实践产生了误导。因此，旗帜鲜明地剖析新自由主义，揭示它的实质，分清理论是非，教育广大群众，是当前经济学领域的一项重要任务。

在我国批判新自由主义的斗争中，刘国光的《对经济学教学和研究中一些问题的看法》一文值得我们高度重视。他对西方经济学、尤其是新自由主义做了科学的分析，指出：“现代西方经济学也有科学的成分，有反映现代市场经济一般规律的成分，也有反映资产阶级意识形态的成分，如私有制永恒、经济人假设等。其科学成分值得我们借鉴和学习，但基于资产阶级意识形态的理论前提与我国根本不同，所以整体上它不适合于社会主义中国，不能成为中国经济学的主流、主导。在西方经济学中曾经居于主流地位的新自由主义经济学，其研究市场经济一般问题的分析方法有不少也可以借鉴、学习，我们不能否定它，但是新自由主义经济学的核心理论是我们所不能接受的。”^① 这篇文章得到了中央领导同志的充分肯定。

^① 刘国光：《对经济学教学和研究中一些问题的看法》，载《高校理论战线》2005 年第 9 期。



我们所不能接受的、必须批判的新自由主义的核心观点是什么呢？简单说来，主要是这样两条：一是从“经济人”假设出发，主张私有化；二是从市场经济万能论出发，迷信市场的自发作用，反对国家调控。

新自由主义研究经济问题有一个前提，即认为人的本性是自私的，人都是追逐个人私利的理性的利己主义者。这就是“经济人”假设（这一点，新自由主义同西方经济学其他流派是没有区别的）。然而“经济人”假设在理论上是站不住脚的，它是一种历史唯心主义的思想。自私自利，作为一种观念，并不是人天生就具有的，不是人的亘古不变的本性，而是由经济基础决定的。自私自利思想是随着私有制的产生而出现的，同样也将随着私有制的消灭而消失。“经济人”是历史的产物，而不是历史的起点。按照马克思主义的观点，世界上从来没有什么抽象的、永恒的人性，所谓“人性”，在现实社会里，不过是社会关系的反映。不同社会、不同阶级，具有不同的人性。新自由主义无非是把资本主义私有制基础上产生的资产阶级人性，冒充成为一切人共同的人性，并据此论证各种经济现象。

“经济人”假设并不仅仅是一个抽象的理论问题，在我国的经济体制改革中，它是推行私有化的理论依据。新自由主义的推论是这样的：既然人的本性是自私的，那么与人的本性相适应的只能是私有制，因而私有制是永恒的，是“社会进步、经济发展所必不可少的”；公有制是同人的本性相矛盾的，因而公有制注定是没有效率的；结论自然就是，改革必须把公有财产“量化到个人”，实行私有化。在我国国有企业改革过程中，新自由主义者推出了种种私有化“理论”，如只有把国有财产落实到个人，产权才是明晰的；公有制与市场经济不相容，只有私有化才能搞市场经济；国有经济进行战略性调整，必须“国退民进”，至少应该完全退出竞争性领域；国有经济的规模应该限于保证私营经济正常运转的需要，等等。其背后的理论依据，归根结底就是人的本性是自私的这一“经济人”假设。由于我国改革过程中新自由主义曾经影响巨大，某些地区出现私有化现象也就不难理解了。

新自由主义关于市场经济的理论也许是最能迷惑人的了。由于我国的经济体制改革是由传统的计划经济体制转变为社会主义市场经济体制，简单地说就是市场取向的改革，而新自由主义竭力提倡的也是市场经济，似乎两者是一样的。正因为这一点，有人宣传，我国的改革是以新自由主义为指导思想的，批判新自由主义就是反对市场经济，就是否定改革。对此有必要做一点分析。



毫无疑问，新自由主义主张实行市场经济，这同我国的经济体制改革有若干共同之处。在改革中，我们也注意吸收西方经济学（包括新自由主义经济学）中有益的东西，借鉴西方国家实施市场经济的一些具体政策和做法。但是，就指导思想来说，即就改革的方向、原则和目标来说，我国的改革同新自由主义有着根本的区别。要搞市场经济是一回事，搞什么性质的市场经济、怎么搞市场经济则是另一回事。我们同新自由主义的分歧，不在于要不要搞市场经济，不是要不要坚持市场取向的改革，而在于以下两个问题：一是搞什么性质的市场经济，是搞社会主义市场经济还是搞资本主义市场经济；二是搞什么模式的市场经济，是建立国家宏观调控下的市场经济体制，把计划与市场结合起来，还是建立自由放任的市场经济体制。这两条恰恰是我国进行市场取向改革时，两种改革观对立的地方。决不能认为凡是进行市场取向的改革就必然是以新自由主义为指导，也决不能认为批判新自由主义就是反对市场取向的改革。要警惕某些人故意制造理论混乱，在市场经济与新自由主义之间划等号，利用人们对改革的认同感，在“不要否定改革”的旗号下，或者在“反对改革”这根棍子的吓唬下，反对或抵制对新自由主义的批判。

按照邓小平的理论，市场经济是发展生产的一种方法、调节经济的一种手段。作为一种方法、手段，客观上必然产生一个问题：这种方法、手段由谁来使用，为什么目的使用，使用它来为谁谋利益。这个问题的实质就是，市场经济是同哪种社会制度结合在一起。方法、手段从来都不会孤立地发挥作用，总要同某种主体相结合才能运用。我们要建立的是社会主义市场经济体制，把社会主义基本制度同发展市场经济结合起来，使市场经济反映和体现社会主义制度的特点和要求，为巩固和发展社会主义服务。而新自由主义主张搞资本主义市场经济，把资本主义基本制度同市场经济结合在一起。这是在市场经济问题上我们同新自由主义的根本区别。

除了市场经济的社会性质问题外，我们同新自由主义的另一个原则分歧就在于，市场经济应该采取什么样的运行模式。我们党科学地分析了市场经济这种方法，指出它既有积极作用，也有其弱点和不足之处，因而从中国具体国情出发，提出我们要建立的是在国家宏观调控下发挥市场对资源配置的基础性作用的经济体制。我们的改革要把对资源配置起基础性作用的手段由计划改为市场，使市场成为经济运行的基础性机制，但从整体上说，仍要把计划与市场结合起来，注意发挥计划和市场两种手段的长处。而新自由主义则反对国家宏观

调控，完全否定计划，主张市场经济万能。他们迷信市场，仿佛一搞市场经济，让市场自发发挥作用，一切问题就会迎刃而解。他们攻击计划经济是“万恶之源”，主张彻底抛弃计划和一切调控措施，听任市场的自发调节。他们甚至要求非经济领域也实行市场经济，提出医疗市场化、教育产业化等口号。他们推行的是自由放任的市场经济，这显然同社会化大生产的客观要求是矛盾的，也不符合我国社会主义初级阶段的具体国情。新自由主义的市场经济万能论，对我国的改革产生了相当大的影响，引发了许多新的矛盾。

2007年下半年开始爆发的国际金融危机，再一次证明了新自由主义的局限，西方许多政要和经济学家纷纷谴责新自由主义，指出“华尔街被自己标榜的新自由主义搞得如此得狼狈不堪”“不能毫无批判便相信市场魔法”“经济学教科书应该重写”，认为“市场万能、不需要任何规则和政治干预的”观点是“疯狂”的。然而时至今日，我国某些新自由主义学者连这点“觉悟”都没有，他们甚至把金融危机归罪于市场作用发挥得不够，这表明他们深陷新自由主义泥坑而不能自拔。如果按照他们的理论搞下去，我国不仅会发生危机，而且危机会比西方更为严重，这是可以预见的。

三、关于民主社会主义

近年来对我国政治思想领域（尤其是在党内）影响比较大的思潮，莫过于民主社会主义了。

民主社会主义是一股盛行于西欧社会民主党的资产阶级改良主义思潮。我们党在历史上没有受到这股思潮的影响，这是一个好的传统。但是，20世纪80年代末90年代初苏联东欧国家发生剧变，世界社会主义运动跌入低潮，加上国内政治经济形势的变化，民主社会主义思潮在我国迅速蔓延开来。党的十七大前夕，一些重要报刊、内部参考材料上宣传民主社会主义的文章不断出现，有人还组织了相当高规格和相当大规模的研讨民主社会主义的论坛，声势颇为浩大。有人甚至公开宣布，民主社会主义才是马克思主义的正统，攻击“列宁、斯大林、毛泽东是最大的修正主义者”，宣传“中国特色社会主义实际上就是民主社会主义”。他们制造舆论，以此来影响十七大的决策。党内一些主张走资本主义道路、但又不愿意放弃马克思主义、社会主义旗号的人，提出的理论、口号往往就是民主社会主义。民主社会主义具有很大的迷惑性，因为它既讲“社



会主义”又讲“民主”，缺乏理论素养的人，很难看清它的实质，很容易受它的迷惑。

我们党是成熟的党。十七大明确宣布，要高举中国特色社会主义的伟大旗帜，坚持中国特色社会主义理论体系和道路，而中国特色社会主义“既坚持了科学社会主义的基本原则，又根据我国实际和时代特征赋予鲜明的中国特色”。^①这就阐明了中国特色社会主义是科学社会主义基本原则在中国的具体实现。党中央在回答当前理论热点问题（“六个为什么”）时，还十分明确地指出，中国决不能搞民主社会主义。

从意识形态来看，民主社会主义是一股反马克思主义的资产阶级思潮。不能认为民主社会主义是马克思主义的一个流派。民主社会主义与科学社会主义是对立的两个理论体系，在一系列基本理论问题上两者都有着原则的分歧。最近在我国出现的倡导民主社会主义的文章，对科学社会主义的几乎所有的基本原理都进行了挑战。他们反对马克思主义关于社会主义必然取代资本主义的结论，主张社会主义与资本主义相互融合、相互交汇，未来世界是两种制度的“大混合经济”；他们反对无产阶级必须进行社会主义革命（尤其反对暴力革命），夺取资产阶级的政权，取得政治统治地位，主张资本主义渐进地、和平地融入社会主义；他们反对共产党的领导和无产阶级专政，主张所谓的“宪政民主”，实行多党制、议会民主、三权分立的资本主义政治制度；他们反对马克思主义的阶级斗争学说，主张阶级调和；他们反对共产党的工人阶级先锋队性质，主张把党改造成为“全民党”，实行共产党的社会民主党化，甚至建议把党的名称改为社会党；他们反对马克思主义的指导地位，主张指导思想的多元化；他们反对生产资料公有制，主张用“价值目标”界定社会主义来取代用“经济制度”界定社会主义；他们提出，民主社会主义是社会主义的一种模式，而且是更好的模式，主张我国走民主社会主义道路；如此等等，不一而足。这些都显示出，民主社会主义同科学社会主义是对立的两种思想体系。列宁在同第二国际的社会民主主义（民主社会主义就是从社会民主主义演变来的）进行斗争时明确指出：他们“背叛了自己的一切信念和任务”“客观上是资产阶级的政治队伍，是资产阶级影响的传播者，是资产阶级在工人运动中的代

^① 《高举中国特色社会主义伟大旗帜，为夺取全面建设小康社会新胜利而奋斗》，第11页，北京，人民出版社，2007年版。



理人”，^①所以他把这些人的叛徒。这一评语，也完全适用于当代民主社会主义者。

从社会制度来看，民主社会主义不是社会主义的一种模式，而是做若干改良的资本主义制度。作为社会制度，社会主义与资本主义是根本对立的。社会主义的本质特征和基本原则是：政治上，无产阶级政党掌握政权，实行无产阶级专政；经济上，建立生产资料公有制，实行按劳分配原则，消灭剥削和两极分化，逐步实现共同富裕；思想上，马克思主义处于指导地位。具备这些本质特征和基本原则，才能称之为社会主义制度。民主社会主义根本反对甚至攻击这些原则，它怎么能成为社会主义的一种模式呢？民主社会主义也批评资本主义社会的一些弊病，但主张保持资产阶级私有制和雇佣劳动制度，在资产阶级政党掌握政权的前提下，采取一些改良措施，充当资本主义病床前的医生。

有人提出，中国特色社会主义也是民主社会主义，这是完全错误的。中国特色社会主义是马克思主义的科学社会主义原理与中国具体国情相结合的产物，它与民主社会主义有着根本的区别。

在思想建设方面，我们坚定不移地把马克思主义作为指导思想和理论基础，既坚持马克思主义的立场、观点、方法，坚持马克思主义基本原理，又把马克思主义同时代特征和民族特色相结合，与时俱进，推进和发展马克思主义，而民主社会主义则主张指导思想多元化，甚至把马克思主义从党纲中完全排除出去。

在政治建设方面，我们坚持共产党的领导，坚持工人阶级领导的、以工农联盟为基础的人民民主专政，坚持人民当家作主的人民代表大会制度、中国共产党领导的多党合作和政治协商制度。而民主社会主义则反对共产党的领导，主张实行西方的多党制、议会民主、三权分立的资本主义政治制度。

在经济建设方面，我们坚持和完善公有制为主体、多种经济成分共同发展的社会主义初级阶段基本经济制度，毫不动摇地巩固和发展公有制经济，毫不动摇地鼓励、支持和引导非公有制经济的发展，坚持按劳分配为主、多种分配方式并存的分配制度，逐步实现共同富裕，而民主社会主义主张维护和加强资本主义雇佣劳动制度，主张用对经济的民主监督取代消灭私有制的要求，用社会保障来缓和阶级矛盾。

^① 《列宁选集》，第2卷，第455、493、494页，北京，人民出版社，1995年版。



在文化建设方面，我们坚持社会主义先进文化的前进方向，努力建设包括马克思主义指导思想、中国特色社会主义共同理想、以爱国主义为核心的民族精神和改革创新为核心的时代精神、社会主义荣辱观等内容的社会主义核心价值观体系，而民主社会主义主张意识形态多元化，听任资产阶级思想泛滥，把资产阶级核心价值体系当成“全人类共同价值”，并把它作为自己的价值观。

在社会建设方面，我们坚持在中国共产党领导下，尊重人民群众的主体地位和首创精神，最大限度地实现、维护、发展广大人民群众的根本利益，促进社会公平正义，建设和谐文化，把共同建设、共同享有贯穿于和谐社会建设的全过程，而民主社会主义则主张保留阶级压迫和阶级剥削制度，维持阶级对立状态，在此前提下采取一些具体措施维护社会稳定。

很明显，从根本上说，中国特色社会主义与民主社会主义是两种对立的思想体系和社会制度。前者是社会主义制度，后者是资本主义制度，因而两者不可能“越走越近”。

那么，搞民主社会主义会导致什么样的情况呢？实践是检验真理的唯一标准，我们来看一看实行民主社会主义的结果。在资本主义国家里，西欧社会党、社会民主党把民主社会主义（社会民主主义）作为指导思想已经有一百多年历史了，他们曾在十几个国家里掌过权，有的还执政较长时间。实践表明，他们的执政并没有改变资本主义制度的根本性质，只是对具体政策做一些调整，例如，提高社会福利、主张工人参加管理等等，也就是说，只是在资本主义制度范围内做一点改良。虽然同保守党相比较，他们的政策一定程度上符合劳动人民的眼前利益，但决不能说他们实行了社会主义制度。从长远来说，民主社会主义起到了麻痹劳动人民革命意志的作用，恩格斯曾把它比喻为“披着羊皮的豺狼”。^①

在社会主义国家里实行民主社会主义，并没有像某些学者鼓吹的那样，形成了“更加完善的社会主义模式”，恰恰相反，迅速导致了社会主义制度的瓦解和资本主义制度的复辟。苏联是一个典型的事例。戈尔巴乔夫在担任苏共中央总书记以后，提出并大力推行人道的民主社会主义思想和路线，短短六年时间，苏联共产党就由共产主义式的无产阶级政党演变成为社会民主主义式的资产阶级政党，社会制度也由社会主义制度演变成为资本主义制度，并在敌对势力进

^① 《马克思恩格斯全集》，第22卷，第316页，北京，人民出版社，1965年版。