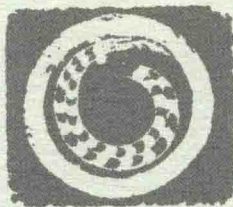


北京大学震旦古代文明研究中心学术丛书之三十四

先宅中原

拓跋至北魏的墓葬文化与社会演进

倪润安 著



上海古籍出版社

北京大学震旦古代文明研究中心学术丛书之三十四

先宅中原

拓跋至北魏的墓葬文化与社会演进

倪润安 著



上海古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

光宅中原：拓跋至北魏的墓葬文化与社会演进 / 倪润安著. —上海：上海古籍出版社，2017.3
(北京大学震旦古代文明研究中心学术丛书)
ISBN 978-7-5325-8360-7

I. ①光… II. ①倪… III. ①墓葬(考古)—文化—中国—北魏②社会史—中国—北魏 IV. ①K878.84
②K239.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 038550 号

北京大学震旦古代文明研究中心学术丛书
光宅中原：拓跋至北魏的墓葬文化与社会演进

倪润安 著

上海世纪出版股份有限公司
上海古籍出版社 出版

(上海瑞金二路 272 号 邮政编码 200020)

(1) 网址: www.guji.com.cn

(2) E-mail: guji1@guji.com.cn

(3) 易文网网址: www.ewen.co

上海世纪出版股份有限公司发行中心发行经销

上海展强印刷有限公司印刷

开本 787 × 1092 1/16 印张 22.75 插页 6 字数 345,000

2017 年 3 月第 1 版 2017 年 3 月第 1 次印刷

印数: 1—2,100

ISBN 978-7-5325-8360-7

K · 2293 定价: 88.00 元

如有质量问题,请与承印公司联系

Aurora Centre for the Study of Ancient Civilizations, Peking University
Publication Series , No.34

Great Ambitions of Conquering the Central Plains: Burial Culture and Social Evolution from Tuoba Xianbei to the Northern Wei Dynasty

Ni Run'an



Shanghai Chinese Classics Publishing House

序

齐东方

西晋“八王之乱”，搅乱了政治格局。接下来“五胡乱华”，胡人部落联盟趁机南下。各种势力逐鹿中原，为什么拓跋鲜卑能横扫北方，最终建立了北魏王朝？北魏文化为何竟能被隋唐继承？这些现象涉及了东北亚各民族的势力消长、迁徙生存，也展示着中国历史的进程。自现代学术兴起以来，许多学者持续了百余年的探索，五胡之中，鲜卑人更是倍受关注。遗憾的是，文献记录几乎被淘尽，并被反复推敲，存疑的问题，没有新史料，难以深入，研究几乎陷入死结。如何取得突破，现代考古是希望。考古发现的都是新资料，而且实物史料能使看问题的角度、依据、理论、假设有所不同，对以往的结论、未知的史实、争议的焦点有新的思考，而取得跨越性的进展。

倪润安的这部书便是以考古学为路径，来理清从拓跋至北魏的历史脉络。考古学研究常常由考古发现决定，个别的发现只能作个案分析，资料增多后，关注点就应该有新的方向。这部“从拓跋至北魏”的著作应时代呼唤而出，既是考古资料积淀的必然，也体现出作者学术上的敏锐认知。

研究历史，人们有时会抱怨资料不足，而资料太多又常感到无从下手。如今北方地区的墓葬资料已经很多，可如何与鲜卑挂钩，是个大问题。1959年、1960年发掘的扎赉诺尔墓地，被疑似为拓跋鲜卑的遗迹，开启了对拓跋鲜卑遗迹的认定。1977—1978年，宿白发表“鲜卑遗迹辑录”三篇，确认出一批鲜卑遗迹，引起不少学者追随讨论。1980年，米文平在大兴安岭北段的嘎仙洞中，发现北魏太平真君四年的祝文刻石，认定嘎仙洞就是拓跋鲜卑祖先居住的“旧墟石室”，又掀起了利用考古发现研究鲜卑的一轮高潮。随着研究的深入，后续的研究者需要不断捕捉考古资料的新增信息，加深对旧有资料的理解，提升统合资料的能力。

草原民族具有文化同质的特点，分辨哪些是鲜卑人的墓，哪些又是拓跋鲜卑的墓，难度自然很大，如何切入会有多种选择。本书对拓跋族源的论证是这样做的：先将呼伦贝尔地区汉晋时期的遗迹进行全面地检讨和筛选，把相关的墓葬分为完工组、拉布达林组、扎赉诺尔组、团结组、伊和乌拉墓葬M2组，归纳出各组的文化因素和来源，建立起考古学年代、地域和文化演变的序列。随后提出：哪一种文化因素居于主导地位，将决定拓跋的族源；而居主导地位的那支文化的发源地，才可称之为拓跋的发祥地。与拓跋起源关系最大的遗存是扎赉诺尔组。因此，该组所反映的红马山文化因素、布尔霍图伊早期文化因素、平洋文化因素遗绪等就是拓跋起源的文化来源。这里讨论的不是一个“点”，而是多

个“面”，试图先用类型学方法夯实考古资料，再去确定哪些墓葬与拓跋鲜卑有关，令无声的考古资料张口说话，这是具有可操作性的思路和做法。对墓葬进行分组并非简单易行，要对墓葬形制、随葬品等反复分析排比，找出共性与个性。本书的具体分组是否客观，各组与各文化关系的分析是否得当等，虽然还可以讨论，甚至可以推翻重来，但作为一种方法和对于首次综合、系统、全面地梳理拓跋起源这一问题，具有开创之功。相信以往由于文献史料贫乏而产生的各种学说，以及截然不同的结论，可在这一新的框架中得到启示。

考古、历史研究中，对细节的推敲有时是成败的关键。如嘎仙洞石刻文字的发现，引起学者的兴奋之后，逐渐出现了质疑。因为铭文是北魏太武帝得知有石室后派人拜祭时留下的，能否作为数百年前拓跋先祖的“旧墟石室”，本身颇可怀疑。如何给嘎仙洞遗迹一个准确的定性？倪润安仔细分析了嘎仙洞试掘时所开四条探沟和两条保护沟的不同地层中的出土遗物，认为从单纯的细石器文明到较成熟的陶器文明，其间的年代缺环较大。因此，嘎仙洞不像是一个有较大族群曾经长期连续居住过的遗址。嘎仙洞遗址第2层应属于红马山文化的范畴，但嘎仙洞遗址并不在该文化的中心地带，因而不宜给其贴上拓跋发祥地的“标签”。

考古发现的墓葬，一定有其族属，却大都没有直接的表达。将墓葬与拓跋南迁路线联系起来时，同样需要鉴别族属。好在考古发现的墓葬地点明确，时代的大致范围也可判定，比起用文献推测南迁路线会更直接、直观。书中列举了东汉至魏晋时期嫩江流域至内蒙古中南部、河北北部、山西北部等地的30余处相关墓葬，对随葬器物进行了详细的类型学分析和型式统计。通过这一艰苦的工作，使器物群体的文化特征变得具体、清晰了，为判断墓葬族属提供了实在的依据。所得结论中具有新意的是尝试区分出了檀石槐鲜卑遗存或文化因素。指出从考古学文化上看，饰戳点纹或戳点式附加堆纹、泥条式附加堆纹的中口陶罐、马纹饰牌、鹿纹饰牌、漩涡纹耳饰、圈点纹骨角器等，都是檀石槐鲜卑文化体现的新元素。这些元素的来源，有可能部分吸收了漠北地区的内亚性文化因素。这一结论也许容易引起争议，却很重要，要缩小探寻拓跋南迁遗存的范围，能找到檀石槐鲜卑的遗迹几乎是一个必须的途径。

考古研究要得出一个结论，必须对器物进行仔细的类型学排比，书中那些对器物口沿、腹部、底部、装饰、质地、制法等等的描述，读起来枯燥，却是不能逾越的分析过程。器物的变化是一个客观现象，把握得准确，便可以看到一些文化演变、文化转型的信息。源于森林草原的鲜卑人的历史，其动态性和复杂性，以及发展中的迂回曲折，通过细致地分析实物史料会有意想不到的收获。

作为考古学者，野外考察有时会使人对文献、对遗迹的理解豁然开朗，解开很多不解之谜。倪润安的研究下了很大功夫，除了书案爬梳，还溯河、穿林、越湖、跨草原，足迹几乎遍及了“鲜卑”人活动的范围。如今那里虽不是荒无人烟，却也是浩瀚苍茫。考察没有“九难八阻”，却也长途跋涉。他是有充分准备的野外考察，我曾一同走过，看到他如何在遗址、博物馆、库房观看实物，埋头工作。他还与从事科技考古的崔剑锋合作，带上仪器，

现场测试,获得很多鲜为人知的资料和数据。实地考察也是人生的磨砺和学术感悟、乐趣。记得在呼伦湖,在大兴安岭,在呼伦贝尔草原,他能兴奋地随口讲出鲜卑人某时某事与眼前的联系,因此他书中提到的山脉河流不只是纸上得来。

在全面分析和掌握墓葬资料的基础上,倪润安对拓跋至北魏的发展脉络,进行了与以往史家不同的论述。将其历史演变分为六个阶段:拓跋所在族群的起源与文化确立;拓跋部的形成与南迁匈奴故地;力微联盟对檀石槐鲜卑文化的继承;北魏早期对边疆文化的整合;北魏中、晚期文化向“晋制”的复归;北魏文化余脉开启“唐制”新模式。在不断发展壮大的过程中,拓跋经历了一次次的文化转型。地下资料与文献的重组,使演变过程的缩影清晰了很多。

拓跋终结了十六国纷乱的局面,建立了北魏王朝。作为第一个成功扎根中原的草原民族,其建立的王朝为后世做出了怎样的示范,文化面貌又是如何变化的呢?考古资料得天独厚,能够生动鲜活地给以回应。书中根据墓葬排比,将北魏墓葬文化的演变过程展示如下:北魏早期,都城平城地区的墓葬中还保留着草原文化随葬马、牛、羊、狗等动物骨骼的殉牲旧俗,陶器曾一度体现着早期阶段的风格;同时,也开始使用汉式的漆棺或石槨葬具,还有描绘墓主宴饮、杂耍乐舞、车马出行、山林狩猎、庄园生活的壁画,甚至伏羲、女娲、青龙、白虎等也悄然进入。北魏早期墓葬整合了边疆地区承袭的汉魏传统,与东北地区的三燕、高句丽文化和河西地区的魏晋十六国文化有着密切关系。北魏中期,随葬俑群和模型明器是平城墓葬的最大亮点,与之对应的是墓葬壁画的急剧衰落,葬具上流行忍冬纹、水波纹、莲花纹、兽面等。可以明显感觉到平城墓葬已经摒弃了北魏早期的多样性特征,趋向简约,日益接近西晋中原地区的墓葬文化。北魏晚期,新都洛阳地区的墓葬沿着向“晋制”转变的汉化路线继续前进,终于完成全局性的文化转型,形成了北魏本身特有的文化面貌,而后分为东魏北齐、西魏北周两条脉络进行传承,终被隋唐所重组和发扬。当然,墓葬资料也有局限性,但毕竟具有可视性,对物质文化面貌的观察更为客观,讨论更具体,比起只能依据片断的记载谈文化面貌能有突破性的进展,令模糊和不确定的历史真实有了更多的显现。

倪润安的著作尽力做到视野开阔,把握了考古与史料的结合,关注了人种学对人骨研究的成果,也借鉴了年代测定的科技方法,研究涵盖了多种角度和层面。我是倪润安学术成长的见证人,深深了解他做学问有着坚定执着、心无旁骛的精神。这部书的初稿当年作为他的博士学位论文,已下了多年苦功,却没有急于出版,又经过7年多的反复思索和大幅度修订、补充,如今呈献出来。我知道,他对这一课题系统、全面的探索努力仍在继续。考古学总有持续不断的新发现,研究也必然会不断更新、不断完善。我希望这部书只是他学术前程中的一个里程碑,将来能走得更远更远。

目 录

序	(i)
绪 论	(1)
第一节 拓跋—北魏史的多学科研究路径	(1)
第二节 拓跋至北魏墓葬文化研究的问题与思路	(7)
第一章 拓跋起源的直接线索与呼伦贝尔地区汉晋遗存	(10)
第一节 拓跋起源的文献记载与研究现状	(10)
第二节 呼伦贝尔地区汉晋时期墓葬的分组与演变关系	(20)
第三节 嘎仙洞遗址的文化属性	(39)
第四节 拓跋起源研究的趋势	(41)
第二章 拓跋南迁匈奴故地的相关墓葬及其属性	(43)
第一节 拓跋南迁研究的现状与问题	(43)
第二节 与南迁相关的墓葬概况	(50)
第三节 南迁相关墓葬随葬器物群的划分	(66)
第四节 各随葬器物群的文化属性	(97)
第五节 拓跋南迁相关墓葬的族群属性	(109)
第六节 拓跋南迁匈奴故地的始末过程	(115)
第三章 北魏早期墓葬文化的旧俗新风	(121)
第一节 北魏创建前后的历史阶段与研究切入点	(121)
第二节 北魏早期墓葬的发现与认知	(124)
第三节 北魏早期墓葬文化因素的来源	(138)
第四节 北魏早期墓葬文化因素的消长形势	(169)
第四章 复归晋制的北魏中期墓葬文化	(173)
第一节 北魏中期墓葬文化研究的现状	(173)
第二节 宋绍祖墓与北魏中期平城地区墓葬文化	(177)
第三节 平城地区前、后双室墓的政治意蕴	(193)
第四节 北魏中期平城地区墓葬文化的辐射	(197)

第五节 北魏中期平城墓葬文化转型的目标	(221)
第五章 北魏晚期墓葬文化格局的形成与重构	(223)
第一节 北魏晚期墓葬的考古发现与区域分布	(223)
第二节 洛阳地区墓葬文化的复兴	(228)
第三节 北魏晚期墓葬文化的对立格局	(245)
第四节 东魏北齐对北魏晚期残局的重构	(264)
第六章 南北朝墓葬文化的正统争夺	(278)
第一节 南北朝正统争夺的形势	(278)
第二节 南朝墓葬的文化格局与正统争夺的应对策略	(282)
第三节 北朝压制南朝墓葬文化的举措	(291)
第四节 南北朝墓葬文化正统争夺的结局	(298)
结 论 拓跋至北魏墓葬文化的演进道路	(300)
第一节 拓跋至北魏墓葬文化演进的历史阶段	(300)
第二节 光宅中原：“中原道路”的选择及其历史意义	(310)
参考文献	(317)
后 记	(345)

插图目录

图 1-1	完工组第一群陶器:长颈壶、短颈罐、鸭形壶、鬲及相关比较	(22)
图 1-2	完工组第二群陶器:长颈壶、短颈罐及相关比较	(24)
图 1-3	拉布达林组陶器:杯、广口罐、双耳壶及相关比较	(26)
图 1-4	拉布达林组铜镜、铜钱及相关比较	(27)
图 1-5	拉布达林 1992 年发掘墓葬分布示意图	(28)
图 1-6	扎赉诺尔组第一群陶器:杯、钵、广口罐、中口罐、双耳壶及相关 比较	(30)
图 1-7	扎赉诺尔组第二群陶器:镏形罐及相关比较	(31)
图 1-8	扎赉诺尔组第二群陶器:广口罐及相关比较	(33)
图 1-9	扎赉诺尔组第二群陶器:双耳罐及相关比较	(34)
图 1-10	扎赉诺尔组第三群陶器:罐、壶及相关比较	(34)
图 1-11	团结组陶器:镏形罐及相关比较	(35)
图 1-12	团结组陶器:广口罐、中口罐及相关比较	(37)
图 1-13	伊和乌拉 M2 组陶器:镏形罐、展沿壶及相关比较	(38)
图 1-14	嘎仙洞与红马山文化陶罐的比较	(40)
图 1-15	布尔霍图伊文化与匈奴文化陶罐的比较	(42)
图 2-1	宿白所绘拓跋南迁路线图	(48)
图 2-2	南迁相关遗迹 A 组器物群:镏形陶罐、镏形铜罐	(67)
图 2-3	南迁相关遗迹 A 组器物群:广口陶罐	(69)
图 2-4	南迁相关遗迹 A 组器物群:陶杯、陶钵及相关比较	(70)
图 2-5	南迁相关遗迹 A 组器物群:鹿纹饰牌及相关比较	(71)
图 2-6	南迁相关遗迹 A 组器物群:桦皮器及相关比较	(72)
图 2-7	南迁相关遗迹 B 组器物群:鼓腹陶壶、鼓腹陶罐、折腹陶罐、陶盂、 陶把杯、铜把杯	(73)
图 2-8	南迁相关遗迹 B 组器物群:铜串饰及相关比较	(75)
图 2-9	南迁相关遗迹 C 组器物群:展沿陶壶	(76)
图 2-10	南迁相关遗迹 D 组器物群:平底陶罐(一)	(78)

图 2-11	南迁相关遗迹 D 组器物群: 平底陶罐(二)·····	(80)
图 2-12	南迁相关遗迹 D 组器物群: 圜底陶罐、陶碗、陶盆、陶壶、陶井、陶案 ·····	(81)
图 2-13	南迁相关遗迹 D 组器物群: 铜钱 ·····	(82)
图 2-14	南迁相关遗迹 D 组器物群: 铜镜 ·····	(见插页)
图 2-15	南迁相关遗迹 E 组器物群: 广口陶罐、小口陶罐、陶瓮 ·····	(85)
图 2-16	南迁相关遗迹 E 组器物群: 铜(铁)钺·····	(87)
图 2-17	南迁相关遗迹 E 组器物群: 网格纹铜饰牌 ·····	(88)
图 2-18	南迁相关遗迹 F 组器物群: 陶壶 ·····	(89)
图 2-19	南迁相关遗迹 F 组器物群: 广口陶罐 ·····	(89)
图 2-20	南迁相关遗迹 F 组器物群: 中口陶罐、小口陶罐及相关比较 ·····	(91)
图 2-21	南迁相关遗迹 F 组器物群: 马纹饰牌、鹿纹饰牌 ·····	(93)
图 2-22	南迁相关遗迹 F 组器物群: 漩涡纹耳饰及相关比较 ·····	(95)
图 2-23	南迁相关遗迹 F 组器物群: 圈点纹骨角器及相关比较 ·····	(96)
图 2-24	呼伦贝尔地区出土的与早期拓跋相关的桦皮器 ·····	(98)
图 2-25	平洋文化、汉书二期文化与红马山文化陶器举例 ·····	(100)
图 2-26	汉墓出土陶器举例 ·····	(103)
图 2-27	匈奴器物举例 ·····	(106)
图 2-28	拓跋南迁匈奴故地路线示意图 ·····	(117)
图 3-1	另皮窑与讨合气墓葬出土带具的使用方式示意及相关比较 ·····	(128)
图 3-2	讨合气墓葬出土带扣及相关比较 ·····	(129)
图 3-3	呼和浩特添密梁墓葬出土陶壶及相关比较 ·····	(131)
图 3-4	1955 年呼和浩特美岱村北魏墓出土器物·····	(133)
图 3-5	1961 年呼和浩特美岱村北魏墓墓室形制、出土器物及相关比较 ·····	(134)
图 3-6	七郎山墓葬与阿善沟门墓葬、陈武沟墓葬的形制比较 ·····	(136)
图 3-7	沙岭壁画墓、尉迟定州墓和梁拔胡墓纪年题记 ·····	(139)
图 3-8	北魏早期平城、盛乐及附近地区土质墓的型式 ·····	(141)
图 3-9	北魏早期平城、盛乐及附近地区砖质墓的型式 ·····	(142)
图 3-10	河西魏晋十六国墓葬形制举例 ·····	(143)
图 3-11	沙岭壁画墓、尉迟定州墓和梁拔胡墓出土陶器及相关比较 ·····	(149)
图 3-12	大同南郊电焊器材厂北魏墓地的中口陶罐 ·····	(150)
图 3-13	北魏平城墓葬出土灰枕及相关比较 ·····	(152)
图 3-14	平城地区北魏早期墓葬壁画模式 ·····	(155)

图 3-15	沙岭壁画墓、梁拔胡墓墓主人图像及相关比较	(156)
图 3-16	沙岭壁画墓车马出行图及相关比较	(158)
图 3-17	梁拔胡墓山林狩猎图及相关比较	(159)
图 3-18	沙岭壁画墓、梁拔胡墓庄园生活图	(160)
图 3-19	河西魏晋十六国墓葬壁画举例	(161)
图 3-20	高句丽地区墓葬壁画举例	(163)
图 3-21	沙岭壁画墓、梁拔胡墓的门吏武士图及相关比较	(164)
图 3-22	沙岭壁画墓伏羲、女娲图及相关比较	(165)
图 3-23	河西魏晋墓葬四神图举例	(167)
图 3-24	沙岭壁画墓甬道两侧壁画及相关比较	(168)
图 4-1	北魏宋绍祖墓形制	(178)
图 4-2	平城出土北魏墓志举例	(179)
图 4-3	平城出土北魏石、砖葬具	(181)
图 4-4	关陇十六国墓与平城北魏墓葬陶俑群、模型明器组合的演变关系	(183)
图 4-5	大同县陈庄北魏壁画墓的形制与墓室壁画	(187)
图 4-6	宋绍祖墓石椁图像及相关比较	(188)
图 4-7	大同市文瀛路壁画墓的形制与葬具图像	(189)
图 4-8	智家堡石椁壁画墓的形制、壁画及相关比较	(191)
图 4-9	田村北魏墓的形制与出土遗物	(192)
图 4-10	平城地区前、后双室墓的形制及相关比较	(194)
图 4-11	北魏平城地区墓葬启门图及相关比较	(195)
图 4-12	云冈石窟二期开凿的双窟	(196)
图 4-13	呼和浩特大学路北魏墓与平城乐舞俑组合比较	(199)
图 4-14	临城南孟村北魏墓与平城墓葬的比较	(201)
图 4-15	苗圃、巴图湾水库、寨沟村北魏墓与平城墓葬陶壶的比较	(202)
图 4-16	吴家圪旦墓葬、补卜代墓葬与平城墓葬花纹砖的比较	(203)
图 4-17	靖边县八大梁墓地 M2、M3 和谷地梁墓地 M1、M2 形制、图像与器物	(204)
图 4-18	北京地区北魏墓葬形制与出土遗物	(205)
图 4-19	关中地区北魏墓的形制、器物及相关比较	(207)
图 4-20	宁夏固原北魏漆棺画墓的漆棺图像	(见插页)
图 4-21	北魏“一人二龙”造型	(209)
图 4-22	朝阳地区舟形墓举例	(210)

图 4-23	朝阳地区北魏墓葬形制	(213)
图 4-24	朝阳地区北魏墓葬 A 组陶器举例(一)	(214)
图 4-25	朝阳地区北魏墓葬 A 组陶器举例(二)	(216)
图 4-26	朝阳地区北魏墓葬 B 组陶器与三燕陶器的比较	(217)
图 4-27	北魏中、晚期平城墓葬的盘口陶罐	(219)
图 4-28	洛阳北魏董富妻郭氏墓的形制与出土器物	(220)
图 5-1	洛阳地区北魏晚期墓葬实用陶器分期图	(见插页)
图 5-2	洛阳地区北魏晚期墓葬实用瓷器分期图	(见插页)
图 5-3	洛阳地区北魏晚期墓葬陶俑与模型明器分期图(一)	(见插页)
图 5-4	洛阳地区北魏晚期墓葬陶俑与模型明器分期图(二)	(见插页)
图 5-5	洛阳地区北魏晚期墓志分期图	(237)
图 5-6	洛阳地区北魏晚期墓葬形制型式图	(241)
图 5-7	洛阳吉利济涧北魏墓的形制与墓顶浮雕	(242)
图 5-8	洛阳北魏王温墓的形制与东壁壁画	(243)
图 5-9	平城及其外围地区北魏晚期墓志举例	(246)
图 5-10	靖边八大梁 M1 墓葬形制与壁画	(248)
图 5-11	河朔地区南小区北魏晚期墓葬形制举例	(249)
图 5-12	河朔地区南小区北魏晚期墓葬陶俑举例	(254)
图 5-13	河朔地区南小区北魏晚期墓葬出土器物举例	(255)
图 5-14	河朔地区北魏晚期临淄崔氏墓地出土陶俑	(256)
图 5-15	关中地区北魏晚期墓葬形制举例	(257)
图 5-16	关中地区北魏晚期墓志举例	(258)
图 5-17	关中地区北魏晚期墓葬陶俑举例	(261)
图 5-18	陇山西麓地区北魏王真保墓随葬品及相关比较	(262)
图 5-19	临淄东魏崔混墓出土陶俑	(269)
图 5-20	磁县东魏尧赵氏墓出土陶劳作女俑	(270)
图 5-21	晋阳与邺城北齐墓道仪仗图举例比较	(275)
图 5-22	邺城与晋阳地区北齐陶俑举例比较	(276)
图 6-1	南朝墓葬石棺座、石祭台、石门及其与高句丽地区墓葬的比较	(287)
图 6-2	南朝陵墓石刻及相关比较	(290)
图 6-3	北朝墓葬石人与石兽	(297)

插 表 目 录

表 2-1	拓跋南迁相关墓葬器物型式数量单项统计表	(见插页)
表 2-2	拓跋南迁相关墓葬各组器物型式总量的比较	(110)
表 3-1	《大同南郊北魏墓群》与《大同南郊北魏墓群研究》北魏早期墓葬的划分比较	(137)
表 3-2	早期鲜卑相关墓葬的墓向统计	(146)
表 3-3	沙岭壁画墓、梁拔胡墓绘画题材的比较	(154)
表 3-4	北魏早期墓葬文化因素的来源	(169)
表 4-1	平城时代平城地区发现的砖、石墓志	(179)
表 4-2	北魏中期平城地区的石棺床图像	(190)
表 5-1	洛阳地区北魏晚期葬具图像举例	(244)
表 5-2	北魏晚期洛阳地区与河朔地区随葬器物种类的比较	(251)
表 5-3	关中地区北魏晚期墓葬随葬器物种类	(259)
表 5-4	邺城东魏墓葬与北魏晚期洛阳墓葬随葬品比较	(266)
表 5-5	北齐邺城与晋阳地区近方形墓葬的等级比较	(272)
表 5-6	北齐邺城与晋阳地区长方形墓葬的等级比较	(273)
表 5-7	晋阳地区北齐墓葬壁画举例	(274)

绪 论

第一节 拓跋—北魏史的多学科研究路径

拓跋至北魏墓葬文化的研究,是拓跋—北魏史研究的一个重要方面。自现代学术思想和方法兴起以来,学术界对拓跋—北魏史的探讨和总结已持续百余年,颇受多学科领域的重视,在不同阶段引入了不同学科的研究路径,不断获得新的进展,积累了丰富的研究成果和资料。这些既有的学术积淀,为拓跋至北魏墓葬文化的研究扫清了部分难点障碍,为新的探索创造了一定的有利条件。

在这里,首先对主要的学科领域做一番梳理,可归纳为四条研究路径。

(一) 历史比较语言学的研究路径

对拓跋—北魏史的研究,正如通常的做法那样,首先是要追根溯源。而早期研究中,可以用来做这方面探讨的依据就是残存在史籍中的语言资料。因而,学者们探讨拓跋鲜卑的得名、族属、语族、起源等问题时,最开始就是从这些语言资料展开的。

日本学者白鸟库吉在这方面具有开拓之功。《魏书·序纪》对拓跋鲜卑姓氏由来的解释是“黄帝以土德王,北俗谓土为托,谓后为跋,故以为氏”^①。1911年,白鸟氏认为此说“本系俗解,非托跋二字之正确解释”,为此他引入了古音比较,说“托跋之名,颇有种种异译:《魏书》及《南齐书》作托跋,《宋书》作託跋,杜氏《通典》作拓跋,《广韵》作拓拔,慧琳《辩正论音义》作拓拔,皆同语之异译也”,“托、託、拓三字古皆音 tak,而拔、跋二字古皆音 bat 或 pat 矣。托跋二字古音果为 tak-pat,则《魏书》之以托跋语之 togho-boghin 当之,而解为土后之义者,亦但为其因声音上之稍有类似而起之俗说而已;托跋之本义,仍属不明也”^②。1936年,美国汉学家卜弼德(Peter A. Boodberg)研究了拓跋魏的语言,认为拓跋鲜卑属于突厥语族^③。1970年,匈牙利东方学家李盖提(Louis Ligeti)研究了拓跋鲜卑

① 《魏书》卷一《序纪》,北京:中华书局,1974年,第1页。

② [日]白鳥庫吉:《東胡民族考》之《托跋氏考》,(日本)《史學雜誌》第22編第11、12號,1911年;中译本,方壮猷译:《东胡民族考》,上海:商务印书馆,1934年,第128—129页。

③ Peter A. Boodberg. The language of the T'o-pa Wei, *Harvard Journal of Asiatic Studies*, Vol. 1, No. 2, 1936, pp. 167—185.

的语言属性,考证出“土”和拓跋之“拓”是同一个词,认为《魏书》对拓跋名义的解释是可信的^①。1979年,中国学者亦邻真通过对“纥真”一词的考证,认为鲜卑人包括东部鲜卑和拓跋鲜卑的语言都是蒙古语,更确切地说,鲜卑族各方言属于东胡后裔诸语言,这些语言与蒙古语有着共同的祖源^②。罗新在《中古北族名号研究》一书中,探讨了拓跋鲜卑的得名、北魏太武帝的鲜卑本名等问题^③。

从历史比较语言学的路径研究拓跋鲜卑,自起步以来已百余年,时至今日也仍然被一些学者所采用,但得出的研究结果往往差异很大,难以定论。究其原因,一方面可供研究和比较的语料太少,新语料的发现属于偶然,无法支持研究工作进行大量举证。另一方面研究者在运用对音解读的方法时,也存在很多问题。正如张久和所归纳的那样:在缺乏明确直接释义的文献记载条件下,仅靠所谓对音得出结论,结论有很大的不可靠性;许多研究者没有对族名的汉字古音作相对严格的构拟复原工作,就与民族文字进行对比,充满了任意性;没有或很少阐述相应的民族文字的历史及演变情况,仅凭现代发音与某一族名相近就将二者扯在一起,许多观点是非历史的^④。

(二) 文献史学的研究路径

以传统文献为基础、结合近现代史学理论的历史学研究,对拓跋—北魏史的探讨起到了非常重要的作用,产出的研究成果是最多的,其中不乏经典作品。

通论方面,1962年的马长寿《乌桓与鲜卑》^⑤是具有里程碑意义的代表作。该书以马克思主义的历史唯物论为指导,研究鲜卑起源的地点和年代、东部鲜卑与拓跋鲜卑的区别、人口迁徙与部族融合、经济生活和社会组织、汉化等问题,提出的一些概念和观点影响深远,指出了至今仍需继续努力探索的研究目标。1990年,林幹《东胡史》^⑥出版,相比《乌桓与鲜卑》取得了新的进展和贡献,主要是引用了大量的考古资料来研究乌桓、鲜卑史^⑦。此外,还有张博泉《鲜卑新论 女真新论》^⑧、刘学铤《鲜卑史论》^⑨、林干和再思《东胡乌桓鲜卑研究与附论》^⑩、何光岳《东胡源流考》^⑪,以及日本学者谷川道雄《隋唐帝国形

① Louis Ligeti. Le Tabghatch, un dialecte de la Langue Sien-pi, *Mongolian Studies (Bibliotheca Orientalis Hungarica, Vol. XIV)*, Budapest: 1970, pp. 265-308.

② 亦邻真:《中国北方民族与蒙古族族源》,《内蒙古大学学报(哲学社会科学版)》1979年第3、4期合刊。

③ 罗新:《中古北族名号研究》,北京:北京大学出版社,2009年。

④ 张久和:《东胡系各族族名研究及其存在问题——兼谈译名研究的可行性条件》,《内蒙古大学学报(哲学社会科学版)》1996年第1期。

⑤ 马长寿:《乌桓与鲜卑》,上海:上海人民出版社,1962年初版;桂林:广西师范大学出版社,2006年。

⑥ 林幹:《东胡史》,呼和浩特:内蒙古人民出版社,1990年初版,2007年再版。

⑦ 冯继钦:《读林幹先生新著〈东胡史〉》,《黑龙江民族丛刊》1991年第4期。

⑧ 张博泉:《鲜卑新论 女真新论》,长春:吉林文史出版社,1993年。

⑨ 刘学铤:《鲜卑史论》,台北:南天书局,1994年。

⑩ 林干、再思:《东胡乌桓鲜卑研究与附论》,呼和浩特:内蒙古大学出版社,1995年。

⑪ 何光岳:《东胡源流考》,南昌:江西教育出版社,2004年。

成史论》^①、内田吟風《北アジア史研究・鮮卑柔然突厥篇》^②、船木勝馬《古代遊牧騎馬民の国：草原から中原へ》^③、川本芳昭《魏晋南北朝時代の民族問題》^④、韩国学者朴漢濟《中國中世胡漢體制研究》^⑤、西方学者 Jennifer Holmgren “*Marriage, Kinship and Power in Northern China*”^⑥、艾安迪(Andrew Eisenberg) “*Kingship in Early Medieval China*”^⑦等专著。

专论方面,逯耀东《从平城到洛阳——拓跋魏文化转变的历程》^⑧、严耀中《北魏前期政治制度》^⑨、杜士铎主编《北魏史》^⑩、康乐《从西郊到南郊——国家祭奠与北魏政治》^⑪、陶克涛《毡乡春秋·拓跋篇》^⑫、李凭《北魏平城时代》^⑬、田余庆《拓跋史探》^⑭、张继昊《从拓跋到北魏——北魏王朝创建历史的考察》^⑮、张金龙《北魏政治史》^⑯、罗新《黑毡上的北魏皇帝》^⑰、以及日本学者前田正名《平城历史地理学研究》^⑱、松下惠一《北魏胡族体制論》^⑲等专著影响较大。《从平城到洛阳》对拓跋定都平城到迁都洛阳的近一个世纪中的文化转变进行了研究,探讨拓跋魏与汉文化直接接触后,在不同的转变阶段所产生的不同问题和影响,第一次比较具体地揭示了拓跋魏文化从最初胡汉杂糅的文化形态,转变到最后完全放弃自己的文化传统,融于汉文化之中的过程。《从西郊到南郊》研究了从拓跋起源到北魏灭亡的一系列问题,目的是探讨北魏孝文帝如何利用改革国家祭典以推行其汉化政策,对孝文帝迁都与汉化运动为什么间接导致北魏帝国的土崩瓦解这样一个问题进行了解答。《北魏平城时代》首次正式提出了“北魏平城时代”的概念,将平城时代的离散诸部措施、子贵母死制、拓跋部落兄终弟及遗制之影响、太子监国制、保母抚养太子制,与当时重大政治事件,如建立封建国家、拓跋绍弑父、正平事变、冯太后专权等,有机地联系起来,高屋建瓴而又细致地分析前因后果,使平城时代扑朔迷离的历史和演变规律清晰地凸显出来。《拓跋史探》从“子贵母死”制度始,对其起源提出了新鲜的解释,由此引出一系列相关问题,探讨了拓跋部族向国家演变过程中所遇到的重大问题,以及解决这些问题

① [日] 谷川道雄著,李济沧译:《隋唐帝国形成史论》,上海:上海古籍出版社,2004年。

② [日] 内田吟風:《北アジア史研究・鮮卑柔然突厥篇》,京都:同朋舍,1975年。

③ [日] 船木勝馬:《古代遊牧騎馬民の国:草原から中原へ》,東京:誠文堂新光社,1989年。

④ [日] 川本芳昭:《魏晋南北朝時代の民族問題》,東京:汲古書院,1998年。

⑤ [韩] 朴漢濟:《中國中世胡漢體制研究》,서울:一潮閣,1988年。

⑥ Jennifer Holmgren. *Marriage, Kinship and Power in Northern China*. Aldershot, Hampshire, Great Britain; Brookfield, Vermont, USA: Variorum, 1995.

⑦ Andrew Eisenberg. *Kingship in Early Medieval China*. Leiden; Boston: Brill, 2008.

⑧ 逯耀东:《从平城到洛阳——拓跋魏文化转变的历程》,台北:联经出版事业公司,1979年;北京:中华书局,2006年。

⑨ 严耀中:《北魏前期政治制度》,长春:吉林教育出版社,1990年。

⑩ 杜士铎主编:《北魏史》,太原:山西高校联合出版社,1992年。

⑪ 康乐:《从西郊到南郊——国家祭奠与北魏政治》,台北:稻乡出版社,1995年。

⑫ 陶克涛:《毡乡春秋·拓跋篇》,呼和浩特:内蒙古人民出版社,1997年。

⑬ 李凭:《北魏平城时代》,北京:社会科学文献出版社,2000年。

⑭ 田余庆:《拓跋史探》,北京:生活·读书·新知三联书店,2003年。

⑮ 张继昊:《从拓跋到北魏——北魏王朝创建历史的考察》,台北:稻乡出版社,2003年。

⑯ 张金龙:《北魏政治史(1—9册)》,兰州:甘肃教育出版社,2008、2011年。

⑰ 罗新:《黑毡上的北魏皇帝》,北京:海豚出版社,2014年。

⑱ [日] 前田正名著,李凭、孙耀、孙蕾译:《平城历史地理学研究》,北京:书目文献出版社,1994年。

⑲ [日] 松下惠一:《北魏胡族体制論》,札幌:北海道大學出版会,2007年。