

马克思主义经典著作解读丛书

*Marxist Zhuyi Jingdian Zhuzuo Jiedu Congshu*

主编/王为全



唯物史观的第一次系统阐述

# 《德意志意识形态》

解 读

刘秀 ◎ 编著

中国出版集团

现代出版社

马克思主义经典著作解读丛书

Makesi Zhuyi Jingdian Zhuzuo Jiedu Congshu


主编 / 王为全




唯物史观的第一次系统阐述

# 《德意志意识形态》

解 读

 中国出版集团

 现代出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

唯物史观的第一次系统阐述：《德意志意识形态》解读 / 刘秀编著. —北京：现代出版社，2016.1

ISBN 978 - 7 - 5143 - 1547 - 9

I. ①唯… II. ①刘… III. ①《德意志意识形态》- 马恩著作研究  
IV. ①A811.21

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 106559 号

---

作 者 刘 秀  
责任编辑 王敬一  
出版发行 现代出版社  
通讯地址 北京市安定门外安华里 504 号  
邮政编码 100011  
电 话 010 - 64267325 64245264(传真)  
网 址 www.1980xd.com  
电子邮箱 xiandai@cnpitc.com.cn  
印 刷 三河市燕春印务有限公司  
开 本 700mm × 1000mm 1/16  
印 张 12  
版 次 2016 年 1 月第 1 版 2016 年 1 月第 1 次印刷  
书 号 ISBN 978 - 7 - 5143 - 1547 - 9  
定 价 26.80 元

---

版权所有,翻印必究;未经许可,不得转载

## 前 言

19世纪40年代，在工业革命推动下，资本主义生产力迅猛发展，工人阶级却每况愈下，社会矛盾的不断激化，工人为争取权益的斗争由自发的经济斗争逐步转向有组织政治斗争。欧洲三大工人运动——英国宪章运动、法国里昂工人起义和德国西里西亚工人起义，标志着工人阶级作为一支独立的政治力量登上历史舞台。但是，由于缺乏科学理论的指导，西欧的工人运动均告失败。因此，为指导无产阶级斗争取得胜利，迫切需要反映他们利益，代表他们主张的革命理论。这一时期，德国纯粹思想领域发生了激烈的变革，针对德国的哲学思想的纯粹思辨色彩，马克思和恩格斯首次系统地阐述历史唯物主义的基本原理。在《德意志意识形态》（以下简称《形态》）中表明他们的见解与德国哲学的意识形态的见解是根本对立的，彻底清算他们从前的哲学信仰。

《形态》通过分析青年黑格尔派从绝对意识出发把人类社会看作宗教史或精神史，以及旧唯物主义（主要是费尔巴哈的人本主义）仅仅停留在经验层面，缺少历史生成视野，批判了其唯心主义的本质，系统地阐述唯物主义历史观。马克思恩格斯从物质生产实践出发探索人类社会发展规律，对无产阶级的历史人物和实现共产主义进行科学论证。通过对当时流行于德国的所谓“真正的”社会主义或“德国社会主义”的分析批判，揭示这种社会主义的虚假性，表达他们对科

学社会主义的认识。

《德意志意识形态》写作的直接动机，日本学者广松涉进行了详细考证，采纳俄罗斯学者巴加图利亚的判断。他认为接触《维干德季刊》第三卷是马克思和恩格斯撰写《德意志意识形态》的直接契机。1845年夏天，费尔巴哈发表文章公开宣称自己是“共产主义者”。9月，“真正社会主义者”发表了一批著作，特别是10月中旬青年黑格尔派的两个代表人物鲍威尔和施蒂纳在《维干德季刊》第三卷上刊登了文章攻击马克思和恩格斯。阅读了《维干德季刊》第三卷后，当时在布鲁塞尔彼此住得很近的马克思、恩格斯、赫斯三人决定对青年黑格尔派进行反批判。马克思和恩格斯把青年黑格尔派的攻击比作是“宗教徒对异教徒的审判”，于是他们共同撰写了《莱比锡宗教会议》的小册子，反击青年黑格尔派的攻击。

马克思在过去的著作中曾引用过费尔巴哈的一些术语，为了不致引起误会，以为马克思同费尔巴哈对人类社会的认识持一样的观点，马克思、恩格斯决定对费尔巴哈的机械唯物主义进行批判，进而阐明自己科学的唯物主义历史观。马克思在《形态》中明确指出费尔巴哈的旧唯物主义与马克思的辩证唯物主义的区别，并指出了费尔巴哈机械唯物主义的缺陷。马克思、恩格斯撰写《形态》不仅仅是为了同青年黑格尔派进行一场哲学论战，他们旨在阐明自己的理论观点，清算以前的哲学信仰。因为马克思和恩格斯在指导工人斗争的过程中对人类社会的认识逐渐走向成熟，特别是马克思、恩格斯生活在资本主义生产迅猛发展的时期。马恩通过现实地考察资本主义生产方式，发现物质生产以及物质利益关系在现实生活中的基础地位，进而发现人类社会发展的—般规律，于是马恩合写了《德意志意识形态》—书，阐明他们科学的唯物史观。可以说正是在与青年黑格尔派的直接论战中，马克思和恩格斯阐述了自己与德意志意识形态哲学家们的区别，阐明了历史唯物主义的观点。

《德意志意识形态》是马克思和恩格斯继《神圣家族》后共同撰写的第二部著作，于1845年秋开始到1846年5月结束。其中第一卷第一章延续到1846年8月，而且由于种种原因最终都没有完成。《形态》共两卷，第一卷是“对费尔巴哈、鲍威尔和施蒂纳代表的现代德国哲学的批判”，第二卷是“对各式各样先知所代表的德国社会主义的批判”。第一卷包括一个序言和三章。第二卷除一个序言外，共五章，第二、三章的手稿丢失，现只剩下第一、第四和第五章。

第一卷除序言外，三章标题分别为费尔巴哈、圣布鲁诺和圣麦克斯。序言概括了青年黑格尔派的核心观点，阐明写作目的。第一章通过具体批判了费尔巴哈和以青年黑格尔派为代表的德国哲学家，划清了同唯心主义历史观的界限，系统地阐述了唯物史观的基本原理，科学地论证了实现共产主义的必然性。第二章和第三章分别是对鲍威尔和施蒂纳的批判。第一卷包括一个序言和三章。第二卷除一个序外，共五章，第二、三章的手稿丢失，现只剩下第一、第四和第五章。

这里有一个背景是马克思恩格斯为了批判得更加形象，设定了一个召开宗教会议的场景，把鲍威尔和施蒂纳设定为审判者，把费尔巴哈、马克思、恩格斯以及赫斯设定为异教徒开始的一场宗教审判，所以用讽刺的手法称他们为“圣”。在第一卷第二章“圣布鲁诺”中马克思从四个方面批判布鲁诺·鲍威尔的唯心主义观点，分别是（1）“征讨”费尔巴哈；（2）圣布鲁诺对费尔巴哈和施蒂纳之间的斗争的思考；（3）圣布鲁诺反对神圣家族的作者；（4）与莫·赫斯的诀别。在前面已经介绍，马克思和恩格斯写作《形态》的直接原因就在于鲍威尔和施蒂纳发表反驳费尔巴哈、赫斯以及马克思恩格斯的文章，所以马克思对他进行反批判选取了这样四个角度。

首先“征讨”费尔巴哈是指鲍威尔对费尔巴哈的批判，而马克思的批判就是从鲍威尔对费尔巴哈的批判开始的。马克思和恩格斯指出，布鲁诺从本质上仍然是继承黑格尔的绝对精神理念，把现实冲突

与描述现实问题的词句等同起来。在实质上，鲍威尔没有离开思维或者精神的领域考察现实的矛盾冲突。在他看来除了自我意识之外，一切都非实有，现实的人以及他们之间的社会关系是非实有的，现实的生产也是非实有的，实有的只有自我意识这样的一些哲学词句。在鲍威尔那里，一切物质性的生产活动以及人与人之间的现实关系产生于自我意识中，也最终消融在自我意识中。布鲁诺·鲍威尔实际上同其他的唯心主义者一样，错误地把现实的生产以及生产关系在思想、观念中的认识作为现实世界的真实基础，颠倒了意识同物质的关系。因而布鲁诺也就不能正确地认识费尔巴哈的唯物主义思想，反对费尔巴哈在上帝的构成中加入感性的成分，也反对费尔巴哈的“感性”，其目的在于否定世界的现实性以及客观性。

马克思恩格斯对布鲁诺批判的第二点是基于圣布鲁诺对费尔巴哈和施蒂纳之间的斗争的思考。马克思指出布鲁诺·鲍威尔通过把费尔巴哈和施蒂纳弄成两个对立面，在二者的纷争对立中重申他的实体观念。最后，马克思恩格斯还从他对《神圣家族》的批判中进行反批判，指出鲍威尔的批判建立在“真正的人道主义”假说上。在与莫·赫斯的诀别部分圣布鲁诺指责马克思恩格斯没有对施蒂纳进行批判，马克思回应说那是因为当时施蒂纳的书尚未问世。这是第一卷第二章的主要内容以及结构安排。

第三章主要是对施蒂纳的批判，标题定为圣麦克斯，指的就是麦克斯·施蒂纳。在这一章中马克思和恩格斯主要结合麦克斯·施蒂纳的著作《唯一者及其所有物》对施蒂纳的唯心主义学说进行了批判。施蒂纳在这本著作中强调精神、思想的统治力量，在撰写的过程中大量引用《圣经》里的内容，特别是《圣经》中有关精神世界受到统治的理论。因此马克思恩格斯对施蒂纳的批判从形式上对照《圣经》的安排，也是以“旧约”“新约”“创世纪”“启示录”为标题。第一部分的标题《旧约：人》，第二部分的标题《新约：我》，从人到

我的转变是施蒂纳思想的核心观点。施蒂纳在他的著作中宣称“我就是我的一切，这个我就是唯一者”，实质上他主张的是一个超越物质世界和精神世界的“唯一者”，并且把这个“我”称为唯一实在的东西。他提出宗教、国家、道德等都是“自我”的产物，因而世界在他那里也不过是观念的把握，精神是最高力量。同时他还提出无论是神或人类，只关心自己的事，因而作为每个人，也只能是关心自己，这种观点倡导的是一种利己主义的观点。马克思恩格斯指出施蒂纳仍然是把精神的力量或者是意识的内容看作是历史发展的动力，否定物质世界的现实性。施蒂纳对于意识和物质关系的颠倒认识，导致他不能正确认识宗教与现存世界的关系，对宗教的批判最终要求人们从头脑中抛弃掉宗教思想，忽视了现实的物质基础。这是第一卷的主要内容，主要是对唯心史观的批判，包含对费尔巴哈、鲍威尔以及施蒂纳唯心观点的批判。他们继承和发展的是黑格尔的绝对精神理念，最终从意识、概念、范畴出发解释世界，根本原因在于他们总是不能使意识本身同物质在意识中的反映区别开来，因此在回答历史发展动力问题上，最终陷入想象之中。

第二卷的标题是对各式各样先知所代表的德国社会主义的批判。有一个序和五章的内容。序的标题就是《真正的社会主义》，这里“真正的社会主义”指的就是在德国流行的各种所谓的社会主义学说。这里马克思恩格斯用“真正”两字讽刺德国社会主义的虚假性。第二、三章都已经丢失，只剩下第一、四、五章。马克思恩格斯要对德国社会主义进行批判，是因为这些“真正社会主义”的主张并不符合历史发展规律。他们一方面接受一些法国和英国的共产主义思想，同时结合德国的唯心主义哲学，提出关于共产主义的一些构想主张。马克思指出德国的社会主义的理论主张正如其哲学基础，是产生于“纯粹思想”中的。这样的理论最终与现实的历史条件分割开来，因而也就不可能提出科学的共产主义体系，也就不能提出符合历史发展规律



的社会制度。离开现实基础的“真正社会主义最终转到思想基础上，最终不能摆脱德意志意识形态的幻想性，从而导向某种神秘的科学。第二卷中第一章批判的是“莱茵年鉴”或“真正社会主义”的哲学，主要地分析了海尔曼·泽米希的《共产主义、社会主义、人道主义》以及鲁道夫·马特伊的《社会主义的建筑基石》。第四章主要是对卡尔·格律恩的《法兰西和比利时的社会运动书信和研究》进行分析与批判。第五章的标题是《霍尔斯坦的格奥尔格·库尔曼博士》或《真正的社会主义》的预言。在这一章中，还不是主要地批判“真正社会主义”，主要地是对宗教神学的批判。以上是我对《形态》一书的一个全面解读，下面将围绕第一卷第一章的内容进行重点解读。

在本书中我们重点对第一卷的第一章进行解读，这一章在全书中居于核心地位，是对全书内容的一个总括。第一卷第一章的内容不仅是作为理论基础存在于整本书中，另一方面它标志着马克思的唯物史观走向成熟，因此在此书中要重点解读这一章。这一章基本上涵盖了唯物史观的原理内容，是马恩撰写《形态》的重点内容，也是马克思对于鲍威尔、施蒂纳的唯心史观以及“真正社会主义”进行批判的理论阵地。

《形态》首次系统阐明了唯物史观的基本观点，同当时的各种各样的社会思潮，包括费尔巴哈在内的一切旧唯物主义划清了界限。历史唯物主义的提出标志着马克思主义哲学的形成，实现了哲学史上的变革。在历史唯物主义提出以前，历史上形成的一切的历史观都没能正确认识历史的本质。有的理论家看到现实世界的物质性，在历史领域却又再次陷入唯心主义，都没有提出科学的唯物史观。《形态》的出现为人们提出了科学的世界观和方法论。一方面，马克思主义科学的唯物史观同唯心史观区别开来，消除人们对马克思主义各种各样的误解。一方面马克思提出科学的方法论对于现实的实践活动具有重要的指导意义。马克思提出的唯物史观是科学的理论，反映人类社会发

展的客观规律。人们的实践活动遵循这样的客观规律就一定能达到改造客观世界的目的。这部著作是马克思主义发展史中的经典文献，提出科学的唯物史观。

《形态》是马克思主义形成过程中一部里程碑式的重要著作。在《形态》中马克思对黑格尔的唯心主义哲学以及费尔巴哈的人本主义哲学进行了深刻的批判，指出这两种哲学理论的唯心主义本质。马克思通过对德意志意识形态的批判，找到了正确认识人类社会的科学方法。在《形态》中，马克思从现实的物质生产实践出发，立足于现实的物质发展过程考察人类社会的一般规律。最终发现生产力与生产关系的矛盾运动是推动人类社会向前发展的决定性力量。从这一基本矛盾运动出发，马克思发现人类社会最终要走向共产主义，确立起人类社会的最终奋斗目标。马克思恩格斯在《形态》中确立起科学的唯物史观，同德国的唯心主义哲学区别开来。《形态》中包含了许多的重要思想，这些思想构成马克思主义科学的世界观和方法论，对于我们今天认识和改造物质世界仍然具有重要的指导意义。

《德意志意识形态》是一部极为深刻的批判性著作。通过对唯心史观的批判提出科学的唯物史观，马克思对共产主义的科学论证也是立足于对现实的批判。《形态》开篇中，马克思并没有急于阐明其理论主张，而是首先描述了青年黑格尔派的理论观点。随后马克思提出研究历史的前提，并从这一现实的前提出发对唯心主义的论点进行批判。该书对唯心史观的批判，抓住了唯心史观的错误实质，并找到了其错误的根源，生动、有力地对唯心主义历史观进行了深刻的批判。给唯心史观以沉重打击，使一切唯心史观的鼓吹者无法反驳。

《形态》第一章中，马克思恩格斯第一次对自己的哲学新世界观作了全面系统的论述，提出了历史发展的前提，实现对“人”的全面认识，也正是在第一章中，马克思恩格斯第一次把物质生产提高到人类历史的第一个活动这样的高度。论述了生产力与交往形式、市民社

会和上层建筑的辩证关系，对分工、私有制、阶级的关系作了系统阐述。第一章中包含着《德意志意识形态》整部著作的所要论述的基本原理。第一章中所包含的唯物史观的基本内容涵盖社会生活的方方面面，从现实的人到物质生产再到意识形态的论证过程既依据无可辩驳的事实，又包含严密的逻辑推理，把理论和实践紧密结合，充分而又科学地证明唯物史观是不可辩驳的真理。

# 目 录

<b>第一章 历史唯物主义的前提</b> .....	1
一、对唯心史观的批判 .....	1
二、唯物主义历史观的提出 .....	19
三、社会存在决定社会意识 .....	31
四、唯物史观与唯心史观的对立 .....	39
<b>第二章 历史唯物主义的主要内容</b> .....	45
一、人类社会基本要素 .....	45
二、资本主义必然为共产主义所取代 .....	90
三、实现共产主义的依据 .....	106
四、实现共产主义的基本路径 .....	124
<b>第三章 国家和法同所有制的关系</b> .....	135
一、国家和所有制的关系 .....	135
二、法和所有制的关系 .....	139
三、意识形态与所有制的关系 .....	142
四、社会形态更替和所有制的关系 .....	168
<b>参考文献</b> .....	179

# 第一章 历史唯物主义的前提

## 一、对唯心史观的批判

马克思提出科学的唯物史观从批判唯心史观开始。马克思主义唯物史观以前的各种理论在历史领域都陷入了唯心主义的漩涡。在《形态》中马克思集中批判了青年黑格尔派和费尔巴哈的唯心史观。

### 1. 对青年黑格尔派的批判

青年黑格尔派的核心思想。马恩在开篇序言中就对青年黑格尔派的观点作了一般性的评述。青年黑格尔派认为，迄今为止人们一直都处于思想的统治之下，人们按照这种思想来设定人与人之间的关系。人们按着这些关于神、关于标准人的幻想建立自己的关系，把自己塑造成神一样的人，或者是努力成为他们认为神所希望他们成为的人。在青年黑格尔派看来，这些思想是人们臆造出的虚假幻想，并且人们把自己限定在这样的框架内，这样他们就使自己处于虚假观念的统治

之下。所以青年黑格尔派产生于现实社会中的一切冲突根本上是由于人们接受了错误的思想观念。在他们看来，解决的办法就是通过教会人们从头脑中抛掉这些幻想，从这些幻想下解放出来。费尔巴哈主张要教会人们用符合人的本质的思想来代替这些幻想，鲍威尔主张教会人们批判地对待这些思想，施蒂纳主张要教会人们从头脑中抛掉这些幻想。这些理论主张从来没有离开意识领域，不过是天真的、幼稚的空想。

青年黑格尔派的思想之所以是种空想，原因在于他们把现实世界当作观念世界的产物。他们天真地以为思想、观念这些概念性的东西决定着现实的世界呈现出怎样的形态，决定着人们之间的现实关系。他们却从未反思这些观念从何而来（他们给出的答案是从“自我意识”中发展而来），也从未考虑过我们之所以有想吃苹果的想法，首先是因为存在苹果，而不是因为产生关于苹果的观念，因而也就产生了苹果。德国的哲学家们就是坚信苹果的观念限于苹果而存在。这些幻想家们（青年黑格尔派）都相信存在思想统治，认为现实关系的不合理源于不合理的思想统治，因而也就认为只要是在思想领域实现变革就能把现存的不合理的东西消灭掉。他们不同的地方只是在于用什么样的思想代替原来的思想，对于青年黑格尔派来说就是用什么样的理论代替宗教观念的统治。所以青年黑格尔派的众多代表发展了黑格尔理论的某一方面进行论战，在“市场”上兜售他们的哲学理论。实质上，他们是要把各自的思想确立为固定的思想。

青年黑格尔派的哲学在民众中间引起巨大反响，公众也被他们玄而又玄的幻想迷惑了。“哲学英雄们”一本正经地称其思想理论具有颠覆世界的危险性和不怕治罪的坚决性。在其现实性上，青年黑格尔派的哲学家们不过是以哲学形式表达了德国市民的空想，他们提出的

理论观念反映德国小资产阶级和资产阶级的想要变革的愿望。但是由于当时德国的生产方式的狭隘性，他们也就没有提出正确的变革观念。这些哲学家们提出这样的空想，却恰恰反映出德国现实状况的可悲。因为他们无力改变德国的现实状况，而只能在思想领域实现一些变革。他们没有实际地做些什么，仅仅是同现实的影子进行哲学斗争。他们察觉到现实生活中对人本身的压抑，但是仅仅是把这一切冲突的根源归结为观念。马克思在《形态》开篇中就指出德国哲学家们的各种理论叫嚣在现实生活面前都是不堪一击。揭穿这些理论家们自以为是狼，也被人看作是狼，而实际上他们不过是绵羊。他们的理论不堪一击，离开现实的生产方式、社会制度、现实生活，幻想把现实的生产以及现实的关系当作观念的东西消融于“自我意识”中。

他们的这种哲学论调相当于说“人之所以溺死，是因为他们被重力思想迷住了”<sup>①</sup>，如果他们从头脑中抛掉关于重力的观念，就可以避免任何被溺死的危险。这种完全用幻想代替现实的扭曲哲学否定现实生活的真实性。按照他们的理解，牛顿通过观察苹果落地发现万有引力定律也被歪曲成这样：只要想象着苹果落地，苹果就会落地，或者只要抛弃万有引力定律观念，苹果也就不会落地。毫无疑问，这种空想、幻想在任何时代都不能成立。因为人是现实存在的人，而人还要进行现实的物质生产活动，无论如何也不能把这些现实的生产活动仅仅看作是意识活动。青年黑格尔派的精神批判最终落在宗教批判上，他们要求人们抛弃宗教观念对人们的思想统治以实现人们自己的解放。他们看到了宗教观念对人性的束缚，希冀教会人们抛弃宗教观念，消除现实苦难，可他们却没有看到宗教统治是掌握在统治阶级手

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第10页。

里，是统治阶级实现统治的工具。

青年黑格尔派发展了黑格尔绝对精神的某一方面，同时出现在青年黑格尔派之间的哲学论战也推动黑格尔“绝对精神”的瓦解。《形态》第一章标题为《费尔巴哈》（唯物主义与唯心主义观点的对立），在这一章开篇中马克思和恩格斯并没有集中地批判费尔巴哈，而是主要地批判了青年黑格尔派从黑格尔那里继承的唯心主义立场。手稿中删掉的这样一段话：“我们这些意见正是针对费尔巴哈的，因为只有他至少向前迈进了一步，只有他的著作才可以认真加以研究。”<sup>①</sup> 费尔巴哈是第一个对黑格尔哲学的“绝对精神”采取严肃的、批判的态度的人，把人们从黑格尔哲学所营造的思辨领域中解放出来。

19世纪早期，黑格尔哲学一直是德国占统治地位的意识形态。1842—1845年这三年中间，德国思想界展开激烈的论战，瞬息之间出现许多“思想勇士”，各自发展自己的哲学理论。一些“思想勇士”为另一些“思想勇士”所歼灭，一些原则为另一些原则所代替，在德国思想领域出现众多纷繁复杂的思想流派。青年黑格尔派把这场发生在纯粹思想领域的斗争吹嘘成伟大的变革。这些思想不过是在纯粹思想领域进行的思想对思想的批判，对现实世界不会有什么实际的成效。这种做法无异于“画饼充饥”，对于改变现实的物质世界没有任何实际意义。

青年黑格尔派理论家之间的哲学论战尽管对改造现实世界不会收到什么实际的成效，但这个过程促成了黑格尔“绝对精神”的瓦解。这场思想论战使黑格尔哲学的统治地位受到严重挑战。此前在黑格尔“绝对精神”的指导下还是没能找到消灭现实苦难的途径，迫于客观

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第63页。



形势的发展，原来统一的黑格尔哲学被迫分裂。德国哲学家们专注于在精神领域寻找变革现实社会的革命力量。这些以经营绝对精神为生的人们就把黑格尔哲学分解了，把它们重新组合，形成新的哲学体系。这些哲学家们在思想理论市场上“兜售”各自的哲学。为了使各自的哲学获得普遍性的意义，这些哲学家们把它们吹嘘成具有世界历史意义的思想变革。实际上他们的新哲学仍然没有跳出黑格尔绝对精神的范围，不过是发展了绝对精神的某一方面，在本质上他们没有离开绝对精神领域。

黑格尔哲学的解体过程告诉我们，“在黑格尔唯心主义体系中兜圈子是没有出路的，必须跳出它的藩篱，才能创造出具有时代意义的哲学。”<sup>①</sup> 青年黑格尔派没能跳出绝对精神的囹圄，仍然在唯心主义的范畴内寻找理解人类社会的线索，因而也没有找到改造人类社会的正确的途径。费尔巴哈对黑格尔的“绝对精神”实现了扬弃，但只完成了一半，只是在自然观上跳出了黑格尔体系，明确指出哲学必须从直接的感性存在开始，而在社会历史领域又陷入唯心主义。马克思提出彻底的唯物史观，实现对人类社会的正确认识。马克思看到物质生产在人类社会发展中的基础地位，从现实的物质生产中探索人类社会发展的规律，因而能够找到改造现实社会的正确途径。在这个基础上，提出批判的武器不能代替武器的批判，而必须以物质力量变革物质力量。

青年黑格尔派的思想运动，从来都没有跳出精神领域去看待现实的客观世界。这些哲学家自诩自己的理论是世界历史意义的变革，实际上这只是这些人狭隘的民族幻想而已。产生这一差异的原因是青年

<sup>①</sup> 高清海著：《马克思主义哲学名著评介》，吉林大学出版社1989年版，第106～107页。